



Varangerhalvøya
nasjonalparkstyre

Møteinnkalling

Utvalg: Varangerhalvøya nasjonalparkstyre/Várnjárgga
álbmotmeahccestivra
Møtested: , TEAMS
Dato: 23.05.2022
Tidspunkt: 09:00

Eventuelt forfall må meldes snarest til nasjonalparkforvalter. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Styremøte 3 2022

Saksliste

Utvalgs-saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv-saksnr
21/22	Registrering av deltakere, beslutningsdyktighet		
22/22	Godkjenning av innkalling og saksliste, valg av elektronisk underskrivere		
23/22	Godkjenning av protokoll fra forrige møte		
RS 21/22	Delegasjonssaker		
24/22	Orienteringssaker		
25/22	Eventuelt		
26/22	Delegering av myndighet etter naturmangfoldloven § 73 fjerde ledd til Varangerhalvøya nasjonalparkstyre fra Miljødirektoratet (3)		2021/523
27/22	Tiltaksplan 2022		2020/10563
28/22	Behandling av søknad om fastmerking - Sallir - helikopterlandinger i Varangerhalvøya nasjonalpark		2020/6490
29/22	Behandling av søknad om perleturer - Vardø turlag - i Varangerhalvøya nasjonalpark og Persfjorden - Syltefjorden landskapsvernområde		2022/4776
30/22	Orienteringssaker styremøte 3 2022 - Varangerhalvøya nasjonalparkstyre		2022/1405
31/22	Informasjonspunkt og informasjonsstrategi		2022/1405
32/22	Orienteringssak bakgrunn for dagens kontor plasseringer, knutepunkt		2022/1405
33/22	Forespørsel om å delta i styringsgruppe - etablering av våtmarkssenter i Vardø		2022/1405
RS 22/22	Invitasjon til å delta i referansegruppe for forskningsprosjektet ARCTIC FOX EUROPE		2022/1405
RS 23/22	Kopi av brev til Universitetet i Tromsø - utvidet jakttid for kråkefugl i forbindelse med et forskningsprosjekt COAT		2021/11228
RS 24/22	Endret trasè ved innvilget motorisert ferdsel til Hubehytta i forbindelse med oppsett av lyttebokser for ryper		2021/11228
RS 25/22	Svar på søknad om å arrangere nasjonalparkkommunesamling i Vadsø og Vardø - 2023		2022/1405
RS 26/22	Kopi av kjøresedler til Bjørneskarhytta - Komagvær jeger og fiskeforening		2022/253
RS 27/22	Spørsmål om behov for søknad om tillatelse til innsamling av sopp og jordprøver i Persfjorden og Syltefjorden landskapsvernområde		2022/4800
RS 28/22	Rapport fra organisert kiting i deler av Varangerhalvøya nasjonalpark 2022 - Michael		2022/843

	Charavin	
RS 29/22	Referat fra bestandsplanmøter for Tana , Nesseby , Vadsø , Vardø , Berlevåg og Båtsfjord	2022/1405
RS 30/22	Sluttrapport Caravan og bobilprosjektet Finnmark	2022/1405
RS 31/22	Søknad om landingstillatelse i forbindelse med etablering av værstasjoner	2021/8431

21/22 Registrering av deltakere, beslutningsdyktighet
22/22 Godkjenning av innkalling og sakliste, valg av elektronisk underskrivere
23/22 Godkjenning av protokoll fra forrige møte
RS 21/22 Delegasjonssaker
24/22 Orienteringssaker
25/22 Eventuelt



Arkivsaksnr: 2021/523-5

Saksbehandler: Geir Østereng

Dato: 13.05.2022

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Varangerhalvøya nasjonalparkstyret/Várnjárgga álbmotmeahccestivra	26/22	23.05.2022

Delegering av myndighet etter naturmangfoldloven § 73 fjerde ledd til Varangerhalvøya nasjonalparkstyret fra Miljødirektoratet

Vedlegg:

- 1 Delegering av myndighet etter naturmangfoldloven § 73 fjerde ledd til Varangerhalvøya nasjonalparkstyret m.fl.**
- 2 Delegering av myndighet etter naturmangfoldloven § 73 fjerde ledd til statsforvalteren**
- 3 Delegering av myndighet til å frafalle vedtak om tvangsmulkt etter naturmangfoldloven og retningslinjer for bruk av slik myndighet**

Forvalters innstilling

Varangerhalvøya nasjonalparkstyret tar delegeringen til etterretning.

Saksopplysninger

Brev fra Miljødirektoratet.



Arkivsaksnr: 2020/10563-10

Saksbehandler: Geir Østereng

Dato: 20.05.2022

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Varangerhalvøya nasjonalparkstyret/Vårnjárgga álbmotmeahccestivra	27/22	23.05.2022

Tiltaksplan 2022

Vedlegg:

- 1 Bestilling av SNO ressurser - arbeid i verneområder 2022 - for Varangerhalvøya nasjonalparkstyret
- 2 Varangerhalvøya 2022_BEKREFTET BESTILLINGSLISTE
- 3 Tiltaksplan VNP-styre 2022 -2023_endelig med endringer
Tiltaksplan 2022 - 2023

Forvalters innstilling

Tiltaksplan for 2022 – 2023 vedtas.

Hvordan vi gjennomfører tiltak som Statens naturoppsyn har meldt de ikke kan gjøre – drøftes i møtet.

Prioritering av styrets midler på prioriterte tiltak opp til 600 000 kr gjennomgås, med ny justering.

Saksopplysninger

Det vises til protokoll fra styresak 6 og 7 i 2022.

Forvalter har siden dette hatt bestillingsmøte 2 med Statens naturoppsyn angående liste for tiltak som ikke krever ekstra ressurser tilført.

Vurdering

Tilbakemelding fra SNO på bestillingsskjema som ikke krever ekstra ressurser er vedlagt i saken. SNO kan i hovedsak ta på seg oppdragene vi ønsker men ikke riktig alle. Disse gjennomgås og fremgår av excelark i tiltaksplanen.

Alle tiltakene er innført i Tiltaksplanen for 2022 - 2023.

Utdrag av protokoll styremøte 1 /2022

7/22 Tildeling 2022 - tiltaksmidler Varangerhalvøya nasjonalparkstyre

Saksprotokoll i Varangerhalvøya nasjonalparkstyre/Vårnjárgga álbmotmeahccestivra - 18.02.2022

Vedtak

Som Innstilt. Enstemmig.

Forvalters innstilling

Varangerhalvøya nasjonalparkstyre tar tildeling av tiltaksmidler fra Miljødirektoratet for 2022 til etterretning og disse prioriteres som omsøkt med noen justeringer.

- 600 000 kr ble tildelt nasjonalparkstyret jamfør søknad om 850 000 kr.
- Tildeling til SNO på 120 000 kr tas til etterretning.
- Tiltak på tiltaksplan som ikke har blitt gjennomført i 2021, som er på plan i 2022 prioriteres høyest.
20 000 kr avsettes til innkjøp av stiteller for startpunkt Komagdalen.
Tiltak på sti i Komagdalen utsettes etter nærmere tiltaksplanlegging og kostnadsberegning.
Eventuelle overskudd på de ulike prosjektene overføres til diversepost.
- Forvalter innarbeider prioriteringene av midlene i utkast for tiltaksplan for 2022-2023 som var vedlagt søknaden (vedlagt).



Arkivsaksnr: 2020/6490-12

Saksbehandler: Geir Østereng

Dato: 18.05.2022

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Varangerhalvøya nasjonalparkstyre/Várnjárgga álbmotmeahccestivra	28/22	23.05.2022

Behandling av søknad om punkt for vegetasjonsovervåkning – fastmerking samt bruk av helikopter – Sállir natur – Varangerhalvøya nasjonalpark

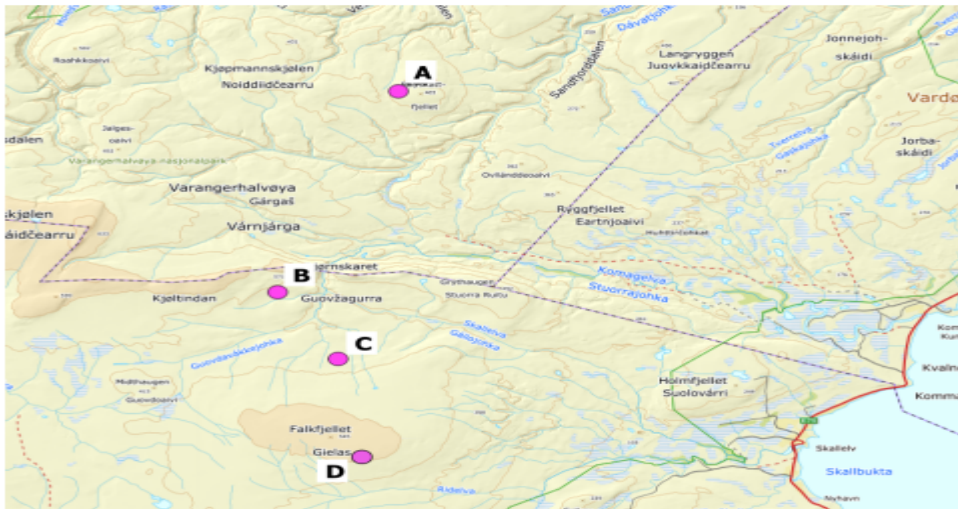
Vedlegg:

- 1 Varangerhalvøya nasjonalparkstyre - fastmerking.docx**
- 2 Søknad Varangerhalvøya nasjonalpark.docx**
- 3 Søknad om dispensasjon - landingstillatelse med helikopter under feltarbeid - prosjektet ANO**
- 4 Tillatelse til fastmerking av forskningsflater i Persfjorden - Syltefjorden landskapsvernområde og Varangerhalvøya nasjonalpark - Sállir natur**

Forvalters innstilling

Med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48 første ledd første alternativ, og verneforskriften for Varangerhalvøya nasjonalpark gis Sállir Natur AS dispensasjon til gjennomføring av det nasjonale overvåkningsprogrammet Arealrepresentativ naturovervåking ved ytterligere et punkt syd for Falkefjellet merket D i kart under.

Det gis dispensasjon jamfør naturmangfoldlovens § 48 fra motorferdselsforbudet i verneforskriften for Varangerhalvøya nasjonalpark til å benytte helikopter ved de omsøkte lokaliteter jfr. kart under med inntil 5 landinger totalt oppsummert innen perioden 22 august – 4 september i 2022.



Figur 1. Oversikt over dei aktuelle landingsområda i Varangerhalvøya nasjonalpark.

Vilkår for dispensasjonen:

- Dispensasjonen til fastmerking gjelder i tidsperioden 2022-2026.
- Det tillates to 4 ANO-flater i Varangerhalvøya nasjonalpark (Røyskattfjellet, Kjølindan, Falkfjellet nord og Raudfjellet) og 1 ANO-flate i Persfjorden -Syltefjorden landskapsvernområde (Seglkollfjellet), med fastmerker som omsøkt innenfor hver ANO-flater, med plassering som omsøkt med gjennomføring jamfør Miljødirektoratets feltinstruks.
- Oversikt over koordinatet til fastmerkene sendes Varangerhalvøya nasjonalparkstyre.
- Det tillates å samle inn en begrenset mengde prøver i ANO-flatene i samsvar med prosjektets intensjon og det skal ikke tas ut mere materiale enn det som er nødvendig.
- Kartleggingsaktiviteten skal skje på en slik måte at vegetasjon og underlag påføres minst mulig ødeleggelse, forstyrrelser og stress slik at det ikke påvirker arter, økosystem eller landskapet negativt.
- Generelt skal også unødvendig forstyrrelse av fugle- og dyrelivet, herunder reinsdyr, i området unngås.
- Underøkslesene skal ikke gjøre i mai og juni måned av hensyn til sårbar tid for hekkende rovfugl og kalvingstid for tamrein.
- Fastmerkene skal fjernes når overvåkingsprogrammet er gjennomført og ferdigstilt.
- Etter endt kartleggingsperiode skal en faglig rapport og forskningsresultater som kommer ut av denne langtidsstudien sendes til Varangerhalvøya nasjonalparkstyre.
- Lokalitetene er i områder som er sårbare for motorisert ferdsel på barmark, med tynt jordsmonn og det må brukes andre metoder for å komme til stedet
- Forvalter for Varangerhalvøya nasjonalpark skal kontaktes på forhånd i planleggingsfase for gjennomføring mht. velge de beste miljøforsvarlige teknikker og periode for underøkelsene

Vilkår knyttet til dispensasjon til å benytte helikopter

- Det skal benyttes færrest mulig landinger
- Ved flyging mellom lokalitetene skal helikopterpilot følge lavtflygingspåbudet om at flyvning under 300 m høyde er forbudt.
- Forvalter ønsker beskjed når flygingen skal skje dersom forvaltningsmyndigheten skulle ha oppdrag i samme område og kan dra nytte av at helikopter disponeres i området.

- Statens natursoppsyn skal varsles dagen før om at flyging skal skje – på sms til Arne Petter Sarre - 90551743 og Christer Michaelsen 950 38 207.
- Dersom trua arter oppdages på bakken ved landingsstedet skal man lande et annet sted i god avstand.
- Observasjon av trua arter skal rapporteres inn til nasjonalparkforvalter på e-post i ettertid.

Det skal tas kontakt med reinbeitedistrikt 6 i god tid i forkant mht. eventuell påvirkning på reindrift, da de bruker området i aktuelt tidsrom.

Om overvåkingen ønskes videreført etter tillatt tidsperiode, kan det søkes om forlengelse av dispensasjonen.

Det gjøres oppmerksom på at alle tiltakene i kartleggingen kan kreve tillatelse fra grunneier/rettighetshaver eller annet lovverk. Motorferdselen med helikopter kan kreve dispensasjon fra aktuell kommune. Eventuelle tillatelser må søker selv sørge for og det forutsettes at slike tillatelser er gitt før tiltakene og flygingen iverksettes

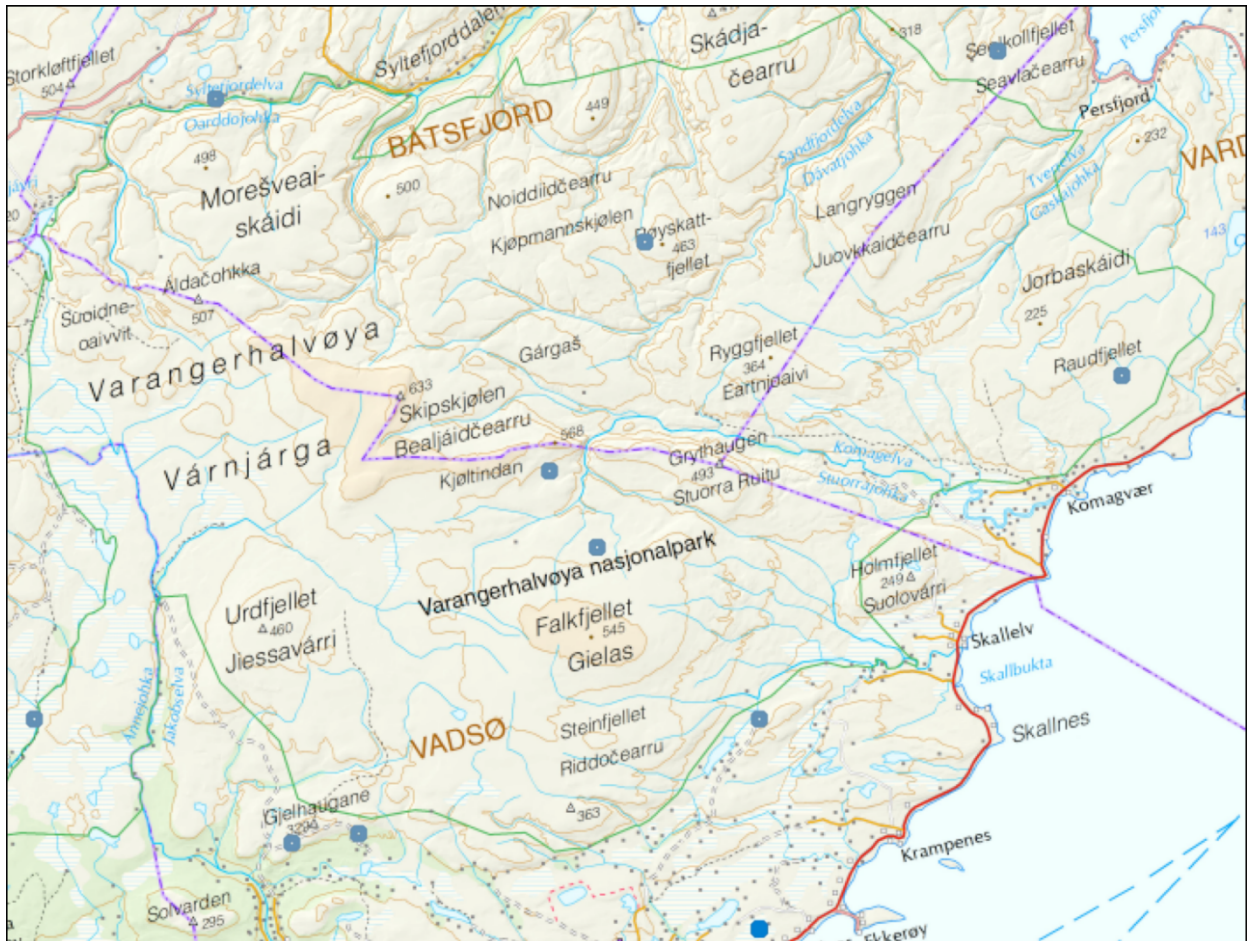
Saksopplysninger

- ***Søknad om fastmerking på ytterligere lokalitet for vegetasjonsovervåkning***

Sallir natur søker om å vegetasjonsovervåke ytterligere ett punkt syd for Falkefjellet i Varangerhalvøya nasjonalpark. Da i tillegg til 4 punkt i nasjonalparken som ble innvilget i sak 28.10.2020. Punktet er trukket ut tilfeldig som supplerende nasjonalt punkt. Målingene gjøres på oppdrag for miljødirektoratet (Se vedlegg)



Metallrør til venstre og analyseramme til høyre



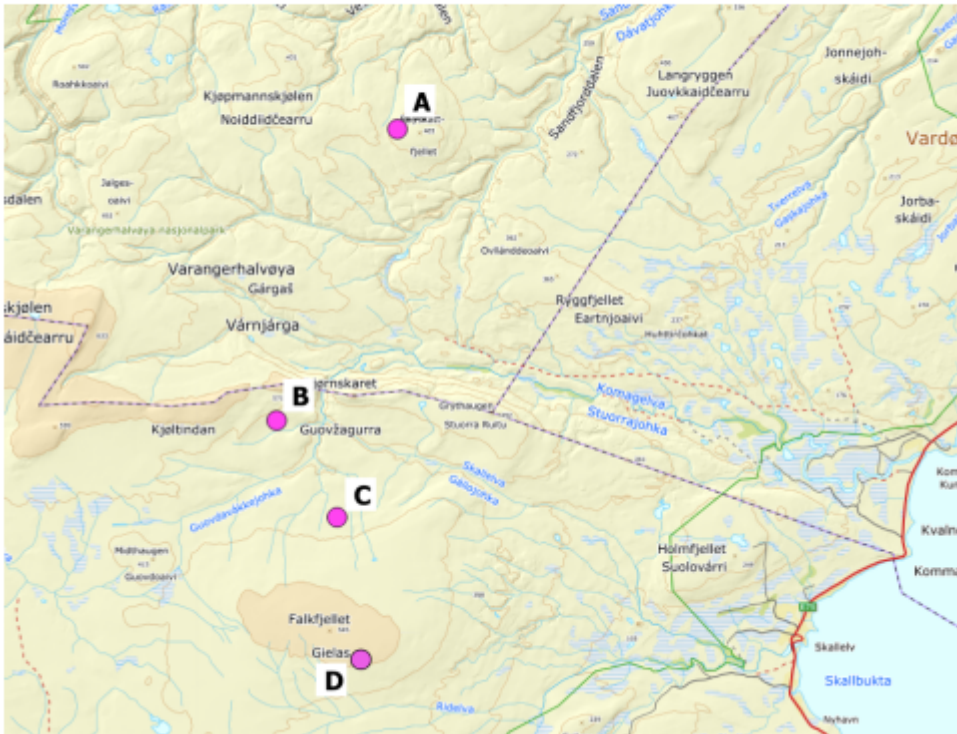
Kartet viser lokaliteter gjelder de innen grønt omriss - i verneområde som allerede er innvilga. I tillegg kommer punkt D i kart under.

- **Søknad om landing med helikopter på de innvilga lokaliteter samt supplert omsøkt lokalitet**

Forskningsteamet for Sallir natur søker om å lande 5 ganger i forbindelse med vegetasjonsovervåkninga.

Planlagt køyrerute for fire personar fordelt på to team:

- Dag 1: Team 1 setjast av i nærleiken av Røyskattfjellet (punkt A på figur 1), team 2 setjast av ved Falkfjellet søraust (punkt D).
- Dag 2: Team 1 hentast ved Røyskattfjellet (A), og flygast vidare til Kjöltindan aust (punkt B). Team 2 bevegar seg til fots mellom Falkfjellet søraust (D) og Falkfjellet nord (C).
- Dag 3 eller 4: begge teama møtast i punkt C (Falkfjellet nord) og flygast ut frå nasjonalparken.



Figur 1. Oversikt over dei aktuelle landingsområda i Varangerhalvøya nasjonalpark.

Ny lokalitet er merket D

Vurdering

Regelverk

Formålet med vernet av Varangerhalvøya nasjonalpark er å bevare et stort i det vesentlige urørt naturområde, tilnærmet fritt for tekniske inngrep, som sikrer biologisk mangfold med økosystemer, arter og bestander. I dette inngår blant annet å bevare den mest arktisk pregete del av fastlands-Norge med spesielle landformer og avsetninger etter istida, et plante- og dyreliv med østlige og arktiske innslag, et kjerneområde for fjellrev og unike samiske kulturminner.

I sone A er det avgrenset et særlig viktig myr- og våtmarksområde med stor vitenskapelig betydning som referanseområde og med egenart i form av mange småvann og myrdammer. Området gir leveområder for en rik og variert fauna av våtmarksfugl, også trua arter. Området er svært viktig for sædgås og dverggås.

Allmennheten skal gis anledning til naturopplevelse gjennom utøvelse av tradisjonelt og enkelt friluftsliv med liten grad av teknisk tilrettelegging. Ivaretagelse av naturgrunnlaget innenfor nasjonalparken er viktig for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.

Vurdering jamfør Naturmangfoldloven og krav til kunnskapsgrunnlaget

Naturmangfoldloven (nml.) trådte i kraft 1. juli 2009. Det skal fremgå av enhver beslutning som fattes ved utøving av offentlig myndighet hvordan prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8 -12 er vurdert, jf. nml. § 7 i loven. I nml. § 8 framgår det at offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal bygges på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til

kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for å skade naturmangfoldet. Virkninger av et tiltak skal vurderes ut fra den samlede belastningen økosystemet er eller vil bli utsatt for, jf. nml. § 10. Dersom det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger et tiltak kan ha på naturmiljøet, skal føre-var-prinsippet legges til grunn, jf. nml. § 9, slik at vesentlig skade på naturmangfoldet unngås ved at det treffes en beslutning på et for dårlig kunnskapsgrunnlag. Etter § 11 er det tiltakshaver av det omsøkte tiltaket som skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter. I tillegg skal det etter § 12 tas utgangspunkt i driftsmetoder, teknikker og lokalisering av tiltaket som ut fra en samlet vurdering av den tidligere, nåværende og fremtidige bruken av naturmangfoldet gir det samfunnsmessige beste resultatet.

Varangerhalvøya nasjonalpark

1.1. Vern mot inngrep i landskapet.

Området er vernet mot inngrep av enhver art, herunder oppføring av bygninger, andre varige eller midlertidige innretninger, gjerder og anlegg, vegbygging, bergverksdrift, vassdragsregulering, graving, utfylling, henleggelse av masse, sprenging, boring, bryting av steiner, mineraler og fossiler, fjerning av større steiner og blokker, drenering, annen form for tørrlegging, nydyrking, bakkeplanering, fremføring av luft- og jordledninger, bygging av bruer og klopper, oppsetting av skilt, merking av stier, løyper o.l. Opplistingen av tiltak er ikke uttømmende.

I vernebestemmelsens paragraf 3 punkt 1.2 og 1.3 er det opplistet hva bestemmelse 1.1 ikke er til hinder for eller hva som kan gis tillatelse til. Slik installering av metallrør i sammenheng med et kartleggings-/forskningsprosjekt faller ikke under disse bestemmelsene.

6. *Motorferdsel*

6.1 Forbud mot motorferdsel

Motorferdsel er forbudt på land og vatn, og i lufta under 300 meter.

I vernebestemmelsens paragraf 3 punkt 6.2 fremkommer hvilke tilfeller det ikke kreves dispensasjon (direktehjemmel for å benytte helikopter). Dette omfatter ikke forskningsvirksomhet.

Under punkt 6.3 listes tilfeller det kan gis dispensasjon til. Dette gjelder ikke flyging og landing i forbindelse med forskning.

Saken må behandles jamfør Naturmangfoldlovens § 48, den generelle unntaksparagrafen for verneforskrifter.

Varangerhalvøya nasjonalparkstyre kan etter nml. § 48 gjøre unntak fra verneforskriften dersom det ikke strider mot formålet med vernet og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig.

I rundskriv fra Miljødirektoratet «Forvaltning av verneforskrifter», revidert januar 2014, redegjøres det for hvordan nml. § 48 i skal forstås. Her framgår det at bestemmelsen skal fange opp uforutsette eller spesielle/særlige tilfeller som ikke ble vurdert på vernetidspunktet. Det er i første rekke bagatellmessige inngrep eller forbigående forstyrrelser som er av stor betydning for søker som omfattes av bestemmelsen. Siktemålet er at verneforskriften ikke uthules gjennom omfattende dispensasjonspraksis.

I rundskrivet «Forvaltning av verneforskrifter» punkt 7.6 heter det at forvaltningsmyndigheten alltid skal vurdere nytten av et forskningsprosjekt opp mot omfanget av eventuelle inngrep eller tiltak og de ulemper forskningen ellers medfører. Det er først og fremst aktuelt å gi dispensasjon til tiltak når det er nødvendig for forskning. Forskningsaktiviteter som ikke trenger å lokaliseres til et verneområde bør imidlertid kanaliseres utenfor verneområdet. Videre heter det at det vitenskapelige motivet bak vernet vil kunne begrunne en mer lempelig eller kurant dispensasjonspraksis når det ikke er tale om etablering av fast anlegg eller terrenginngrep i verneområdene. Tiltak som bidrar til å fremme verneverdiene bør det som regel gis dispensasjon til, da slik bruk kan betraktes som et ledd i forvaltningen som utøves for å bevare verneverdiene.

Vurdering

Varangerhalvøya nasjonalpark er leve- og yngleområde for en rekke trua og sårbare arter. Vernet skal i nasjonalparken beskytte dyrelivet, planteliv og landskap mot unødig forstyrrelser eller trusler av alle slag, jf. nml. §§ 9 og 10.

Det kan oppstå tilfeller hvor også lovlig ferdsel kan være til skade for viltet, vegetasjon eller kulturminner. Man skal unngå aktivitet som er til hinder for en eventuell oppbygging eller reetablering av sårbare arter. For tiden pågår prosjekt i begge disse områdene for å styrke og reetablere fjellrevbestanden i Varanger. Å tillate økt aktivitet i kjerneområdene av nasjonalparken vil være en potensiell trussel og aktiviteten samlet av forskningen kan sammen med all annen type aktivitet blir for stor. I følge nml. § 5 skal artene og deres genetiske mangfold ivaretas på lang sikt. Man må derfor ta vare på artenes økologiske funksjonsområder. Vernet i Varangerhalvøya nasjonalpark er innført for å skjerme dyre-, plantelivet, tamrein og landskapet for tekniske forstyrrelser av alle slag. For at forbudet skal ha sin tilsiktede virkning er det viktig at dette håndheves restriktivt. Et viktig kriterium for å kunne innvilge en dispensasjon fra verneforskriften er som nevnt at tiltaket ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig.

Det er innvilget fire prøvefelt i Varangerhalvøya nasjonalpark – Røyskattfjellet, Kjøltingan, Falkefjellet nord, Raudfjellet og et i Persfjorden – Syltefjorden landskapsvernområde. Det omsøkes nå ytterligere et punkt syd for Falkefjellet (Falkefjellet sør).

Områdene er ikke befart knyttet til saken. Punktene kommer ikke i konflikt med sårbare områder for sensitive arter, men ferdsel inn til lokaliteten kan ha negative effekter ved forstyrrelse slik at søker må kontakte forvalter på forhånd mht. beste valg av rute inn til lokalitetene som skal undersøkes. Naturtype på stedet er ikke vurdert. Kunnskapsgrunnlaget vurderes til å være tilstrekkelig i saken gitt inngrepets karakter, slik at føre var prinsippet ikke kommer til anvendelse, jf. nml. § 9.

Forskningsaktivitet som ikke trenger å lokaliseres til et verneområde bør kanaliseres utenfor verneområder. Videre bør det gis dispensasjon til tiltak som bidrar til å fremme verneverdiene. Forvalters vurdering for denne kartleggingen er at den omsøkte aktiviteten er nødvendig å

lokalisere til verneområdene, siden området er tilfeldig plukket ut gjennom et rutenettssystem som dekker hele landet – inkludert supplerende punkt. De fleste verneområdene er store områder og vil av geografiske årsaker havne inn i denne kartleggingen. Det vil være uheldig om verneområdene setter stopper for en helhetlig og skjematisk kartlegging som er planlagt gjort i hele landet. Kunnskap fra kartleggingen vil kunne ha stor verdi for forvaltningen i forhold til økt oversikt over økosystem og naturtype i NIN - systemet, samt eventuelle arter som blir funnet i området. Dette kan bidra til å øke kunnskapen om verneområdene og til å fremme verneverdiene, jf. nml. § 8. Tidsseriedata med gjentatte registreringer av vegetasjonsstruktur er svært verdifull, da med perspektiv på flere ti-år. Man kan på den måte registrere endringer over tid. Denne kartleggingen vil bidra til å oppnå en mer fullstendig artsliste i området. Siden denne kartleggingen er en del av et nasjonalt overvåkningsprogram som blant annet vil kunne gi oss viktig informasjon om hvordan vi best kan forvalte våre verneområder, og siden det er snakk om små avgrensede inngrep som vurderes til å ikke ville komme i konflikt med verneverdiene i særlig stor grad, gir naturmangfoldloven § 48 første ledd rom for å gi dispensasjon fra verneforskriften til dette tiltaket. Fastmerking er nødvendig for å sikre at de registrerer eksakt de samme områdene fra år til år. Besøket på lokalitet gjøres ikke hvert år og fastmerkingen er beskjeden, men dog i utgangspunktet uønsket i et område som er lite preget av infrastruktur. Ekstra belastning ved ytterligere et punkt er beskjedent.

Flyging med helikopter vil gi støy i området. Støyen er forbigående. Flyging vil da skje hvert 5 år som er oppfølgingshyppigheten av lokalitetene. Dog er det omsøkt for flyging i august som er en gunstig periode for flyging fremfor perioden – mai – ut juni hvor kalvingen for rein pågår eller kalvene er små, samt hvor hekking av fugl og yngleperioden for pattedyrene er. Flygingen vil ikke påvirke vernets formål eller påvirke verneverdiene nevneverdig.

Naturmangfoldloven § 8 setter krav til at offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet så langt det er rimelig skal bygge på blant annet effekten av påvirkninger. Forvalter vurderer at Sállir Natur innehar meget god kompetanse når det gjelder rødlistede arter som må ivaretas, og som ikke skal bli utsatt for skade når det gjennomføres kartlegging i området.

I Varangerhalvøya nasjonalpark er formålet først og fremst å bevare et stort naturområde tilnærmet fri for tekniske inngrep, for å sikre biologisk mangfold med økosystemer, arter og bestander, jf. nml. § 9. Å sette ned små rør som seinere blir fjernet vil ikke ha vesentlig skade på naturmangfoldet. Påvirkningen som vil oppstå vil ikke sette store varige spor, og tiltaket vurderes derfor isolert sett til ikke å påvirke verneverdiene nevneverdig. Det forventes derfor ingen miljøforringelse ved forskningsprosjektet, hvor kostnadene kan bli krevd dekket av søker, jf. nml. § 11. Den samlede belastning av forskning i Varangerhalvøya nasjonalpark er for tiden relativt høy i området Komagdalen – Røyskattfjellet, da en rekke undersøkelser pågår i regi av COAT prosjektet årlig med instrumenter og årlige perioder for besøk for å se til instrumentene, og gjøre snø og vegetasjonsundersøkelser. Røyskattfjellet har i dag felt med utplasserte kamerabokser for overvåkning av smågnager og småpredatorbestandene. En rekke andre områder innen nasjonalparken har også utplassert kamera for overvåkning av fjellrevhi, åteovervåkning i periode vinterstid med kamera. Av forvaltningstiltak pågår utskyting av rødrev, og foring av fjellrev på en rekke hi.

Dog vurderes ikke dette prosjektet for å være en stor tilleggsbelastning, og ikke kun et ekstra punkt, da man vil besøke lokalitetene med relativt lang tid innimellom. Jamfør nml § 10 vurderes tilleggsbelastning gitt eksisterende belastning som akseptabel. Forvalter anser det ikke som sannsynlig at mange andre søker om dispensasjon på tilsvarende grunnlag som Sállir, da dette er et nasjonalt kartleggingsprosjekt. De omsøkte tiltakene i sammenheng med

feltarbeidet er små, og vil bli utført manuelt, så forvalter vurderer at dette er innenfor det som kan regnes som miljøforsvarlege teknikker, jf. nml § 12.

Reinbeitedistrikt 6 har beitetid i nasjonalparken i august og leder for distrikt 6 Asllat Niilas Smuk bør kontaktes, tlf. 40390736.

De fysiske tiltakene som fastmerker og prøvetakingene er beskjedne og vil ikke ha betydning for verneformålet i nasjonalparken i denne sammenhengen. Det legges også vekt på at tiltakene er ledd i et større forskningsprosjekt som er nasjonalt hvor punktene for undersøkelse er plassert tilfeldig. Ut fra det aktuelle forskningsprosjektets klare nytteverdi for forvaltninga finner nasjonalparkforvalteren at omsøkte aktivitet kan tillates, for at verneområdene kan bli vurdert i sammenheng med andre områder i Norge i prosjektet.

Motorferdselen vurderes som nødvendig ved hjelp av helikopter. Perioden for flyging vurderes som god og alternativene med barmarkskjøretøy er dårligere. Støy vil kunne påvirke friluftslivet, men omsøkt periode er utenfor periode hvor det er mest ferdsel.

Forvalter kommer til at det er hjemmel til å gi dispensasjon jamfør Naturmangfoldlovens § 48, og innstiller på at det gis dispensasjon til å gjøre undersøkelser på ytterligere et punkt syd for Falkefjellet og til å benytte helikopter som omsøkt.



Arkivsaksnr: 2022/4776-4

Saksbehandler: Geir Østereng

Dato: 18.05.2022

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Varangerhalvøya nasjonalparkstyre/Várnjårgga álbmotmeahccestivra	29/22	23.05.2022

Vedlegg:

- 1 Hengebrua i Komagvær
- 2 Spørsmål til søknad om Perletur 2022 - Vardø Turlag
- 3 Søknad Varanger Nasjonalpark - Perletur 2022
- 4 Tilbakemelding vedrørende korrigerings søknad om Perletur 2022 - Vardø Turlag - Blodskytodden

Behandling av søknad om perletur – Vardø turlag – i Varangerhalvøya nasjonalpark og Persfjorden – Syltefjorden landskapsvernområde

Forvalters innstilling

Varangerhalvøya nasjonalparkstyre innvilger søknad om organisert ferdsel – perletur for 2022 til hengebrua i Komagdalen i Varangerhalvøya nasjonalpark jamfør Naturmangfoldlovens § 48. Det innvilges også tillatelse til organisert ferdsel ved perletur til Blodskytodden innen Persfjorden Syltefjorden landskapsvernområde jamfør Naturmangfoldlovens § 48.

Vilkår for tillatelsene:

Tur til hengebrua i Komagdalen innen nasjonalparken

Tur til Hengebrua åpner i perioden reindriften har oppgitt hvor tamreinen ikke er ansett for å være sårbar for forstyrrelser lenger dvs. fra 1 juli.

Det gis ikke tillatelse til å merke ruta fysisk da ruta allerede er profilert i regi av nasjonalparkstyret. Det er også fuglestien som går de første 4 km langs ruta. Stien er relativt tydelig og på tur i området bør man uansett ha med kart og kompass/ GPS. Turlaget oppfordres til å tilgjengeliggjøre rute på nett, som kan legges inn i gps.

Nasjonalparkstyret følger med på slitasje i terrenget av økt ferdsel de siste årene. Et område på stien mellom hengebrua og parkeringen er utvalgt for å følge tettere grunnet slitasje.

Styret kan trekke tillatelsen tilbake dersom man ønsker å tone ned omfanget av ferdsel, da turlagets perletur kommer i tillegg til nasjonalparkstyrets tilrettelegging. I så tilfelle får man i samråd finne en alternativ tur for å fordele ferdselstrykket.

Styret ønsker ikke oppsatt perleturskilt da de bryter med skilt som allerede er oppsatt og det er allerede skiltet fra nasjonalparkparkering mot hengebrua som er endepunkt for perleturen.

Perletur til Seglodden

Da sti nær parkering mot endepunkt er tydelig merket med stipekerskilt allerede, og sti er tydelig innvilges ikke tillatelse til å merke ruta i terrenget. Ruta er stippet i offentlige kart og det bør anbefales å ta med kart om man ikke er kjent med ruta. Turlaget oppfordres til å tilgjengeliggjøre rute på nett for nedlasting til gps.

Styret vil følge eventuell slitasje på stien ved befaring i 2022, og dersom slitasje ansees for stor kan styret trekke tillatelse tilbake for å la terrenget hvile. Fastlandets lavarktiske klimasone medfører at vegetasjonen tåler svært lite tråkk før jordsmonnet vaskes ut og er utsatt for slitasje.

Saksopplysninger

Vardø turlag søker om perletur til Hengebrua i Komagdalen i Varangerhalvøya nasjonalpark. Turen går på gammel anleggsvei til Portsletta (4 km) og forbi Varanger Krafts hytte. Videre går ruta på sti via Komagvær jff Porthytte (fiskeoppsynshytte) forbi førsteporten til hengebrua (totalt 9 km).

Vardø turlag søker også om tur til Seglodden. Fra hovedvei langs stranda til odden. Turen har blitt etablert etter at området ble vernet og turlaget er bedt om å søke da tiltaket ved skilting og eventuelle planer for merking er søknadspliktig jamfør verneforskriftens bestemmelser.

Regelverk

Regelverk

*Formålet med vernet av **Varangerhalvøya nasjonalpark** er å bevare et stort i det vesentlige urørt naturområde, tilnærmet fritt for tekniske inngrep, som sikrer biologisk mangfold med økosystemer, arter og bestander. I dette inngår blant annet å bevare den mest arktisk pregete del av fastlands-Norge med spesielle landformer og avsetninger etter istida, et plante- og dyreliv med østlige og arktiske innslag, et kjerneområde for fjellrev og unike samiske kulturminner.*

I sone A er det avgrenset et særlig viktig myr- og våtmarksområde med stor vitenskapelig betydning som referanseområde og med egenart i form av mange småvann og myrdammer. Området gir leveområder for en rik og variert fauna av våtmarksfugl, også trua arter. Området er svært viktig for sædgås og dverggås.

Allmennheten skal gis anledning til naturopplevelse gjennom utøvelse av tradisjonelt og enkelt friluftsliv med liten grad av teknisk tilrettelegging. Ivaretagelse av naturgrunnlaget innenfor nasjonalparken er viktig for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.

*Formålet med opprettelsen av **Persfjorden-Syltefjorden landskapsvernområde** er å ta vare på et egenartet og arktisk preget natur- og kulturlandskap med det biologiske mangfold som kjennetegner landskapet. Området har særegne geologiske formasjoner i steiltstående bergarter, og frodige dalbotner med forekomster av sjeldne plantearter som står i sterk kontrast til de nakne fjellplatåene. Den ville og særpregete næringskysten i nord er typisk for Øst-Finnmark, og står i skarp kontrast til det rolige, geologisk sett millioner av år gamle landskapet innover halvøya.*

Landskapsvernområdet skal, sammen med Varangerhalvøya nasjonalpark, bidra til å bevare et sammenhengende naturområde som også inneholder mange kulturminner.

Ivaretagelse av naturgrunnet er viktig for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne nyttes til reindrift.

Vurdering jamfør Naturmangfoldloven og krav til kunnskapsgrunnet

Naturmangfoldloven (nml.) trådte i kraft 1. juli 2009. Det skal fremgå av enhver beslutning som fattes ved utøving av offentlig myndighet hvordan prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8 -12 er vurdert, jf. nml. § 7 i loven.

I nml. § 8 framgår det at offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal bygges på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnet skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for å skade naturmangfoldet. Virkninger av et tiltak skal vurderes ut fra den samlede belastningen økosystemet er eller vil bli utsatt for, jf. nml. § 10. Dersom det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger et tiltak kan ha på naturmiljøet, skal føre-var-prinsippet legges til grunn, jf. nml. § 9, slik at vesentlig skade på naturmangfoldet unngås ved at det treffes en beslutning på et for dårlig kunnskapsgrunnlag. Etter § 11 er det tiltakshaver av det omsøkte tiltaket som skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter. I tillegg skal det etter § 12 tas utgangspunkt i driftsmetoder, teknikker og lokalisering av tiltaket som ut fra en samlet vurdering av den tidligere, nåværende og fremtidige bruken av naturmangfoldet gir det samfunnsmessige beste resultatet.

Varangerhalvøya nasjonalpark

1.1. Vern mot inngrep i landskapet.

Området er vernet mot inngrep av enhver art, herunder oppføring av bygninger, andre varige eller midlertidige innretninger, gjerder og anlegg, vegbygging, bergverksdrift, vassdragsregulering, graving, utfylling, henleggelse av masse, sprenging, boring, bryting av steiner, mineraler og fossiler, fjerning av større steiner og blokker, drenering, annen form for tørrlegging, nydyrking, bakkeplanering, fremføring av luft- og jordledninger, bygging av bruer og klopper, oppsetting av skilt, merking av stier, løyper o.l. Opplistingen av tiltak er ikke uttømmende.

Nasjonalparken

5.2 Organisert ferdsel

Bestemmelsene i denne forskrift er ikke til hinder for organisert turvirksomhet til fots så lenge naturmiljøet ikke blir skadelidende.

Annen organisert ferdsel og ferdselsformer som kan skade naturmiljøet må ha særskilt tillatelse av forvaltningsmyndigheten, jf. § 7. Det vises til forvaltningsplanen etter § 5.

Forvaltningsplan er under utarbeidelse og inntil den foreligger på saken behandles jamfør Naturmangfoldlovens § 48

Persfjorden – Syltefjorden landskapsvernområde

Formålet med opprettelsen av Persfjorden-Syltefjorden landskapsvernområde er å ta vare på et egenartet og arktisk preget natur- og kulturlandskap med det biologiske mangfold som kjennetegner landskapet. Området har særegne geologiske formasjoner i steiltstående bergarter, og frodige dalbotner med forekomster av sjeldne plantearter som står i sterk kontrast til de nakne fjellplatåene. Den ville og særpregete næringskysten i nord er typisk for Øst-Finnmark, og står i skarp kontrast til det rolige, geologisk sett millioner av år gamle landskapet innover halvøya.

Landskapsvernområdet skal, sammen med Varangerhalvøya nasjonalpark, bidra til å bevare et sammenhengende naturområde som også inneholder mange kulturminner.

Ivaretagelse av naturgrunnet er viktig for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne nyttes til reindrift.

Det vises til § 3

- 4.2. Bestemmelsene i denne forskrift er ikke til hinder for organisert turvirksomhet til fots så lenge naturmiljøet ikke blir skadelidende.

Annen organisert ferdsel og ferdselsformer som kan skade naturmiljøet må ha særskilt tillatelse av forvaltningsmyndigheten, jf. § 7. Det vises til forvaltningsplanen etter § 5.

Forvaltningsplan er under utarbeidelse og inntil den foreligger på saken behandles jamfør Naturmangfoldlovens § 48

Etablering av perleturer vurderes for å potensielt kunne skade verneverdiene om ferdselen blir for stor på kort tid, til feil tid, og om traseen går inn i hekkeområder for fugl, sårbare områder for reindrift eller at slitasje på vegetasjon medfører at turvirksomheten påvirker landskapet negativt. Merking og oppføring av skilt kan påvirke landskapet nevneverdig. Annen først etablert virksomhet i området kan også medføre at organisert turgåing medfører at summen av all virksomhet blir for stor og dyrelivet skyr området, eller tvinges til å benytte mindre attraktive hekkeområder med følge at ynglesuksessen går ned. Derfor er det viktig å søknadsbehandle og jevnlig evaluere perleturrutene i verneområdene som skal ivareta natur, geologi, vegetasjon og dyrelivet for fremtiden.

Vurdering

Tur til hengebrua

Tur til hengebrua er anbefalt i nasjonalparkbrosjyra fra startpunkt-parkeringen. Langs ruta er det også etablert fuglesti på 4 km med informasjon om dalens fugleliv langs ruta. Fuglestien er merket med blå pinner. Denne går imidlertid kun til Varanger krafts hytte på Portsletta. I tillegg er Komagelva en smålakseelv som er populær blant laksefiskerne, og de ferdes også på samme trase i kombinasjon med langs elva. Den organiserte turvirksomheten i regi av Vardø turlag ved perleturkonseptet kommer i tillegg.

En sårbar art hekker langs ruta fra parkering til hengebrua. Hittil har ikke omfanget av ferdsel medført at arten har skydd reiret. Om dette skjer ved ytterligere økt ferdsel vil det være naturlig å nedskalere kanaliseringen av dagsturgåere opp til hengebrua, eller avkorte turen. Det vil bli montert en besøksteller langs ruta for å kunne følge omfanget av ferdsel fra parkeringen.

Påvirkning på reindriften

Nasjonalparkstyret har ikke fått negative tilbakemeldinger fra reindriften mht. at det er kalvingsområde i Komagdalen. Det antas at dette skyldes at det ikke er forhold for å gå opp til brua grunnet snø og vatnføring i bekkene før ved st. hans. Seglodden er heller ikke et mye brukt kalvingsområde, men er et område som tidlig blir fritt for snø på vårparten. Perletur bør først åpne 1 juli.

En komplett søknadsbehandling av disse turene vil vise om ruta kan tillates for organisert ferdsel - turgåing, og om den vil påvirke reindrift, vegetasjon eller dyreliv på uønska vis innenfor de to verneområdene. Søknadsbehandling tilsier at reindriften kan gi innspill til behandlingen angående evt. påvirkning på reinen. Vilkår ved en eventuell tillatelse kan avdempe eventuelle uønska effekter av den organiserte ferdselen relatert til dyreliv, slitasje på vegetasjon eller overfor rein på beite.

Hengebrua i Komagdalen

Jamfør naturmangfoldlovens § 8 er kunnskapen god, da trase er befart og føre-var hensyn jamfør naturmangfoldlovens § 9 er ikke aktuell. Ferdsele og aktivitet langs rute til Portsletta er stort grunnet fuglestien, og for øvrig ferdes fiskere og dagsturgåere til hengebrua. Oppfølging av traseen ved befaring av forvalter vil tilsa at man følger med på slitasjen i området slik at den ikke blir for stor, og turruta kan avvikles om evt. slitasjeomfang i terrenget påvirker verneverdiene negativt. Dyrelivet i området overvåkes blant annet av COAT – prosjektet. Total påvirkning vurderes ikke for stor jamfør naturmangfoldlovens § 10. Montering av en dagsturteller i regi av nasjonalparkstyret vil overvåke dette fremover. Nml. § 11 er lite aktuell og valg av beste miljøforsvarlige teknikk er valgt ved at sti går på anleggsvei i 4 km og i gammel trase for ferdsel i området (5 km) jfr. naturmangfoldlovens § 12 (beste miljøforsvarlige teknikk).

Forvalter kommer til at perletur ikke med dagens kunnskap vil medføre at verneverdiene påvirkes negativt. Skulle ferdsel generelt øke mye vil vurderingen av se samla tilrettelegginstiltakene evalueres og eventuelt nedskaleres. Organisert virksomhet som perletur og informasjon i nasjonalparkbrosjyre om tur til hengebrua kan i så tilfelle nedtones/ avvikles av hensyn til ivaretagelsen av verneverdiene på sikt. I så tilfelle kan også perletur kuttes til å gå til Portsletta.

Seglodden

Jamfør naturmangfoldlovens § 8 er kunnskapen god nok, og føre-var hensyn jamfør naturmangfoldlovens § 9 er ikke aktuelle. Ferdsele og aktivitet langs rute til Seglodden fra før er utenom perleturen lav. Det er en fritidshytte i området. Oppfølging av traseen ved befaring av forvalter vil tilsa at man følger med på slitasjen i området slik at den ikke blir for stor, og turruta kan avvikles om evt. slitasjeomfang i terrenget påvirker verneverdiene negativt. Det er ikke registrert sårbare arter i området. Total påvirkning er ikke for stor jamfør naturmangfoldlovens § 10. Nml. § 11 er lite aktuell og valg av beste miljøforsvarlige teknikk er valgt ved at sti går i gammel trase for ferdsel i området jfr. naturmangfoldlovens § 12.

Vurdering jamfør naturmangfollovens § 48 første ledd.

Hvis et omsøkt tiltak eller en aktivitet ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, kan forvaltningsmyndigheten vurdere dispensasjon etter § 48 første alternativ.

Dispensasjonsbestemmelsen er i utgangspunktet ment for uforutsette tilfeller eller spesielle/særlige tilfeller som ikke ble vurdert ved opprettelsen av verneområdet, i første rekke bagatellmessige inngrep eller forbigående forstyrrelser. § 48 første alternativ dekker tilfeller hvor verneformålet og verneverdiene tåler enkeltstående avvik fra vernebestemmelsene. Saken angår et uforutsett tilfelle ved vernetidspunktet.

Slik vi kjenner perleturtraseen i området går den på etablert sti, og skilting er relativt beskjedent i dag (et skilt ved stistart) .

Konklusjon

Forvalter kommer til at en tillatelse til de to områdene ikke vil true verneverdiene eller påvirke disse vesentlig og det er hjemmel for å gi dispensasjon. Imidlertid er de geologiske formasjonene vernet og man bør unngå å merke traseen i terrenget slik at områdets landskapspreg ivaretas. Skilting bør også holdes på et begrenset nivå – da fravær av forstyrrende elementer også er et særpreg for hele området.

Området i Komagdalen har en del ferdsel allerede men perletur til hengebrua vurderes ikke for å true verneverdiene. Aktiviteten er ikke i strid med verneformålet og vil ikke påvirke verneverdiene nevneverdig.

Tilrettelegging av bålplasser eller annen tilrettelegging som ikke er nevnt i søknad langs stien må avklares med vernemyndigheten.



Arkivsaksnr: 2022/1405-20

Saksbehandler: Geir Østereng

Dato: 18.05.2022

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Varangerhalvøya nasjonalparkstyret/Várnjárgga álbmotmeahccestivra	30/22	23.05.2022

Orienteringssaker styremøte 3/2022 – Varangerhalvøya nasjonalparkstyret

Forvalters innstilling

Orienteringssaker tas til orientering – fleece til styret kjøpes inn
Det lages buffer med norsk, nordsamisk og kvensk logo

Annet:

Forvalter har hatt permisjon 1 uke

Møter siden 21 mars

Forvaltersamling T og F i Lyngen inkl. HMS motorsagkurs 4-6 april
- Pukkellaksprosjekt møte 30.mars – Komagvær jff, FEFO, Statsforvalteren
- Teams Nasjonalparkkommune planleggingsmøte – samling Vadsø og Vardø 2022 (Nordreisa fikk innvilget samlingssted i 2023)
- Perletur planleggingsmøte 19 april, Vardø kommune og Komagvær Jff

Webinarer

Webinar – vilkårfastsetting – Miljødirektoratet
Webinar – stiskolen – hvordan tilrettelegge robuste nok stier som tåler slitasje og klima -

Møter for styret siden sist

Formøte om møte med reinbeitedistrikt 6. 12 mai
Reinbeitedistrikt 6 - 19 mai Varangerbotn.

Oppfølging av vedtak

- Besøksstrategisk nettside er lagt ut på www.Varangerhalvoya.no — noe småplukk før vi annonserer det.
- Det jobbes med å få engelsk oversettelse på plass.
- Einar Niemi er forespurt om å komplettere på tema under historie

Utstyr

HMS-utstyr arbeid med motorsag innkjøpt , hjelm, støvler, bukse. Klopplegging og rivingsarbeide bru etc.

Kurs – sosiale media – FB og instagram – ca. 3000 kr



Arkivsaksnr: 2022/1405-18

Saksbehandler: Geir Østereng

Dato: 18.05.2022

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Varangerhalvøya nasjonalparkstyret/Vårnjårgga álbmotmeahccestivra	31/22	23.05.2022

Orienteringssak: Informasjonspunkt og informasjonsstrategi

Vedlegg:

- 1 Besøksstrategi 26.06.2015
- 2 Møtereferat _møte med Vardø kommune 16_2_2022

Forvalters innstilling

Informasjonsstrategi og prosess for oppdateringer drøftes.
Informasjon om nasjonalparken på Vardøya tas opp på nytt etter møte med Vardø kommune.

Saksopplysninger

Informasjonspunkt som ledd i dagens informasjonsstrategi

Styret har i dag to informasjonspunkt. Et utendørs i Varangerbotn og et innendørs i Kiberg som er åpent sommerstid 1 juni – ut september.

Informasjonspunkt Kiberg

I samme bygg i Kiberg som Knutepunktet, i gamle Kiberg skole etablerte Varangerhalvøya nasjonalparkstyret en innendørs utstilling i 2016 – som er åpen fra 1 juni og ut september. Besøksstrategien som har en prioritert tiltaksliste i 2015 sa;

4) *Oppgradere innendørs informasjonspunkt i Kiberg slik at det tilfredsstiller kravene i merkestrategien.* Denne er nå oppgradert jfr. nye logoer – skilting fra hovedvei.

Utstillinga i Kiberg er ubemannet og besøket har variert fra 1100 første året til 260 - 450 per år (besøkende som skriver seg i besøksprotokoll). I år uten cafe i regi av eksterne har det vært færre besøkende. Det har vært skiltet om utstilling fra brua i Kiberg, men ikke fra hovedvei. Siden 2016 har det vært åpent i høysesong fra 1 juni – ut september hvert år. Utstillinga er bygd

slik at den kan flyttes. Styret betaler i dag 40 000 kr i året over sine budsjetter for leie av dette rommet.

Veiskilt ved hovedvei er kommet på plass med virkning for besøket fra 2022. Det forventes betydelig økning i besøkende sommerstid grunnet den nye skiltinga ved riksveien. Dog tilsier korrespondanse med byggeier om at det ikke er planer for cafe i 2022. Nasjonalparkstyret ønsker ikke å ha noe ansvar for cafedriften. Informasjonspunkt Kiberg med utstilling vil fange opp veifarende langs nasjonal turistvei på sin vei ut til Vardøya og Hamningberg.

Byggeier har tidligere kalt bygget, og merket dette med «nasjonalparksenter» men Kiberg har ikke vært offisielt nasjonalparksenter bestemt av styret. Styret kaller det i dag «Informasjonspunkt» grunnet utstillingen som er ubemannet og åpen på sommeren. Og bygget ble utvendig merket med dette for 3 år siden i samråd med byggeier, da folk oppfattet at det var et offisielt nasjonalparksenter i regi av forvaltningsmyndigheten, noe det jo ikke var. Informasjonspunktet er et av tiltakene i styrets Besøksstrategi (vedlagt) hvor Kiberg er innendørs informasjonspunkt sommerstid ytterst på halvøya og Varangerbotn er utendørs informasjonspunkt lengst vest. Begge fanger opp veifarende som står for en stor del av besøket fra 1. juni og ut september.

Utendørs informasjonspunkt i Varangerbotn

Som en del av besøksstrategien vedtatt i juni 2015 er utendørs infopunkt etablert ved siden av Varanger samiske museum – styrets strategi sa i prioritert nummerert rekkefølge;

- 1) *Etablere et informasjonspunkt i Varangerbotn som gir et første møte med verneområdene og viser veien videre til andre attraksjoner og opplevelser i og rundt verneområdene.*

Informasjonspunktet består av stor gapahuk med informasjon på vegg, utebord og benk med bål plass.

Startpunkter/ små informasjonspunkter

- 2) *Etablere/oppgradere informasjonspunkter/startpunkter i Vadsø, Komagdalen og Syltefjord-/Ordo-området. (Realisert i Ordo, Nattfjelldalen, Komagdalen – og i tillegg info i Sandfjorddalen). Disse startpunktene tjener som kanaliseringsspunkt og informasjonspunkt utendørs for de som skal på tur i nasjonalparken. Ved samtlige startpunkter etableres gapahuker.*

- 3) *Etablere felles utkikks-/informasjonspunkter med Statens vegvesen langs nasjonal turistveg Varanger (realisert med gapahuk i Kiberg). Prosess for rasteplass i Vesterelv ved Persfjorden ble stoppet pga. planene ville påvirke landskapet negativt som er vernet som landskapsvernområde.*

Forøvrige informasjonstiltak i besøksstrategien;

- 8) Videreutvikle og utvide samarbeidet med barnehager, skole, museer, turistinformasjoner, bedrifter og andre om informasjon og formidling om verneområdene.

- 9) Påse at god og nyttig informasjon om verneområdene er tilgjengelig på internett for de besøkende (nye nasjonale sider etablert i 2021 og 2022); www.norgesnasjonalparker.no / nye styresider; www.nasjonalparkstyre.no/varangerhalvoya og besøksstrategiske side; www.varangerhalvoya.no

Dialog med Vardø kommune v/ Teknisk angående informasjon

Forvalter hadde i februar møte med Vardø kommune v/ Teknisk sjef Alonza Garbett (referat vedlagt).

Kommunen ønsker mer informasjon om verneområdene på Vardøya da de er regodkjent som nasjonalparkkommune. Teknisk har overtatt ansvaret for infobygget knyttet til Hornøya. Dette blir i år utleid til Vardø hotell som vil ha cafe her. I dette infobygget har vi hatt brosjyrer, buffer, kopper etc. som turistene kan kjøpe – med nasjonalparkens logo. Kommunen ønsker at dette fortsetter og ønsker å se på om informasjon om nasjonalparken kan utvides her. De vil se på tiltak i bybildet. Vardø kommune ønsker også å se på om det kan informeres mere i område ved Barvikmyra naturreservat – da man på sin vei herfra ut mot Persfjorden – Syltefjorden landskapsvernområde kjører inn i et område omgitt av verneområder hele veien. Det er lite informasjon om dette til de som kjører inn i området – og dette er det behov for. Et samarbeid mellom Vardø kommune, og de to forvaltningsmyndighetene ved nasjonalparkstyret, Statsforvalteren og Nasjonale turistveier er ønsket. Forvalter anbefaler i lys av innspillene fra kommunen at man innleder prosess for arbeid med besøksstrategi for Persfjorden – syltefjorden landskapsvernområde. Som vil være et viktig kapittel i forvaltningsplanen.

Forvalter har forsøkt å få til møte med Vardø kommune før dette styremøtet om saken for å inspisere infobygget ved Vardøya men har ikke lyktes, og vil gjøre dette til neste styremøte.

Informasjonsstrategi for nasjonalparken inngår i dagens besøksstrategi som revideres i forbindelse med arbeidet med forvaltningsplanen.



Arkivsaksnr: 2022/1405-16

Saksbehandler: Geir Østereng

Dato: 13.05.2022

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Varangerhalvøya nasjonalparkstyre/Várnjárgga álbmotmeahccestivra	32/22	23.05.2022

Bakgrunn for dagens kontor plasseringer, knutepunkt og informasjonspunkt

Vedlegg:

- 1 Godkjenning av forvaltningsknutepunkt rvknutepunkt Kiberg 24112011
- 2 Besøksstrategi Vnasjonalpark 26.06.2015

Forvalters innstilling

- Dagens plassering av knutepunkt og kontorløsninger evalueres

Saksopplysninger

Det vises til styremøte 2 /2022 sak hvor styret ber forvalter orientere om historikk og bakgrunn for dagens kontor plasseringer, knutepunkt og informasjonspunkt for Varangerhalvøya nasjonalpark.

Strategier relatert til informasjonspunkt og informasjonsstrategi fremgår i egen sak.

Status i dag

Knutepunkt

Hver nasjonalpark har et knutepunkt hvor forvalter er lokalisert, i praksis ofte sammen med feltapparatet som har tilsyn med verneområdene som Statens naturoppsyn, fjelltjeneste, eller andre relevante samarbeidspartnere som nasjonalparksenter, lokale museum etc. Slik at forvalter sitter i et fagmiljø.

En rekke forvalterstillinger var plassert alene i starten, men gitt erfaringene er de fleste flyttet og samlokalisert til relevante fagmiljø senere for å sikre arbeidsmiljøet.

Historikk for plassering av knutepunkt

I forbindelse med at forvaltningsmyndigheten ble overført fra Fylkesmannen til nasjonalparkstyrene ble det opprettet nasjonalparkforvalterstillinger knyttet til forvaltningen av hver enkelt nasjonalpark i 2011-2012.

For hver nasjonalpark ble det opprettet Nasjonalparkknutepunkt.

I forbindelse med at styret skulle bestemme hvor nasjonalparkknutepunktet skulle være, foreslo alle de 4 kommunene som nasjonalparken omfatter deler av – at knutepunktet ble etablert hos dem. I og med at det ikke ble enighet i Varangerhalvøya nasjonalparkstyre om lokalisering ba nasjonalparkstyret enstemmig om at Klima- og miljødepartementet bestemte dette for dem i steden.

Noe departementet gjorde jamfør brev av 24.11.2011 hvor det fremkommer at Statssekretær Heidi Sørensen har hatt møte med de 4 ordførerne om saken, samt at Miljø og utviklingsminister Erik Solheim har hatt møte med rådsmedlem Vibeke Larsen i Sametinget om saken.

Departementet anså Kiberg for å ha en god geografisk plassering relatert til nasjonalparken. Det vises til vedlagt brev av 24.11.2011 fra departementet.

Kiberg

Knutepunktet for Varangerhalvøya nasjonalpark er i dag lokalisert i Kiberg gamle skole, og har vært det siden kontorlokalene sto ferdig i 2013. Nasjonalparkforvalter har kontordag en dag i uka på dette kontoret som har kontor for en, kjøkkenkrok og møterom for ca. 15. Lagerrom i kjeller. Tilgang til toalett i gang som deles med evt. leiere av 2 utleierom hos byggeier. Kiberg benyttes som møtelokale når styret har møte i Vardø kommune.

Miljøvernavdelingen hos statsforvalteren

Da det ikke er andre personer tilstede som har kontor i lokalene i Kiberg eller faglig fagmiljø for forvalter er stillingen lokalisert på Statens hus med Miljøavdelingen i Vadsø de fire forøvrige dagene i uka.

Samlokalisering med feltapparatet - SNO

I perioden 2012 - 2020 var forvalter (4 dager i uka) også nært lokalisert (vegg i vegg) med feltapparatet for verneområdene - Statens naturoppsyn i Vadsø som hadde kontor sammen med miljøvernavdelingen.

Da statens hus skulle bygges om i perioden 2020 – 2022 – oppussing fra cellekontor til åpent kontorlandskap, valgte Statens naturoppsyn å flytte kontoret til Vadsø Havn, nærmere lagerlokalitetene, hvor biler, feltutstyr og tjenestebåten er.

I de to siste årene har ikke forvalter vært samlokalisert med Statens naturoppsyn. Omtrent 1 juli 2022 flytter miljøvernavdelingen inn i nyoppussa lokaler – til åpent kontorlandskap. Forvalter vil da 4 dager i uka ha åpent kontorlandskap sammen med miljøavdelingen. Det er ikke anledning for cellekontor, som før.

Finansiering av kontorlokalene

Arbeidsgiver for forvalter er Statsforvalteren i Troms og Finnmark, som mottar årlige midler til driftsutgifter for nasjonalparkforvalterstillingen fra Miljødirektoratet. Dette dekker lønn, reise, utstyr og kontorleien i Kiberg.

For at forvalter skal sitte i et arbeidsmiljø tilbys også kontorplass i tillegg til Kiberg sammen med Miljøavdelingen hos statsforvalteren.

Styret eller forvalter rår ikke over disse midlene knyttet til forvalterstillingene, eller bruken av dem.

Hvem bestemmer hvor knutepunkt skal være?

Myndighet til å bestemme hvor knutepunkt skal være er siden 2013 overført fra Klima- og miljødepartementet til Miljødirektoratet.

Om styret ønsker å endre knutepunkt og kontorplass må Nasjonalparkstyret avklare dette med Miljødirektoratet.

Forvalters vurdering av dagens ordning for kontorlokaler

- Vurdering av dagens Kontorplassering

I og med at forvalter skal flytte i åpent kontorlandskap med Statsforvalterens miljøvern avdeling ca. 1 juli 2022 8 (4 dager i uken), hvor de i nylokalene ikke lenger er samlokalisert med Statens naturoppsyn, og kontorleie i Kiberg skal reforhandles av Statsforvalteren før september, er det gunstig tidspunkt å evaluere kontorlokalisering for forvalter og plassering av knutepunkt nå.

Forvalter anbefaler at knutepunkt og kontorlokale samlokaliseres med Statens naturoppsyns to stillinger i Vadsø.

Vadsø er nasjonalparkkommune og har et stort areal innen nasjonalparken, og er plassert midt imellom Hamningberg og Syltefjorddalen mht. kjøreavstand til verneområdene østover eller vestover.

Forvalter er ikke satt opp med grunnleggende feltutstyr slik at ved befaringer og behov for leie av snøskuter, ATV og bil er dette også tilgjengelig for leie i Vadsø.

Det er nå ledig lokale ved Statens naturoppsyns lokale i Vadsø – men sannsynligvis ikke til evig tid. UIT – COATs feltarbeider har også kontor her. Som vil være praktisk, gitt COATs aktiviteter i nasjonalparken. SNO`s lokale i Tana er lite aktuelt pga. plassering i Tana bru.

Styret har en omfangsrik liste på tiltak som skal gjennomføres, noe ved bestillinger overfor SNO, noe ved videre tjenestekjøp og tiltak som forvalter gjennomfører sammen med SNO eller sammen med organisasjoner. [Tiltaksplan-VNP-styre-2021-2023_2.pdf \(nasjonalparkstyre.no\)](#)

Forvalter mener en løsning med samlokalisering med SNO vil gi smidig informasjonsutveksling og stimulere til enda bedre samarbeide til daglig slik at tiltakene kan gjøres mest mulig effektivt og gi de beste resultater.

[Tiltaksplan-VNP-styre-2021-2023_2.pdf \(nasjonalparkstyre.no\)](#)

Da forvalters kontorarbeid krever konsentrasjon (saksbehandling, arbeid med tekster etc.) ansees åpent kontorlandskap som mindre gunstig enn cellekontor. Et moment som også taler for å samlokalisere med SNO Vadsø.

Nasjonalparkstyret har lagret utstyr i de samme lokalene som SNO Vadsø (tilhenger og feltutstyr) ved Vadsø havn. Kontor nært lager er praktisk.

Forvalter anbefaler styret å se på hva som er beste løsning i det neste 10-årsperspektivet, gitt kunnskapen vi har i dag og slik man løser oppgavene i dag. I dag ansees to kontorlokalteter som lite praktisk, og det at man ikke er samlokalisert med Statens naturoppsyn gjør samarbeid om tiltakene som skal gjøres i verneområdene lite praktisk.

Etter Corona- epidemien har man tekniske løsninger for å holde fjernmøter via TEAMS og man er ikke like bundet til å være lokalisert et sted. I dag er hjemmekontor enkelte dager en vanligere løsning enn tidligere.

Samlokalisering til daglig med feltapparatet i SNO Vadsø i kombinasjon med mer oppsøkende virksomhet overfor administrasjonen/ foreninger i de fire kommunene Vardø, Vadsø, Båtsfjord og Unjarga/Nesseby kan være en løsning å vurdere.

Eksempler på lokalisering av andre forvaltere i Troms og Finnmark

For øvrig er nasjonalparkforvalterne lokalisert slik i fylket;

- Seiland - Nylig ble kontorlokalene til Statens naturoppsyn i Alta (3 SNO stillinger) påbygd slik at forvalter for Seiland nasjonalpark kunne samlokaliseres med dem.
- Øvre Pasvik – Svanhovd nasjonalparksenter etc.
- Anarjohka – Sammen med reindriftsforvaltningen i Kautokeino ved Statsforvalteren
- Stabbursdalen – Stabbursnes naturhus og museum/ nasjonalparksenter, SNO Lakselv Etc.
- Reisa nasjonalpark – Halti nasjonalparksenter – Fjelltjenesten
- Rohkunborri – Setermoen, sammen med 2 SNO stillinger
- Lyngenthalvøya landskapsvernområde og Nordkvaløya/ Rebbeneshalvøya – 2 forvaltere sammen med 1 SNO stilling



Arkivsaksnr: 2022/1405-19

Saksbehandler: Geir Østereng

Dato: 18.05.2022

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Varangerhalvøya nasjonalparkstyre/Vårnjárgga álbmotmeahccestivra	33/22	23.05.2022

Forespørsel om å delta i styringsgruppe – forprosjekt for etablering av våtmarkssenter for Varangerhalvøya i Vardø

Vedlegg:

- 1 Forprosjekt- besokssenter våtmark2 utg
- 2 ElektroniskSoknad (2) Våtmark fra Vardø museum
- 3 Tilsagn besøkssenter våtmark

Forvalters innstilling

Saken drøftes i styremøte om man skal delta i styringsgruppe, hvem som skal delta, og innenfor hvilken ramme.

Saksopplysninger

Forvalter fikk i januar en henvendelse per telefon fra Vardø museum ved Avdelingsleder Eli Cora Myrseth om at Vardø museum i forbindelse med løsning for nye lokaler ser på mulighet for etablering av våtmarkssenter for Varangerhalvøya i Vardø. Det ble fra forvalters side uforpliktende meldt tilbake at ideen med våtmarkssenter er god, grunnet fuglefjellet på Hornøya, Ekkerøy og Syltefjordstauran som ligger i Varanger. I tillegg er det noe våtmark på land, også i nasjonalparken som kan formidles ved et slikt senter. Mer konkret av avklaringer fra forvalters side måtte i såfall avklares med nasjonalparkstyret.

Nasjonalparkstyret er ikke forvaltningsmyndighet for naturreservatene som har fuglefjell, men våtmarksområder i nasjonalparken – styret måtte i såfall involveres. I ettertid av henvendelsen har vi ikke før nå mottatt noe skriftlig som kan legges frem for styret om saken.

I mellomtiden har Vardø museum søkt om midler til Miljødirektoratet. Forvalter eller nasjonalparkstyret har ikke blitt involvert i detaljer i søknadens innhold /prosjektbeskrivelsen, men det oppgis i prosjektbeskrivelsen at det ønskes at Varangerhalvøya nasjonalparkstyre skal være en del av styringsgruppen for prosjektet. Søknad og prosjektbeskrivelse er vedlagt i saken.

Målgruppe er fuglelivet, økologien og klima i Varanger. Deretter lokalsamfunn, barn og unge, besøkende til museet, fuglekikkere og turister. Eier av tiltaket er Varanger museum – Vardø.

Konkret har forvalter blitt forespurt om å delta i styringsgruppen for forprosjektet.

Miljødirektoratet tildelte 150 000 kr til forprosjektet 09.03.2022.

Vurdering

Etablering av våtmarkssenter i Vardø vil åpne for at man kan informere mer om fuglelivet på Varangerhalvøya inkludert i nasjonalparken, men Hornøya og Reinøya, Ekkerøy og Syltefjordstauran vil kanskje være et naturlig hovedfokus. I dag har nasjonalparkstyret informasjonspunkt i Kiberg.

Varangerhalvøya nasjonalparkstyre og forvalter har vært lite involvert i plan og søknad for forprosjektet. Eier av prosjektet er Vardø museum og Vardø kommune. Avdelingsleder i museet har besøkt to våtmarkssenter allerede hvor disse er samlokalisert med museum.

Forvalter vil anbefale for styret at man gir tilbakemelding om at det vil være viktig at forvaltningsmyndigheten for fuglefjellene involveres i en styringsgruppe – som er miljøavdelingen hos Statsforvalteren ved verneseksjonen. Dette vil eventuelt styrke forankringen av prosjektet og muligheter for fremtidig finansiering – om de ønsker å delta da.

Nasjonalparkstyret

Forvalter er usikker på om det er naturlig å delta i en styringsgruppe på nåværende tidspunkt med såpass svak forutgående forankring av nasjonalparkstyrets syn forut for prosessen. Nasjonalparkstyret bør i såfall implementere i sin fremtidige reviderte besøksstrategi – at innhold om våtmarkene lages og inngår ved et eventuelt våtmarkssenter. Realiseringen av et våtmarkssenter vil uansett være flere år frem i tid.

Forvalter legger til grunn at senteret ikke skal være et nasjonalparksenter, og dette er ikke intensjonen med eventuell deltakelse.

Prosess for et eventuelt nasjonalparksenter på Varangerhalvøya nasjonalpark for fremtiden må nasjonalparkstyret ha hånd om, både eventuell plassering, samarbeidspartnere og ambisjonsnivå.

Om forvalter skal delta i styret for «forprosjektet for våtmarkssenter» må det i såfall skje i nær dialog med styreleder for nasjonalparkstyret. Saken legges frem til diskusjon i styret.

--

Skissert styre ved siste henvendelse fra museet er:
-Nasjonalparkforvalter for nasjonalparkstyret

- Birger Knutsen, BirdLife
- Tone Reiersen, Nina, forsker på sjøfugl
- Catrine Rosanoff Aronsen, politiker Vardø
- Representant for Vardø kommune teknisk/ ordfører

-

Varanger museum, Vardø skriver at det som må avklares i første styremøte i forprosjektet er:

- 1) Tidsperspektiv og fremdrift.
- 2) Lokalisering. Museet har startet arbeidet med å renovere «Turnhallen» til nytt museumsbygg. Skal våtmarksenter inn her? Skal vi tenke annen lokalisering? Bygge nytt? Eksisterende lokaler i Kiberg?
- 3) Finansiering. Satse som «The Whale» eller kommune/fylkeskommune? Eller annet?

--

From: Nina Elisabeth Eide[nina.eide@nina.no]

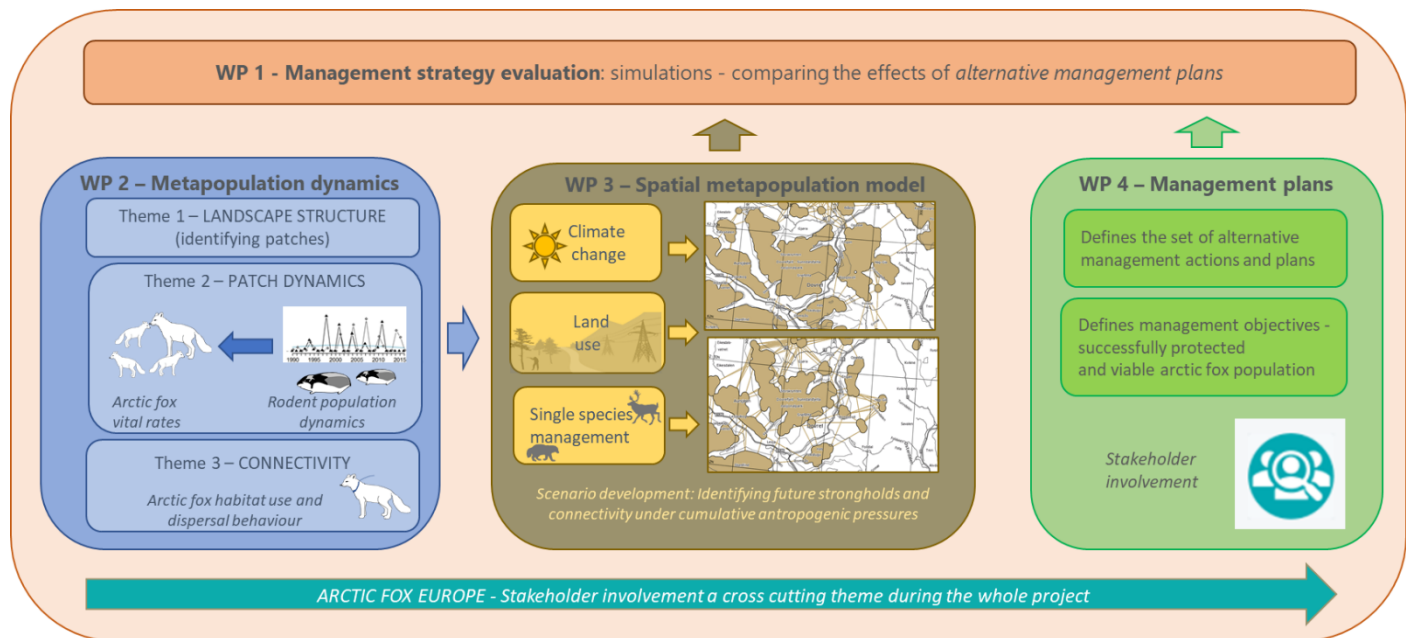
Sent: 31.03.2022 16:27:51

To: Østereng, Geir[fmfigos@statsforvalteren.no]; Aasland, Øistein[fmhooaa@statsforvalteren.no]; Strand, Sigbjørn[stsig@statsforvalteren.no]

Subject: Invitasjon til å delta i referansegruppe for forskningsprosjektet ARCTIC FOX EUROPE
Hei,

Vi ønsker deres nasjonalpark representert i referansegruppa (stakeholdergruppe) for det foreslåtte prosjektet «Arctic Fox Europe» som gikk videre til full søknad i Biodiversa programmet [BiodivERSa: OPEN CALL](#). Prosjektet har svært høy forvaltningsrelevans og ønsker derfor å involvere en bred gruppe fra forvaltningen både sentralt og regionalt, samt relevante grunneiere og frivillige organisasjoner, reindrifta mfl. Beskrevet som stakeholders under. Tilsvarende fra alle tre land, Norge, Sverige og Finland.

Jeg legger ved den forsøknad som ble sendt inn. Figuren under gjengir kortversjonen av prosjektet. Som dere ser er det en norsk, svensk, finsk samarbeidsprosjekt, forskningsbasert, men svært forvaltningsrelevant spesifikt rettet mot bevaring av fjellreven. Total budsjettet er på ca. 12 mill EURO, hvorav 9 kommer fra Biodiversa, øvrige et egenutviklingsmidler hos NINA, UiT, SU og LUKE. Varighet 2023-2025.



Prosjektet skal bygge på stakeholder involvering fra første start, for på den måten å identifisere aktuelle og alternative forvaltningstiltak, der berørte parter/næring får et ord med i laget. Vi vil jobbe mye med å kommunisere utfall (simuleringer i modellen) av ulike valg knytt til både forvaltning av arter og iverksetting av bevaringstiltak. Dette kan støtte direkte opp om arbeidet med å bevare fjellreven og optimalisere tiltak, både med tanke på å identifisere hvilke delbestander som kan forventes å bestå og være levedyktig på lang sikt og hvilke tiltak som kan være aktuelle for å gjøre forholdene bedre i ulike delbestander. Prosjektet vil også ha høy relevans for framtidig forvaltning av arter og arealer sett i et økosystemperspektiv. Jeg er helt sikker på at DNT også kan ha mye å bidra med knytt til tiltak og informasjon rundt hvordan dere kan ta hensyn til fjellreven. Dere har jo allerede Turbo-Turid (var det ikke det reven deres heter), som kan få spille en rolle i formidlingen av prosjektet.

Deltakere i referansegruppa vil inngå i en bredt sammensatt og aktiv «stakeholdergruppe», som skal være med å diskutere både input i modellene vi lager, slik at vi bygger modeller forvaltningen kan ha nytte av og i neste steg se og vurdere utfall av ulike tiltak. Det er viktig for oss å ha en bredt sammensatt gruppe som realitets-orienterer forslagene vi framsetter, samtidig som vi ønsker å bidra til helhetlig økosystembasert forvaltning og at nyervervet kunnskap eller verktøy kommer til nytte.

Vi har planlagt 4 stakeholder møter i løpet av prosjektperioden (et hvert år, to siste år), men det kan også være bruk for diskusjoner og innspill underveis, tentativt 1-2 ukeverk i året. Prosjektet vil dekke reisekostnader knytt til deres deltakelse etter behov.

Frist for innsending av fullsøknad er 14. april, men tar som sagt sikte på å få sendt denne inn 5. april. Vi er klar over at denne fristen kommer fort og forventer ikke respons fra dere før den tid. Slik jeg leser søknaden så trenger vi heller ikke noen formel bekreftelse (eget dokument) fra dere til selve søknaden, men ønsker likevel tilbakemelding på om dere vil være med om prosjektet innvilges. Inntil videre kontakter jeg dere tre, men tenker at det kan være aktuelt å involvere flere nasjonalparkstyrer.

Håper dere ønsker å delta i stakeholdergruppa/referansegruppa til dette prosjektet. Ta kontakt om jeg ikke skulle ha klart å dekke alle sider av prosjektet. Dere må gjerne også komme med innspill på nåværende prosjektbeskrivelse.

Jeg skriver denne mailen som initiativtaker til prosjektet, på vegne av hele forskningsgruppa bak ARCTIC FOX EUROPE.

Vennlig hilsen
Nina E. Eide

Nina E. Eide
Seniorforsker

Norsk institutt for naturforskning - NINA
Postadresse: Postboks 5685 Torgard, 7485 Trondheim
Besøks/leveringsadresse: Høgskoleringen 9, NO-7034 Trondheim
73 80 14 00 • 95 70 43 83 • www.nina.no

[Nina Elisabeth Eide \(researchgate.net\)](https://www.researchgate.net/profile/Nina-Elisabeth-Eide)

ARCTIC FOX EUROPE – PROJECT DESCRIPTION

Fit to the call and thematic priorities

In the proposed project we will use the Arctic fox *Vulpes lagopus* as a model for arctic-alpine biodiversity at risk. Our approach and expected outcomes cover all three prioritized themes in the Biodiversa call:

1. Under scenarios of climate change and other anthropogenic pressures, we will develop a spatially explicit *metapopulation model as a key scientific tool for identifying priority areas and management actions within the Fennoscandian tundra patchwork that enhance resilience and connectivity in the arctic fox metapopulation, contributing to preserve genetic diversity.*
2. Within a Management Strategy Evaluation (MSE) framework, the metapopulation model will be used to explore the expected future outcomes of alternative management plans under different climate scenarios – *in order to compare costs and benefits, identify tradeoffs and synergies, and to agree on decision rules.*
3. With a solid empirical basis for the metapopulation modelling and strong stakeholder involvement within the MSE framework, we aim at contributing to *effective management and equitable governance to deliver bold conservation outcome, strengthening trans-national protection of this flagship species.*

Theory and well-established hypotheses

Environmental change occurs rapidly, leading to dramatic species and population decline worldwide (IPCC 2021). The arctic-alpine tundra in Fennoscandia is the biome subjected to the fastest climate change within the European Union. Indeed, arctic-alpine biodiversity is already threatened by climate change indirectly mediated by shifted trophic dynamics within the tundra ecosystem and emergent invasions of biota from adjacent boreal ecosystems (Ims et al. 2008, Elmhagen et al. 2015). Land use changes and development of modern infrastructure are also important drivers of fragmentation of the tundra biome (Rød-Eriksen et al. 2020). Additionally, single-species management has direct impact on both ecosystem structure and function, e.g., through optimising density of large ungulates (Henden et al. 2014) and control of large carnivore populations (Rød-Eriksen 2020).

The tundra biome in Fennoscandia is by nature patchily distributed along the Scandes mountain chain (*alpine tundra*) - through Norway, Sweden and Finland - as well as on the coastal peninsulas in northernmost Norway (*arctic tundra*). Embedded in forest, fragments of tundra are highly vulnerable and the viability of species within the ecosystem will depend on how future changes will impact the structure of the biome. In such patchily distributed habitat, dispersal is the key process maintaining connectivity, securing demographically and genetically healthy populations. Metapopulation theory (Hanski and Gilpin 1997) forms a framework linking fundamental parameters for fragmented habitats such as single patch population dynamics, patch synchrony, individual fitness, dispersal patterns and landscape features, allowing the identification of crucial components and priorities for conservation management.

IUCN selected the Arctic fox as one of its ten climate flagship species, as it highlights the generic threats from climate change on tundra species – including loss/deterioration of tundra habitats, changed trophic dynamics (food shortage) and increased interactions with emergent species invading their habitat. Also, according to the EC Habitat directive, the arctic fox is a priority species. Around year 2000, the Arctic fox metapopulation in Fennoscandia was close to extinction with only about 50 adult foxes left. Owing to a set of conservation actions the metapopulation has recovered to about 400. While current management efforts appear to be effective, the prospects of further climate change - combined with other anthropogenic pressures - urge the need to *develop a long-term, transnational management strategy* that maximize the likelihood of persistence of the Arctic fox in mainland Europe.

Contrary to single species management aiming at optimizing a desired resource not necessarily considering potential effects on other ecosystem components, ecosystem-based management and the development of metapopulation models allow to include multiple drivers and arising indirect interactions. Probabilistic models that help to predict foreseeable consequences of alternative management plans (MPs) are 'the state of the art'-tools in model-based decision support in natural resource management. Management Strategy Evaluation (MSE) is a simulation approach, developed for testing the effectiveness of proposed MPs and their robustness in meeting objectives under a wide range of uncertainties (Punt & Donovan 2007). MSE, developed in the field of fisheries management, are increasingly recognized as valuable in wildlife conservation and management (Bunnefeld et al. 2013, Pressey et al. 2017). Interaction with stakeholders is

paramount. Indeed, the MSE process and the scenarios tested within this process must be designed around the main concerns of stakeholders (Punt et al. 2014).

Scientific objectives and main research questions

Within a MSE framework, we evaluate a broad set of management actions and combinations thereof, where the spatial metapopulation model will be used to explore the expected future outcomes of alternative management plans under different scenarios of impact. We will apply an empirically informed spatially explicit metapopulation modelling framework to assess how the Fennoscandian arctic fox metapopulation can be expected:

- to be impacted by an increasingly warmer tundra biome considering the relative importance of changed trophic dynamics (i.e. lemming dynamics) and their synchrony/asynchrony, boreal invasion (e.g. the red fox) as well as habitat loss and reduced connectivity
- to be best protected by spatially explicit management actions across the three Fennoscandian nations under scenarios of future climate and other anthropogenic pressures

Novelty of the project in relation to present state-of the art

Over the two last decades research and conservation projects on Arctic fox in Fennoscandia have generated a wealth of knowledge of the ecology of this species, its sensitivity to anthropogenic pressures and the management actions that have helped preserving this flagship species in Europe. While these previous projects have involved collaboration between researchers and management agencies across the three Fennoscandian nations, such efforts have so far only had local – to sub-regional geographic scopes and have not yet been applied at the Fennoscandian-scale. A metapopulation perspective, as suggested in this proposal, will be needed for long-term protection of the Arctic fox and likely many other arctic-alpine species in Europe. The novelty of the present proposal is its comprehensive transnational approach that includes (1) new syntheses/analyses of extensive data sets across Fennoscandia, (2) use of spatially explicit metapopulation modelling and 3) the development of a Management Strategy Evaluation framework with stakeholder involvement that encompasses the entire distribution range of the tundra biome within the European Union.

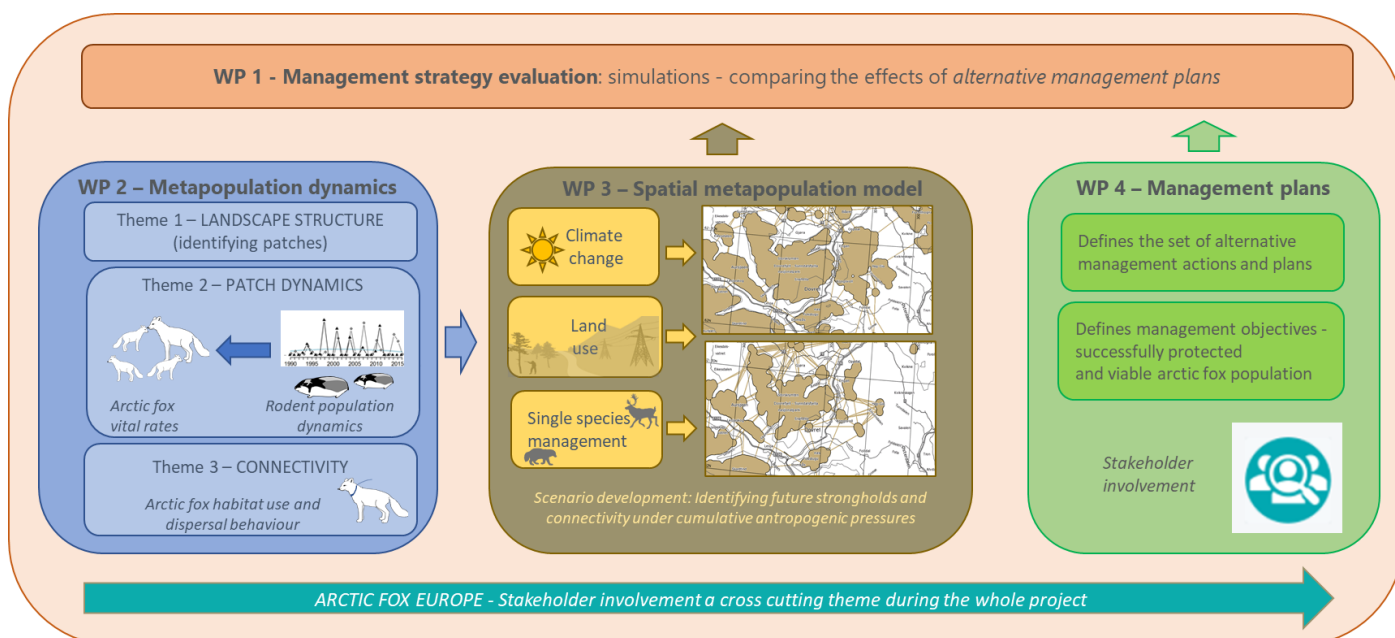


Figure 1. Organization of the work packages (WP1-4) in ARCTIC FOX EUROPE.

Research plan and work packages

The project will be organized in four tightly connected work packages (WPs, Fig 1). WP1 constitutes the framework for the whole project and will produce the final results by comparing alternative arctic fox management plans using the Management Strategy Evaluation (MSE) approach. In WP2 we will compile and acquire empirical baseline data needed for the development of a spatially explicit metapopulation model (WP3), that will be used in the MSE simulation (WP1). The management strategies to be tested will be defined in close interaction with the stakeholders (WP4).

WP1 Management strategy evaluation

This WP creates a framework for the whole project and will produce the results comparing alternative arctic fox management plans using the Management Strategy Evaluation (MSE) approach. MSE has three main components (Fig 1): **1)** The operative model is a detailed simulation model that describes the current state of knowledge about the relevant causal system. In this case the model is a spatially explicit metapopulation model that describes the population dynamics of the arctic fox (WP3), and is based on analyses of multiple empirical data sets for the focal species, covering the demography of the species, dispersal and genetics, trophic dynamics (lemmings), pressures from boreal invasion (red fox), effects of conservation management actions, climatic influences, and patch connectivity (WP2). **2)** Performance statistics describe the management objectives (WP4), against which alternative management plans are compared. In this case performance statistics are derived from conservation goals and sourced from stakeholders. **3)** The set of management plans (WP4) to be tested can cover a wide range of different actions and their combi-

nations, defined in close collaboration with the stakeholders.

The output is a set of graphs (Fig 2) that compare the performance of alternative management plans. Graphical illustrations will be presented to management authorities that decide and perform actions in Norway, Sweden and Finland.

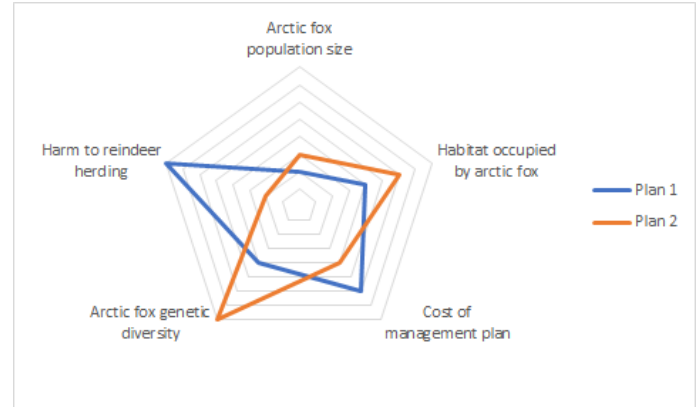


Figure 2. Exemplary output of Management Strategy Evaluation of two alternative Management Plans against five performance statistics. This summary shows expected effects of two plans.

WP2 Metapopulation dynamics

We compile current knowledge of arctic fox biology and the most important drivers affecting the population dynamics of the species, subsequently feeding the spatially explicit metapopulation model (WP3).

Research theme 1 - LANDSCAPE STRUCTURE - Present and future landscape structure - We will extract current and future spatial configurations of tundra patches, i.e., size, quality and connectivity of extant and extinct arctic populations/habitats across Fennoscandia, which is essential for our spatially explicit approach. Moreover, we will take into account future climate change and different sources of subsidies (originating from infrastructure development, land use and management of ungulates), which will impact “degree of borealisation” (i.e., red fox density). Scenario analysis will be used to integrate different sources of impact; providing a powerful tool for scanning the future in an organized way (Swart et al. 2004). This approach will reveal the most powerful drivers of change at the patch level and contribute to identifying the most important patches for future strongholds and metapopulation connectivity.

Research theme 2 - PATCH DYNAMICS - Arctic fox and rodent population dynamics - The multiannual fluctuations of small rodents typical for the Fennoscandian tundra are a major determinant of arctic fox demography (Angerbjörn et al. 2013, Ims et al. 2017). We will, based on the extensive amounts of demographic and genetic data available to the project, model population-scale vital rates (reproduction and survival) of the arctic fox in relation to patch size and landscape characteristics (theme 1), key ecosystem components such as lemming abundance and competitor (red fox) interactions. Indeed, the degree of population synchrony/asynchrony among extant arctic fox populations is an essential determinant for metapopulation performance, in close connection with dispersal (Ims & Yoccoz 1997). This is mainly determined by synchrony/asynchrony of the underlying trophic dynamics, e.g. spatio-temporal differences in lemming abundance. Ongoing climate driven change is predicted and already observed to dampen the amplitude of small rodent cycles, modifying large scale patterns of synchrony (Henden et al. 2009), which will impact lemmings negatively, promoting shifts in community structure (Ehrich et al. 2020). We will analyze existing arctic fox and lemming time series to characterize the degree and extent of spatial synchrony and links to climate (the Moran effect; Hansen et al. 2020). Moreover, we will address structural changes in small rodent communities and impact on the reproductive performance of arctic foxes.

Research theme 3 - CONNECTIVITY – Arctic fox habitat use and dispersal behaviour - Dispersal connects subpopulations in a metapopulation and illustrates how landscape variation affects connectivity. Central for the assessment of dispersal is to identify dispersing individuals (Hemphill et al. 2020) and the ecological factors influencing dispersal behaviour (Jønsson et al. 2016). During dispersal, areas of unsuitable habitat must be passed (Prugh et al. 2008), and establishment in a patch requires sufficient habitat quality (Morales-Gonzales et al. 2021). Habitat quality is comprised of multiple factors, e.g., prey abundance, predation risk and landscape heterogeneity (Jønsson et al. 2016). Identifying transience routes and establishment will thus

indicate suitable corridors and habitat hot spots (Scharf et al. 2018). The tundra landscape is not only spatially heterogeneous, but also under temporal change driven by prey fluctuation and climate change, which is likely to impact on dispersal behaviour. We address arctic fox dispersal at multiple spatio-temporal scales, considering 1) the dynamics and determinants of long-distance dispersal, and 2) fine-scaled dispersal and space use in relation to landscape variation, habitat quality and population-specific factors. Linking dispersal to landscape structure will identify priority areas for conservation and provide tools for species conservation and impacts directly on management strategies and habitat protection. A methodological combination of individual ear-tagging, remote cameras, genetic analyses and GPS collars will generate a unique, high-resolution data set on dispersal patterns and behaviour.

WP3 Spatial metapopulation model

This WP pools information gathered in WP2 and integrates it into a spatially explicit metapopulation model. In the context of MSE the role of the metapopulation model is to provide a detailed description of the population dynamics of the arctic fox. The key function of the model is to predict how changing climate, other anthropogenic pressures and species management act in concert with alternative management plans and how adopted conservation actions might affect the future status of the arctic fox metapopulation. The metapopulation model will be a spatially explicit multispecies model which accounts for connectivity of habitat patches, patch dynamics and different sources of environmental change that both affects structural and functional features and of the Fennoscandian tundra biome. We will explore computational feasibility of individual based models and patch-based population models (Cornell et al. 2019). A key feature of the metapopulation model is that it needs to express existing uncertainty about population dynamic parameters, about initial state, and admit stochasticity of the whole system. Accounting for full uncertainty is required for the identification of robust management plans. Our plan is to use Bayesian inference for the formal analysis of uncertainty throughout the project.

WP4 Management plans and objectives

This WP defines the set of alternative management plans to be compared in the MSE simulations. It also defines the management objectives/goal, e.g., how large is a viable arctic fox population. Management plans contain detailed decision rules used dynamically to trigger specific actions based on monitoring data. For example, annual culling of red foxes could be a function of estimated arctic fox and red fox abundance. Dynamic rules can be combined with on-off decisions that are not based on monitoring of the system. For example, a decision to protect certain habitat patches might be combined with dynamic actions to form an alternative management plan. When relevant, management plans include a sampling module and an implementation module. A sampling module describes variability of system monitoring data, compared to the true state of the population represented by the metapopulation model. The implementation module describes time lags and uncertainty about the effects that the decisions have on the actual population. Building on ongoing arctic fox conservation actions with input from stakeholders, we aim at enhancing the chance for long-term metapopulation persistence by formalizing within the MSE framework actions like supplementary feeding, red fox culling or reintroductions and more bold conservation efforts like the establishment of a National Park across country borders.

In MSE the management objectives are represented as performance statistics, that are used to compare alternative management plans. The task of defining performance statistics is first to identify the system states of interest and then assign scoring rules for desirable and non-desirable states. Arctic fox population size can be valued with one performance statistic and the number of patches occupied can be valued with another performance statistic. A third performance statistic could assign a score for monetary costs of monitoring and implementation costs of a management plan. Performance statistics will be developed based on existing management goals and sourced from stakeholder groups.

Roles and contributions of partners in the consortium

The four partners form an interdisciplinary team with broad experience of topics relevant to implementing and reaching the project goals. NINA and SU have been involved in arctic fox population monitoring and conservation research for several decades where genetic tools have been central for both monitoring and research. UiT is specialized in applying ecological theory and statistical methods to study how climate change affect tundra ecosystems. LUKE has a broad modelling background, including metapopulation modeling and management strategy evaluation with stakeholder involvement. Regular meetings will be held on digital platforms and physical meetings will be arranged in 2023 and 2024. A final symposium is planned for 2025. We will also arrange visits between partners for joint working/writing seminars.

Relevance for policy/society, importance solving pressing issues related to biodiversity

Our results will be of great importance to professionals working with conservation: Norwegian, Swedish and Finnish management authorities, administrative staff at county boards, as well as National Park management,

even down to the local patch scale (municipality). Indeed, the project output will be of high relevance for practical management and strengthen the trans-national conservation strategies in Fennoscandia. Alongside already ongoing actions, our research approach may also reveal more controversial actions that point to adaptive ecosystem management, balancing the benefits and cost of e.g., high density of large herbivores (especially domestic reindeer), and low densities of the large carnivores. It may also challenge land use and infrastructure development, possibly also suggesting bold trans-national landscape restoration (removing infrastructure) or establishment of protected areas (e.g., National Parks across country borders). Efforts targeted at conservation of the Arctic fox, may also benefit many other arctic-alpine species and contribute to conservation of the tundra biome in Europe.

Stakeholder engagement is a cross-cutting theme in the project, involving stakeholders from the very beginning (see Fig 1). We plan to establish a broad stakeholder group and have budgeted for yearly physical stakeholder meetings. Stakeholders can participate to the design of management plans and to the definition of management objectives (WP4). They can also provide data and knowledge on the system dynamics and review the applied modelling assumptions (WP2 and 3). Indeed, management authorities (national, regional and local), managing species, national parks, public roads, and agriculture, as well as business actors (e.g., cabin resort development and tourism), should have interests in this project. We will strive to involve both those that work with conservation management and those that impact on the tundra biome and the species within this ecosystem.

Dissemination of results to public: The arctic fox is a species communicating the fate of species and ecosystems sensitive to ongoing environmental change. All the involved researchers have long experience of dissemination to the public. As the mountain region has a strong recognition in Norway, Sweden and Finland, we will use this public interest to reach out with our findings. The web pages linked to work with arctic foxes at NINA, SU and UIT is well visited, and will contain updated information also from this project. Along with shorter updates (text, pictures and short videos) on Twitter and Facebook we will communicate our progress with the aim to reaching a broad public. Established media channels, e.g., radio and television, have followed the arctic fox work with great interest, also involving international channels.

Transnational added value of the research proposed

To maintain connectivity of fragmented populations, trans-boundary conservation initiatives are recommended (Recio et al. 2021). The study population is distributed over three national borders and several administrative boundaries. Even though the arctic fox already is under a joint action plan in Sweden and Norway, the efficiency of trans-boundary actions could indeed be strengthened. Actions are still planned and executed differently in different countries, even across smaller administrative boundaries within the countries. We aim at identifying bold transnational actions for future persistence of the arctic fox, arctic-alpine species and the tundra biome. The project consists of two Norwegian, one Swedish and one Finnish partner. Each partner will generate and share data for implementing each work package, as well as contributing with specific scientific expertise. This will give a high potential for a project of high scientific and applied value where close collaborations between partners will have a synergistic effect. Indeed, since each partner has well-established links to the management authorities in their country, these networks will facilitate scientifically evaluated, large-scale conservation efforts.

References

- Angerbjörn, A., et al. (2013). *J Appl Ecol* 50(1), 59-67; Bunnefeld, N., et al. (2013). *Cons Biol* 27(6), 1344-1354; Cornell, S.J., et al. (2019). *Nat Commun* 10(1), 1-14; Ehrlich, D., et al. (2020). *Ambio* 49(3), 801-804; Elmhagen, B., et al. (2015). *Ambio* 44(1), 39-50; Hansen, B.B., et al. (2020). *Ecography* 43, 1591-1602; Hanski, I., & Gilpin, M.E. (1997). *Metapopulation biology: ecology, genetics and evolution*. Academic Press, San Diego, California; Hemphill, E.K., et al. (2020) *Biol Cons* 248, 1-12. Henden, J.-A., et al. (2009). *J Anim Ecol* 78(3), 636-645; Henden, J.-A., et al. (2014). *J Appl Ecol* 51(6), 1525-1533; Ims, R.A., & Yoccoz, N.G. (1997). In: Hanski, I. & Gilpin, M.E. *Metapopulation biology*. pp. 247-265. Academic Press, San Diego, California; Ims, R.A., et al. (2008). *TREE* 23(2), 79-86; Ims, R.A., et al. (2017). *Polar Res* 36(sup1), 8; IPCC (2021). *Climate Change 2021: The Physical Science Basis*. Cambridge University Press, Oxford (In press); Jönsson, K.A., et al. (2016). *TREE* 31(3), 204-214; Morales-Gonzales, A., et al. (2021). *Biol Rev* brv.12807; Pressey, R.L., et al. (2017). *Biol Cons* 212, 337-348; Prugh, L.R., et al. (2008). *PNAS* 105(52), 20770-20775; Punt, A.E., & Donovan, G.P. (2007). *ICES J Mar Sci* 64(4), 603-612; Punt, A.E., et al. (2014). *ICES J Mar Sci* 71(8), 2208-2220; Recio, M.R., et al. (2021). *Anim Conserv* 24(1), 73-83; Rød-Eriksen, L. (2020). Doctoral dissertation 2020:182. Norwegian University of Science and Technology, Trondheim, Norway; Rød-Eriksen, L., et al. (2020). *J Appl Ecol* 57(9), 1861-1870; Scharf, A.K., et al. (2018). *Mov Ecol* 6(1), 1-12; Swart, R.J., et al. (2004). *Glob Environ Change* 14(2), 137-146.

UNIVERSITETET I TROMSØ - NORGES ARKTISKE UNIVERSITET
Postboks 6050 Stakkevolla
9037 TROMSØ

Trondheim, 21.04.2022

Deres ref.:
John-Andre Henden

Vår ref. (bes oppgitt ved svar):
2021/566

Saksbehandler:
Jo Anders Auran

Søknad om utvidet jakttid for kråkefugl i forbindelse med et forskningsprosjekt COAT

Vi viser til søknad datert 1. februar 2022 om forlenget jakttid på kråke og ravn i Komagdalen og omegn på Varangerhalvøya i Øst-Finnmark.

Vedtak

Det gis tillatelse til vitenskapelig uttak av kråke og ravn i forbindelse med forskningsprogrammet COAT for å undersøke effekten på rype og andre bakkehekkende fugl. Tillatelsen gjelder i fra dagens dato til 31. mai 2024.

Bakgrunn for saken

COAT (Climate-ecological Observatory for Arctic Tundra) er et langsiktig overvåkningsprogram som ledes av UiT – Norges Arktiske Universitet. Det har til hensikt å dokumentere effektene av klimaendringer på økosystemer i nordlige høyfjellsområder og arktisk tundra.

Det har vært spekulert i om de siste tiårenes økning i bestander av generalist predatorer (f.eks., rødrev og kråkefugl) kan ha bidratt til den negative utviklingen i rypebestandene og andre bakkehekkende fugl og om predasjon nå utgjør en faktor som begrenser rypenes mulighet til å vokse igjen. Søker har derfor nylig vurdert effekten av storskala rødrevuttak (gjort i forbindelse med tiltaket i COATs fjellrevmodul på Varangerhalvøya) på rypebestandene på Varanger halvøya. Der ser vi at uttaket av rødrev i tiltaksområdet har bremsert nedgangen i rypebestandene de siste 15 årene, sammenlignet med ett referanseområde lengre vest. Men, uttaket har dessverre ikke ført til en økning i rypebestandene gjennom tiltaksperioden, noe som tyder på at også andre predatorer er viktige, slik som kråkefugl.

For å teste om også kråkefugl nå utgjør en begrensende faktor for rype og andre bakkehekkende fugl, og derfor kan utgjøre ett egnet forvaltningsmål, er vi avhengig av å gjøre ett eksperimentelt uttak av kråkefugl. Effekten av ett slik uttak vurderes da ved å sammenligne rypetettheter i tiltaksområdet (Komagdalen).

Miljødirektoratets vurderinger

Fuglebestander i fjell og tundrasystemer er i global tilbakegang - en av hypotesene er øktet predasjon. Analyser i sammenheng med vurderingen av økologisk tilstand for norsk arktisk tundra viste at fuglesamfunnet på Varangerhalvøya har hatt en nedgang på 30% det siste 10-året. Dette prosjektets analyser av effekten av rødvilttak i sammenheng med COAT's fjellrevmodul og dverggås-prosjektet i Finnmark indikerer at predasjonstrykk fra andre reirpredatorer - helt eller delvis - kompensere for rødvilttaket. Andre studier indikerer at bestander av kråkefugl øker i fjell og tundraøkosystem.

Miljødirektoratet ser behovet for denne typen kunnskap for å belyse effekten av reirpredasjon fra kråkefugl på lirype og andre bakkehekkende fugler.

Søknaden er behandlet etter forskrift 1. april 2020 nr. 565 om skadefelling, dødt vilt og bruk av vilt i oppdrett, forskning og dyrepark (viltforskriften) § 3-12 om uttak av vilt for vitenskapelige eller andre særlige formål.

Etter naturmangfoldloven § 7 skal prinsippene i lovens §§ 8 til 12 legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet. Offentlige avgjørelser som kan få følger for naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på eksisterende og tilgjengelig kunnskap om arters bestandssituasjon samt effekten av påvirkning, jf. naturmangfoldloven § 8.

Vi anser dette uttaket av de vanlig forekommende artene kråke og ravn som en mindre påvirkning. Uttaket rettfærdiggjøres av den kunnskap som prosjektet beskriver gjennom å belyse effekten disse artene kan ha på andre arter i økosystemet. Direktoratet har vurdert og tatt hensyn til den samlede belastningen artene utsettes eller vil bli utsatt for, jf. naturmangfoldloven § 10.

Vilkår for tillatelsen:

- ✓ Innsamlingen vil foregå i Komagdalen og omegn, på Varangerhalvøya, Øst- Finnmark.
- ✓ Ved uttak av hekkende par i hekketid skal eventuelle egg/unger i reir også tas ut.
- ✓ Nødvendige tillatelser fra Mattilsynet, jf. forskrift om forsøk på dyr, må foreligge før fangst tar til.
- ✓ John-Andre Henden bemyndiges til å la andre foreta innsamlingen på sine vegne. Bemyndigelsen skal være skriftlig med henvisning til denne tillatelsen, og skal medbringes under fangsten.
- ✓ Skal uttaket foregå i verneområder må rette vernemyndighet søkes.
- ✓ Berørte grunneiere, kommuner og stedlig politistasjon eller lensmannskontor skal varsles før virksomheten finner sted. Det skal opplyses om hva tillatelsen omfatter og tid og sted for aktiviteten.
- ✓ En kortfattet oppsummering av resultatet fra uttaket/innsamlingen skal rapporteres til Miljødirektoratet ved prosjektslutt, senest mai 2024.

- ✓ Denne tillatelse og evt. bemyndigelse skal alltid medbringes under enhver aktivitet etter denne.
- ✓ Søkeren må forøvrig forholde seg i overensstemmelse med viltforskriften.

Klagerett

Du og andre med rettslig klageinteresse kan klage på vedtaket. Fristen for å klage er tre uker fra du har mottatt dette brevet. Klagen sendes til Miljødirektoratet.

Hilsen
Miljødirektoratet

Dette dokumentet er elektronisk godkjent

Knut Morten Vangen
seksjonsleder

Jo Anders Auran
seniorrådgiver

Kopi til:

STATSFORVALTEREN I TROMS OG FINNMARK

Postboks 700

9815

VADSØ



**Varangerhalvøya
nasjonalparkstyre**

Postadresse
Statsforvalteren i Troms og Finnmark
Postboks 700
9815 Vadsø

Besøksadresse
Damsveien 1
9800 Vadsø

Kontakt
Sentralbord: +47 78 95 03 00
Direkte: +47 78 95 03 59
sftfpost@statsforvalteren.no
www.nasjonalparkstyre.no/Varangerhalvøya

Universitetet i Tromsø - Norges arktiske universitet
Postboks 6050 Langnes
9037 TROMSØ

Saksbehandler Geir Østereng

Vår ref. 2021/11228-13 432.3

Deres ref.

Dato 22.04.2022

Endret trasè ved innvilget motorisert ferdsel til Hubehytta i forbindelse med oppsett av lyttebokser for ryper – UIT COAT

Det vises til korrespondanse med Jan Erik Knutsen og søknad 22.4.2022 om endret trasè til Hubehytta – i forbindelse med oppsett av lyttebokser for rype i Komagdalen – i forbindelse med UIT COAT prosjektet. For øvrig vises til dispensasjon 28.03.2022, hvor denne saken angår endret vilkår - midlertidig endring av årets trasè til Hubehytta.

Delegert vedtak

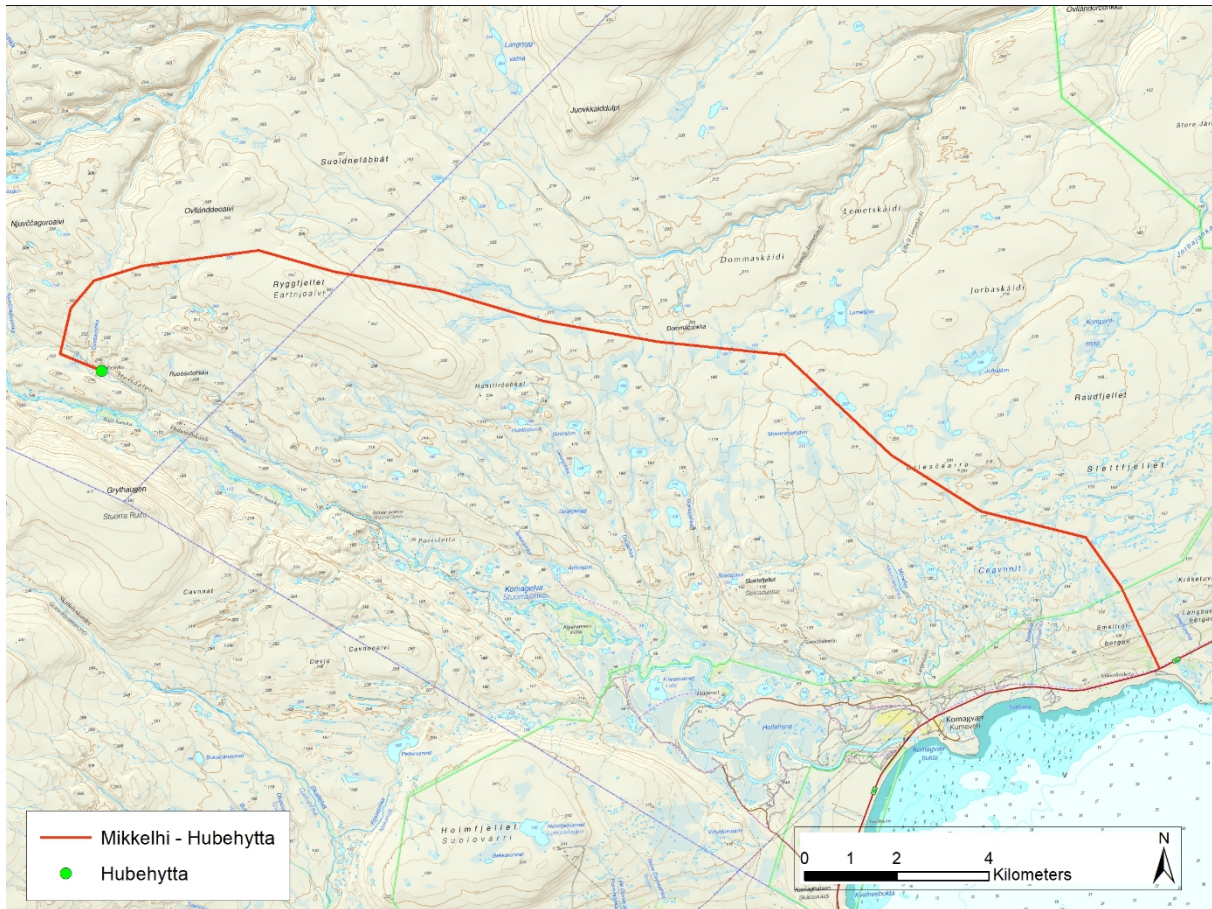
På delegert myndighet fra Varangerhalvøya nasjonalparkstyre innvilges søknad om endret trasè for 2022.

Det gis dispensasjon for 2022 jamfør Verneforskriften for Varangerhalvøya nasjonalpark og Naturmangfoldlovens § 48 til å kjøre på alternativ trasè. Dette som endret vilkår til gitt tillatelse 28.02.2022 for to snøskutere i følge tur/retur i forbindelse med lytteboksmontering - rype.

Alternativ trasè som kan benyttes i tillegg til opprinnelig tillatelse er gjengitt i kart 1 i denne tillatelsen.

Dersom forholdene tillater det skal opprinnelig innvilget trasè langs snøskuterløypa til Antonvatn benyttes.

Nasjonalpark	Varangerhalvøya nasjonalpark / Várnjårgga álbmotmeahcci
Naturreservat	Syltefjorddalen naturreservat / Oarddu luondumeahcci, Ytre syltevik naturreservat, Sandfjordneset Naturreservat
Landskapsvernområde	Persfjorden-Syltefjorden landskapsvernområde / Biezavuona-Oardduvuona suodjemeahcci



Kart 1. Trase jfr. rød strek.

For øvrig vises til de generelle vilkår gitt til tiltak som krever motorisert ferdsel på snødekt føre i forbindelse med COAT prosjektet jfr. tillatelse gitt 28.03.2022:

- Det utvises spordisiplin slik at man kjører i samme trase og spor i følge for å unngå at området blir preget av spor av motorisert ferdsel.
- Snøskutere med lavest mulig støynivå skal benyttes.
- Motorferdsel skal skje før 5 mai, og etter 15 april skal reinbeitedistrikt 6 kontaktes ved leder/nestleder for å tilse at kjøringen ikke kommer i konflikt med reindriften.
- Tillatelse gjelder på snødekt mark og skal gjøres med minst mulig forstyrrelser på dyreliv og friluftsliv i området.
- Dersom ski/ truger er praktisk å benytte fremfor snøskuter til deler av tiltakene ved feltarbeidet skal dette benyttes.



Klageadgang

Vedtaket kan påklages til Miljødirektoratet innen 3 uker, jmfør forvaltningslovens §§ 28 og 29. Klagen skal være skriftlig og begrunnet, sendes via nasjonalparkstyret jmfør forvaltningslovens § 32

Søknaden

Grunnet mildvær vil man ut fra dagens forhold og værmelding ha utfordringer med å starte fra Komagvær for å kjøre opp dalen.

Dette vil vel heller ikke være det beste alternativet med tanke på forstyrrelser av dyreliv etc.

Man søker derfor om en alternativ trasé fra Mikkelhisletta jf. vedlagte kart.

Alternativ trasé er lagt i et område med godt snødekke.

Arbeidet med lyttebokser for rype starter i dag fredag 22. i Vestre Jakobselv området, og flytter til Komagdalen så snart man er ferdig der. Mest sannsynlig drar man til Komagdalen søndag eller mandag.

Søker har vært i kontakt med reindrifta i dag (v/Jon Arne Neshavn). De har begynt å flytte, men vil ta det rolig, og kommer nok ikke inn i Komagdalen før utover neste uke en gang. Søker vil derfor være ferdig med vårt feltarbeid før de kommer over.

Vurdering av søknaden

Behandlingsmåte

Saken vurderes for å angå et enkelttilfelle av behov for endret trase inn til Komagdalen relatert til tidligere tillatelse gitt av nasjonalparkstyret. Omsøkt trase er noen km lenger øst enn trase som er først innvilget. Saken er behandlet på delegert myndighet fra nasjonalparkstyret av forvalter da saken ikke antas for å ha påvirkning på verneverdiene negativt og saken angående transport inn til området er behandlet tidligere av styret. Forvalter har drøftet saken med styreleder i forkant av behandlingen da den angår ny trasè.

Verneforskriften for nasjonalparken

Formålet med Varangerhalvøya Nasjonalpark er å bevare et stort i det vesentlige urørt naturområde, tilnærmet fritt for tekniske inngrep, som sikrer biologisk mangfold med økosystemer, arter og bestander. I dette inngår blant annet å bevare den mest arktisk pregete del av fastlands-Norge med spesielle landformer og avsetninger etter istida, et plante- og dyreliv med østlige og arktiske innslag, et kjerneområde for fjellrev og unike samiske kulturminner.

I sone A er det avgrenset et særlig viktig myr- og våtmarksområde med stor vitenskapelig betydning som referanseområde og med egenart i form av mange småvann og myrdammer. Området gir leveområder for en rik og variert fauna av våtmarksfugl, også trua arter. Området er svært viktig for sædgås og dverggås.

Allmennheten skal gis anledning til naturopplevelse gjennom utøvelse av tradisjonelt



og enkelt friluftsliv med liten grad av teknisk tilrettelegging. Ivaretagelse av naturgrunnet innenfor nasjonalparken er viktig for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.

Generelt om ferdsel

All ferdsel skal skje varsomt slik at det ikke skjer skade på vegetasjon og kulturminner. Dyrelivet må ikke forstyrres.

6.1. MOTORFERDSEL

- Verneforskriftens § 3 punkt 6.1. gir et generelt forbud mot motorferdsel: *"Motorferdsel i nasjonalparken er forbudt på land og vann, og i lufta under 300 meter."*

I § 3 punkt 6.2 a) gis det direkte unntak fra dette forbudet. Men disse angår ikke formålet for kjøringen og saken må behandles jamfør Naturmangfoldlovens § 48.

Dyrelivet

- Verneforskriftens §3, punkt 3.1. Vern av dyrelivet. *Dyrelivet, også hj, reir, hekke-, yngle- og gyteplasser er fredet mot skade og unødvendig forstyrrelse. Utsetting av dyr på land og i vatn er forbudt.*

Naturmangfoldloven

Naturmangfoldlovens § 7 sier at prinsippene i lovens §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet. Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal bygges på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger.

Forvalter var i området 20 april og konstaterte at det er vanskelige kjøreforhold i område tillatelse er gitt. Kunnskap om trase og områdene rundt via befaring tidligere i vinter tilsier at denne vil være mer hensiktsmessig med årets snøforhold og mht. å påvirke dyrelivet minst mulig så lenge områder med fjellrevhi unngås. Kunnskapen er og jfr Nml. § 8, og NI § 9 er lite relevant. Jamfør omfang av tillatelser gitt til COAT har ikke endret trase betydning for total belastning på området ved økt motorferdsel i regi av COAT prosjektet eller samlet. En fast endret årlig trase må imidlertid vurderes nærmere av nasjonalparkstyret. Nml. § 11 er lite relevant og jamfør krav til beste miljøforsvarlige teknikk vurderes nå omsøkt trase som best gitt snøforholdene jfr. Nml. § 12.

Med hjemmel i lovens § 48 kan forvaltningsmyndigheten gjøre unntak fra vernevedtaket dersom det ikke strider mot verneformålet, og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig. Denne bestemmelsen er en sikkerhetsventil som skal fange opp uforutsette eller spesielle tilfeller som ikke ble



vurdert på vernetidspunktet.

Denne saken er ikke av en slik karakter at den angår § 48 bestemmelser om vesentlige samfunnsinteresser eller sikkerhetshensyn.

Vurdering

Forvalter vurderer at søknaden ikke strider mot verneformålet eller påvirker verneverdiene nevneverdig da ruta er lagt utenom sårbare viltområder, herunder i god avstand fra vinterbeiteområder for elg, hekkeområder for rovfugl og fjellrevhi.

For å kunne gjennomføre oppsett av lytteboksene vurderes det som avgjørende å endre traseen pga. mildværet og snøsmelting og elver på tvers av traseen det opprinnelig er gitt tillatelse til å bruke. Her er nå den åpne snøskuterløypen som går i deler av traseen stengt. Denne traseen er ansett som aktuell i normalår.

Påvirkning på reindriften

Forvalter er kjent med at området er et viktig kalvingsområde for reinen. Leder av Reinbeitedistrikt 6 er kontaktet i forhold til å unngå at en tillatelse til motorferdsel med endret trase ikke påvirker reindriften negativt. Flytting fra vinterbeitet til Varangerhalvøya vil kunne skje ganske snart og når flokken kommer på denne siden av Skipskjølen vil avhenge av hvor raskt flyttingen pågår, og dette er styrt av reinen selv og grad av mildvær. Kjøringen bør derfor skje så raskt som mulig og senest i starten av følgende uke.

Det er avklart med reindriften at tidspunkt for gjennomføring hindrer konflikt med reindriften sine interesser ved beite i området.

En helhetsvurdering tilsier at det kan gis tillatelse i et slikt unntaksår med vanskelige snøforhold.

Med hilsen

Geir Østereng
nasjonalparkforvalter

Etter våre rutiner er dette brevet godkjent og sendt uten underskrift

(VEDLEGG)

Kopi til:
john-andre.henden@uit.no
Jan Erik Knutsen

From: Bjorn Age Jenssen[baaj@npkl.no]
Sent: 13.05.2022 10:33:45
To: Postmottak Vadsø kommune[postmottak@vadsokommune.no]; Postmottak Vardø kommune[postmottak@vardokommune.no]
Cc: Wenche Pedersen[Wenche.Pedersen@vadsokommune.no]; orjan.jensen@vardokommune.no[orjan.jensen@vardokommune.no]; Marit.M.Vambheim@no.ey.com[Marit.M.Vambheim@no.ey.com]; Østereng, Geir[fmfigos@statsforvalteren.no]
Subject: Forslag til årskonferanse 2023
Til Vadsø kommune og Vardø kommune

Takk for søknad om å få arrangere årskonferansen til Norges nasjonalparkkommuner i 2023!

Det kom inn tre søknader. I tillegg til Vadsø kommune og Vardø kommune søkte Lom kommune og Nordreisa kommune.

Styret behandlet søknadene under styremøte 12. mai og gjorde slikt vedtak:

Styret vedtar at årskonferansen i 2023 gjennomføres i Nordreisa nasjonalparkkommune og Storslett nasjonalparklandsby 6.-8. juni.

Søknadene er tilgjengelige [her](#)

Med vennlig hilsen
Bjørn Åge Jenssen
daglig leder



Norges nasjonalparkkommuner

Adresse: Brubakken 2, 2686 LOM
Postadresse: Postboks 5, 2688 LOM
Telefon: 61 21 12 00
Mobil: 974 22 461
E-post: post@npkl.no
www.nasjonalparkkommuner.no

Fra: Wenche Pedersen <Wenche.Pedersen@vadsokommune.no>
Sendt: tirsdag 3. mai 2022 08:29
Til: Bjorn Age Jenssen <baaj@npkl.no>
Kopi: orjan.jensen@vardokommune.no; Marit.M.Vambheim@no.ey.com; fmfigos@statsforvalteren.no
Emne: Forslag til årskonferanse 2023

Epost fra Vadsø kommune

Til Norges Nasjonalparkkommuner v/ Bjørn Åge Jenssen

Viser til henvendelse med oppfordring til å søke om å få arrangere årskonferansen til Norges

nasjonalparkkommuner. Vadsø kommune og Vardø kommune melder med dette vår interesse for å være vertskap for årskonferansen i 2023.

Med et arktisk landskap lengst nordøst i landet med Barentshavet i nord og Varangerfjorden i sør kan Varangerhalvøya nasjonalpark skilte med vakre lakseelver, reintråkk for to reinbeitedistrikter og lite folk. Dette gjør nasjonalparken til indrefiletten i norsk lavarktisk natur. Vi tilbyr å arrangere årskonferansen i Vardø og Vadsø, med en kombinasjon av utflukter, foredrag og arktiske matopplevelser.

Forslag til datoer: Vi foreslår å arrangere årskonferansen enten fra tirsdag 23. mai til torsdag 25. mai eller tirsdag 6. juni til torsdag 8. juni 2023.

Tema dag 1: Kraft/energi i Vadsø (Deltakere flyr til Vadsø). Utflukt til Ekkerøy fuglefjell. I lys av økende interesse rundt kraftproduksjon i Nord-Norge dukker stadig opp diskusjoner rundt vern og bruk av naturressursene i Norge. Det er store økonomiske insentiver knyttet til utviklingen av energikilder som fornybar elektrisitet og hydrogen. Vurderinger rundt vern og bruk av natur, areal og naturressurser vil i økende grad bli viktige for nasjonalparkkommuner over hele landet, og dette som tema vil gi interessante perspektiver og diskusjoner for kommunene på konferansen.

Tema dag 2 og 3 blir hav og naturforvaltning fra Vardø. (Hjemreise fra Vardø lufthavn.) FN trekker frem betydningen havet har for fremtiden knyttet til blant annet mat og energi. Varangerhalvøya nasjonalparks nærhet til det ville Barentshavet gjør det til et utmerket sted å diskutere forvaltningen av havet. Det siste aktuelle temaet kan dreie seg om forvaltning av unike naturområder. Norge er et land rikt på spesiell natur, som må ha en solid strategi knyttet til forvaltning av besøk. Med Varangerhalvøyas arktiske beliggenhet kan tema eksemplifiseres gjennom fokus på forvaltning av arktisk og unik natur og dyreliv i et område med både urfolk og ny industri.

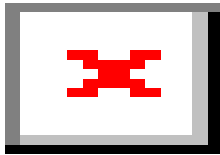
Utflukter: Varangerhalvøya gir mulighet for en rekke utflukter som kan gjøres som en del av årskonferansen til Norges nasjonalparkkommuner dersom det i 2023 arrangeres på Varangerhalvøya. Vi foreslår følgende utflukter som del av konferansen (må tilpasses i forhold til tidsbruk):

- Dag 1: COAT – klimaobservatorium for arktisk tundra: Overvåking av økosystemene med klimaendringene på Varangerhalvøya.
- Dag 1: Ekkerøy naturreservat: Et levende og lett tilgjengelig krykkjefjell (forvaltet av statsforvalteren)
- Dag 2: Informasjonspunkt Kiberg: Nasjonalparkutstilling (nasjonalparkstyret) og fuglekickerskjul (nasjonale turistveier i samarbeid med nasjonalparkstyret)
- Dag 2: Hornøya naturreservat: Forvaltning og potensial for næringsutvikling ved Norges mest spektakulære fuglereservat ved Vardø by
- Dag 3: Nasjonal turistveg gjennom Persfjorden – Syltefjorden landskapsvernområde (forvaltet av Varangerhalvøya nasjonalparkstyre)
- Dag 3: Hamningberg: Ytre Syltevika og Sandfjordneset naturreservat (naturreservat forvaltet av Varangerhalvøyas nasjonalparkstyre)

Finansiering: Kostnadene dekkes gjennom deltakeravgiften, herunder overnatting, mat, lokal persontransport, aktiviteter og eventuelle honorar foredrag.

Dette er vårt innspill - dessverre har vi ikke muligheter for å stille på årskonferansen, men hvis dere ønsker kan vi nok få til å stille digitalt.

Med vennlig hilsen



Denne e-post med eventuelle vedlegg er ment for den institusjon eller person den er rettet til og kan inneholde lovbestemt taushetsplikt. Om e-posten er feilsendt, vennligst slett den og kontakt avsender. Vadsø kommune er ikke ansvarlig for direkte eller indirekte tap som følge av denne e-posten, av dette som følge av virus eller datafeil.

Postadresse	Besøksadresse	Telefon	Organisasjonsnr.	Hjemmeside
Vadsø kommune	Service- og informasjon	78 94 23 00	964993602	www.vadso.kommune.no
Postboks 614	Rådhusgaten 5	Telefaks	Bankkontonr.	E-post
9811 Vadsø	9800 Vadsø	78 94 23 09	1503 27 79988	postmottak@vadso.kommune.no



From: Komagvær jeger og fiskeforening Kiberg[komagvar.jff@gmail.com]

Sent: 13.05.2022 12:15:41

To: Østereng, Geir[fmfigos@statsforvalteren.no]

Subject: Kopi kjøreseddel

Porthytta brukt en. Hytta ble lite brukt i 2021, var bare behov for etterfylling av gass og henting av søppel.

Bjørneskarhytta brukt alle dispene.

Transport av 30 sekker ved og annet utstyr.

Det ble ryddet noe inn i gangen, og do ble tømt. Nedtransport av søppl og fra do.

Vi må lage instruks, og opplysning om hven som driver hytta.

— sak 2020/570 - Porthytta 2022

55

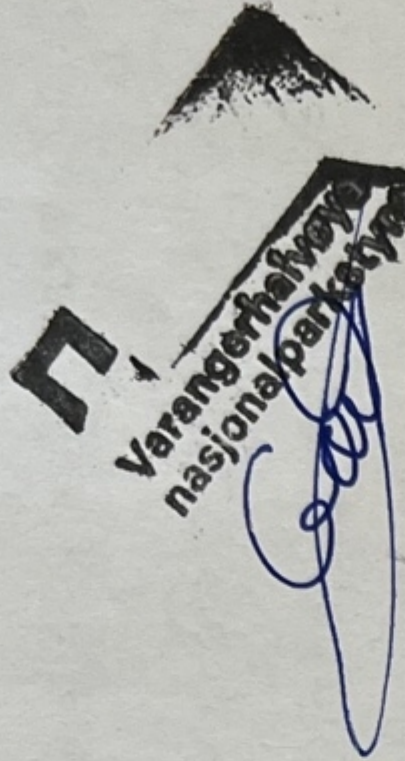
sammen med nasjonalparkstyrets vedtak i saken.

og signatur påføres i tabellen under.

j som ikke kan viskes vekk

signert av forvalter er gyldig.

esongen.



DEL – sak 2022/253

en med nasjonalparkstyrets vedtak i saken.

signatur påføres i tabellen under.

ikke kan viskes vekk

Hilsen Reidulf

From: Siri Lie Olsen[siri.lie.olsen@nmbu.no]

Sent: 06.05.2022 23:25:22

To: Postmottak SFTF[sftfpost@statsforvalteren.no]

Subject: Behov for søknad om tillatelse til innsamling av sopp og jordprøver i Persfjorden-Syltefjorden landskapsvernområde
Til Statsforvalteren i Troms og Finnmark,

Norges miljø- og biovitenskapelige universitet (NMBU), Norsk institutt for naturforskning (NINA) og Miljøfaglig utredning (MFU) samarbeider om et prosjekt hvor vi ønsker å øke kunnskapen om det biologiske mangfoldet av sopp i tradisjonelle slåtte- og beitemarker i Norge. Målsetningen vår er å finne nye sopp-arter for landet og for vitenskapen. For å få til det ønsker vi å samle sopp og jordprøver i de mest lovende engene over hele landet. En av engene vi ønsker å besøke ligger i Persfjorden-Syltefjorden landskapsvernområde i Vardø kommune.

Er det nødvendig for oss å søke Statsforvalteren om tillatelse til å samle sopp og jord i dette verneområdet? Vi vil selvsagt innhente grunneiers tillatelse til slik datainnsamling.

Med vennlig hilsen
Siri Lie Olsen

From: Østereng, Geir[fmfigos@statsforvalteren.no]
Sent: 19.04.2022 11:58:30
To: Michael Charavin[michael.charavin@gmail.com]
Subject: Melding fra Statsforvalteren
Hei, thanks for the information.

Med vennlig hilsen / Dearvuodaiguin/ Ystävällissii tervheissii

Geir Østereng
Nasjonalparkforvalter/ álbmotmeahccehálddašeadji/ Kansalistarhaan valvooja
Tlf. 78 95 03 89/ mobil 41470437
www.nasjonalparkstyre.no/Varangerhalvoya

Fra: Michael Charavin <michael.charavin@gmail.com>
Sendt: tirsdag 12. april 2022 18:36
Til: Østereng, Geir <fmfigos@statsforvalteren.no>
Emne: Re: Melding fra Statsforvalteren

Hei Geir,

Here is the SMS message I've just sent to the different persons I have to inform about my progression during our snowkite trip on Varanger peninsula.
Kind regards.
Michael

"Ladies and gentlemen,

I would like to inform you that our snowkiting trip ended in the early afternoon in Vardo.

The only animals that we could have disturbed during our travels could be two or three ptarmigan and a mountain hare (we did not see any foxes, elk or even reindeer).

Please don't hesitate to contact me if you want more details.

Best regards.
Michael Charavin."

Le jeu. 7 avr. 2022 à 11:09, Østereng, Geir <fmfigos@statsforvalteren.no> a écrit :

Hei, thanx!

Med vennlig hilsen / Dearvuodaiguin/ Ystävällissii tervheissii

Geir Østereng

Nasjonalparkforvalter/ álbmotmeahccehálddašeaddji/ Kansalistarhaan valvooja
Tlf. 78 95 03 89/ mobil 41470437
www.nasjonalparkstyre.no/Varangerhalvoya

- Varenkinniemen kansalistas -
Syltefjorddalen naturreservat / Oarddu luondumeahcci
Persfjorden-Syltefjorden landskapsvernområde / Biezavuona-Oardduvuona suodjemeahcci
Ytre syltevik naturreservat
Sandfjordneset Naturreservat

Fra: Michael Charavin <michael.charavin@gmail.com>

Sendt: torsdag 7. april 2022 09:26

Til: Østereng, Geir <fmfigos@statsforvalteren.no>

Emne: Re: Melding fra Statsforvalteren

Dear Geir,

Here is a copy of the text SMS message I sent this morning to all different persons I have to inform about our starting snowkite trip across Varanger peninsula, according to the recommendations made in the permit given to me by the Varanger National Park authorities.

Kind regards.
Michael

Dispensasjon til organisert kiting innen deler av
Varangerhalvøya nasjonalpark - Michael Charavin
Permission for an organized snowkite trip in Varangerhalvøya National Park
April 2022 – 4 persons including guide.

Dear Arne-Petter
Sarre,

As agreed, I would like to inform you about the start of our snowkiting trip through the Varanger peninsula. We should leave this afternoon from Berlevag and, if everything goes as planned, enter the national park in the Bergebyvatn area at the earliest on Saturday or even Sunday (I will notify you by sms when this happens).

For your information, I am also sending a copy of this message to
- the national park manager at
41470437
- Asllat Smuk tlf. 403 90 736 or John Arne Neshavn tlf. 99105080 of Reindeerdistrict 6.

We should be in the Komagvaer / Vardo area next Monday or Tuesday depending on our progress.

I am at your disposal if necessary.

We will do our best to avoid disturbing any animal species we encounter. We are 3 (one participant has cancelled), the other 2 participants have been informed of the rules and information provided by the national park.

Best regards.
Michael Charavin

Le lun. 7 mars 2022 à 14:06, Geir Østereng <fmfigos@statsforvalteren.no> a écrit :

Vår ref 2022/843

Vennlig hilsen
Geir Østereng | nasjonalparkforvalter
e-post: fmfigos@statsforvalteren.no

From: Anders Aarthun Ims[aim@fefo.no]

Sent: 23.03.2022 15:14:21

To: ans-asla@online.no[ans-asla@online.no];

Erlend.Eide@tana.kommune.no[Erlend.Eide@tana.kommune.no];

stein@joks.net[stein@joks.net]; henriksror@hotmail.no[henriksror@hotmail.no];

jan.hansen@nesseby.kommune.no[jan.hansen@nesseby.kommune.no];

torguh@gmail.com[torguh@gmail.com]; salg@autosalg-as.no[salg@autosalg-as.no];

tandberg.bio@gmail.com[tandberg.bio@gmail.com]; trond@ihb.as[trond@ihb.as];

ida.haetta@vardo.kommune.no[ida.haetta@vardo.kommune.no];

komagvar.jff@gmail.com[komagvar.jff@gmail.com]; inst@online.no[inst@online.no];

arild.hammeren@berlevag.kommune.no[arild.hammeren@berlevag.kommune.no];

tony.petterson@batsfjord.kommune.no[tony.petterson@batsfjord.kommune.no];

elisabeth.kvivesen@gmail.com[elisabeth.kvivesen@gmail.com]; Kristin Hornset[kro@fefo.no];

Anders Aarthun Ims[aim@fefo.no]; Østereng, Geir[fmfigos@statsforvalteren.no]; Postmottak

Tana kommune[postmottak@tana.kommune.no]; Postmottak Nesseby

kommune[postmottak@nesseby.kommune.no]; Postmottak Vadsø

kommune[postmottak@vadso.kommune.no]; Postmottak Vardø

kommune[postmottak@vardo.kommune.no]; Postmottak Berlevåg

kommune[postmottak@berlevag.kommune.no]; Postmottak Båtsfjord

kommune[postmottak@batsfjord.kommune.no]

Cc: FEFO - Utmark[utmark@fefo.no]; Postmottak FeFo[post@fefo.no]; Kirkeverge

Berlevåg[kirkeverge@berlevag.kommune.no]

Subject: Referat fra bestandsplanmøter for Tana, Nesseby, Vadsø, Vardø, Berlevåg og Båtsfjord

Vedlagt følger referat fra årets bestandsplanmøter for elgbestandene i Tana, Nesseby, Vadsø, Vardø,

Berlevåg og Båtsfjord.

FeFo kommer til å publisere kvoter og stjernefelt i forbindelse med utlysningen 1. april.

Anders

Vennlig hilsen / Dearvvuođaiguin

Anders Aarthun Ims

Utmarksforvalter / Meahccehálddašeaddji

Finnmarkseiendommen - Finnmarkkuopmodat (FeFo)

Mobiltelefon / Mátketelefovdna +47 977 64 667

Sentralbord / Telefonguovddáš +47 789 55 000

www.fefo.no



[Facebook](#) [Instagram](#) [Twitter](#)

BESTANDSPLANMØTER 2022

for TANA-VARANGER BESTANDSPLANOMRÅDE

Referat bestandsplanmøter, 2. og 3. mars 2022

SAKSLISTE

- Sak 1. Bestandsplangruppa 2022 – sammensetning og kontaktinfo
- Sak 2. Bestandsstatistikk og kvote 2022
- Sak 3. Trekning av stjernefelt 2022
- Sak 4. Eventuelt

SAK 1 - Bestandsplangruppa

Bestandsplangruppa for Tana-Varanger bestandsplanområde består i 2022 av følgende medlemmer:

Ansgar Aslaksen	Tana kommune
Erlend Eide	Tana kommune (forfall)
Stein Joks	Tana EJJ
Ståle Henriksen	Tana JFF
Jan Hansen	Nesseby kommune
Tor Gunnar Henriksen	Nesseby kommune
Torbjørn Bernhardsen	Vadsø kommune (forfall)*
Anders Tandberg	Vadsø JFF
Trond A. Bernhardsen	Vestre Jakobselv JFF (forfall)*
Ida Risttina Hætta	Vardø kommune (forfall)
Reidulf Ervik	Komagvær JFF
Knut Svendsen	Berlevåg kommune
Arild Hammeren	Berlevåg JFF
Tony Pettersen	Båtsfjord kommune
Elisabeth Kvivesen	Båtsfjord JFF
Kristin Hornset	Finnmarkseiendommen
Anders Aarhun Ims	Finnmarkseiendommen
Geir Østereng	Nasjonalparkforvalter Varangerhalvøya

*Marius J. Støme møtte på vegne av Torbjørn Bernhardsen og Trond Atle Bernhardsen

1.0. TANA/VARANGER BESTANDSPLANOMRÅDE

Tabell 1.1 gir en oversikt over målsetninger fastsatt i bestandsplan for de ulike valdene (delbestandene) i Tana-Varanger bestandsplanområde.

Tabell 1.1. Målsetninger i bestandsplan for de ulike valdene (delbestandene) i Tana-Varanger bestandsplanområde, planperiodene 2015-18 og 2019-22. *Endrede bestandsmål er markert med rødt.*

VALD/DELBESTAND	BESTANDSMÅL 2015-18	BESTANDSMÅL 2019-22	PRODUKTIVITETSMÅL 2019-22
Tana	redusere bestand	redusere/stabilisere bestand ¹	stabilisere ku/okse på 1,0-1,2 ² , samt øke slaktektene (kalv 62 kg, kvige 125 kg og ungoke 127 kg)
Nesseby	stabilisere bestand	øke bestand	stabilisere ku/okse mellom 1,0 til 1,5, samt øke kalvevektene (over 60 kg)
Vadsø/Vardø	øke bestand	stabilisere bestand ³	øke ku/okse til mellom 1,0 til 1,5, samt øke kalvevektene (over 60 kg)
Berlevåg	stabilisere bestand	stabilisere bestand (2018-nivå)	stabilisere ku/okse mellom 1,0 til 1,5, samt øke kalvevektene (over 60 kg)
Båtsfjord	stabilisere bestand	stabilisere bestand (2018-nivå)	stabilisere ku/okse mellom 1,0 til 1,5, samt opprettholde kalvevektene (over 60 kg)

1 I Tana skal bestanden stabiliseres fra estimert 907 dyr i 2014 til 800 dyr i 2022.

2 I Tana er det satt som mål at ku per okse skal være differensiert til hhv. 1,0 på vestsiden og 1,2 på østsiden av Tanaelva. Videre skal kalv per ku og kalv per kalvku holdes på hhv. 0,75 og 1,28.

3 I Vadsø/Vardø skal bestanden i valdet som helhet stabiliseres. I Vardø-feltet skal bestanden sikres framtidig vekst.

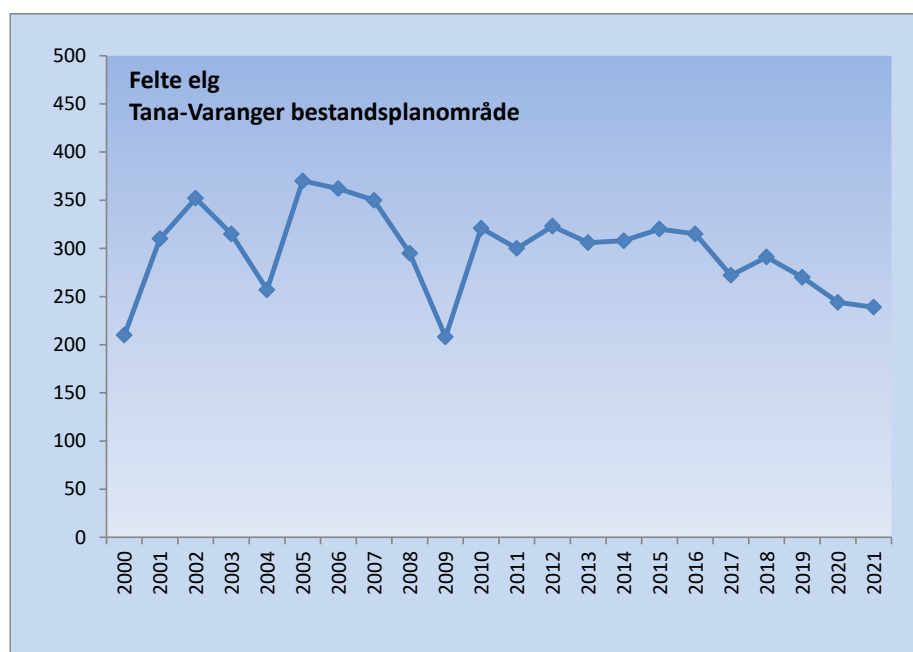
Som tabell 1.1 viser er det satt målsetning om stabile bestander i hele området, med unntak av Nesseby hvor bestanden skal økes.

Som referansegrunnlag for å vurdere om bestandsutviklingen går i ønsket retning, legger FeFo primært til grunn endringer i «felt elg per jegerdag» mellom siste år i hver planperiode. I tidligere planer har vi nyttet «sett elg per jegerdag»¹. For mange bestander i Finnmark er datagrunnlaget såpass begrenset at det er nødvendig å se på trender over tid og i stedet bruke gjennomsnittstall over flere år som referansegrunnlag. For de to største delbestandene (valdene) i bestandsplanområdet, Tana og Nesseby, vurderer vi datagrunnlaget som stort nok til å sammenligne enkeltår. For Vadsø-Vardø, Berlevåg og Båtsfjord vil vi sammenligne gjennomsnittstall fra de siste planperiodene. For slaktevekter bruker vi i hovedsak gjennomsnittstall for hele planperioder som sammenligningsgrunnlag i alle delbestander.

Tabellene 1.2, 1.3 og 1.4 samt figurene 1.1, 1.2, 1.3 og 1.4 viser fellings-, sett-elg- og slaktevektdata for Tana-Varanger bestandsplanområde bakover i tid.

Tabell 1.2. Tildelte kvoter, felte dyr og fellingsprosent i Tana-Varanger bestandsplanområde, 2011-21.

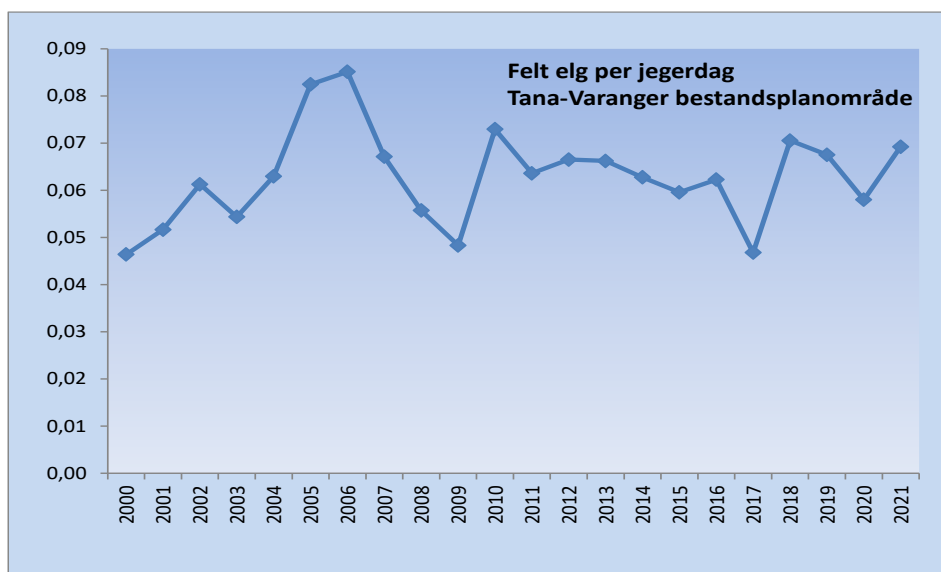
	ÅR	TILDELTE KVOTER					FELTE DYR					FELLINGSPROSENT				FELLINGSPROFIL					
		fri-dyr	okse	ku	ung-dyr	kalv	till.-dyr	okse	ku	ung-okse	kvige	kalv	kvote totalt	fellings-mål	felte totalt	fellings-% kvote	fellings-% mål	okse 1,5 år+	ku 2,5 år+	kalv/ungdyr	kalv
TANA-VARANGER BESTANDSPLOMRADE	2011	150	5		107	19	159	68	52	58	39	83	440	358	300	68 %	84 %	Målprofil er satt for delbestander, ikke for hovedbestand			
	2012	161	4		125	1	149	79	45	60	61	78	440	357	323	73 %	90 %				
	2013	161	5		126	1	109	77	46	40	58	85	402	327	306	76 %	94 %				
	2014	180	7		99		118	74	60	54	47	73	404	327	308	76 %	94 %				
	Totalt	652	21		457	21	535	298	203	212	205	319	1686	1369	1237	73 %	90 %	56 %	16 %	59 %	26 %
	2015	150	16		100	3	120	79	39	56	58	88	389	320	320	82 %	100 %	Målprofil er satt for delbestander, ikke for hovedbestand			
	2016	170	15		81	2	116	82	41	56	55	80	384	332	314	82 %	95 %				
	2017	146	18		99	1	115	66	38	55	43	64	379	325	266	70 %	82 %				
	2018	116	14		97	6	91	80	36	34	48	93	324	271	291	90 %	107 %				
	Totalt	582	63		377	12	442	307	154	201	204	325	1476	1248	1191	81 %	95 %	59 %	13 %	61 %	27 %
	2019	107	27		62	17	87	74	31	56	23	86	300	265	270	90 %	102 %	Målprofil er satt for delbestander, ikke for hovedbestand			
	2020	109	28		63	16	67	78	48	30	31	57	283	248	244	86 %	98 %				
	2021	58	59		80	26	57	78	31	40	23	67	280	246	239	85 %	97 %				
2022																	Fellingsprofil 2019-22:				
Totalt	274	114		205	59	211	230	110	126	77	210	863	759	753	87 %	99 %					66 %



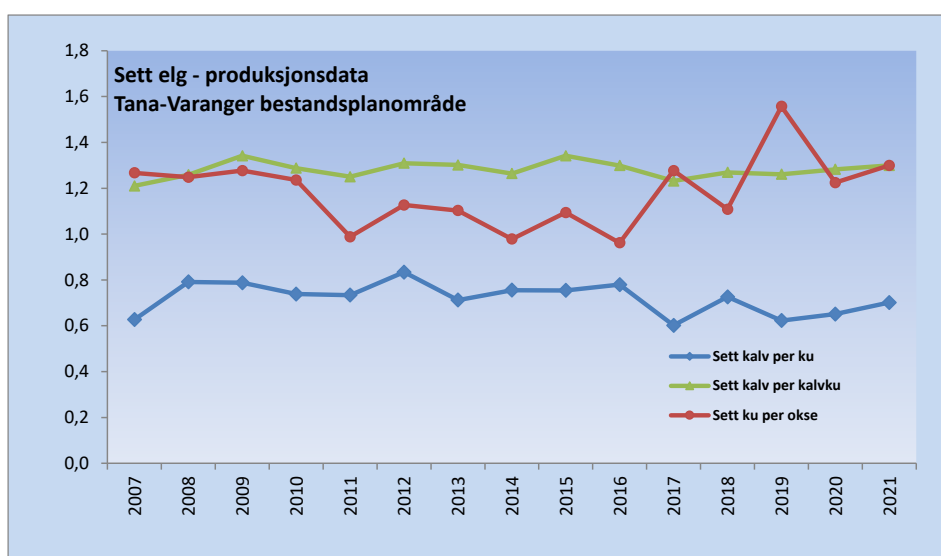
¹ Fra og med høsten 2018 endret Miljødirektoratet, etter anbefaling fra NINA, instruksen for registrering av sett elg. Etter ny instruks skal alle observasjoner av dyr rapporteres, som innebærer høyere verdi for sett elg per jegerdag enn tidligere. Indeksverdier fra før og etter endringen vil derfor ikke vil være direkte sammenlignbare. Naturdata, som drifter Hjørteviltregisteret, anbefaler derfor å bruke indeksen *Felt dyr per jegerdag* som alternativt mål på bestandsutviklingen i en overgangsperiode. Felt dyr per jegerdag vil ikke påvirkes av instruksendringen, og tidligere studier viser at indeksen er et godt mål på bestandsstørrelse.

Figur 1.1. Felte elg i Tana-Varanger bestandsplanområde, 2000-21. Tabell 1.3. Sett-elg-data for Tana-Varanger bestandsplanområde, 2007-21.

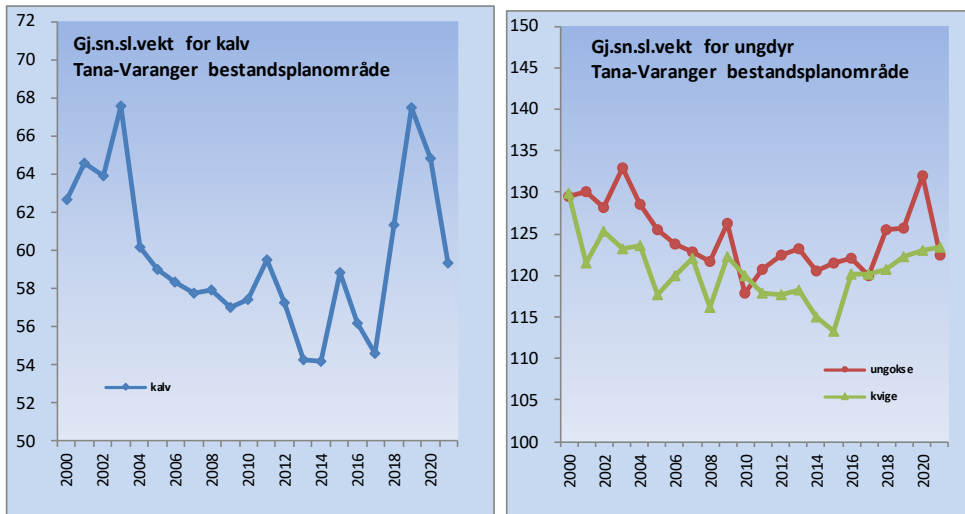
TANA-VARANGER BESTANDSPLOMRADE	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2015-18	2019-22
Antall observasjoner	1557	1928	1840	2481	2277	2469	2334	2274	2629	2576	2129	2582	4721	4489	3595	9916	12805
Sett elg per jegerdag	0,33	0,40	0,44	0,55	0,46	0,53	0,48	0,45	0,46	0,46	0,36	0,58	1,14	1,04	0,95	0,46	1,04
Sett elg per 8-timers dag	0,36	0,42	0,47	0,61	0,48	0,54	0,53	0,48	0,49	0,50	0,39	0,63	1,25	1,11	1,08	0,50	1,15
Felt elg per jegerdag	0,062	0,052	0,045	0,066	0,061	0,065	0,061	0,059	0,056	0,058	0,043	0,064	0,061	0,054	0,061	0,054	0,059
Felt elg per 8 timers dag	0,067	0,056	0,048	0,073	0,064	0,067	0,066	0,063	0,060	0,062	0,047	0,071	0,068	0,058	0,069	0,059	0,065
Sett kalv pr ku	0,63	0,79	0,79	0,74	0,73	0,83	0,71	0,76	0,75	0,78	0,60	0,73	0,62	0,65	0,70	0,72	0,65
Sett kalv pr kalvku	1,21	1,26	1,34	1,29	1,25	1,31	1,30	1,26	1,34	1,30	1,23	1,27	1,26	1,28	1,30	1,29	1,28
Andel ku med kalv	0,52	0,61	0,58	0,55	0,55	0,62	0,53	0,58	0,55	0,59	0,47	0,56	0,47	0,49	0,53	0,54	0,49
Sett ku per okse	1,27	1,25	1,28	1,24	0,99	1,13	1,10	0,98	1,09	0,96	1,28	1,11	1,56	1,22	1,30	1,10	1,36
Andel kalv i bestanden	26 %	31 %	31 %	29 %	27 %	31 %	27 %	27 %	28 %	28 %	25 %	28 %	27 %	26 %	28 %	27 %	27 %
Andel okse i bestanden	33 %	31 %	30 %	32 %	37 %	33 %	35 %	37 %	34 %	37 %	33 %	34 %	28 %	33 %	31 %	35 %	31 %



Figur 1.2. Felt elg per jegerdag for Tana-Varanger bestandsplanområde, 2000-21. (*f.o.m. 2003 er indeksen korrigert for antall timer jaktet pr dag).



Figur 1.3. Produksjonsindekser (ku per okse - kalv per ku - kalv per kalvku) for Tana-Varanger bestandsplanområde, 2007-21.



Figur 1.4. Gj.snittlige slaktevekt for kalv, ungokse og kvige i Tana-Varanger bestandsplanområde, 2000-21.

Tabell 1.4. Slaktevekt for Tana-Varanger bestandsplanområde i inneværende planperiode (2019-21), samt aggregert for siste 5 planperioder (2003-21).

	ÅR	GJENNOMSNI TT LIGE SLAKTEVEKTER (kg)									
		kalv		kvige		ungokse		ku 2 år+		okse 2 år+	
TANA/ VARANGER BESTANDS-PLANOMRÅD	2019	67,5	86	122,3	23	125,7	56	172,0	31	196,1	73
	2020	64,8	57	123,0	31	132,0	30	174,3	48	192,1	78
	2021	59,4	67	123,4	23	122,5	40	173,1	31	194,5	78
	2003-06	61,3	408	120,8	192	127,6	210	157,9	169	187,1	325
	2007-10	57,6	325	120,1	207	121,6	210	161,7	196	189,9	237
	2011-14	56,3	319	117,3	202	121,6	210	155,7	206	184,9	300
	2015-18	58,1	326	118,4	204	121,9	201	160,4	156	184,5	311
2019-22	64,2	210	122,9	77	126,2	126	173,3	110	194,2	229	

Kommentar:

Sett elg-data for Tana-Varanger bestandsplanområde som helhet indikerer stabil eller svakt økende bestand etter 2018. Statistikken viser videre at ku/okse-forholdet var på 1,3 for 2021, som er litt over gjennomsnittet for Finnmark (1,2) men klart lavere enn landsgjennomsnittet (1,8). Øvrige produktivitetsindekser («kalv per ku» og «kalvku per ku») har endret seg minimalt fra 2018 til 2021. Siste års tall for «kalv per ku» (0,7) og «kalv per kalvku» (1,3) er litt høyere enn for både Finnmark samlet (hhv. 0,6 og 1,2) og landet som helhet (hhv. 0,6 og 1,2).

Slaktevektene i området har gjennomgående hatt en positiv utvikling de siste årene.

2.0. TANA

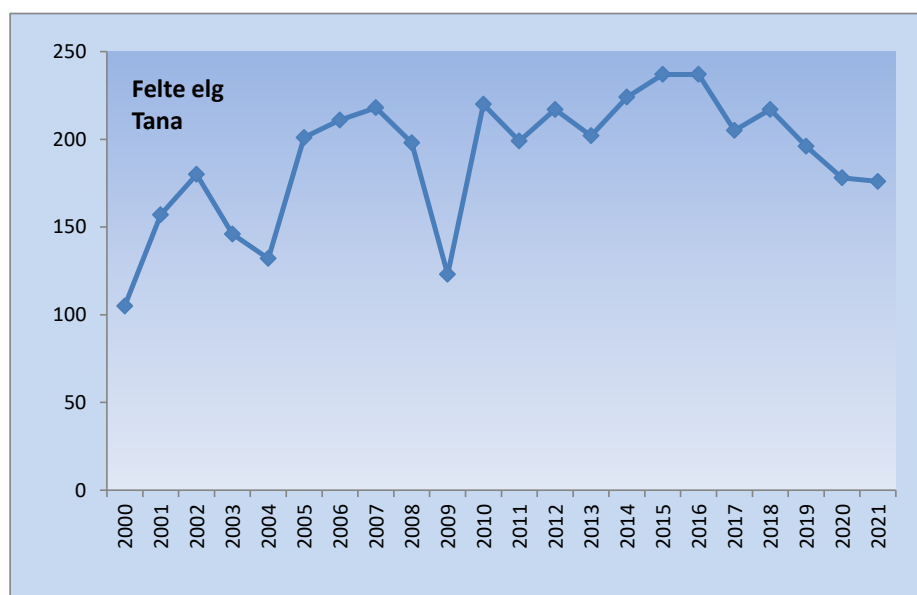
Bestandsplanens mål for Tana er at bestanden skal **reduseres** fra estimerte 907 dyr i 2014 og deretter **stabiliseres** på 800 dyr innen utgangen av planperioden². En moderat høy produktivitet skal sikres gjennom et ku/okse-forhold på mellom 1,0 og 1,2³ og kalverater på 0,75 (kalv per ku) og 1,28 (kalv per kalvku). Det er videre et mål å øke slaktevektene til hhv. 62 kg (kalv), 125 kg (kvige) og 127 kg (ungokse). Til sammenligning var slaktevektene i perioden 2015-18 i snitt hhv. 59 kg (kalv), 119 kg (kvige) og 122 kg (ungokse).

Tabellene 2.2, 2.3 og 2.4 samt figurene 2.1, 2.2, 2.3 og 2.4 viser fellings-, sett-elg- og slaktevektdata for Tana-Varanger bestandsplanområde bakover i tid.

Tabell 2.2. Tildelte kvoter, felte dyr og fellingsprosent i Tana, 2011-21. Røde tall er avvik fra målprofilen.

ÅR	TILDELTE KVOTER					FELTE DYR					FELLINGSPROSENT				FELLINGSPROFIL					
	fri-dyr	okse	ku	ung-dyr	kalv	till.-dyr	okse	ku	ung-okse	kvige	kalv	kvote totalt	fellings-mål	felte totalt	fellings-% kvote	fellings-% mål	okse 1,5 år+	ku 2,5 år+	kalv/ungdyr	kalv
2011	106			70		124	53	38	34	24	50	300	250	199	66 %	80 %	Målprofil 2013-14*:			
2012	108			71		121	62	33	34	38	50	300	250	217	72 %	87 %	max	max	min	min
2013	108			71		81	55	34	27	29	57	260	220	202	78 %	92 %	60 %	30 %	40 %	25 %
2014	132			47		81	58	48	34	27	57	260	220	224	86 %	102 %	Fellingsprofil 2011-14:			
Totalt	454			259		407	228	153	129	118	214	1120	940	842	75 %	90 %	57 %	18 %	55 %	25 %
2015	112			70		98	56	31	40	43	67	280	235	237	85 %	101 %	Målprofil 2015-18:			
2016	131			51		98	65	33	35	43	61	280	250	237	85 %	95 %	max	max	min	min
2017	112			70		98	52	35	39	31	48	280	250	205	73 %	82 %	55 %	20 %	50 %	30 %
2018	102			70		68	57	31	25	39	65	240	210	217	90 %	103 %	Fellingsprofil 2015-18:			
Totalt	457			261		362	230	130	139	156	241	1080	945	896	83 %	95 %	56 %	15 %	60 %	27 %
2019	104			44		72	55	31	36	19	55	220	200	196	89 %	98 %	Målprofil 2019-22:			
2020	104			44		52	52	42	24	19	41	200	180	178	89 %	99 %	max	max	min	min
2021	53	33		67		47	60	25	27	18	46	200	180	176	88 %	98 %	55 %	20 %	50 %	30 %
2022																	Fellingsprofil 2019-22:			
Totalt	261	33		155		171	167	98	87	56	142	620	560	550	89 %	98 %	62 %	18 %	52 %	26 %

*På grunn av måljustering for 2013-14 ble målprofilen litt endret for 2013-14 (okseandelen ble justert opp til 60 %).



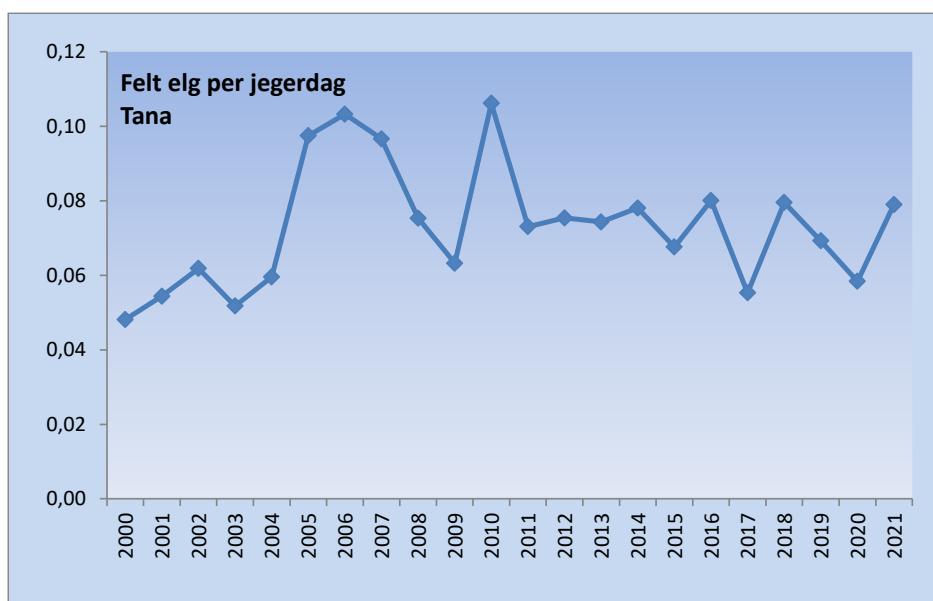
Figur 2.1. Felte elg i Tana, 2000-21.

² Tallet 907 er beregnet med utgangspunkt i sett-elg-data fra perioden 2011-14.

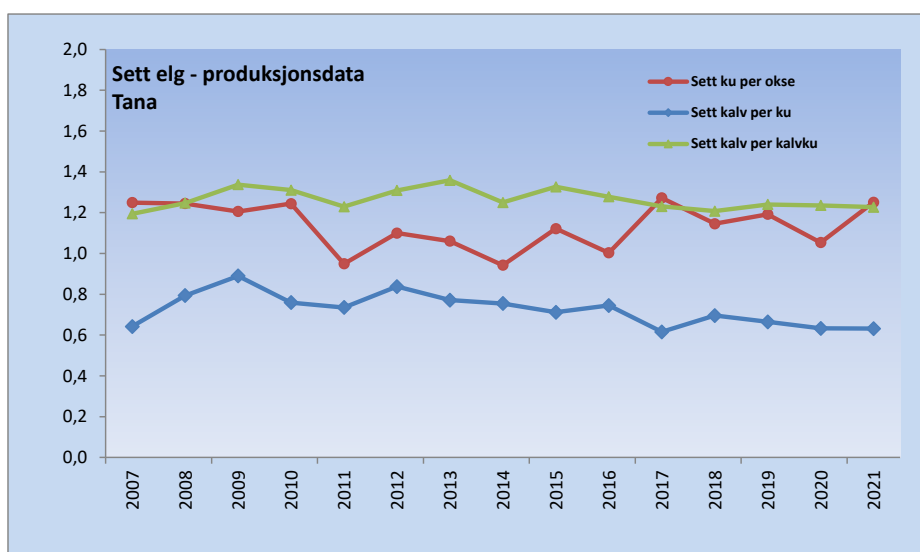
³ I henhold til Tana kommunes godkjenningsvedtak av 27.03.2019 er målet for ku/okse-forholdet differensiert til 1,0 på vestsiden og 1,2 på østsiden av Tanaelva.

Tabell 2.3. Sett-elg-data for Tana, 2007-21.

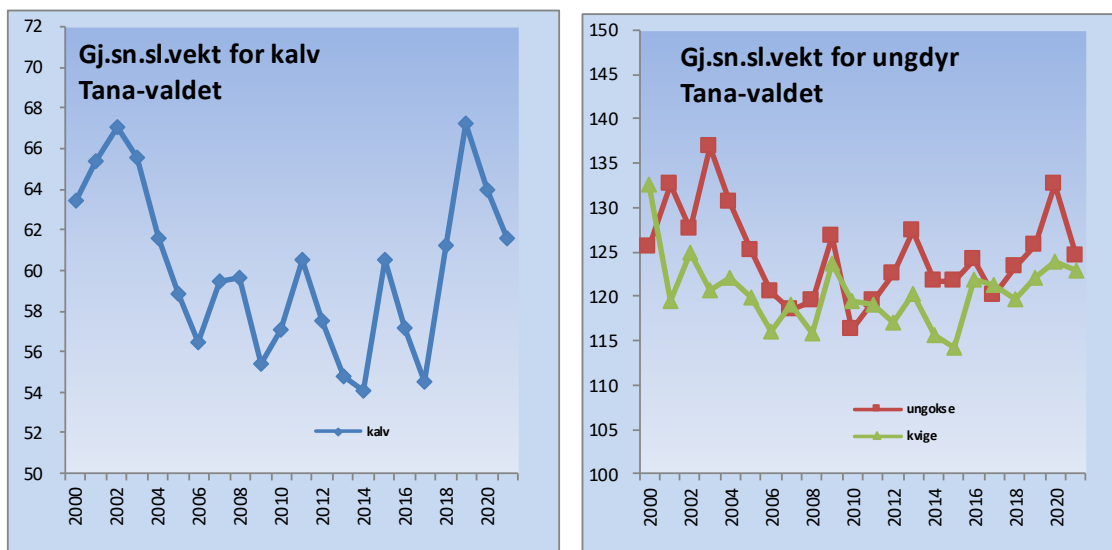
TANA	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2011-14	2015-18	2019-22
Antall observasjoner	948	1353	1197	1866	1545	1734	1671	1669	2084	2005	1696	1828	2314	3222	2088	6619	7613	7624
Sett elg per jegerdag	0,49	0,57	0,60	0,85	0,53	0,65	0,61	0,58	0,57	0,60	0,46	0,63	0,81	1,05	0,89	0,59	0,56	0,92
Sett elg per 8-timers dag	0,55	0,61	0,66	0,95	0,57	0,64	0,65	0,60	0,60	0,66	0,50	0,68	0,88	1,08	0,98	0,61	0,60	0,99
Felt elg per jegerdag	0,085	0,070	0,057	0,095	0,069	0,077	0,070	0,075	0,064	0,073	0,051	0,073	0,063	0,057	0,072	0,072	0,065	0,063
Felt elg per 8 timers dag	0,097	0,075	0,063	0,106	0,073	0,075	0,074	0,078	0,068	0,080	0,055	0,080	0,069	0,058	0,079	0,075	0,070	0,068
Sett kalv pr ku	0,64	0,79	0,89	0,76	0,74	0,84	0,77	0,75	0,71	0,75	0,62	0,70	0,66	0,63	0,63	0,78	0,69	0,64
Sett kalv pr kalvku	1,19	1,25	1,34	1,31	1,23	1,31	1,36	1,25	1,33	1,28	1,23	1,21	1,24	1,24	1,23	1,29	1,26	1,23
Andel ku med kalv	0,56	0,61	0,66	0,57	0,56	0,62	0,55	0,58	0,53	0,58	0,49	0,56	0,53	0,51	0,51	0,58	0,54	0,51
Sett ku per okse	1,25	1,24	1,21	1,24	0,95	1,10	1,06	0,94	1,12	1,00	1,27	1,15	1,19	1,05	1,25	1,01	1,13	1,15
Andel kalv i bestanden	26 %	31 %	33 %	30 %	26 %	30 %	28 %	27 %	27 %	27 %	26 %	27 %	27 %	25 %	26 %	28 %	27 %	26 %
Andel okse i bestanden	33 %	31 %	31 %	31 %	38 %	33 %	35 %	38 %	34 %	36 %	33 %	34 %	34 %	37 %	33 %	36 %	34 %	35 %



Figur 2.2. Felt elg per jegerdag for Tana, 2000-21.
(*f.o.m. 2003 er indeksen korrigert for antall timer jaktet pr dag).



Figur 2.3. Produksjonsindekser (ku per okse - kalv per ku - kalv per kalvku) for Tana, 2007-21.



Figur 2.4. Gj.snittlige slaktevekter for kalv, ungokse og kvige i Tana, 2000-21.

Tabell 2.4. Slaktevekter for Tana i inneværende planperiode (2019-21), samt aggregert for siste 5 planperioder (2003-21).

	ÅR	GJENNOMSNTLIGE SLAKTEVEKTER (kg)									
		kalv		kvige		ungokse		ku 2 år+		okse 2 år+	
TANA	2019	67,2	55	122,2	19	125,7	36	172,0	31	193,3	54
	2020	64,0	41	123,9	19	132,6	24	172,4	42	197,6	52
	2021	61,5	46	122,9	18	124,6	27	176,7	25	190,6	60
	2003-06	60,2	212	119,1	96	128,4	112	157,7	90	187,5	180
	2007-10	58,3	226	119,2	125	119,4	129	161,2	136	190,5	145
	2011-14	56,6	214	117,9	116	122,5	128	154,9	155	184,3	229
	2015-18	58,7	241	119,1	156	122,2	139	162,0	130	186,3	230
2019-22	64,4	142	123,0	56	127,3	87	173,4	98	193,7	166	

Vurdering:

Datagrunnlaget for sett elg i Tana-bestanden er vurdert som stort nok til at enkeltår kan brukes som referanse for bestandsutviklingen.

Mangelen på totaltelling i forkant (2014) og bakkant (2021) gjør det vanskelig å vurdere bestandsstørrelsen i forhold til målet om å redusere fra estimerte 907 dyr i 2014 til 800 dyr i 2022. Det er ikke uten videre gitt at en slik reduksjon i antall dyr direkte kan overføres til en like stor prosentvis reduksjon i sett elg-indeks. I mangel av noe bedre velger FeFo likevel å «oversette» bestandsmålet til en 12% reduksjon i «felt elg per 8 timers dag» med utgangspunkt i indeksen fra 2014 (evt. snittindeksen for perioden 2011-14). Med et slikt utgangspunkt blir konklusjonen at bestanden ikke har avtatt i forhold til 2014. Økende «felt elg per jegerdag» i 2021 og stabilt høye fellingsprosentene de siste årene indikerer i tillegg at bestanden nå er i vekst. Bestandsmålet kan derfor ikke sies å være nådd enda.

Snart 3 år ut i planperioden (per 16.03.2022) er det for Tana registrert en avgang utenom fellingskvote på 31 dyr (hvorav hele 17 ble registrert i fallviltåret 2019/20). Det vil si et gjennomsnitt på drøyt 10 fallvilt per år. Til sammenligning ble det registrert hhv. 16,5 og 11 fallvilt per år i de foregående to planperioder. 17 av dyrene ble trafikkdrept, mens 3 av tilfellene var såkalt «grønn elg» felt under jakt.

Totaluttaket i 2021 endte på 176 dyr, som er 2 dyr færre enn i 2020 og 4 dyr under fellingsmålet (180 dyr). Fellingsprofilen for planperioden så langt er så vidt innenfor for ku og kalv/ungdyr, mens den ligger litt i overkant for okse og litt i underkant for kalv. Fellingsprofilen for 2021 var i langt bedre samsvar med målprofilen enn tilfellet var i 2020, da det ble felt en for stor andel av voksendyr og av hodyr spesielt (i 2021 var 14% av felte dyr voksen ku, mens i 2020 var andelen ku på hele 24 %). Den lave andelen kalv og ungdyr i uttaket i 2020 kan nok for en stor del tilskrives den lange og tøffe vinteren i forkant, som trolig medførte økte tap av både fjorårskalv og årskalv. Dette førte i neste omgang til at jegerne kompenserte med å skyte enda flere voksne dyr.

På tross av stor andel voksen ku i avskytingen i 2020 har verken ku/okse-forholdet, «kalv per ku» eller «kalv per kalvku» avtatt fra 2020 til 2021. Ku/okse-forholdet for 2021 ligger på 1,25, som er så vidt over bestandsplanens målsetning (1,0 - 1,2). «Kalv per ku» og «kalv per kalvku» ligger litt under produktivtetsmålene i bestandsplan. Når det gjelder eventuelle effekter av siste års avskyting, så vil de først gjenspeiles i sett-elg-indeksene for 2022. En økning i andel okse i fellingsprofilen for 2021 tilsier at ku/okse-forholdet potensielt vil kunne gå noe opp i 2022.

Gjennomsnittsvektene for kalv, kvige og ungdokse var på hhv. 62 kg, 123 kg og 127 kg i 2021, det vil si akkurat på målvekta med unntak av for kvige (2 kg under). Sammenlignet med perioden 2015-18 så har slaktevektene for inneværende planperiode gjennomgående gått opp for alle kategorier. Denne vektøkningen ser ut til å gjelde hele Tana-Varanger-bestanden (se generell vurdering under kapittel 1.0).

Ut fra en samlet vurdering av fellings- og sett-elg-data konkluderte FeFo før møtet med at bestanden i Tana sannsynligvis ikke har blitt redusert i forhold til 2014. For å få reduksjon i bestanden, som kommunen har forutsatt i bestandsplan, foreslo FeFo derfor å øke fellingsmål og kvotestørrelse tilbake til opprinnelig plan (200 dyr og 220 dyr). FeFo foreslo også videreføring av oksekvote og stor ungdyrkvote (50%) for å forebygge tilsvarende skjeve avskyting som i 2020.

Før møtet oversendte Tana kommune flere innspill⁴, deriblant forslag om fellingsmål på 180 dyr, kvote på 208 dyr, 4 dyrs-kvote (fridyr, okse og 2 ungdyr) på alle felt, ingen tilleggsdyr og tak på 6 felte dyr per jaktfelt. I møtet uttrykte Tanas representanter skepsis til å legge for mye vekt på sett elg-data. De ønsket derfor ikke å øke fellingsmålet i 2022, men heller holde litt igjen. For å få ferske tall på bestandsstørrelsen før arbeidet med ny bestandsplan starter, tar kommunen sikte på å gjennomføre en kombinert helikopter- og bakketelling av totalbestanden etter høstens jakt. Etter noe diskusjon fram og tilbake gikk FeFo med på å redusere fellingsmål og kvote i tråd med lokale representanters ønske.

Når det gjelder forslaget om 4-dyrs-kvote på alle felt og ingen tilleggsdyr, så motargumenterte FeFo med at det kan være hensiktsmessig å avsette en «tilleggsdyrpott». Dette for å ha mulighet til rette opp potensielle skjevheter i avskytingen underveis i jakta. Med 4-dyrs-kvoter vil en del lag trolig også slite med å felle hele kvoten i eget felt. Sammenholdt med taket på 6 felte dyr per felt og maksimalt én flytting per jaktlag, vil noen lag dermed få problemer med å felle alle sine 4 dyr. FeFo gikk likevel med på det lokale ønsket om 4-dyrs fastkvote på alle jaktfelt⁵ som en prøveordning for 2022, og åpnet samtidig opp for å tillate inntil to flyttinger per jaktlag i Tana. For å sikre 30% kalveuttak (som bestandsplan forutsetter) foreslo FeFo å dele ungdyrkvoten mellom ungdyr og kalv. Lokale representanter følte seg imidlertid trygge på at jaktlagene ville klare å oppfylle kravet til kalvefelling uten kalv på fastkvoten og uten tilleggsdyr. FeFo gjør oppmerksom på at en lavere kalveandel i uttaket enn det målprofilen forutsetter vil kunne være en alternativ vei mot bestandsreduksjon.

Jakttidsforskriften gir FeFo mulighet til selv å regulere jakttida innenfor perioden 25.09-23.12. I 2021 ble jakttida satt til og med første helga i november for 27 jaktfelt, mens for resterende 24 jaktfelt ble jakttida innskrenket til 31.10 av hensyn til reindrifta. Tilsvarende jakttider settes for 2022. Tana kommune foreslo sitt innspill jakttid fram til 13.11 i alle jaktfelt. FeFo gikk ikke med på dette siden reindrifta ikke var hørt. FeFo gjør oppmerksom på at det underveis i jakta av hensyn til reindrifta kan bli aktuelt å stoppe tilgangen til flytting til enkelte jaktfelt, og at dette sannsynligvis blir å skje i framtida også.

Fellingskvote for 2022 – Tana:

På grunnlag av bestandsplan vedtatt med hjemmel i *Forskrift om hjortevilt*, og løpende vurderinger underveis, videreføres fellingsmålet på 180 dyr, mens kvotestørrelsen økes fra 200 dyr til **210 dyr**. Kvotefordelingen endres og blir som følger:

52 fridyr + **53** okser + **105** ungdyr = **210** dyr totalt

Kvoten fordeles på **52 jaktlag**, med grunnkvote på 4 dyr per lag (med unntak av opplæringsfeltet, som får 6 dyr på grunnkvoten). Det kan felles inntil 6 dyr per jaktfelt. Hvert jaktlag kan tillates inntil 2 flyttinger i løpet av jakta.

Jakttida settes til 25.09-31.10 for feltene 10-14, 18-31 og 46-50 (28 felt), og 25.09-06.11 for feltene 1-9, 15-17, 32-45 og 51 (24 felt).

⁴ Tana kommune - hovedutvalg for utmark og næring sin behandling av sak 23/2022 i møte den 10.02.2022.

⁵ I opplæringsfeltet (felt 14 -Austertana) skal fastkvoten være på 6 dyr iht. avtale med NJFF-Finnmark.

3.0. NESSEBY

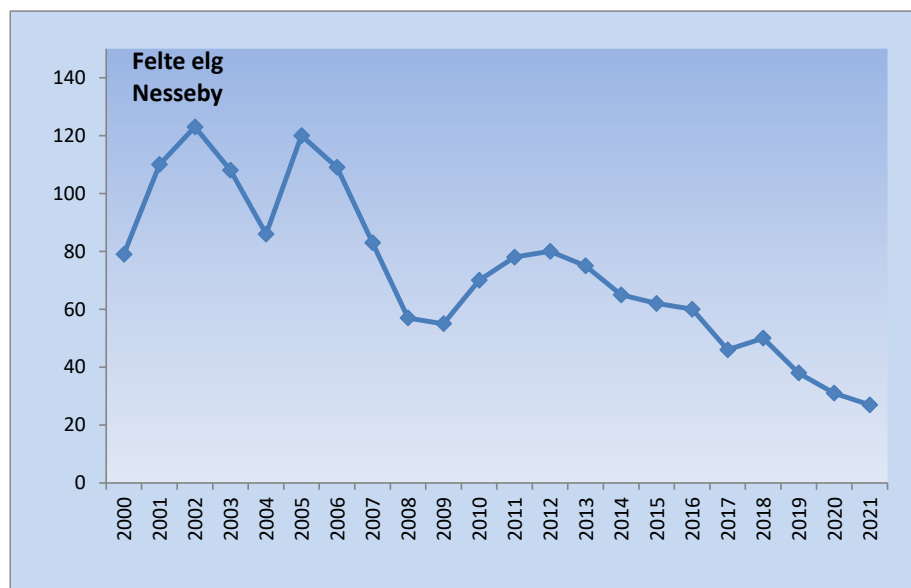
Bestandsplanens mål for Nesseby er at bestanden skal **økes**. En moderat høy produktivitet skal sikres gjennom å stabilisere ku/okse-forholdet mellom 1,0 og 1,5. Det er videre et mål å øke kalvevektene, som var 56 kg i snitt i perioden 2015-18.

Tabellene 3.2, 3.3 og 3.4 samt figurene 3.1, 3.2, 3.3 og 3.4 viser fellings-, sett-elg- og slaktevektdata for Nesseby bakover i tid.

Tabell 3.2. Tildelte kvoter, felte dyr og fellingsprosent i Nesseby, 2011-21.

	ÅR	TILDELTE KVOTER					FELTE DYR					FELLINGSPROSENT				FELLINGSPROFIL					
		fri-dyr	okse	ku	ung-dyr*	kalv	till.-dyr	okse	ku	ung-okse	kvige	kalv	kvote totalt	fellings-mål	felte totalt	fellings-% kvote	fellings-% mål	okse 1,5 år+	ku 2,5 år+	kalv/ungdyr	kalv
NESSEBY	2011	33			27	15	25	11	11	17	13	26	100	75	78	78 %	104 %	Målprofil 2011-14:			
	2012	41			40		19	11	8	21	17	23	100	75	80	80 %	107 %	max	max	min	min
	2013	41			40		19	12	10	11	21	21	100	75	75	75 %	100 %	60 %	20 %	50 %	25 %
	2014	38			37		25	11	10	14	17	13	100	75	65	65 %	87 %	Fellingsprofil 2011-14:			
	Totalt	153			144	15	88	45	39	63	68	83	400	300	298	75 %	99 %	50 %	13 %	72 %	28 %
	2015	35	7		21		17	17	7	9	13	16	80	64	62	78 %	97 %	Målprofil 2015-18:			
	2016	38	4		21		17	13	8	15	9	15	80	64	60	75 %	94 %	max	max	min	min
	2017	34	8		21		17	9	3	12	11	11	80	64	46	58 %	72 %	60 %	15 %	50 %	25 %
	2018	14	6		20		20	13	4	4	9	20	60	45	50	83 %	111 %	Fellingsprofil 2015-18:			
	Totalt	121	25		83		71	52	22	40	42	62	300	237	218	73 %	92 %	59 %	10 %	66 %	28 %
	2019		18		9	9	4	10		10	1	17	40	36	38	95 %	106 %	Målprofil 2019-22:			
	2020		18		9	9	6	14	3	2	6	6	42	36	31	74 %	86 %	max	max	min	min
	2021		18			18		11	1	5	2	8	36	28	27	75 %	96 %	70 %	10 %	50 %	25 %
	2022																	Fellingsprofil 2019-22:			
Totalt		54		18	36	10	35	4	17	9	31	118	100	96	81 %	96 %	80 %	4 %	59 %	32 %	

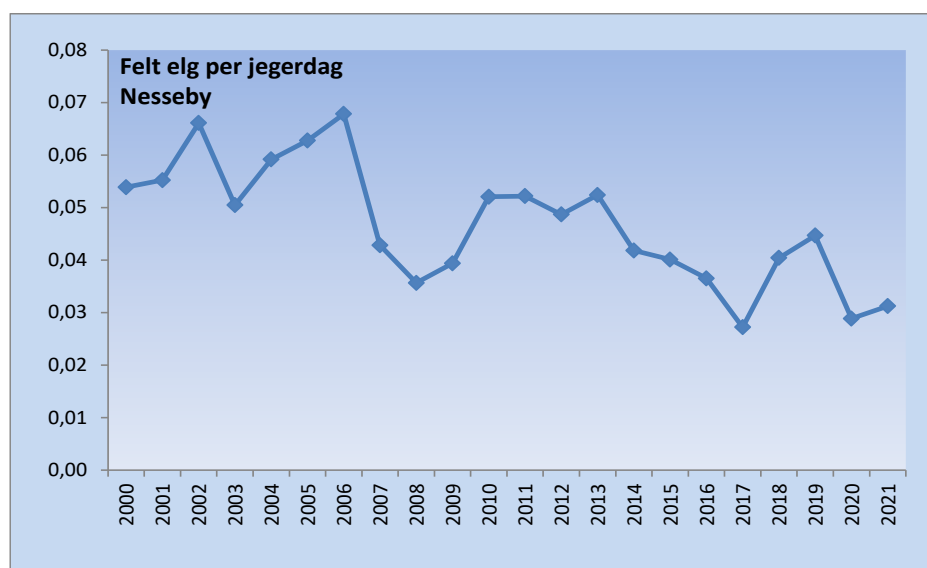
*I 2019 var ungdyrkvoten spesifisert til ungdokser.



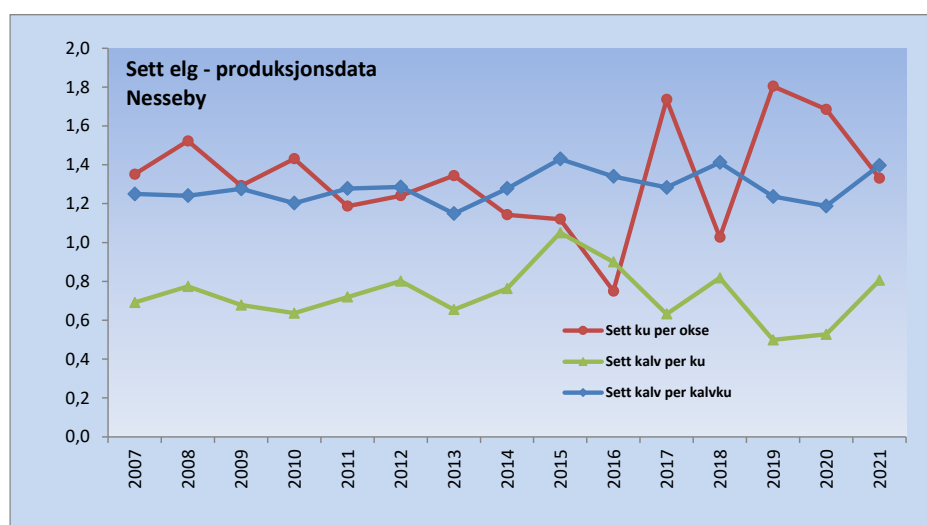
Figur 3.1. Felte elg i Nesseby, 2000-21.

Tabell 3.3. Sett-elg-data for Nesseby, 2007-21.

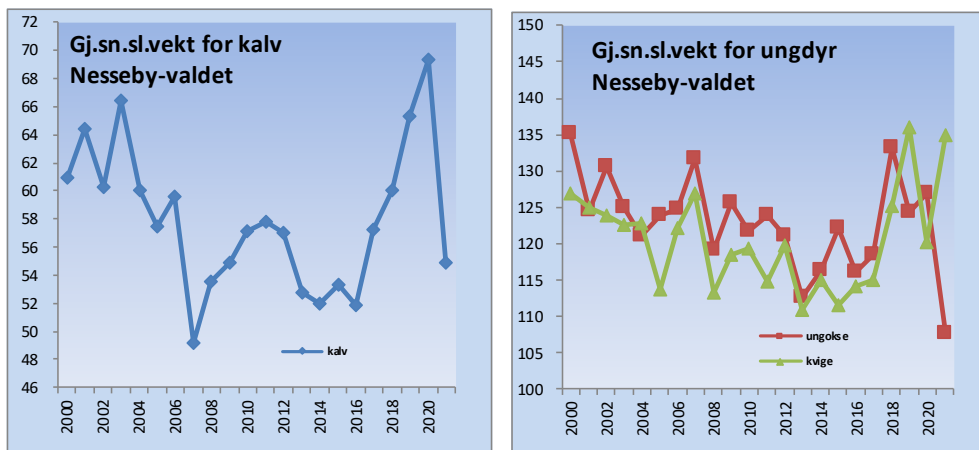
NESSEBY	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2015-18	2019-22
Antall observasjoner	376	387	432	470	644	624	509	493	406	462	301	501	975	443	1030	1670	2448
Sett elg per jegerdag	0,20	0,29	0,35	0,39	0,43	0,41	0,35	0,33	0,26	0,29	0,18	0,40	1,21	0,53	1,24	0,27	0,99
Sett elg per 8-timers dag	0,22	0,30	0,36	0,43	0,45	0,44	0,39	0,37	0,28	0,30	0,20	0,46	1,35	0,64	1,48	0,30	1,16
Felt elg per jegerdag	0,043	0,036	0,039	0,052	0,052	0,049	0,052	0,042	0,040	0,036	0,027	0,040	0,045	0,029	0,031	0,036	0,035
Felt elg per 8 timers dag	0,045	0,037	0,040	0,056	0,054	0,052	0,058	0,047	0,043	0,038	0,030	0,046	0,050	0,035	0,037	0,039	0,041
Sett kalv pr ku	0,69	0,77	0,68	0,64	0,72	0,80	0,65	0,76	1,05	0,90	0,63	0,82	0,50	0,53	0,81	0,84	0,62
Sett kalv pr kalvku	1,25	1,24	1,28	1,20	1,28	1,29	1,15	1,28	1,43	1,34	1,28	1,41	1,24	1,19	1,40	1,37	1,30
Andel ku med kalv	0,52	0,61	0,52	0,51	0,53	0,61	0,56	0,59	0,70	0,62	0,48	0,55	0,40	0,44	0,55	0,58	0,46
Sett ku per okse	1,35	1,52	1,29	1,43	1,19	1,24	1,34	1,14	1,12	0,75	1,74	1,03	1,80	1,69	1,33	1,07	1,57
Andel kalv i bestanden	28 %	32 %	28 %	27 %	28 %	31 %	27 %	29 %	36 %	28 %	29 %	29 %	24 %	25 %	31 %	30 %	27 %
Andel okse i bestanden	30 %	27 %	32 %	30 %	33 %	31 %	31 %	33 %	30 %	41 %	26 %	35 %	27 %	28 %	29 %	34 %	28 %



Figur 3.2. Felt elg per jegerdag for Nesseby, 2000-21.
(*f.o.m. 2003 er indeksen korrigeret for antall timer jaktet pr dag).



Figur 3.3. Produksjonsindekser (ku per okse - kalv per ku - kalv per kalvku) for Nesseby, 2007-21.



Figur 3.4. Gj.snittlige slaktevekter for kalv, ungokse og kvige i Nesseby, 2000-21.

Tabell 3.4. Slaktevekter for Nesseby i inneværende planperiode (2019-21), samt aggregert for siste 5 planperioder (2003-21).

	ÅR	GJENNOMSNTLIGE SLAKTEVEKTER (kg)									
		kalv		kvige	ungokse	ku 2 år+	okse 2 år+				
NESSEBY	2019	65,3	17	136,0	1	124,3	10	0	204,6	10	
	2020	69,3	6	120,2	6	127,0	2	189,0	3	169,8	14
	2021	54,9	8	135,0	2	107,6	5	154,0	1	187,6	11
	2003-06	60,7	140	120,7	69	124,0	63	154,9	58	180,1	93
	2007-10	53,8	66	120,2	60	124,7	53	167,7	38	185,7	47
	2011-14	55,4	83	114,9	67	119,3	63	157,1	40	184,4	45
	2015-18	55,8	62	115,9	42	119,9	40	150,8	22	175,3	52
	2019-22	63,4	31	125,2	9	119,7	17	180,3	4	185,3	35

Vurdering:

Datagrunnlaget for sett elg i Nesseby-bestanden er vurdert som stort nok til at enkeltår kan brukes som referanse for bestandsutviklingen.

Dersom vi sammenligner «felt elg per jegerdag» for 2021 med 2018, viser indeksen en nedgang. Dersom vi bruker gjennomsnittsindeks for de siste to planperiodene er det derimot minimal endring å spore. Lavere fellingsprosent siste 2 år peker i retning av at bestanden kan være noe redusert. «Felt elg per jegerdag» for de siste to årene er på omtrent samme nivå som i bunnårene 2016 og 2017. Dette til tross for sterkt reduserte uttak i både 2019, 2020 og 2021. Mye av skylda for den negative utviklingen kan nok tilskrives den ekstreme vinteren 2020, som trolig førte til økte tap i de yngste årsklassene i tillegg til en stor økning i irregulær avgang (se neste avsnitt).

Snart 3 år ut i planperioden (pr. 16.03.2022) er det for Nesseby registrert en avgang utenom fellingskvote på 18 dyr (hvorav hele 12 i fallviltåret 2019/20). Det vil si et gjennomsnitt på 6 fallvilt per år. Til sammenligning ble det registrert ca. 2,5 fallvilt per år i de foregående to planperioder. 11 av dyrene ble trafikkdrept, hvorav 7 i 2019/20.

Totaluttaket i 2021 endte på 27 dyr, som er 1 dyr under fellingsmålet og 4 dyr færre enn i 2020. Fellingsprofilen for planperioden så langt er tilnærmet innenfor målprofilen. Unntaket er noe for høy okseandel. I 2021 ble det felt 44% voksne dyr mot 26% første året i planperioden (2019). Det var likevel en klart bedre profil enn i 2020, da hele 55% av felte dyr var voksendyr og en langt større andel av uttaket var hodyr. Lavt uttak av kalv og ungdyr i 2020 kan nok tilskrives den lange og tøffe vinteren i forkant. Under jakta samme år kompenserte jegerne det lavere tilbudet av unge

Sett-elg-materialet viser at det observerte ku/okse-forholdet har gått ned siste år (1,3 i 2021 mot 1,7 året før), men at det fortsatt er høyere enn det var i 2018 (1,1). Det vil si at «ku per okse» er godt innenfor målsetningen i bestandsplan (1,0 - 1,5). Siste års nedgang kan nok tilskrives stor andel hodyr i avskytingen i 2020. Til forskjell fra «ku per okse» så har «kalv per ku» og «kalv per kalvku» økt siste år og er nå tilbake på nivået fra før den vanskelige vinteren 2020. Dette lover godt for framtidig rekruttering til bestanden. Når det gjelder eventuelle effekter av siste års avskyting, så vil de først gjenspeiles i sett-elg-indeksene for 2022. Et lavere totaluttak i 2021 enn i

2020, med lavere hodyrandel i tillegg, vil potensielt kunne gi både en viss vekst i bestanden og i ku/okse-forholdet i 2022.

Slaktevekta for kalv er lavere i 2021 enn de to foregående år. Gjennomsnittsvakta så langt i planperioden er likevel på 63 kg, som er godt over gjennomsnittet fra foregående planperiode (56 kg). Gjennomsnittsvektene for ungdyr har også økt noe siden forrige planperiode. Vektøkningen ser ut til å gjelde hele Tana-Varanger-bestanden (se generell vurdering under kapittel 1.0). Tallene for Nesseby er imidlertid usikre på grunn av få felte dyr i enkelte av dyrekategoriene.

Nesseby kommune oversendte før bestandsplanmøtet innspill til kvote for 2022⁶. Her påpeker kommunen at økning i produktivitet gir grunnlag for å øke fellingsmål (fra 28 dyr til 33 dyr) og kvote (fra 36 dyr til 42 dyr). Nesseby kommune foreslo videre å gjeninnføre fridyr, ungdyr og tilleggsdyr på kvoten, samt innføre en begrensning på inntil ett tilleggsdyr per jaktlag.

Ut fra en samlet vurdering av fellings- og sett-elg-data, konkluderte FeFo før møtet med at bestanden ennå ikke har fått den økningen som bestandsplan forutsetter. Samtidig indikerer data at utviklingen har snudd i riktig retning siste året. FeFo støtter derfor Nesseby kommunes forslag om å øke fellingsmål og kvote, men med noe mindre økning og større andel kalv. Fra Nesseby ble det argumentert med at en nå ser mer elg enn på mange år og at det derfor er grunnlag for en større kvoteøkning og lavere andel kalv på kvoten enn det FeFo hadde foreslått. FeFo gikk med på kommunens forslag. Bestandsplangruppa ble videre enig om å opprettholde øvre grense på 4 felte dyr per jaktfelt.

Jakttidsforskriften gir FeFo mulighet til selv å regulere jakttida innenfor perioden 25.09-23.12. De siste årene har jakttida vært satt til og med første helga i november. Tilsvarende jakttid settes for 2022.

Fellingskvote for 2022 – Nesseby:

På grunnlag av bestandsplan vedtatt med hjemmel i *Forskrift om hjortevilt*, og løpende vurderinger underveis, økes fellingsmålet fra 28 dyr til **33 dyr** og kvotestørrelsen fra 36 dyr til **42 dyr**. Kvotefordelingen blir som følger:

$$6 \text{ fridyr} + 12 \text{ okser} + 11 \text{ ungdyr} + 7 \text{ kalver} + 6 \text{ tilleggsdyr} = 42 \text{ dyr totalt}$$

Kvoten fordeles på **18 jaktlag**, med grunnkvote på 2 dyr per lag.

Det kan tildeles inntil ett tilleggsdyr per jaktlag. Det skal ikke felles mer enn 4 dyr per jaktfelt.

Jakttida settes til 25.09-06.11.

⁶ Nesseby kommune – viltneemndas innspill til fellingsplan (kvote) for 2022 fra møte 07.02.2022.

4.0. VADSØ-VARDØ

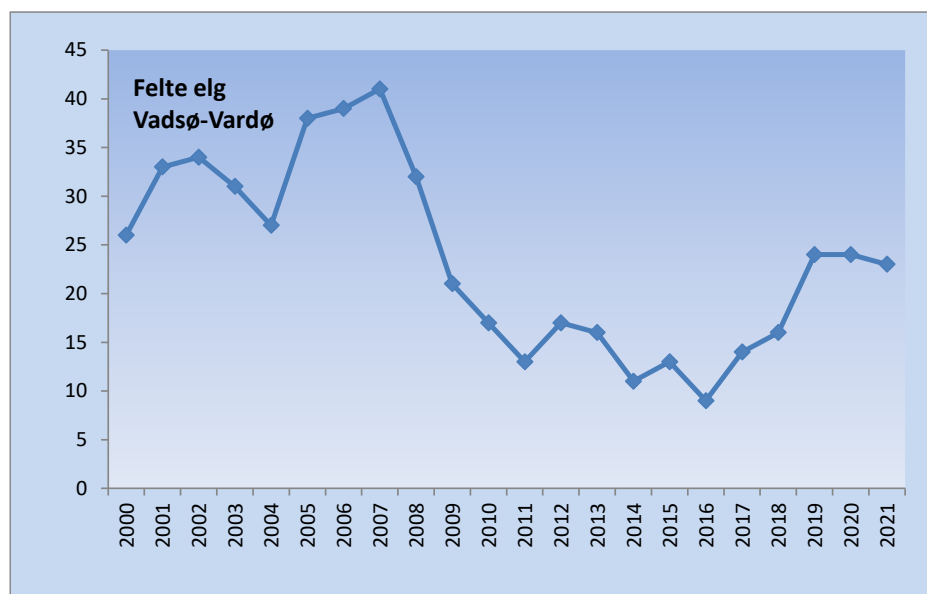
Bestandsplanens mål for Vadsø-Vardø er at bestanden i valdet som helhet skal holdes **stabil**. Det er videre et mål at bestanden innenfor det nyetablerte Vardø-feltet skal sikres framtidig vekst. En moderat høy produktivitet skal sikres gjennom å øke ku/okse-forholdet fra 0,8 (snittet i perioden 2015-18) til mellom 1,0 og 1,5. Det er videre et mål å øke kalvevektene, som var 54 kg i snitt i perioden 2015-18.

Tabellene 4.2, 4.3 og 4.4 samt figurene 4.1, 4.2 og 4.3 viser fellings-, sett-elg- og slaktevektdata for Vadsø-Vardø⁷ bakover i tid. Fra og med 2019 er Vardø også blitt en del av valdet.

Tabell 4.2. Tildelte kvoter, felte dyr og fellingsprosent i Vadsø-Vardø, 2011-21. Røde tall er avvik fra målprofilen.

ÅR	TILDELTE KVOTER						FELTE DYR					FELLINGSPROSENT				FELLINGSPROFIL				
	fri-dyr	okse	ku	ung-dyr*	kalv	till.-dyr	okse	ku	ung-okse	kvige	kalv	kvote totalt	fellings-mål	felte totalt	fellings-% kvote	fellings-% mål	okse 1,5 år+	ku 2,5 år+	kalv/ungdyr	kalv
2011	5	4		7	3	4	1	2	5	1	4	23	18	13	57 %	72 %	Målprofil 2011-14:			
2012	5	4		11		3	3	2	4	5	3	23	18	17	74 %	94 %	max	max	min	min
2013	5	4		11		3	4	1	1	7	3	23	17	16	70 %	94 %	60 %	15 %	60 %	20 %
2014	4	6		10		5	3		6	2		25	17	11	44 %	65 %	Fellingsprofil 2011-14:			
Totalt	19	18		39	3	15	11	5	16	15	10	94	70	57	61 %	81 %	57 %	9 %	72 %	18 %
2015		8		8			6		4	1	2	16	10	13	81 %	130 %	Målprofil 2015-18:			
2016		8		8			3		3	3		16	10	9	56 %	90 %	max	max	min	min
2017		8		8			5		4	1	4	16	8	14	88 %	175 %	70 %	10 %	60 %	20 %
2018		6		6	4		7		3		6	16	8	16	100 %	200 %	Fellingsprofil 2015-18:			
Totalt		30		30	4		21		14	5	12	64	36	52	81 %	144 %	88 %		60 %	23 %
2019		8		8	5	5	7		7	1	9	26	18	24	92 %	133 %	Målprofil 2019-22:			
2020	4	5		9	4	5	9	3	1	6	5	27	20	24	89 %	120 %	max	max	min	min
2021	4	5		9	5	6	4	5	4	3	7	29	25	23	79 %	92 %	70 %	10 %	60 %	20 %
2022																	Fellingsprofil 2019-22:			
Totalt	8	18		26	14	16	20	8	12	10	21	82	63	71	87 %	113 %	64 %	11 %	61 %	30 %

*For perioden 2015-19 var ungdrykvoten spesifisert til ungdokser.

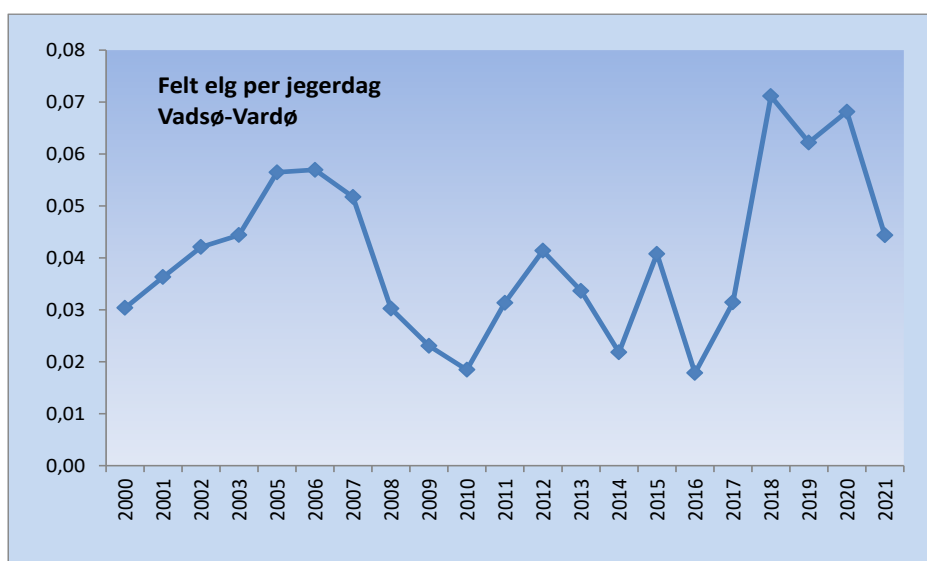


Figur 4.1. Felte elg i Vadsø-Vardø, 2000-21.

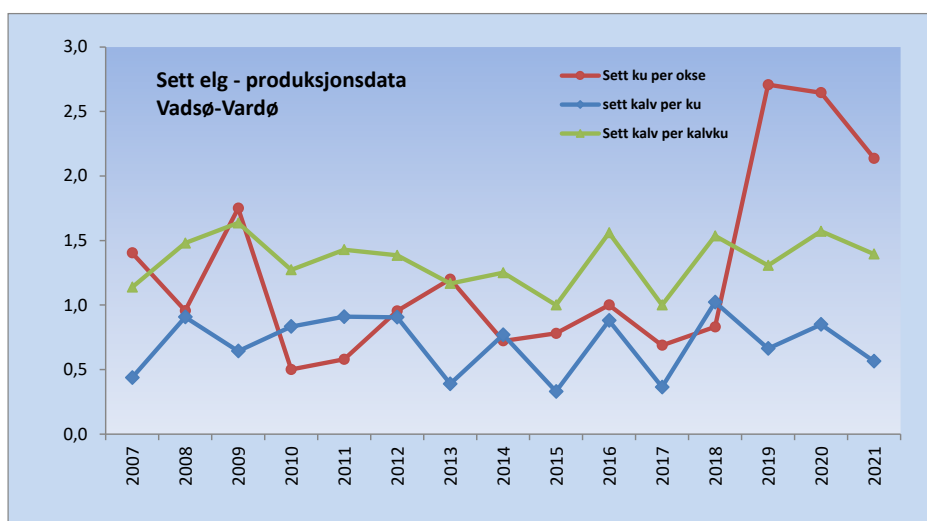
⁷ Fra og med 2019 er Vardø kommet med som del av valdet. Vi har dessverre ikke fått inn sett-elg-data fra Vardø for 2019.

Tabell 4.3. Sett-elg-data for Vadsø-Vardø, 2007-21.

VADSØ-VARDØ	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2015-18	2019-22
Antall observasjoner	202	137	149	80	46	72	47	45	64	51	99	163	1173	552	217	377	1942
Sett elg per jegerdag	0,25	0,13	0,17	0,09	0,12	0,18	0,11	0,09	0,20	0,10	0,24	0,72	2,92	1,50	0,42	0,26	1,51
Sett elg per 8-timers dag	0,26	0,14	0,18	0,10	0,12	0,20	0,12	0,10	0,21	0,11	0,26	0,73	3,17	1,85	0,51	0,28	1,77
Felt elg per jegerdag	0,052	0,030	0,023	0,018	0,031	0,041	0,034	0,022	0,041	0,018	0,031	0,071	0,062	0,068	0,044	0,035	0,057
Felt elg per 8 timers dag	0,052	0,032	0,024	0,021	0,032	0,047	0,037	0,023	0,042	0,020	0,034	0,072	0,068	0,084	0,054	0,037	0,067
Sett kalv pr ku	0,44	0,91	0,64	0,83	0,91	0,90	0,39	0,77	0,33	0,88	0,36	1,02	0,66	0,85	0,56	0,71	0,70
Sett kalv pr kalvku	1,14	1,48	1,64	1,27	1,43	1,38	1,17	1,25	1,00	1,56	1,00	1,54	1,31	1,57	1,39	1,39	1,40
Andel ku med kalv	0,36	0,58	0,39	0,61	0,64	0,62	0,33	0,62	0,33	0,56	0,33	0,64	0,45	0,54	0,40	0,50	0,47
Sett ku per okse	1,40	0,96	1,75	0,50	0,58	0,95	1,20	0,72	0,78	1,00	0,69	0,83	2,71	2,65	2,14	0,81	2,61
Andel kalv i bestanden	20 %	31 %	29 %	22 %	25 %	31 %	18 %	24 %	13 %	30 %	13 %	32 %	33 %	38 %	28 %	24 %	34 %
Andel okse i bestanden	33 %	35 %	26 %	52 %	48 %	35 %	38 %	44 %	49 %	35 %	52 %	37 %	18 %	17 %	23 %	42 %	18 %



Figur 4.2. Felt elg per jegerdag for Vadsø-Vardø, 2000-21.
(*f.o.m. 2003 er indeksen korrigert for antall timer jaktet pr dag)



Figur 4.3. Produksjonsindekser (ku per okse - kalv per ku - kalv per kalvku) for Vadsø-Vardø, 2007-21.

Tabell 4.4. Slaktevekter for Vadsø-Vardø i inneværende planperiode (2019-21), samt aggregert for siste 5 planperioder (2003-21).

	ÅR	GJENNOMSNIITTLIGE SLAKTEVEKTER (kg)									
		kalv		kvige		ungokse		ku 2 år+		okse 2 år+	
VADSØ-VARDØ	2019	72,3	9	111,0	1	121,7	7	0	211,7	7	
	2020	62,0	5	122,8	6	120,0	1	186,3	3	197,2	9
	2021	51,4	7	119,0	3	126,5	4	159,0	5	225,5	4
	2003-06	63,3	35	124,6	23	129,6	27	165,7	10	190,7	40
	2007-10	60,4	20	122,2	18	124,5	20	153,6	17	186,9	36
	2011-14	55,9	10	122,0	15	123,7	15	152,6	5	179,8	12
	2015-18	53,7	12	111,0	5	118,1	14	0	178,0	21	
	2019-22	62,9	21	120,5	10	123,2	12	169,3	8	208,0	20

Vurdering:

Datagrunnlaget for sett elg i Vadsø-Vardø-bestanden er noe begrenset. Dette gjør at vi velger å bruke gjennomsnittsindeks for hele planperioder som referanse for bestandsutviklingen.

Dersom vi sammenligner gjennomsnittlig «felt elg per jegerdag» for 2015-10 og 2019-21, får vi en klar økning i indeksen. Dersom vi ser på enkeltår økte «felt elg per jegerdag» gjennom perioden 2015-18 og nådde sitt høyeste nivå i 2018. Videre gikk både «felt elg per jegerdag» og «sett elg per jegerdag» markert ned i 2021, som kan indikere at bestanden er redusert fra 2020 til 2021 (før jakt). En nedgang var forventet ut fra den markerte økningen i uttak fra og med 2019. Tilsvarende høyt uttak siste år kan forventes å gi ytterligere reduksjon i «felt elg per jegerdag» for 2022.

Snart 3 år ut i planperioden (pr. 16.03.2022) er det for Vadsø-Vardø registrert en avgang utenom fellingskvote på 4 dyr (hvorav 3 i fallviltåret 2019-20). Det vil si et gjennomsnitt på 1,3 fallvilt per år. Til sammenligning ble det registrert hhv. 1 og 0,25 fallvilt per år i de foregående to planperioder. Ingen av dyrene ble trafikkdrept.

Totaluttaket i 2021 endte på 23 dyr. Som følge av gjentatte overskridelser de foregående år ble fellingsmålet i antall dyr justert opp før 2021-sesongen (fra 20 til 25 dyr). Selv om antall felte dyr var nesten like høyt som de to foregående årene (24 dyr) ble det derfor ingen ny overskridelse av fellingsmålet i 2021. Fellingsprofilen for planperioden så langt er tilnærmet innenfor målprofilen, med et lite avvik for voksen ku. I både 2020 og 2021 ble det felt for mye voksen ku i forhold til målprofilen (hhv. 3 og 5 kyr samt noen kviger). Til sammenligning ble det i 2019 kun felt en kvige og ingen voksne kyr.

En sammenligning av gjennomsnittlig observert ku/okse-forhold for de to siste planperiodene viser en kraftig oppgang. Dersom vi fokuserer på enkeltår, så ser vi at i 2019, etter 5 år med ensidig okseavskyting, responderte bestanden med en veldig vekst i «ku per okse» (fra 0,8 til 2,7). I 2021 falt ku/okse-forholdet igjen til 2,1. Nedgangen var forventet siden det ble felt såpass mange hodyr i 2020. Nivået i 2021 ligger imidlertid ennå langt over snittnivået fra forrige planperiode (0,8), og langt over målsetningen i gjeldende bestandsplan (1,0 - 1,5). For «kalv per ku» og «kalv per kalvku» er det ingen endring å spore mellom planperiodene. Når det gjelder eventuelle effekter av siste års avskyting, så vil de først gjenspeiles i sett-elg-indeksene for 2022. Tilsvarende høyt uttak av hodyr i 2021 som året før tilsier at vi kan forvente ytterligere nedgang i ku/okse-forholdet i 2022.

Slaktevekta for kalv ligger hittil i planperioden på 63 kg i gjennomsnitt, som er langt over nivået fra foregående planperiode (54 kg i snitt). Vektøkningen ser ut til å gjelde hele Tana-Varanger-bestanden (se generell vurdering under kapittel 1.0). Tallene er for Vadsø-Vardø er imidlertid usikre på grunn av relativt få felte dyr i flere av dyrekategoriene.

Vadsø kommune oversendte før bestandsplanmøtet innspill til kvote for 2022⁸. Her foreslo kommunen å redusere kvotestørrelsen (fra 29 dyr til 24 dyr) ved å ta bort kalvekvoten fra 2021.

Ut fra en samlet vurdering av fellings- og sett-elg-data, konkluderte FeFo før møtet med at bestanden er på et høyere nivå i 2019-21 enn den var i 2015-18. Men utviklingen innad i planperiodene er nokså motsatt, med økende bestand i 2015-18 og utflatende/avtakende bestand i 2019-21. Samtidig har ku/okse-forholdet avtatt. Endringen i bestandsutvikling er et resultat av økt

⁸ Vadsø kommune –innspill til kvote for 2022, e-post fra Torbjørn Bernhardsen av 17.02.2022.

avskyting både av antall felte dyr totalt og av antall felte hodyr. Med dette som utgangspunkt foreslo FeFo at fellingsmål og kvote generelt tas noe ned for 2022. Under møtet ble bestandsplangruppa enig om å redusere fellingsmålet til 22 dyr og kvoten til 25 dyr. FeFo ønsket i utgangspunktet kalv på kvoten, men gikk med på ønsket fra lokale representanter om ikke å ha kalv på kvoten.

I Komagdalen i Vardø står det mye elg. Nasjonalparkforvalter på Varangerhalvøya har uttrykt bekymring for at bestanden medfører stor slitasje på vinterbeitene i dalen. Per i dag kunnskapen om denne bestanden liten, og lokalkjentes vurderinger bør derfor tillegges vekt. På møtet var det enighet om å opprettholde et høyt jakttrykk i Vardø-feltet (4-dyrs-kvote). Flere medlemmer av bestandsplangruppa hadde inntrykk av det var mye kyr og få okser i Vadsø-Vardø-valdet, som også gjenspeiles i sett-elg-data. Det var imidlertid intern uenighet blant lokale representanter om denne kjønnsbalansen skulle møtes med fridyr istedenfor okse på kvoten i Vardø-feltet. Det endte til slutt med en mellomløsning, med 1 fridyr og 1 okse i tillegg til ungdyr og kalv.

Fordelingsnøkkelen med 2 tilleggsdyr til vestlige jaktfelt og 3 tilleggsdyr til østlige jaktfelt i valdet ble bestemt videreført.

Jakttidsforskriften gir FeFo mulighet til selv å regulere jakttida innenfor perioden 25.09-23.12. De siste årene har jakttida vært satt til og med første helga i november. Tilsvarende jakttid settes for 2022.

Fellingskvote for 2022 – Vadsø-Vardø:

På grunnlag av bestandsplan vedtatt med hjemmel i *Forskrift om hjortevilt*, og løpende vurderinger underveis, reduseres fellingsmål fra 25 dyr til **22 dyr** og kvotestørrelsen fra 29 dyr til **25 dyr**. Kvotefordeling endres og blir som følger:

5 fridyr + **5** okser + **9** ungdyr + **1** kalv + **5** tilleggsdyr = **25** dyr totalt

Kvoten fordeles på **9 jaktlag**, med grunnkvote på 2 dyr per lag i Vadsø og 4 dyr i Vardø.

Tilleggsdyrene fordeles til feltene i Vadsø med 2 dyr vest og 3 dyr øst for Thomaselv. Det kan tildeles inntil ett tilleggsdyr per jaktlag.

Jakttida settes til 25.09-06.11.

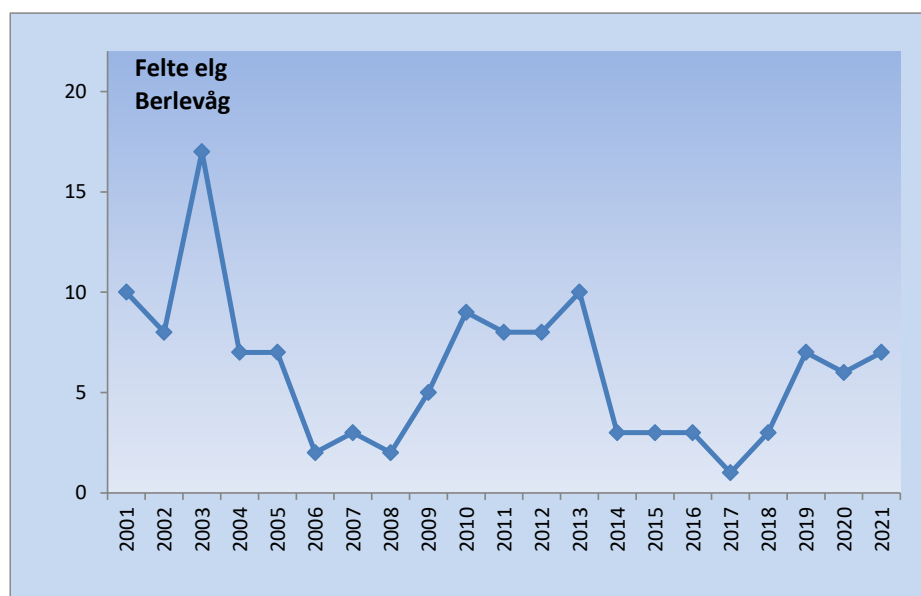
5.0. BERLEVÅG

Bestandsplanens mål for Berlevåg er at bestanden skal holdes **stabil**. En moderat høy produktivitet skal sikres gjennom å stabilisere ku/okse-forholdet mellom 1,0 og 1,5. Det er videre et mål å øke kalvevektene, som var 54 kg i snitt i perioden 2015-18.

Tabellene 5.2, 5.3 og 5.4 samt figurene 5.1 og 5.2 viser fellings-, sett-elg- og slaktevektdata for Berlevåg bakover i tid.

Tabell 5.2. Tildelte kvoter, felte dyr og fellingsprosent i Berlevåg, 2011-21. *Røde tall er avvik fra målprofilen.*

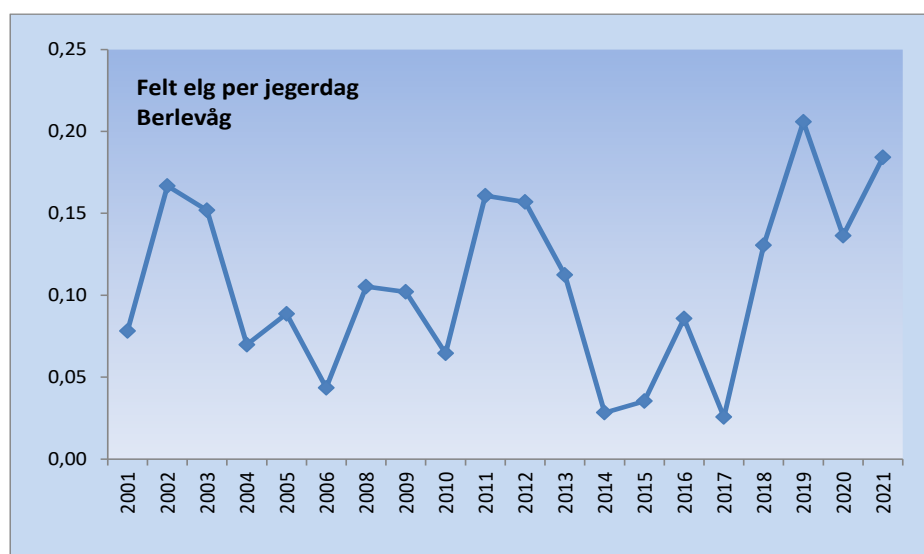
	AR	TILDELTE KVOTER					FELTE DYR					FELLINGSPROSENT					FELLINGSPROFIL				
		fri-dyr	okse	ku	ung-dyr	kalv	till-dyr	okse	ku	ung-okse	kvige	kalv	kvote totalt	fellings-mål	felte totalt	fellings-% kvote	fellings-% mål	okse 1,5 år+	ku 2,5 år+	kalv/ungdyr	kalv
BERLEVÅG	2011	5			3		4	2		2	1	3	12	10	8	67 %	80 %	Målprofil 2011-14:			
	2012	5			3		4	2	2	1	1	2	12	10	8	67 %	80 %	max	max	min	min
	2013	6			4		4	4	1		1	4	14	10	10	71 %	100 %	55 %	30 %	40 %	25 %
	2014	6			3		5	1	1		1		14	10	3	21 %	30 %	Fellingsprofil 2011-14:			
	Totalt	22			13		17	9	4	3	4	9	52	40	29	56 %	73 %	60 %	14 %	55 %	31 %
	2015	2				2	3		1	1		1	7	6	3	43 %	50 %	Målprofil 2015-18:			
	2016		2				1	1				1	3	3	3	100 %	100 %	max	max	min	min
	2017		2				1					1	3	3	1	33 %	33 %	60 %	20 %	60 %	30 %
	2018		1				1	1			1		3	3	3	100 %	100 %	Fellingsprofil 2015-18:			
	Totalt	2	5			5	4	3	1	2	4	4	16	15	10	63 %	67 %	83 %	10 %	60 %	40 %
	2019	2				2	4	2		1	1	3	8	6	7	88 %	117 %	Målprofil 2019-22:			
	2020		4			2	3	3		1		2	9	7	6	67 %	86 %	max	max	min	min
	2021		2			2	3	2		2		3	9	7	7	78 %	100 %	60 %	20 %	60 %	30 %
	2022																	Fellingsprofil 2019-22:			
Totalt	2	6			2	6	10	7	4	1	8	26	20	20	77 %	100 %	92 %		65 %	40 %	



Figur 5.1. Felte elg i Berlevåg, 2001-21.

Tabell 5.3. Sett-elg-data for Berlevåg, 2008-21.

BERLEVÅG	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2015-18	2019-22
Antall observasjoner	20	38	43	25	36	42	8	17	16	6	18	116	59	39	57	214
Sett elg per jegerdag	1,05	0,78	0,46	0,45	0,71	0,47	0,08	0,20	0,46	0,15	0,78	3,41	1,34	1,03	0,31	1,84
Sett elg per 8-timers dag	1,24	0,97	0,49	0,46	0,83	0,62	0,07	0,24	0,51	0,15	0,66	5,24	1,45	1,05	0,33	2,14
Felt elg per jegerdag	0,105	0,102	0,065	0,161	0,157	0,112	0,028	0,035	0,086	0,026	0,130	0,206	0,136	0,184	0,055	0,172
Felt elg per 8 timers dag	0,124	0,128	0,069	0,166	0,183	0,147	0,026	0,042	0,095	0,025	0,111	0,316	0,148	0,189	0,059	0,200
Sett kalv pr ku	0,33	0,43	1,08	1,17	1,43	0,75	0,50	0,60	1,20	0,33	0,67	0,47	0,26	0,69	0,74	0,46
Sett kalv pr kalvku	1,00	1,29	1,22	1,40	1,67	1,20	1,00	1,00	1,50	1,00	1,00	1,00	1,00	1,38	1,17	1,10
Andel ku med kalv	0,33	0,33	0,69	0,83	0,86	0,63	0,50	0,60	0,80	0,33	0,67	0,47	0,26	0,50	0,63	0,42
Sett ku per okse	0,60	2,63	1,08	0,67	1,00	1,60	2,00	0,71	1,67	3,00	1,00	0,82	0,73	2,67	1,12	0,93
Andel kalv i bestanden	11 %	24 %	36 %	32 %	42 %	32 %	25 %	20 %	43 %	20 %	25 %	18 %	10 %	33 %	28 %	18 %
Andel okse i bestanden	56 %	21 %	31 %	41 %	29 %	26 %	25 %	47 %	21 %	20 %	38 %	45 %	52 %	18 %	34 %	42 %



Figur 5.2. Felt elg per jegerdag for Berlevåg, 2001-21.
(*f.o.m. 2003 er indeksen korrigert for antall timer jaktet pr dag)

Tabell 5.4. Slaktevekter for Berlevåg i inneværende planperiode (2019-21), samt aggregert for siste 5 planperioder (2003-21).

	ÅR	GJENNOMSNISSLIGE SLAKTEVEKTER (kg)									
		kalv	kvige	ungokse	ku 2 år+	okse 2 år+					
BERLEVÅG	2019	67,3	3	123,0	1	132,0	1	0	175,0	2	
	2020	69,0	2		0	138,0	1	0	185,0	3	
	2021	56,0	3		0	125,0	2	0	251,0	2	
	2003-06	73,2	12	145,0	4	148,4	7	177,6	5	221,8	5
	2007-10	57,3	6	149,5	2	138,0	5	151,3	3	207,0	3
	2011-14	56,9	9	120,8	4	119,7	3	166,0	4	207,3	9
	2015-18	53,5	4		0	112,5	2	130,0	1	182,3	3
	2019-22	63,5	8	123,0	1	130,0	4		0	201,0	7

Vurdering:

Datagrunnlaget for sett elg i Berlevåg-bestanden er svært begrenset. De store mellomårs-variasjonene kan nok for stor del tilskrives lite datamateriale. Data må derfor tolkes med varsomhet. Dette gjør at vi velger å bruke gjennomsnittsindeks for hele planperioder som referanse for bestandsutviklingen.

Dersom vi sammenligner «felt elg per jegerdag» for 2015-18 og 2019-21, får vi en økning i indeksen som indikerer bestandsøkning. Dette støttes av høy fellingsprosent over flere år. Lokale representanter i gruppa ga også klart uttrykk for at det var for mye dyr både i Gulgodalen og Kongsfjorddalen.

Snart 3 år ut i planperioden (per 16.03.2022) er det for Berlevåg ikke registrert avgang av dyr utenom fellingskvote. Til sammenligning ble det heller ikke registrert irregulær avgang i forrige planperiode (2015-18). I perioden 2011-14 ble det i gjennomsnitt registrert ca. 1 fallvilt per år.

Uttaket i 2021 endte på 7 dyr, som var identisk med fellingsmålet. Fellingsprofilen så langt i planperioden er tilnærmet innenfor målprofilen. Eneste unntaket er at det er skutt for høy andel okser. Det gjennomsnittlige ku/okse-forholdet for siste planperiode (0,9) er så vidt under målsetningen (mellom 1,0 og 1,5), men tendensen er at forholdet øker. Dette kan nok tilskrives oksedominert avskyting i både 2019 og 2020. Det generelle inntrykket fra de lokale er at det er mye kyr og lite okse.

Produktivitetsindeksene («ku per okse», «kalv per ku» og «kalv per kalvku») for inneværende planperiode er under snittverdiene for perioden 2015-18, men tendensen er også her at indeksene øker. Når det gjelder eventuelle effekter av siste års avskyting, så vil de først gjenspeiles i sett-elg-indeksene for 2022. Oksedominert avskyting også i 2021 kan forventes å gi ytterligere økning i ku/okse-forholdet for 2022.

Slaktevekta for kalv ligger på 63 kg i gjennomsnitt så langt i planperioden. Dette er en markert økning fra foregående planperiode (54 kg i snitt). Vektdata må tolkes med varsomhet siden de bygger på et høyst begrenset antall felte dyr (hhv. 4 og 8 dyr).

Ut fra en samlet vurdering av fellings- og sett-elg-data konkluderte FeFo før møtet med at bestanden er i vekst og derfor ikke helt i samsvar med stabiliseringsmålsetningen. FeFo foreslo derfor en moderat økning i fellingsmål og kvote. Med et ku/okse-forhold på godt over 2,0 i 2021, og potensiale for ytterligere økning i 2022, foreslo FeFo videre å gjeninnføre fridyr og ikke-spesifiserte ungdyr på kvoten. Lokale representanter i bestandsplangruppa sluttet seg til dette, og foreslo i tillegg å dele Gulgo-feltet i 2 jaktperioder.

Jakttidsforskriften gir FeFo mulighet til selv å regulere jakttida innenfor perioden 25.09-23.12. De siste årene har jakttida vært satt til og med første helga i november. Tilsvarende jakttid settes for 2022.

Fellingskvote for 2022 – Berlevåg:

På grunnlag av bestandsplan vedtatt med hjemmel i *Forskrift om hjortevilt*, og løpende vurderinger underveis, økes fellingsmålet fra 7 dyr til **8 dyr** og kvotestørrelsen fra 9 dyr til **10 dyr**. Kvotefordeling endres og blir som følger:

3 fridyr + **3** ungdyr + **3** kalver + **1** tilleggsdyr = **10** dyr totalt

Kvoten fordeles på **3 jaktlag**, med grunnkvote på 3 dyr per lag. Tilleggsdyret forbeholdes Gulgo-feltet.

Jakttida settes til 25.09-06.11.

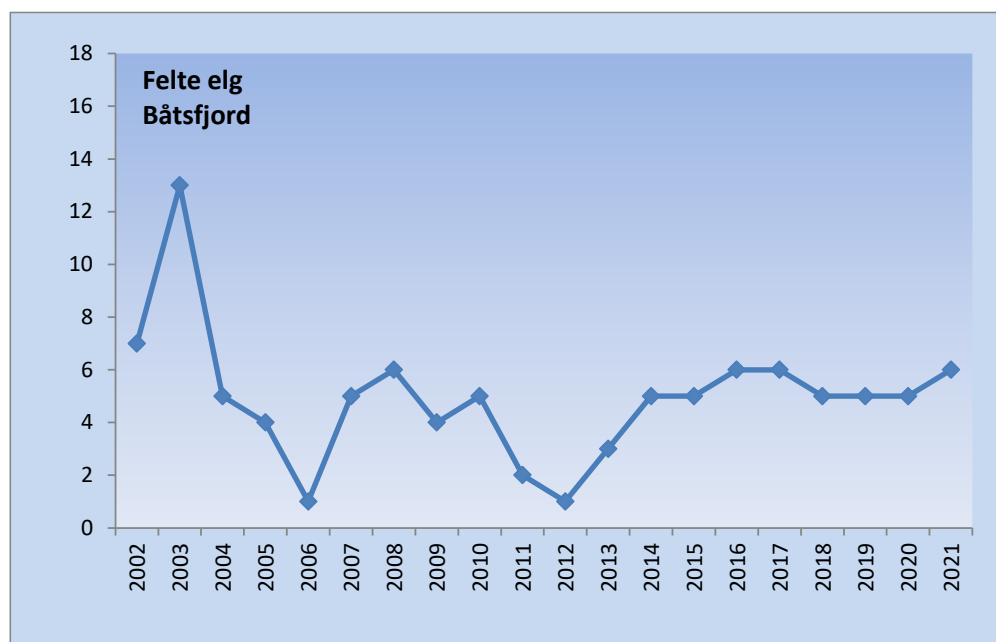
6.0. BÅTSFJORD

Bestandsplanens mål for Båtsfjord er at bestanden skal holdes **stabil**. En moderat høy produktivitet skal sikres gjennom å stabilisere ku/okse-forholdet mellom 1,0 og 1,5.

Tabellene 6.2, 6.3 og 6.4 samt figurene 6.1 og 6.2 viser fellings-, sett-elg- og slaktevektdata for Båtsfjord bakover i tid.

Tabell 6.2. Tildelte kvoter, felte dyr og fellingsprosent i Båtsfjord, 2011-21. *Røde tall er avvik fra målprofilen.*

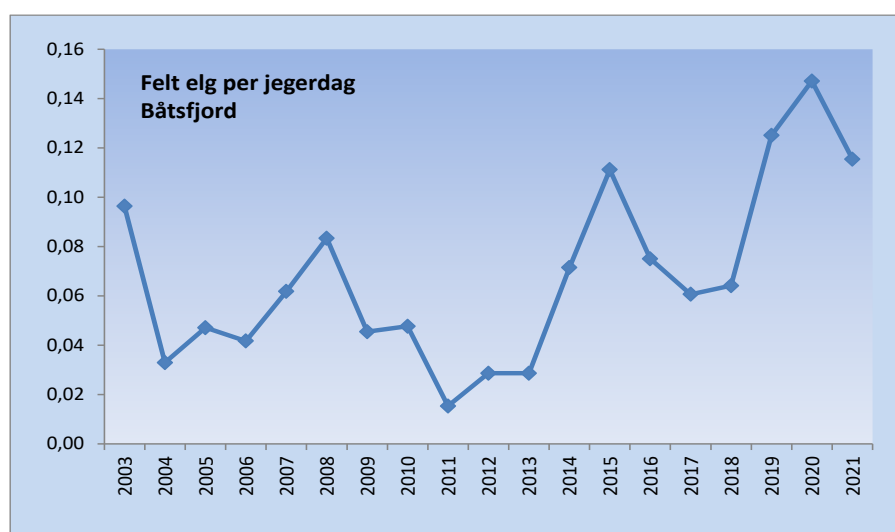
	ÅR	TILDELTE KVOTER					FELTE DYR					FELLINGSPROSENT					FELLINGSPROFIL			
		fri-dyr	okse	ku	ung-dyr	kalv	till.-dyr	okse	ku	ung-okse	kvige	kalv	kvote	fellings-	felte	fellings-%	fellings-%	okse	ku	kalv/
												totalt	mål	totalt	kvote	mål	1,5 år+	2,5 år+	ungdyr	kalv
BÅTSFJORD	2011	1	1			1	2	1	1			5	5	2	40 %	40 %	Målprofil 2011-14:			
	2012	2				1	2	1			5	4	1	20 %	25 %	max	max	min	min	
	2013	1	1			1	2		1		5	5	3	60 %	60 %	60 %	15 %	60 %	30 %	
	2014		1		2	2		1	1		3	5	5	5	100 %	100 %	Fellingsprofil 2011-14:			
	Totalt	4	3		2	3	8	5	2	1	3	20	19	11	55 %	58 %	75 %	18 %	36 %	27 %
	2015	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	5	5	5	100 %	100 %	Målprofil 2015-18:			
	2016	1	1	1	1	2	2	1	1	3	3	6	6	6	100 %	100 %	max	max	min	min
	2017		2	1	1	2	1	1	2	1	1	6	6	6	100 %	100 %	60 %	20 %	60 %	30 %
	2018		1	1	1	2	1	1	2	1	1	5	5	5	100 %	100 %	Fellingsprofil 2015-18:			
	Totalt	2	5	4	4	7	5	3	6	1	7	22	22	22	100 %	100 %	73 %	14 %	64 %	32 %
	2019	1	1	1	1	2			2	1	2	6	5	5	83 %	100 %	Målprofil 2019-22:			
	2020	1	1	1	1	1			2		3	5	5	5	100 %	100 %	max	max	min	min
	2021	1	1	2	1	1	1		2		3	6	6	6	100 %	100 %	60 %	20 %	60 %	30 %
	2022																Fellingsprofil 2019-22:			
Totalt	3	3	4	3	4	1	6	1	8	17	16	16	94 %	100 %	88 %		94 %	50 %		



Figur 6.1. Felte elg i Båtsfjord, 2002-21.

Tabell 6.3. Sett-elg-data for Båtsfjord, 2007-21.

BÅTSFJORD	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2015-18	2019-22
Antall observasjoner	31	31	24	22	17	3	65	59	58	42	27	72	143	213	221	199	577
Sett elg per jegerdag	0,38	0,43	0,27	0,21	0,13	0,09	0,62	0,70	1,29	0,53	0,27	0,92	3,58	6,26	4,25	0,66	4,58
Sett elg per 8-timers dag	0,40	0,52	0,28	0,20	0,14	0,09	0,70	0,78	1,57	0,71	0,31	1,27	4,40	7,44	6,14	0,83	5,94
Felt elg per jegerdag	0,062	0,083	0,045	0,048	0,015	0,029	0,029	0,071	0,111	0,075	0,061	0,064	0,125	0,147	0,115	0,073	0,127
Felt elg per 8 timers dag	0,064	0,101	0,047	0,044	0,017	0,030	0,032	0,079	0,136	0,102	0,069	0,088	0,154	0,175	0,167	0,092	0,165
Sett kalv pr ku	1,00	0,73	0,00	0,67	0,00	0,00	0,04	0,76	0,89	0,86	0,14	0,41	0,71	0,64	1,30	0,61	0,86
Sett kalv pr kalvku	2,00	1,17	*	*	*	*	1,00	1,60	1,45	1,33	*	1,57	1,67	1,04	1,37	1,44	1,33
Andel ku med kalv	0,43	0,55	0,00	0,44	0,00	0,00	0,04	0,48	0,61	0,64	0,00	0,26	0,43	0,34	0,95	0,41	0,54
Sett ku per okse	0,50	0,92	0,82	1,29	0,33	0,50	0,67	0,95	0,75	1,00	0,78	1,59	1,09	1,14	0,81	1,03	1,01
Andel kalv i bestanden	25 %	26 %	0 %	27 %	0 %	0 %	2 %	27 %	28 %	30 %	6 %	20 %	27 %	25 %	37 %	24 %	30 %
Andel okse i bestanden	50 %	39 %	55 %	32 %	75 %	67 %	59 %	37 %	41 %	35 %	53 %	31 %	35 %	35 %	35 %	38 %	35 %



Figur 6.2. Felt elg per jegerdag for Båtsfjord, 2003-21.

Tabell 6.4. Slaktevekter for Båtsfjord i inneværende planperiode (2019-21), samt aggregert for siste 5 planperioder (2003-21).

	ÅR	GJENNOMSNTLIGE SLAKTEVEKTER (kg)								
		kalv	kvige	ungokse	ku 2 år+	okse 2 år+				
BÅTSFJORD	2019	71,0	2	122,0	1	144,0	2	0	0	
	2020	69,0	3	0	0	133,0	2	0	0	
	2021	60,0	3	0	0	121,0	2	0	267,0	
	2003-06	71,2	9	0	0	75,0	1	161,2	6	222,9
	2007-10	63,0	7	123,5	2	118,3	3	168,5	2	219,2
	2011-14	67,0	3	0	0	120,0	1	178,0	2	186,4
	2015-18	66,4	7	145,0	1	141,0	6	167,0	3	227,6
	2019-22	66,1	8	122,0	1	132,7	6	0	0	267,0

Vurdering:

Datagrunnlaget for sett elg i Båtsfjord-bestanden er svært begrenset. De store mellomårs-variasjonene kan nok for stor del tilskrives lite datamateriale. Data må derfor tolkes med varsomhet. Dette gjør at vi velger å bruke gjennomsnittsindeks for hele planperioder som referanse for bestandsutviklingen.

Dersom vi sammenligner «felt elg per jegerdag» for de siste to planperioder, får vi en klar økning i indeksen som indikerer økning i bestanden. En fellingsprosent som over flere år har ligget stabilt på 100% indikerer også at bestandspila peker oppover. En liten dropp siste år kan tyde på at utviklingen er i ferd med å flate ut. Lokale representanter i gruppa ga også uttrykk for at bestanden har økt over tid.

Snart 3 år ut i planperioden (per 16.03.2022) er det for Båtsfjord ikke registrert avgang av dyr utenom fellingskvote. Til sammenligning ble det registrert irregulær avgang av bare 1 dyr i hver av de to foregående planperiodene (2015-18 og 2011-14).

Uttaket i 2021 endte på 6 dyr, som også var fellingsmålet. Fellingsprofilen så langt i planperioden er tilnærmet innenfor målprofilen. Eneste unntaket er at det er skutt for høy andel okser. Det gjennomsnittlige ku/okse-forholdet (1,0) er så vidt innenfor målsetningen (mellom 1,0 og 1,5). Dette på tross av at det knapt er felt voksne hodyr så langt i planperioden. Produktivitetsindeksene («ku per okse», «kalv per ku» og «kalv per kalvku») ligger både over og under snittverdiene for perioden 2015-18. Når det gjelder eventuelle effekter av siste års avskyting, så vil de først gjenspeiles i sett-elg-indeksene for 2022.

Slaktevekta for kalv ligger på 66 kg i gjennomsnitt for perioden 2019-21. Dette er samme nivå som i foregående planperiode. Vektdata må tolkes med varsomhet siden snittvektene bygger på et høyst begrenset antall felte dyr (hhv. 7 og 8 dyr).

Ut fra en samlet vurdering av fellings- og sett-elg-data konkluderte FeFo før møtet med at bestanden har vokst siden perioden 2015-18. Utviklingen er derfor ikke helt i samsvar med stabiliseringsmålsetningen. Nedgangen i indeks siste år gjør imidlertid at FeFo foreslo å avvente økning i fellingsmål og kvote for 2022. For å forebygge at ku/okse-forholdet skal falle under 1,0 foreslo FeFo videre å gjøre det ene fridyret på kvoten om til okse. Bestandsplangruppa sluttet seg til kvoteforslaget. Lokal representant fortalte at jaktlaget hadde sett mange kyr med tvillingkalver under jakta (som også gjenspeiles i sett elg-data), og at det derfor fortsatt bør være grunnlag for å ta ut hodyr.

FeFo påpekte i møtet at 6-dyr på kvoten i Båtsfjord bør kunne gi grunnlag for 2 jakttilbud i valdet. De lokale mente at geografisk deling av jaktfeltet er vanskelig, og at det også vil være utfordrende å dele feltet i to perioder. Dette fordi veien kan snø igjen i oktober mens jakta ennå pågår, og veien heller ikke er prioritert av kommunen for brøyting. Det var likevel enighet om å ha et eget møte på et seinere tidspunkt om eventuell deling i flere jakttilbud.

Jakttidsforskriften gir FeFo mulighet til selv å regulere jakttida innenfor perioden 25.09-23.12. De siste årene har jakttida vært satt til og med første helga i november. Tilsvarende jakttid settes for 2022.

Fellingskvote for 2022 – Båtsfjord:

På grunnlag av bestandsplan vedtatt med hjemmel i *Forskrift om hjortevilt*, og løpende vurderinger underveis, videreføres fellingsmål og kvotestørrelse på **6 dyr**. Kvotefordelingen endres og blir som følger:

1 fridyr + **1** okse + **2** ungdyr + **1** kalv + **1** tilleggsdyr = **6** dyr totalt

Kvoten fordeles på **1 jaktlag**. Jakttida settes til 25.09-06.11.

SAK 3 – Kvotefordeling og stjernefelt 2022

Kvotefordeling på jaktfelt og stjernefelttrekning for Tana, Nesseby, Vadsø og Berlevåg ble gjennomført på bestandsplanmøtene (se egne tabeller).

Opplæringsfeltet i Tana (Austertana) er forhåndstrukket som ikke-stjernefelt.

I kommuner med bare ett jaktfelt, som Båtsfjord og Vardø, blir det ene jaktfeltet stjernefelt.

Trekningen ble gjennomført på en måte som gjør det mulig å rette opp eventuelle trekningsfeil i etterkant (gjennom registrering av både de sist uttrekte feltene før 60%-grensa er nådd, og de først uttrekte feltene etter at 60%-andelen er nådd). FeFo redegjorde for dette før trekningen ble igangsatt.

FeFo har ikke funnet trekningsfeil i etterkant.

KVOTER OG STJERNEFELT FOR JAKTA 2022 – TANA KOMMUNE

Vald/delbestand	Feltnr	Feltnavn	fridyrr	okse	ku	ungdyr	kalv	sum	Jakttid
Tana	1	Lakta(*)	1	1		2		4	25.09-06.11
Tana	2	Searbbat	1	1		2		4	25.09-06.11
Tana	3	Nurki(*)	1	1		2		4	25.09-06.11
Tana	4	Buolbmátvuopmi/Polmakdalen	1	1		2		4	25.09-06.11
Tana	5	Ringi(*)	1	1		2		4	25.09-06.11
Tana	6	Gollevári	1	1		2		4	25.09-06.11
Tana	7	Skiipagurra(*)	1	1		2		4	25.09-06.11
Tana	8	Sáttovári/Seidafjell(*)	1	1		2		4	25.09-06.11
Tana	9	Luovttajohka	1	1		2		4	25.09-06.11
Tana	10	Háná	1	1		2		4	25.09-31.10
Tana	11	Lievlan(*)	1	1		2		4	25.09-31.10
Tana	12	Hárrejávri/Harrevann	1	1		2		4	25.09-31.10
Tana	13	Petterlund	1	1		2		4	25.09-31.10
Tana	14	Juovavuotna/Austertana (oppl.felt)	1	2		3		6	25.09-31.10
Tana	15	Juovaleahki/Juladalen	1	1		2		4	25.09-06.11
Tana	16	Riidoveadji/Riddovei(*)	1	1		2		4	25.09-06.11
Tana	17	Goškesvággi/Lille Molvík(*)	1	1		2		4	25.09-06.11
Tana	18	Alggašvári	1	1		2		4	25.09-31.10
Tana	19	Ráttovuotna/Smalfjord	1	1		2		4	25.09-31.10
Tana	20	Bokcá(*)	1	1		2		4	25.09-31.10
Tana	21	Leiboš(*)	1	1		2		4	25.09-31.10
Tana	22	Deanudat/Vestertana(*)	1	1		2		4	25.09-31.10
Tana	23	Golggotjohka/Gulbojok(*)	1	1		2		4	25.09-31.10
Tana	24	Geassájávri/Sommervann	1	1		2		4	25.09-31.10
Tana	25	Ridoaivi	1	1		2		4	25.09-31.10
Tana	26A	Máskevári øst(*)	1	1		2		4	25.09-31.10
Tana	26B	Máskevári vest(*)	1	1		2		4	25.09-31.10
Tana	27	Čoarveskáidi(*)	1	1		2		4	25.09-31.10
Tana	28	Hánáskáidi(*)	1	1		2		4	25.09-31.10
Tana	29	Mohkkeveadji(*)	1	1		2		4	25.09-31.10
Tana	30	Lišma(*)	1	1		2		4	25.09-31.10
Tana	31	Horma	1	1		2		4	25.09-31.10
Tana	32	Hillagurra	1	1		2		4	25.09-06.11
Tana	33	Fanasgjeddi/Báteng(*)	1	1		2		4	25.09-06.11
Tana	34	Bildam(*)	1	1		2		4	25.09-06.11
Tana	35	Lákšjohka	1	1		2		4	25.09-06.11
Tana	36	Gurte(*)	1	1		2		4	25.09-06.11
Tana	37	Sirbmá(*)	1	1		2		4	25.09-06.11
Tana	38	Buljjošvuopmi(*)	1	1		2		4	25.09-06.11
Tana	39	Levsse	1	1		2		4	25.09-06.11
Tana	40	Ovddaldasvári	1	1		2		4	25.09-06.11
Tana	41	Borsi	1	1		2		4	25.09-06.11
Tana	42	Loddevári-Linduvári	1	1		2		4	25.09-06.11
Tana	43	Áitevári(*)	1	1		2		4	25.09-06.11
Tana	44	Leawajohka/Levajok(*)	1	1		2		4	25.09-06.11
Tana	45	Darjohka(*)	1	1		2		4	25.09-06.11
Tana	46	Áitejohka(*)	1	1		2		4	25.09-31.10
Tana	47	Gieddeoaivi(*)	1	1		2		4	25.09-31.10
Tana	48	Vesterbukta(*)	1	1		2		4	25.09-31.10
Tana	49	Rustefjelbma(*)	1	1		2		4	25.09-31.10
Tana	50	Basávzi(*)	1	1		2		4	25.09-31.10
Tana	51	Savetvuopmi	1	1		2		4	25.09-06.11
		Grunnkvote	52	53		105		210	
		Tilleggsdyr							
		TOTALKVOTE	52	53		105		210	

KVOTER OG STJERNEFELT FOR JAKTA 2022 – NESSEBY, VADSØ, VARDØ, BERLEVÅG og BÅTSFJORD KOMMUNER

Vald/delbestand	Feltnr	Feltnavn	fridyr	okse	ku	ungdyr	kalv	sum	Jakttid
Nesseby	1	Oddajohka/Nyelv(*)		1			1	2	25.09-06.11
Nesseby	2	Diergi	1			1		2	25.09-06.11
Nesseby	3	Sabetvuopmi/Skidalen	1				1	2	25.09-06.11
Nesseby	4	Reikejohka	1			1		2	25.09-06.11
Nesseby	5	Geresborri		1		1		2	25.09-06.11
Nesseby	6	Stivrranat/Styrene		1			1	2	25.09-06.11
Nesseby	7	Suovka/Suki(*)		1		1		2	25.09-06.11
Nesseby	8	Rowejohka(*)		1		1		2	25.09-06.11
Nesseby	9	Čiesttarákkas(*)		1			1	2	25.09-06.11
Nesseby	10	Rássejohka nedre og øvre		1		1		2	25.09-06.11
Nesseby	12	Aljjaveadji/Allevei-Nieidavari(*)		1		1		2	25.09-06.11
Nesseby	14	Áiddajohka/Meskelv(*)	1				1	2	25.09-06.11
Nesseby	15	Stallenvári(*)		1		1		2	25.09-06.11
Nesseby	16	Máttavárjohka/Bergeby vest(*)	1			1		2	25.09-06.11
Nesseby	17	Skoarjohka-Eametoaivi/Kjerringhaugen		1		1		2	25.09-06.11
Nesseby	19	Suowejohka/Bergeby øst		1		1		2	25.09-06.11
Nesseby	20	Bealátjohka/Hammernes(*)	1				1	2	25.09-06.11
Nesseby	21	Gohppejohka(*)		1			1	2	25.09-06.11
		Grunnkvote	6	12		11	7	36	
		Tilleggsdyr	6					6	
		TOTALKVOTE	12	12		11	7	42	
Vadsø-Vardø	1	Goaivbæski-Æimenbæ	1			1		2	25.09-06.11
Vadsø-Vardø	3	Flintelva-Østervann(*)	1			1		2	25.09-06.11
Vadsø-Vardø	4	Jakobselv	1			1		2	25.09-06.11
Vadsø-Vardø	6	Jálma-Andersby	1			1		2	25.09-06.11
Vadsø-Vardø	8	Vinikka(*)		1		1		2	25.09-06.11
Vadsø-Vardø	9	Gammerabben(*)		1		1		2	25.09-06.11
Vadsø-Vardø	10	Sabelhaugen		1		1		2	25.09-06.11
Vadsø-Vardø	11	Skallelv(*)		1		1		2	25.09-06.11
Vadsø-Vardø	1	Vardø(*)	1	1		1	1	4	25.09-06.11
		Grunnkvote	5	5		9	1	20	
		Tilleggsdyr	5					5	
		TOTALKVOTE	10	5		9	1	25	
Berlevåg	1	Gulgo 1.periode	1			1	1	3	25.09-12.10
Berlevåg	1	Gulgo 2.periode(*)	1			1	1	3	13.10-06.11
Berlevåg	2	Berlevåg	1			1	1	3	25.09-06.11
		Grunnkvote	3			3	3	9	
		Tilleggsdyr	1					1	
		TOTALKVOTE	4			3	3	10	
Båtsfjord	1	Syltefjorddalen(*)	1	1		2	1	5	25.09-06.11
		Grunnkvote	1	1		2	1	5	
		Tilleggsdyr	1					1	
		TOTALKVOTE	2	1		2	1	6	

From: Eivind Høstmark Borge[eivind.borge@tffk.no]

Sent: 12.05.2022 15:21:02

To: vivien.olsen@kafjord.kommune.no[vivien.olsen@kafjord.kommune.no]; Gabler, Heidi Marie[fmtrhmg@statsforvalteren.no]; per-age.nygard@harstad.kommune.no[per-age.nygard@harstad.kommune.no];
jeanette.kaspersen@nordkapp.kommune.no[jeanette.kaspersen@nordkapp.kommune.no];
aud.nystad@malselv.kommune.no[aud.nystad@malselv.kommune.no];
kjell.furu@malselv.kommune.no[kjell.furu@malselv.kommune.no];
marius.saunders@narvik.kommune.no[marius.saunders@narvik.kommune.no]; Jan Fjære[jan.fjaere@nordreisa.kommune.no];
maria.figenschau@storfjord.kommune.no[maria.figenschau@storfjord.kommune.no];
Trine.strand@dyroy.kommune.no[Trine.strand@dyroy.kommune.no]; Hilde Kristin Meistad Elofsson[hilde.elfsson@storfjord.kommune.no]; ahh@statskog.no[ahh@statskog.no];
ingrid@sapminh.no[ingrid@sapminh.no];
nina.helen.brendeland@tromso.kommune.no[nina.helen.brendeland@tromso.kommune.no];
Hansen, Stine Emilie Nøding[fmfisenh@statsforvalteren.no];
ingvild.blomseth@bardu.kommune.no[ingvild.blomseth@bardu.kommune.no];
rolfajo@gmail.com[rolfajo@gmail.com];
victor.gamst@porsanger.kommune.no[victor.gamst@porsanger.kommune.no];
aab@alta.kommune.no[aab@alta.kommune.no]; Benonisen,
Rune[fmtrub@statsforvalteren.no]; marie.baird@visit-lyngenfjord.com[marie.baird@visit-lyngenfjord.com];
karla.sende@salangen.kommune.no[karla.sende@salangen.kommune.no];
richard@visit-lyngenfjord.com[richard@visit-lyngenfjord.com]; Berg,
Inge[fmtribe@statsforvalteren.no];
rikke.steiro@senja.kommune.no[rikke.steiro@senja.kommune.no]; Janne Johansen[janne.johansen@tjeldsund.kommune.no];
anne.bahr@kvanangen.kommune.no[anne.bahr@kvanangen.kommune.no];
silje.johansen@loppa.kommune.no[silje.johansen@loppa.kommune.no];
bernt.mathiassen@kvanangen.kommune.no[bernt.mathiassen@kvanangen.kommune.no];
synnove.lovland@storfjord.kommune.no[synnove.lovland@storfjord.kommune.no]; Østereng,
Geir[fmfigos@statsforvalteren.no];
asmund.austarheim@kvanangen.kommune.no[asmund.austarheim@kvanangen.kommune.no];
Jan-Hugo Sørensen[jan-hugo.sorensen@nordreisa.kommune.no];
gjaw@alta.kommune.no[gjaw@alta.kommune.no];
toril.svendsen@lebesby.kommune.no[toril.svendsen@lebesby.kommune.no];
vesgri@alta.kommune.no[vesgri@alta.kommune.no];
henrik.romsaas@tromso.kommune.no[henrik.romsaas@tromso.kommune.no]; Wenche Pedersen[wenche.pedersen@senja.kommune.no];
post@visitnordkyn.com[post@visitnordkyn.com];
janolav@arcticcoast.no[janolav@arcticcoast.no];
torilskoglund@ishavskysten.no[torilskoglund@ishavskysten.no];
eirik@altamuseum.no[eirik@altamuseum.no]; Tor Anders Markussen[tor.anders.markussen@kvafjord.kommune.no]; Eli-Jeanette.Olsen@harstad.kommune.no[Eli-Jeanette.Olsen@harstad.kommune.no];
simon.jessen[simon.jessen@nordkapp.kommune.no]; julie@visitsenja.no[julie@visitsenja.no];
marie@visit-lyngenfjord.com[marie@visit-lyngenfjord.com];
erik.joachimsen@lyngen.kommune.no[erik.joachimsen@lyngen.kommune.no];

marie.baird@visit-lyngenfjord.com[marie.baird@visit-lyngenfjord.com];
christine.myrseth[christine.myrseth@fnf-nett.no];
arhk@masoy.kommune.no[arhk@masoy.kommune.no]; katja@visitalta.no[katja@visitalta.no];
anita.tapio@altamuseum.no[anita.tapio@altamuseum.no];
annht@karasjok.kommune.no[annht@karasjok.kommune.no]; anra@svk.no[anra@svk.no];
lin.olsen@dnt.no[lin.olsen@dnt.no]; sisnev@vgs.nfk.no[sisnev@vgs.nfk.no]; Maria Agnete
Vatne Løkvoll[maria.lokvoll@lebesby.kommune.no];
ulf@trivselslaben.no[ulf@trivselslaben.no]; jer@fefo.no[jer@fefo.no]; Skjemstad,
Oddrun[fmtrods@statsforvalteren.no]; janroger@nordnorge.com[janroger@nordnorge.com];
roger@nordnorge.com[roger@nordnorge.com];
janiksan.umapalan@berlevag.kommune.no[janiksan.umapalan@berlevag.kommune.no];
sigurd.sellag@nordreisa.kommune.no[sigurd.sellag@nordreisa.kommune.no]; bernt-
thomas.abyholm@kvanangen.kommune.no[bernt-thomas.abyholm@kvanangen.kommune.no];
Maj Liz Berget[majliz.berget@tffk.no]; Eivind Høstmark Borge[eivind.borge@tffk.no]; Egil
Ørjan Thorsen[egil.orjan.thorsen@tffk.no]; Anita Irene Andresen[anita.irene.andresen@tffk.no];
Marit Chruickshank[marit.chruickshank@tffk.no]; Harald G. Johnsen[harald.johnsen@tffk.no];
Christina Solhaug Joakimsen[christina.joakimsen@tffk.no]; Line Bjørkli[line.bjorkli@tffk.no];
Jan-Erik Kristoffersen[jek@visitharstad.no]; Dag Norum[dn@orinor.no]

Subject: Presentasjoner - Besøksforvaltningsseminar 12.05.2022

Hei!

Tusen takk for din deltakelse på det tredje møtet i seminarrekken om bærekraftig besøksforvaltning 12.05.2022!

Presentasjoner og deltakerliste

- Vedlagt ligger de tre presentasjonene og deltakerliste med kontaktinfo. Vi anbefaler å kontakte hverandre på tvers for videre utveksling av erfaringer innen fagfeltet.
- Vi legger også ved sluttrapporten for «Caravan og bil i Finnmark», samt NTU sin ferske bobilundersøkelse fra 2021.
- [Her](#) er en lenke over trafikkutviklingen for Nasjonale turistveger de siste årene.
- Dersom noen ønsker lenke til opptaket av dagens samling, er det bare å ta kontakt.

Neste møte

- Neste møte i seminarrekken er 14.06.2022, kl. 10:00 - 11:00. Denne gangen legges det opp til drøfting av aktuelle problemstillinger i grupper. Det blir mulig å melde inn konkrete problemstillinger / caser i forkant.
- Egen mail med påmelding og informasjon vil komme, men vi oppfordrer til å holde av tidspunktet i kalenderen allerede nå.

Ta gjerne kontakt dersom det er spørsmål eller problemstillinger dere vil drøfte.

(Beklager til dere som fikk to utsendinger av denne e-posten. Vedleggene i første utsending var for store for mange mottakere, dette er nå redusert).

Vi ser fram til videre samarbeid – ha en fin ettermiddag!

Vennlig hilsen

Eivind Høstmark Borge
Rådgiver friluftsliv
Avd. plan, folkehelse og kulturarv
Troms og Finnmark fylkeskommune

Telefon: +47 77 78 81 79
www.tffk.no





Troms og Finnmark fylkeskommune
Romssa ja Finnmarkku fylkkagielda
Tromssan ja Finmarkun fylkinkomuuni

Fricamping og parkering

Seminarrekke om bærekraftig besøksforvaltning 2022 – Møte nr. 3

Program:

- Introduksjon, regelverk og utfordringer v/ *Egil Ørjan Thorsen, TFFK*
- Resultater, muligheter og tiltak fra forprosjekt «Caravan og bobil i Finnmark» i regi Øst-Finnmark/Vest-Finnmark Regionråd v/*Dag Norum, Orinor AS*
- Erfaringer og konkrete tiltak i Harstad v/ *Jan-Erik Kristoffersen, Visit Harstad*



Kontaktpersoner Troms og Finnmark fylkeskommune

Friluftsliv: Majliz Berget (majliz.berget@tffk.no), Eivind Høstmark Borge (eivind.borge@tffk.no)
Næring/Reiseliv: Egil Ørjan Thorsen (egil.orjan.thorsen@tffk.no), Anita Andresen (anita.irene.andresen@tffk.no)
Kulturarv: Marit Chruickshank (marit.chruickshank@tffk.no)
Samferdsel: Line Bjørkli (line.bjorkli@tffk.no)
Plan: Christina S. Joakimsen (christina.joakimsen@tffk.no)

12.05.2022



Troms og Finnmark fylkeskommune
Romssa ja Finnmarkku fylkkagielda
Tromssan ja Finmarkun fylkinkomuuni

Fricamping og parkering

Det finnes mer enn 1000 campingplasser rundt i Norge som tilbyr plass til både telt, campingvogner, bobiler og camper vans.



Hvilke drivere
dra folk hit?

NATUREN!

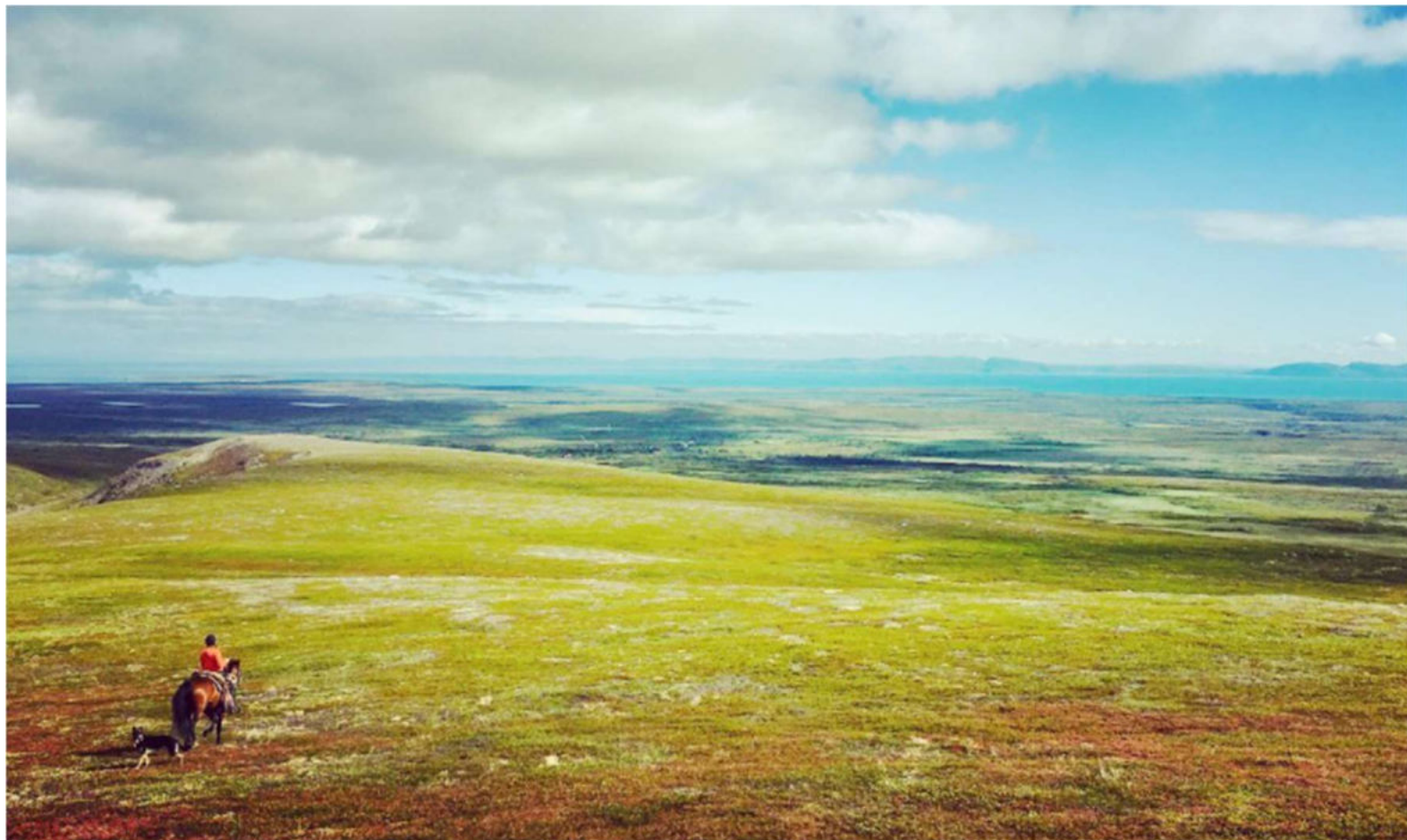
Landskapet

Midnattssola

Nordlyset

Dyrelivet

At vi er så langt nord





Troms og Finnmark fylkeskommune
Romssa ja Finnmarkku fylkkagielda
Tromssan ja Finmarkun fylkinkomuuni

Kulturen er en klar toer

Samekultur

Kvensk

Kystkultur

Lokalsamfunn

Krigshistorie

Gjenreisningsarkitektur

Kontekst-historie

Nasjonal turistveg Varanger, Havøysund, Senja

Svake drivere

Mat og måltidsturisme!

Kulturarrangement

Festivaler

Shopping



Troms og Finnmark fylkeskommune
Romssa ja Finnmarkku fylkkagiella
Tromssan ja Finmarkun fylkinkomuuni

Sterke nisjer

Fuglekikking
Frikjøring på ski
Ski ekspedisjon
Terrengsykkel
Havfiske
Telt og ferskvannsfiske
Jakt

Bobil og camping livet!

Svake nisjer

Vandring
Kajakk
Tursykling
Hundekjøring
Ridning



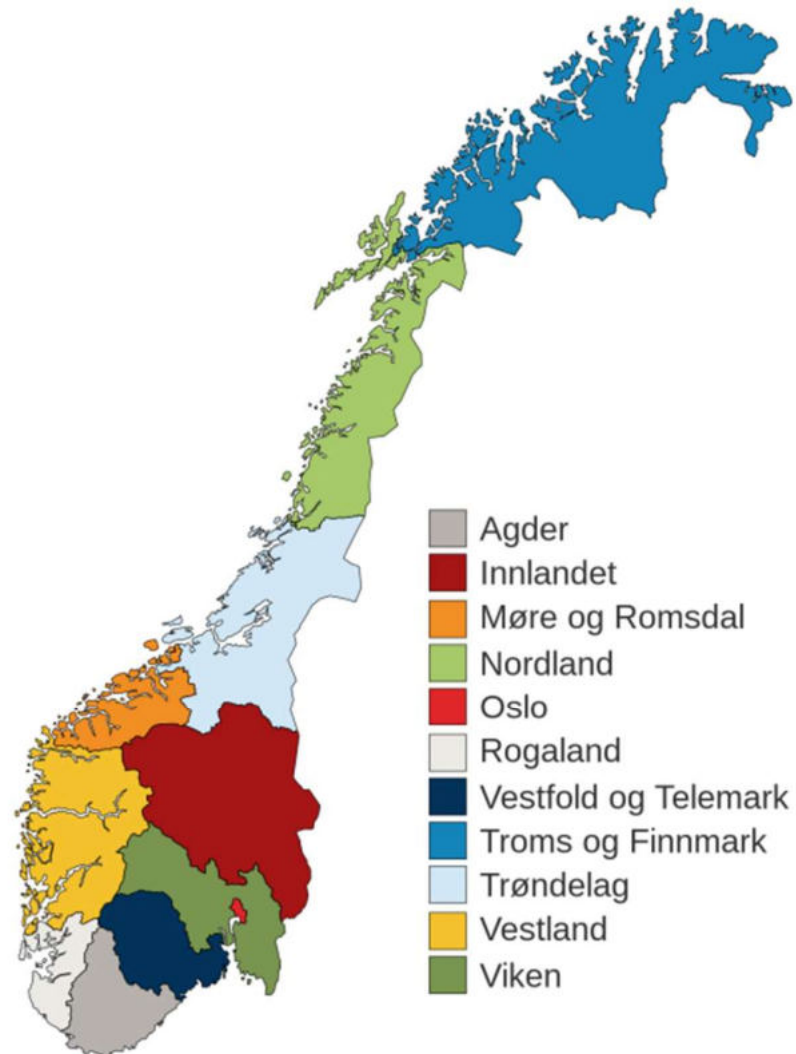
Fylkeskommunens rolle

Overordnet:

- Regional planlegging
- Samferdsel
- Kultur
- VGS
- Koordineringsrollen

Spesielt:

- Regionale planer
- Smart spesialisering
- Finansiering landelsselskaper og destinasjoner



Hva er fricamping?

- Å fricampe er å overnatte på steder som i utgangspunktet ikke er tilrettelagt for bobil eller campingvogn, der du kan se langt etter muligheter for strøm, sanitæranlegg og andre fasiliteter.
- All form for overnatting på steder som ikke er tilrettelagt for bobil eller campingvogn er å anse som fricamping. Også døgnparkering på rasteplasser, byer og tettsteder.
- Man kan stoppe og overnatte på de fleste rasteplasser rundt i landet, selv om det kun er tillatt for ett døgn.
- Når det gjelder ferdsel med bobil kommer du langt med sunn fornuft, respekt og varsomhet, men vær oppmerksom på at motorferdsel i utmark og vassdrag som hovedregel er forbudt, med unntak av noen nytteformål som er beskrevet i loven.
- Eventuell motorferdsel i utmark og vassdrag skal foregå aktsomt og hensynsfullt for å unngå skade og ulempe for naturmiljø og mennesker.



Fricamping er for mange selve poenget med bobil, rett og slett den optimale frihetsfølelsen. Her er noen gode råd og tips til deg som kanskje enda ikke har våget deg ut på fricampingtur, men har veldig lyst til å prøve. God tur!



Troms og Finnmark fylkeskommune
Romssa ja Finnmarkku fylkkagielda
Tromssan ja Finmarkun fylkinkomuuni

Friluftsløven § 14 (Avgift for adgang til friluftsområde)

PARKERINGSPLASSER – opparbeidet i tilknytning til friluftsområde

Innenfor virkeområdet til § 14

- Asfaltering/grusing/brøyting og annen nødvendig vedlikehold av p-plass
- Nødvendige utgifter knyttet til grunnerverv/rettighetserverv av p-areal
- Arbeidstid for opparbeiding utført av eier/rettighetshaver
- Toalettanlegg tilknyttet eller i nærheten av p-plass
- Kostnader til parkeringsvakter / -verter
- Drift av garderober, toaletter, søppelhåndtering o.l.

Utenfor virkeområdet til § 14

- Destinasjonsavgifter, «løypepass» e.l.
- Utgifter til grunnerverv/rettighetserverv av utmarksområde knyttet til anleggelse av stier, turvei, bruer, sherpatrappes, gjerder, klopper o.l.
- oppkjøring av skiløyper, tilrettelegging med kunstsne, samt sykkelstier
- Markedsføring
- Administrative oppgaver
- Sti, turvei, sherpatrappes, bruer, nødbuer o.l.
- Stipatruljer og fjellvakter



Differensiering av avgiftsnivå på p-avgift

- Selvkost-prinsippet og kravet om rimelig avgift i friluftsløven § 14 til hinder for prisdifferensiering. Turister subsidierer innenbygdsboende og betaler slik sett mer enn selvkost.
- Lovligheten av prisdifferensiering som favoriserer lokalbefolkningen og diskrimineringsforbudet i EØS-loven art 4.

Bompenger

Veglova § 56: «Med samtykke frå kommunen kan det krevjast bompengar for ferdsel på privat veg. Kommunen skal og fastsette storleiken på avgifta og kan sette vilkår om bestemt bruk av avgiftsmidlane»



Hvor kan du parkere og overnatte med bobil, campervan eller taktelt?

- Hovedregelen er at du kan kjøre og parkere langs offentlig vei på samme måte som med vanlig bil
- Du kan også kjøre og parkere langs privat vei i utmark, så lenge grunneieren ikke har forbudt ferdsel på veien.
- Kommunene kan sette begrensninger for parkering av bobil og campervaner etter plan- og bygningsloven.
- Kommunen har forbud mot bobilparkering noen steder, og i stedet har lagt til rette for bestemte områder der du kan parkere og overnatte.

Nektar bubilturistane å overnatte på rasteplassar

Bubilane står tett i tett på norske rasteplassar. Enkelte stader har Vegvesenet fått nok og legg ned forbod. Mange bubilturistar fortviljar og ønskjer framleis å campe gratis.



Her på Skjevlingneset ved Bergsøysundbrua på Kristiansund fastlandssamband er det fullt opp med bubilar sommarstid. No har Vegvesenet fått nok. Her og ved Trollstigen blir det forbod mot å stå meir enn to timar.

FOTO: TERJE REITE / NRK


Terje Reite
Journalist

Publisert 10. juli 2019 kl. 08:01
Oppdatert 10. juli 2019 kl. 09:26


Artikkelen er mer enn to år gammel.

Kan du overnatte på parkeringsplassen?

- Dersom det er lov å parkere, så vil det i utgangspunktet også være lov å overnatte i bilen, men vær oppmerksom på tidsbegrensninger på parkering og overnatting. Tidsbegrensning som vanligvis er 48 timer, noen steder 24 timer.

Kan du overnatte på rasteplasser langs veien?

- I utgangspunktet har du rett til å parkere og overnatte på rasteplasser, men det er vanligvis en tidsbegrensning på ett døgn på overnattinger.
- Private grunneiere kan forby ferdsel og parkering langs privat vei.



Miljødirektoratet – Allemannsretten

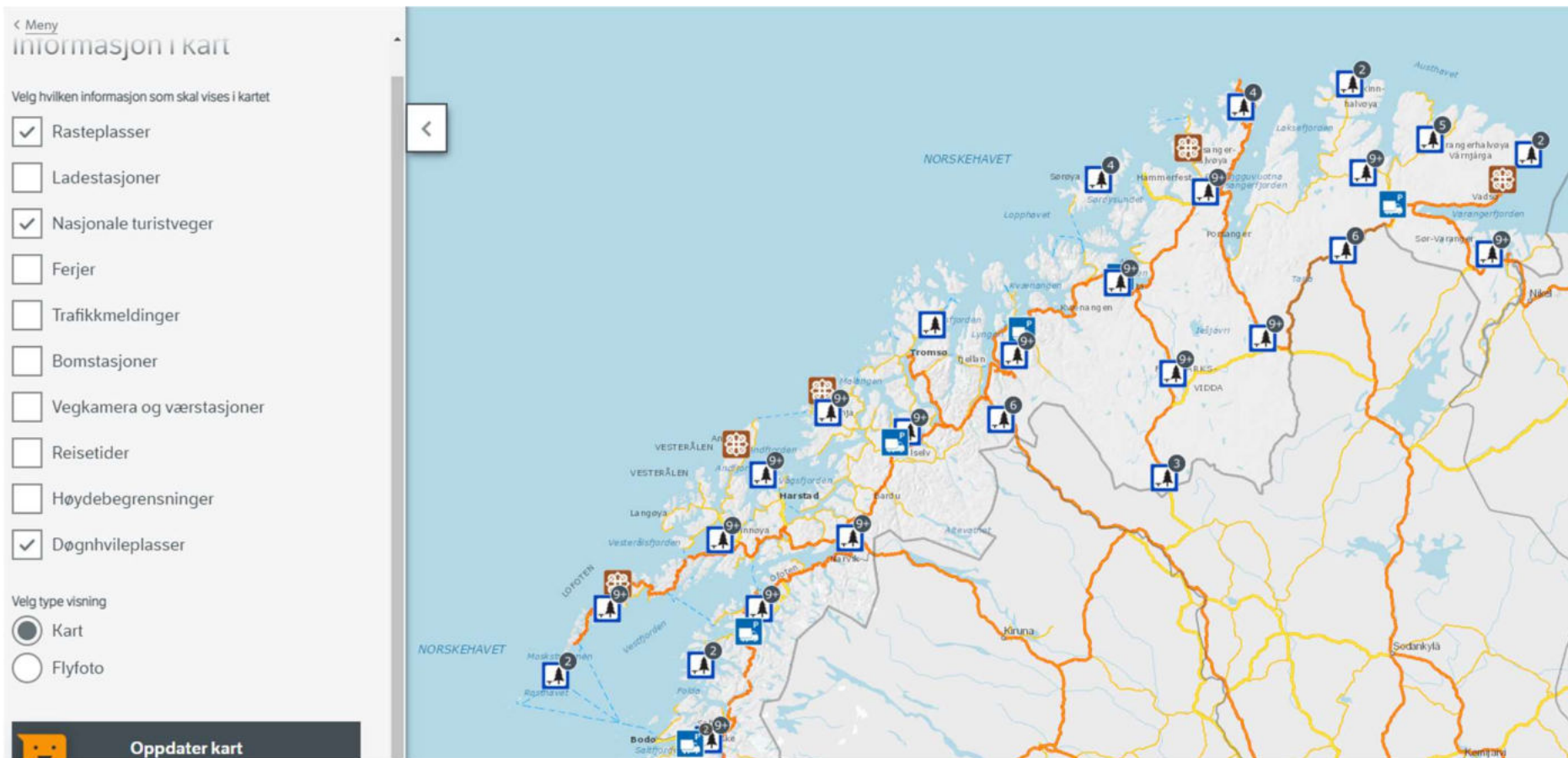
Oppholdsrett: Hvor kan jeg villcampe/fricampe med bobil eller campingvogn?

- Friluftsløven gir rett til parkering av bobil/campingvogn på eller langs privat vei. Grunneier kan forby både kjøring og parkering på privat vei, eksempelvis ved å sette opp skilt "Privat veg. Motorferdsel forbudt". På offentlig vei er det tillatt å parkere i utmark, så lenge det ikke volder nevneverdig skade eller ulempe. Det kan også være skiltet om forbud mot parkering på offentlig vei.
- Opptre hensynsfullt og varsomt for ikke å volde skade eller ulempe for eier eller andre, eller påfører miljøet skade. Hold også en avstand på minst 150 meter fra bebodd hus eller hytte når du camper med campingvogn/bobil.
- Motorferdsel i utmark i utgangspunktet er forbudt i henhold til lov om motorferdsel i utmark og vassdrag. Med mindre annet følger av loven eller tillatelse med hjemmel i loven, vil det ikke være tillatt å kjøre i utmark for å parkere bobil eller campingvogn.





Rasteplasser Troms og Finnmark



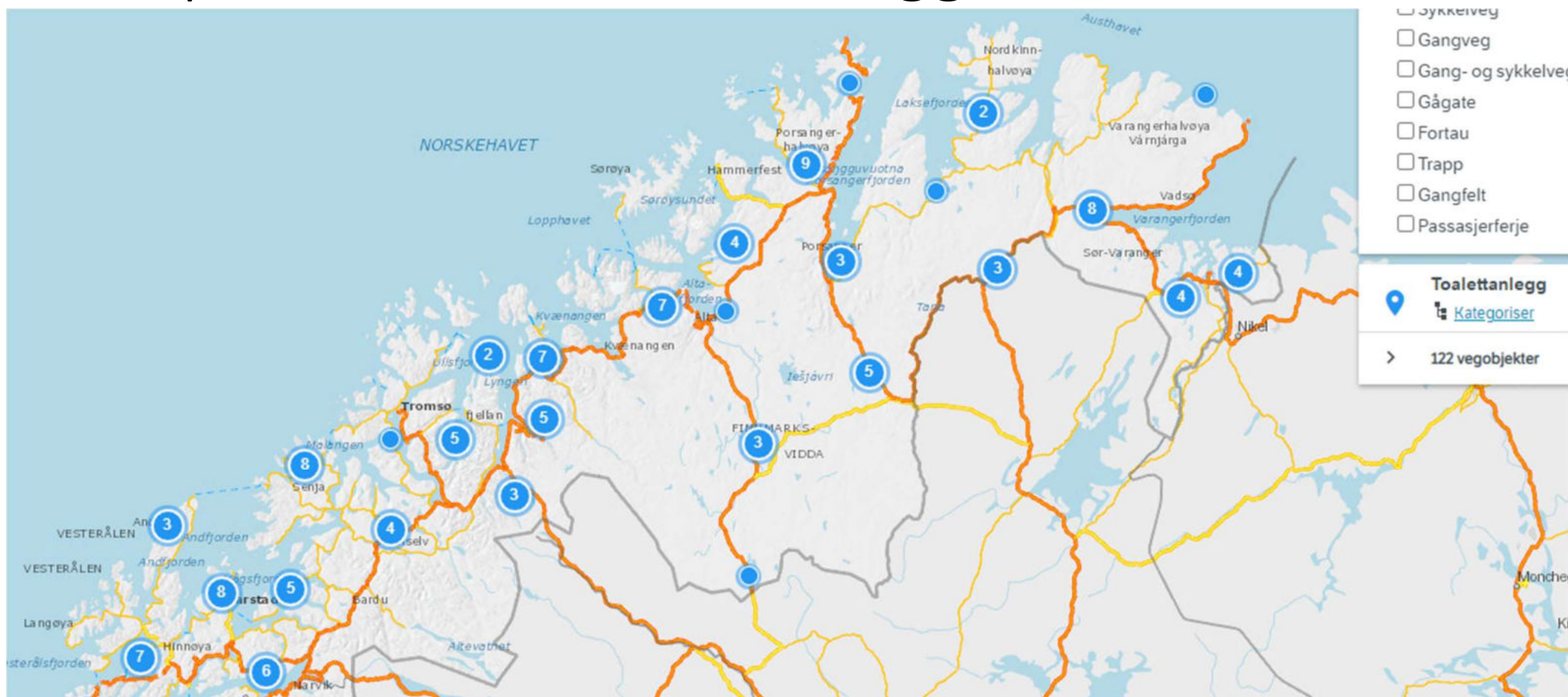


Rasteplasser Troms og Finnmark





Rasteplasser med toalettanlegg





Vandring, turer, hytter

Søk etter steder, hytter og turer

Tøm filter

- Hytter Filter v
- Turforslag Filter v
- Turmål og steder Filter v
- Sommerstier Filter v
- Vinterløyper Filter v
- Min huskeliste

Skjul søk og filtre

Vises i kartet

- Båhkilvárri, Karasjok
Fottur • Middels
- JuleSPREK - Márkannjárga
Fottur • Enkel
- VinterPerle - Guorpmet - Rávdojo...
Skítur • Middels



Troms og Finnmark fylkeskommune
Romssa ja Finnmarkku fylkkagielda
Tromssan ja Finmarkun fylkinkomuuni

Visit Norway – camping

The screenshot displays the Visit Norway website interface for finding camping sites. The main map shows Norway with various camping locations marked by numbered circles (1-17). The left sidebar includes a filter menu with the following options:

- MIN RESPLAN (0)
- Seværdheter & kultur
- För hela familjen
- Så kommer du hit
- Boende** (selected)

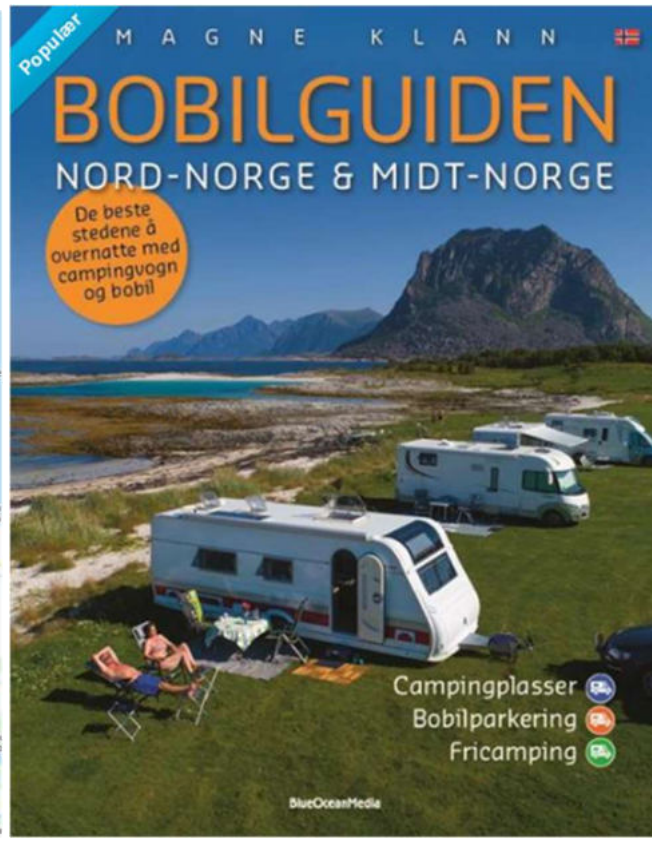
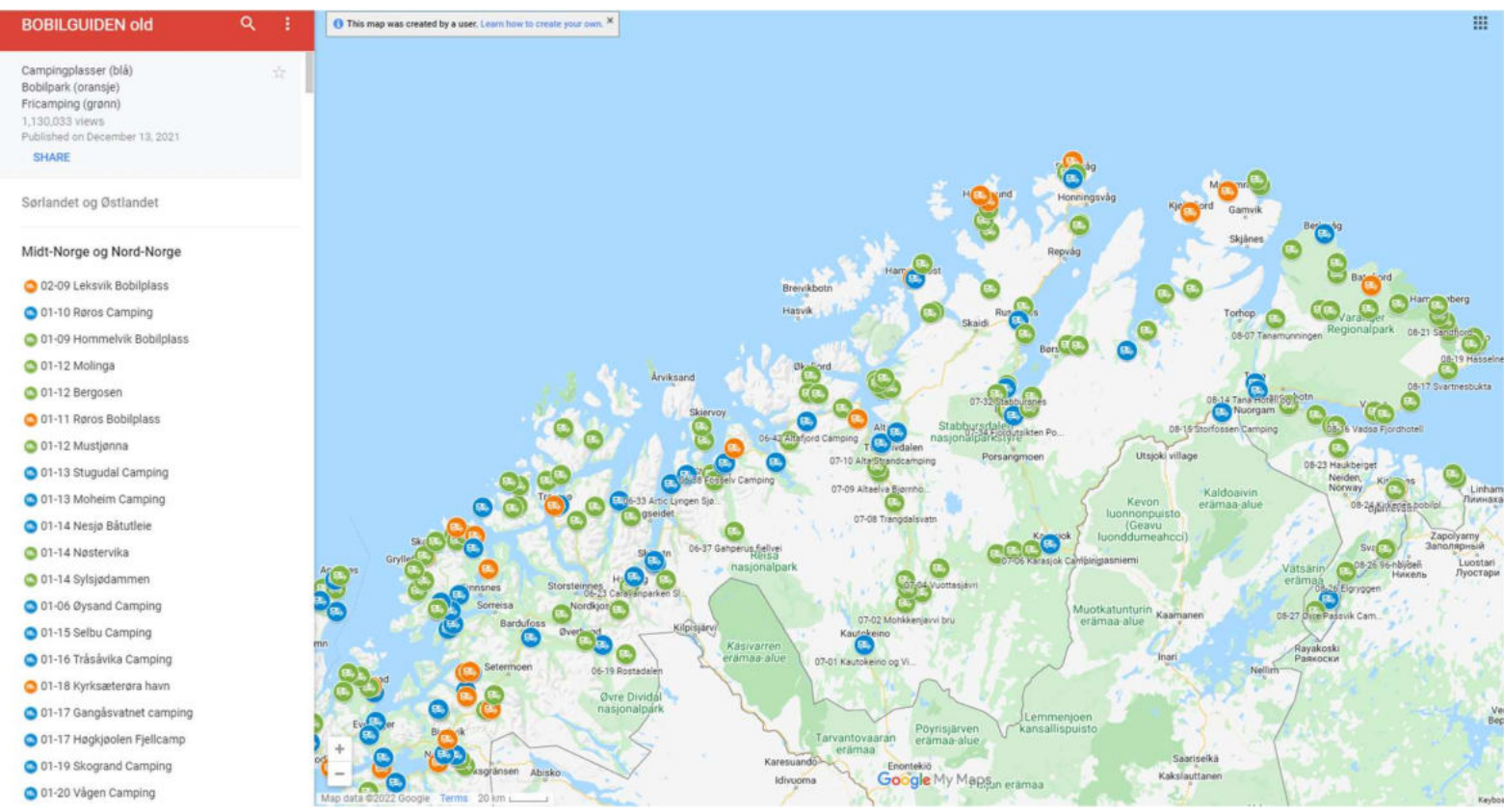
Under the 'Boende' section, the following accommodation types are listed with checkboxes:

Efter typ	Välj alla:
Lägenheter	<input type="checkbox"/>
Camping	<input checked="" type="checkbox"/>
Stugor	<input checked="" type="checkbox"/>
Bondgårdsemester	<input checked="" type="checkbox"/>
Fiskestugor (rorbuer)	<input checked="" type="checkbox"/>
Glamping	<input checked="" type="checkbox"/>
Gästhamnar	<input checked="" type="checkbox"/>

The top right of the page features navigation and search options: ERBJUDANDEN, SÖK, and MENY. Below these are buttons for 'Här är du', 'Karta', 'Jorden', 'Skriv ut', and 'Dela'.



Troms og Finnmark fylkeskommune
Romssa ja Finnmarkku fylkkagielda
Tromssan ja Finmarkun fylkinkomuuni





Troms og Finnmark fylkeskommune
Romssa ja Finnmarkku fylkkagielda
Tromssan ja Finmarkun fylkinkomuuni

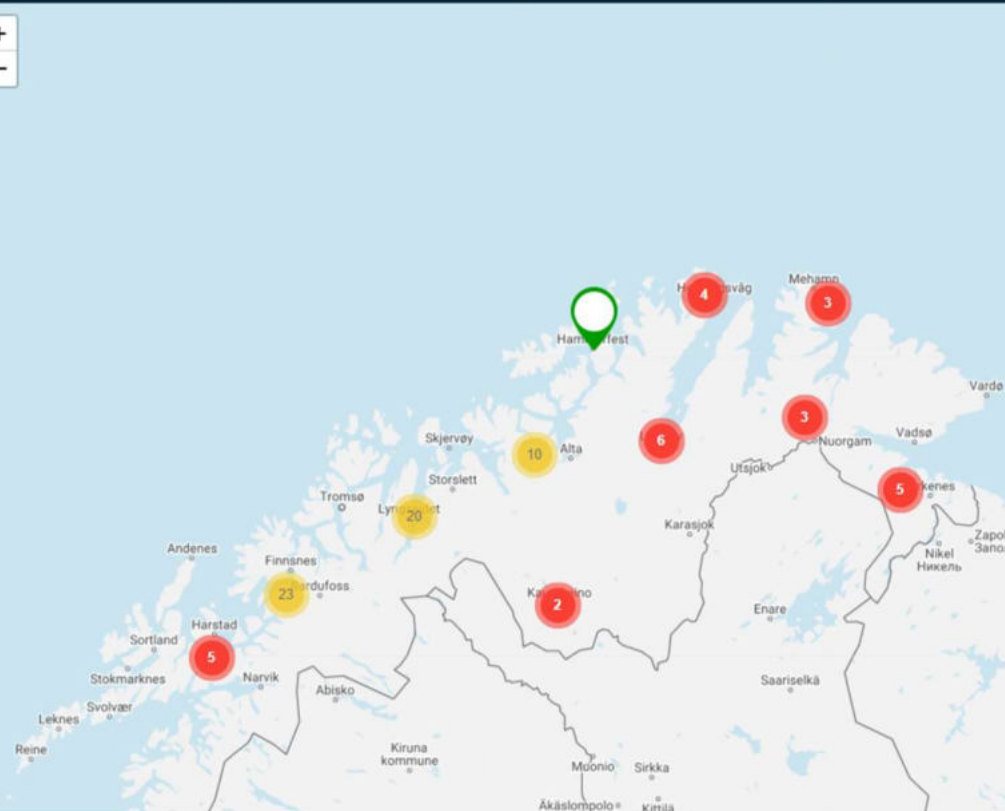


Hjem Campingplasser v Lesestoff Kjedeansvarlig v Campingkart Fortunaweb AS



Campingplasser i Troms og Finnmark

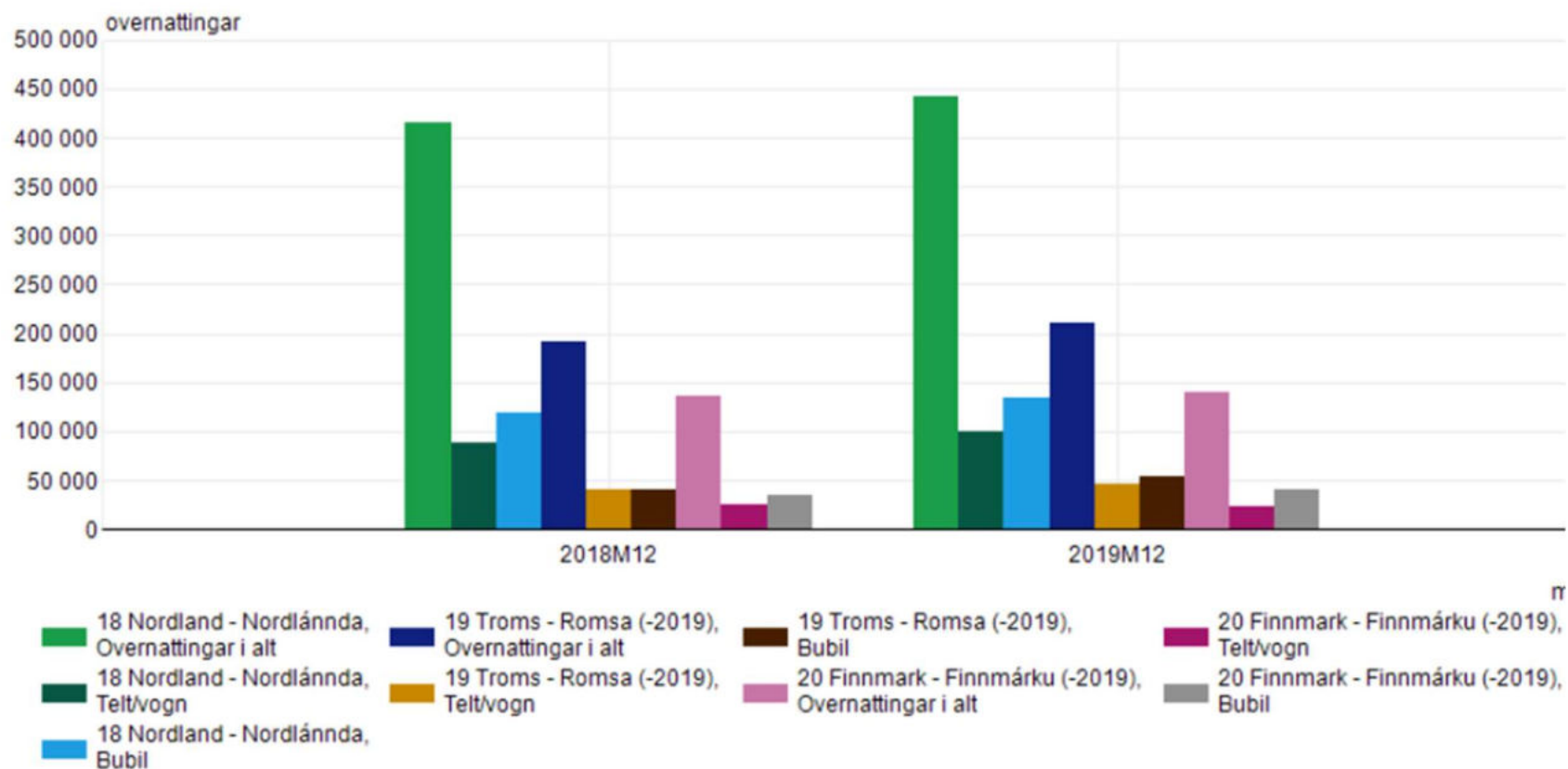
Her finner du alle campingplasser vi har registrert og som ligger i Troms og Finnmark. Noen av disse har flotte tekst- og bildepresentasjoner. Disse campingplassene finner du øverst. Litt lengre ned finner du alle de andre, alt sammen både i kart og alfabetisk liste.





Overnattingsstall 2018 2019

08405: Campingplassar, etter region, overnattingsmåte og måned. Overnattingar hittil i år.



Kilde: Statistisk sentralbyrå

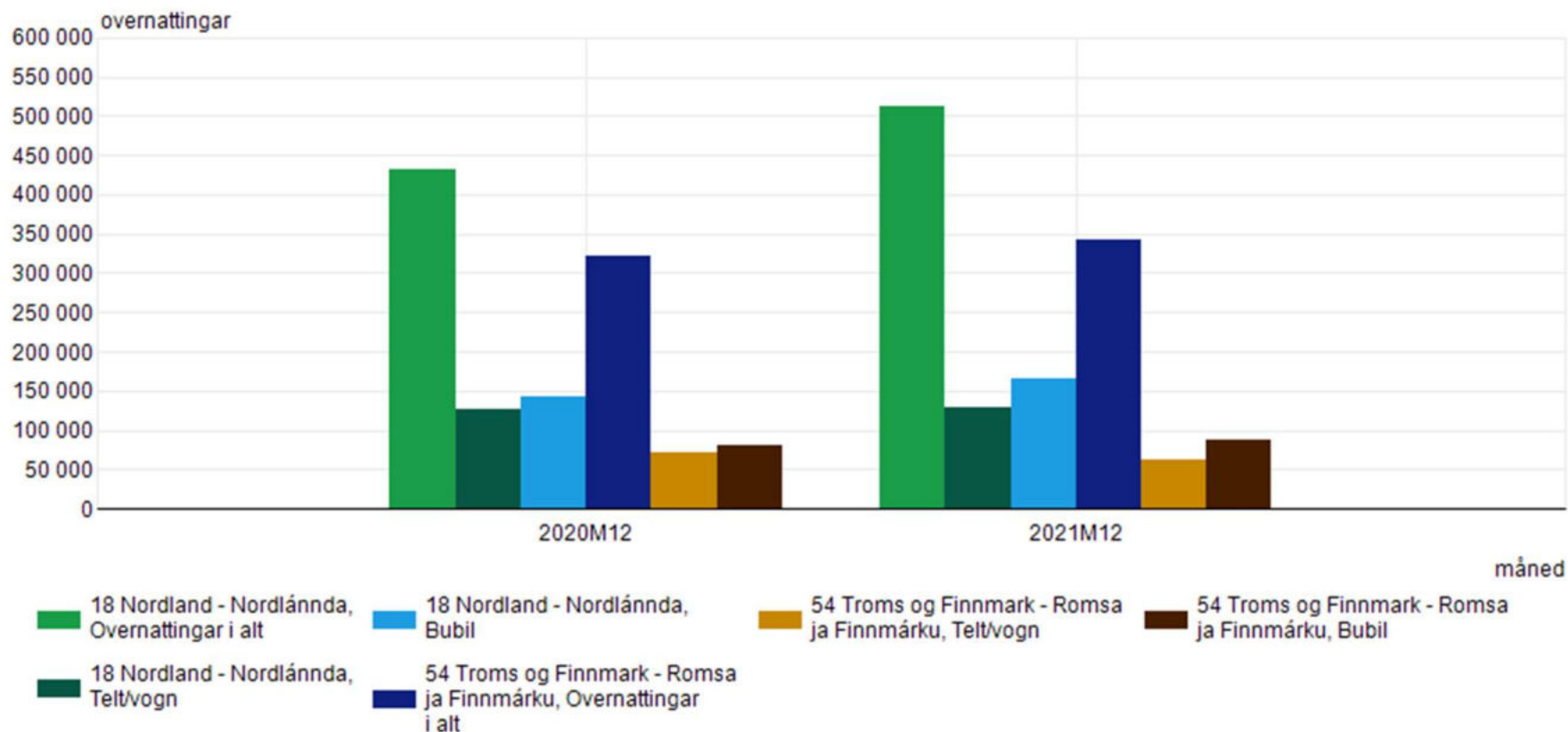
Overnattingstall 2018 2019

	Overnattingar hittil i år	
	2018M12	2019M12
18 Nordland - Nordlännda		
Overnattingar i alt	415 175	441 554
Telt/vogn	88 481	98 951
Bubil	118 152	134 904
19 Troms - Romsa (-2019)		
Overnattingar i alt	191 630	209 876
Telt/vogn	39 775	47 206
Bubil	40 096	53 789
20 Finnmark - Finnmarku (-2019)		
Overnattingar i alt	136 830	140 036
Telt/vogn	24 511	24 358
Bubil	34 017	40 435



Overnattingsstall 2020 2021

08405: Campingplassar, etter region, overnattingsmåte og måned. Overnattingar hittil i år.



Kilde: Statistisk sentralbyrå



Overnattingstall 2020 2021

	Overnattingar hittil i år	
	2020M12	2021M12
18 Nordland - Nordlândia		
Overnattingar i alt	431 913	512 251
Telt/vogn	125 853	128 589
Bubil	141 693	164 961
54 Troms og Finnmark - Romsa ja Finnmarku		
Overnattingar i alt	321 611	342 825
Telt/vogn	71 562	63 031
Bubil	80 115	86 633



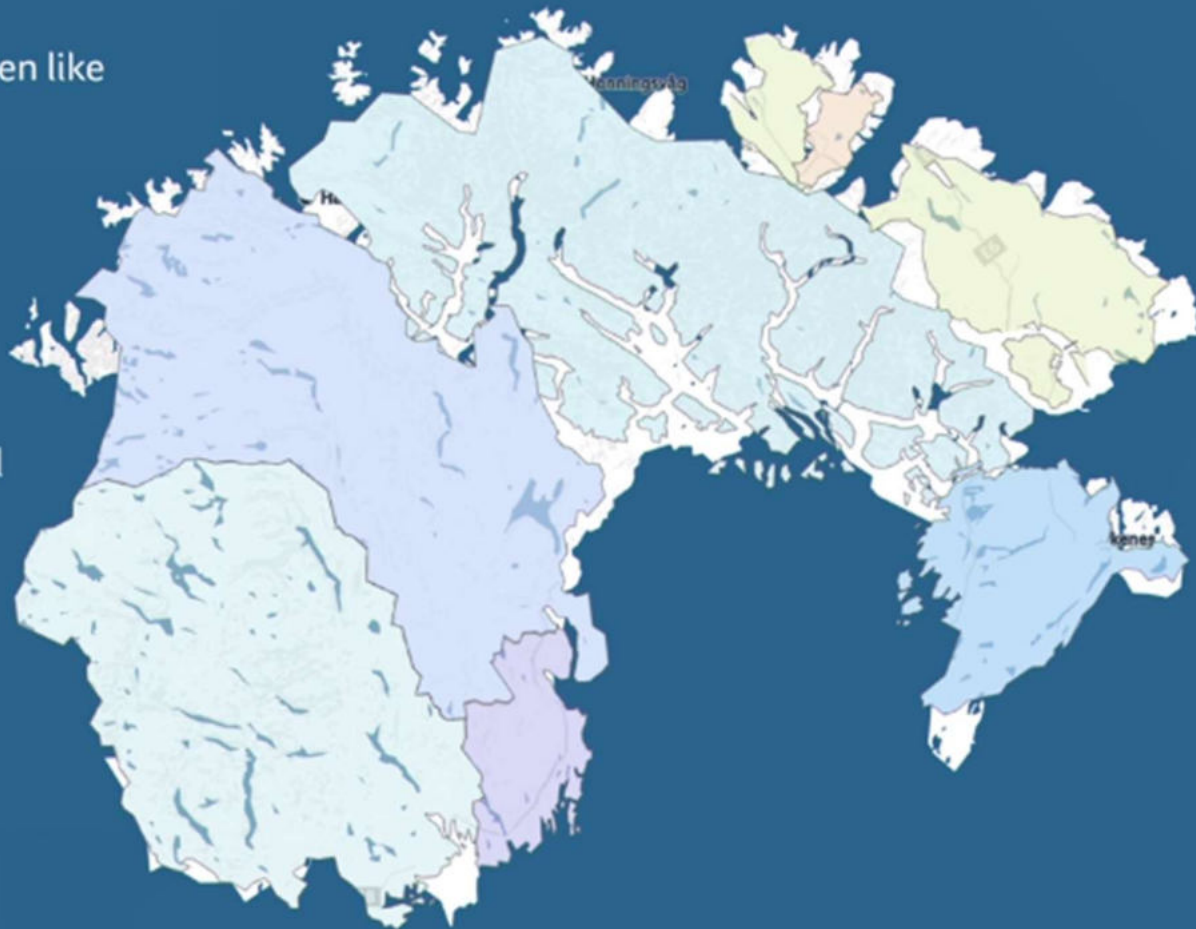
Troms og Finnmark fylkeskommune
Romssa ja Finnmarkku fylkkagielda
Tromssan ja Finmarkun fylkinkomuuni



Finnmark er nesten like stort som:

- Telemark
- Vestfold
- Buskerud
- Møre og Romsdal
- Akershus
- Oslo
- Østfold

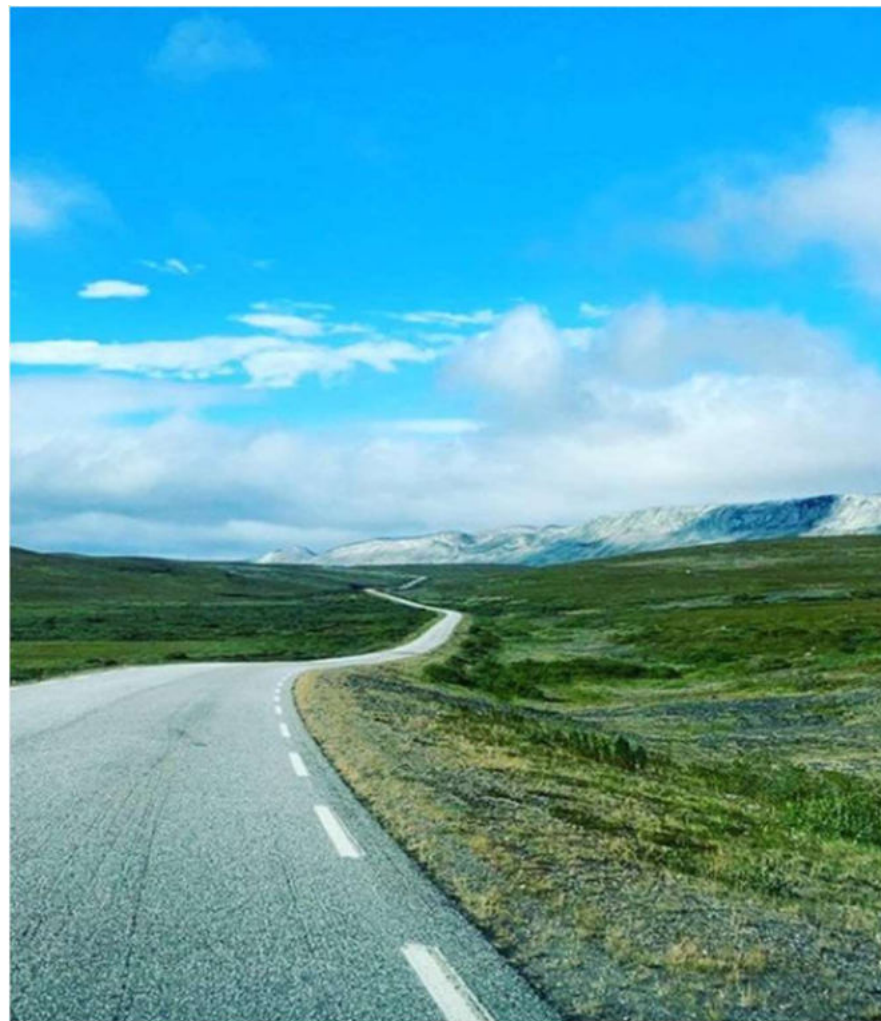
Kombinert!



48 618 km²



Troms og Finnmark fylkeskommune
Romssa ja Finnmarkku fylkkagielda
Tromssan ja Finmarkun fylkinkomuuni












Utfordringer campingnæring i nord

- Få bedriftsaktører i nord, lange avstand
- Lønnsomhet og inntjening
- Kort sesong
- Ujevn synlighet på digitale flater
- Investeringskapital opprustning
- Få nyetableringer
- Høy grad av fricamping
- Lite tilrettelagt kommersielt

TILBAKE TIL FORRIGE [OPPDATER KARTET >](#)

Etter type Velg alle:

 Leiligheter	<input type="checkbox"/>
 Camping	<input checked="" type="checkbox"/>
 Hytter og feriehus	<input type="checkbox"/>
 Gårdsferie	<input type="checkbox"/>
 Rorbu	<input type="checkbox"/>
 Glamping	<input type="checkbox"/>
 Gjeste-havner	<input type="checkbox"/>
 Hotell	<input type="checkbox"/>





Troms og Finnmark fylkeskommune
Romssa ja Finnmarkku fylkkagielda
Tromssan ja Finmarkun fylkinkomuuni



Takk for oppmerksomheten!

Egil Ørjan Thorsen, spesialrådgiver, reiseliv, opplevelse og kreativ næring

Finnmark, Sentraladministrasjon, Vadsø

Epost: egil.orjan.thorsen@tffk.no Mob: 95 96 18 15

Resultater, muligheter og tiltak fra forprosjekt «Caravan og bobil i Finnmark»

Økt verdiskapningen og
bedre tilrettelegging og besøksforvaltning





visitalta.no



VISIT NORDKAPP

Forstudie gjennomført av Orinor as
på oppdrag fra Øst-Finnmark Rådet
august 2021- april 2022



Samarbeidspartnere:

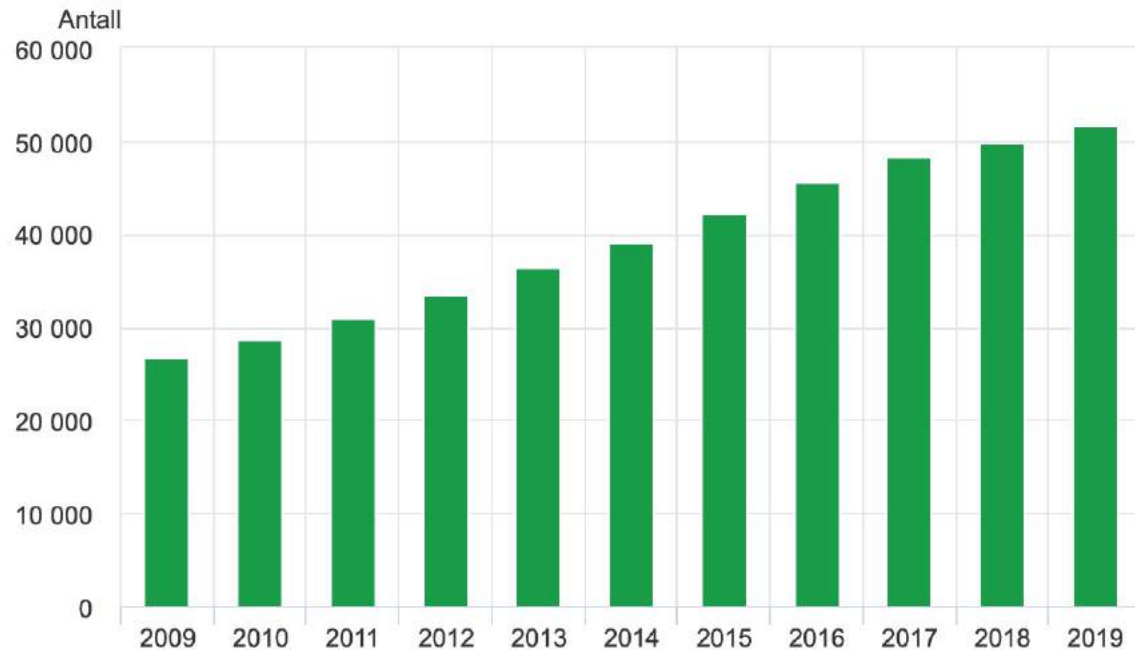
- Vest-Finnmarkrådet,
- Sapmi Næringshage,
- Visit Alta, Visit Nordkapp, og Visit Hammerfest.
- En lokal kontakt i hver av Finnmarks 18 kommuner



Hvor stort er det nasjonale markedet

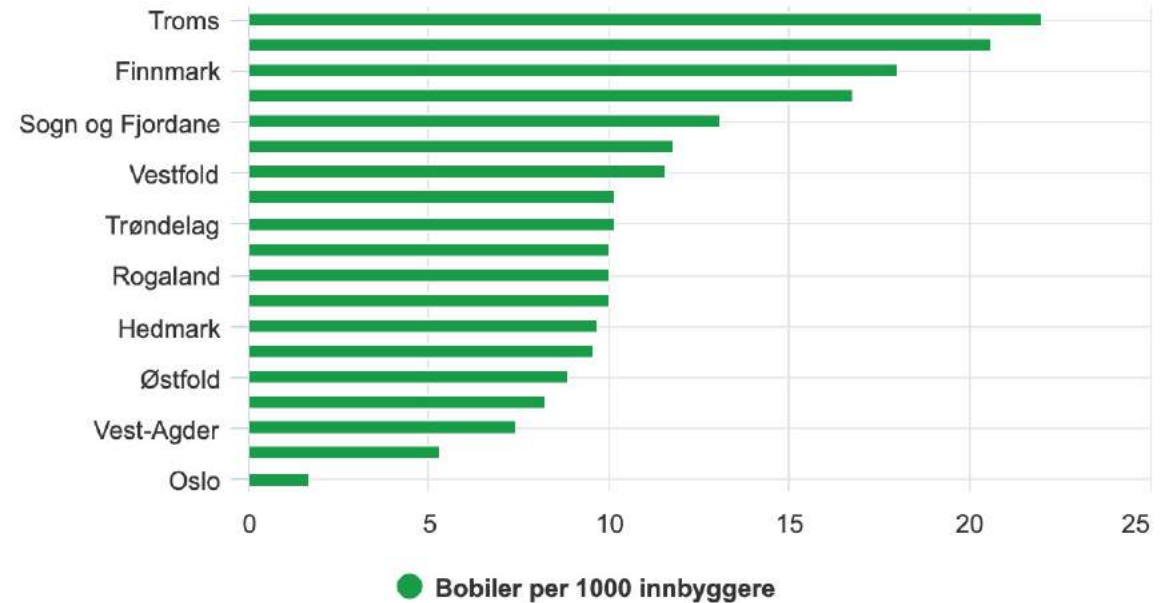
- Snart 60 000 registrerte Bobiler i Norge og 250 000 campingvogner
- Størst antall bobiler i forhold til innbyggere i Nord-Norge
- I 2021 var det registrert over 61 000 overnattinger av Bobil i Troms og Finnmark

Figur 1. Bobiler siste 10 år



Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Figur 2. Antall bobiler per 1 000 innbyggere etter fylke. 2019



Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Hvor overnatter de

I 2021 overnattet 23 % av norske bobileiere i Troms og Finnmark

Nasjonalt så ble 82% av overnattinger gjort på campingplasser

Vi tror at denne andelen er betraktelig lavere i Finnmark

- Vi har få få campingplasser som er tilpasset bobiler i Finnmark.
- Vi har få tilrettelagte bobilplasser i våre handels-og kommunesentra
- Vi har god plass og mange gode fricamp-steder

Kartlegging av status i Finnmark

Viktige veistrekninger.

Viktige besøkspunkter. med og uten næringsaktører

«De gjemte skattene»

Næringsaktører

Lokale utfordringer og muligheter

Kartlegging av målgruppen

- Hvem er de?
- Hva ønsker de?
- Hvor foretrekker de å overnatte?
- Hva mener de om Finnmark som reisemål?

- Nasjonal Bobilundersøkelse 2021 (Norsk Turismeutvikling AS)
- Digital spørreundersøkelse august 2021, Orinor as

Forstudiens konklusjon

- 2 utfordringer:
 1. Våre handels- og kommunesentra har ikke tilrettelagt godt nok.
 2. Vi trenger et større og bedre kommersielt tilbud for våre C&B gjester.
- 2 dilemma:
 1. Fricamping; Konkurransfortrinn og/eller bærekraftige utfordringer.
 2. Drift av C&B plasser; Næringsutvikling og/eller kommunal tilrettelegning.



ET BEDRE TILBUD I
HANDELS-OG
KOMMUNESENTRA.

Vår kartlegging har avdekket at de fleste
av fylkets handels- og kommunesentra
ikke har et godt nok tilrettelagt tilbud for
C&B markedet.

Som betyr:

Tapte inntekter for
varehandel og
servicenæringen i Finnmark

Økt fricamping med risiko
for større miljøbelastninger
på sikt

FLERE OG BEDRE KOMMERSIELLE C&B PLASSER I FINNMARK.

- Det er relativt få tilrettelagte C&B plasser i Finnmark som har etterspurt standard. Mange plasser er også lite kjent, eller er av midlertidig karakter.
- Finnmark går derfor glipp av inntekter fordi færre benytter seg av tilrettelagte plasser grunnet manglende tilbud.
- Flere tilrettelagte plasser vil derfor øke verdiskapning og redusere slitasje som følge av den økte bobilturismen

FRICAMPING; KONKURRANSEFORTRINN MED BÆREKRAFTIGE UTFORDRINGER

- En av Finnmarks viktigste konkurransefortrinn er god plass, og mange gode muligheter for fricamping
- Forstudien har avdekket flere plasser hvor fricamping skaper utfordringer
- Derfor vil derfor enkelte steder være behov for økt tilrettelegging eller tiltak som kan begrense evt kommende utfordringer



••••••••••

DRIFT AV C&B-PLASSER – NÆRINGSUTVIKLING ELLER KOMMUNAL TILRETTELEGGING.

- En bedre tilrettelegging i vår handels- og kommunesentra må gjøres uten å svekke lokale næringsaktørers mulighet for verdiskapning og vekst.



Forslag til tiltak:

1. Lån og tilskudd til næringsaktører
2. Tilrettelegge for C&B i Sentrums- og handelssentra
3. Fylkeskommunal tilskuddsordning for sentrumsnære bobilplasser
4. Flere og bedre tømmestasjoner i Finnmark
5. Skilting for å redusere fricamp enkelte steder
6. Bedre informasjon på nett.
7. Kompetansetiltak for Kommunene og etablering av bedriftsnettverk
8. Bedre systemer for markedskunnskap og reisemønster

TILTAK 1: LÅN OG TILSKUDD TIL NÆRINGSAKTØRER SOM ØNSKER Å OPPGRADERE OG UTBYGGE.

- Økt fokus fra virkemiddelapparatet mot næringsaktører som ønsker å utvikle sitt C&B tilbud.
- Følgende investeringstiltak er viktige for målgruppen og bør prioriteres
 - Oppgradering av strømnnett
 - Planering/drenering og tilrettelegning av oppstillingsplasser (ihht til nye brannforskrift)
 - Oppgradering av service og sanitæranlegg
 - Digital boking- og salgsløsning

Ansvarlig for oppfølging: Innovasjon Norge Arktis.

TILTAK 2. TILRETTELEGGE FOR C&B I VÅRE SENTRUM OG HANDELSSENTRA

- Bobiltilbudet i våre handelssentra bør forbedres og tilrettelegges bedre. Dette er et arbeid som bør gjøres av kommunen i dialog med privat næringsliv og andre aktører (FEFO- Vegvesen).
- Der det finnes private næringsaktører som har et tilbud, bør tilbudet utvikles i nær dialog med disse. Vi har flere eksempler på at kommunen tilrettelegger og private aktører står for drift. Dette tror vi er den beste løsningen mange steder.

Ansvarlig for oppfølging: Den enkelte kommune.

TILTAK 3: FYLKESKOMMUNAL TILSKUDDSORDNING FOR SENTRUMSNÆRE BOBILPLASSER

- For å stimulere kommunene til en bedre tilrettelegging foreslår vi at det opprettes et fylkeskommunalt fond for kommunale tilretteleggingstiltak for bobiler i vår sentrums og handelssentra.
- En forutsetning må være at tiltakene gjøres slik at de ikke kommer i konflikt med kommunale næringsinteresser. Tiltak som involverer lokale næringsaktørene, bør prioriteres.
- Tiltak som kan legges til grunn for tilskudd kan være de samme som IN kan gi til private aktører.
 - Ansvarlig for oppfølging; Finnmark Fylkeskommune

TILTAK 4: TILSKUDD TIL OPPGRADERING OG ETABLERING AV NYE TØMMESTASJONER

- Mange av fylkets tømme­stasjoner trenger en oppgradering.
- Kommunen har ansvar for å legge til rette for tømme­anlegg men flere steder mangler gode tømme­fasiliteter.
- En Fylkeskommunal tilskuddsordning for etablering av flere private tømme­stasjoner vil styrke næringslivet og bedre tilbudet, spesielt i utkantene

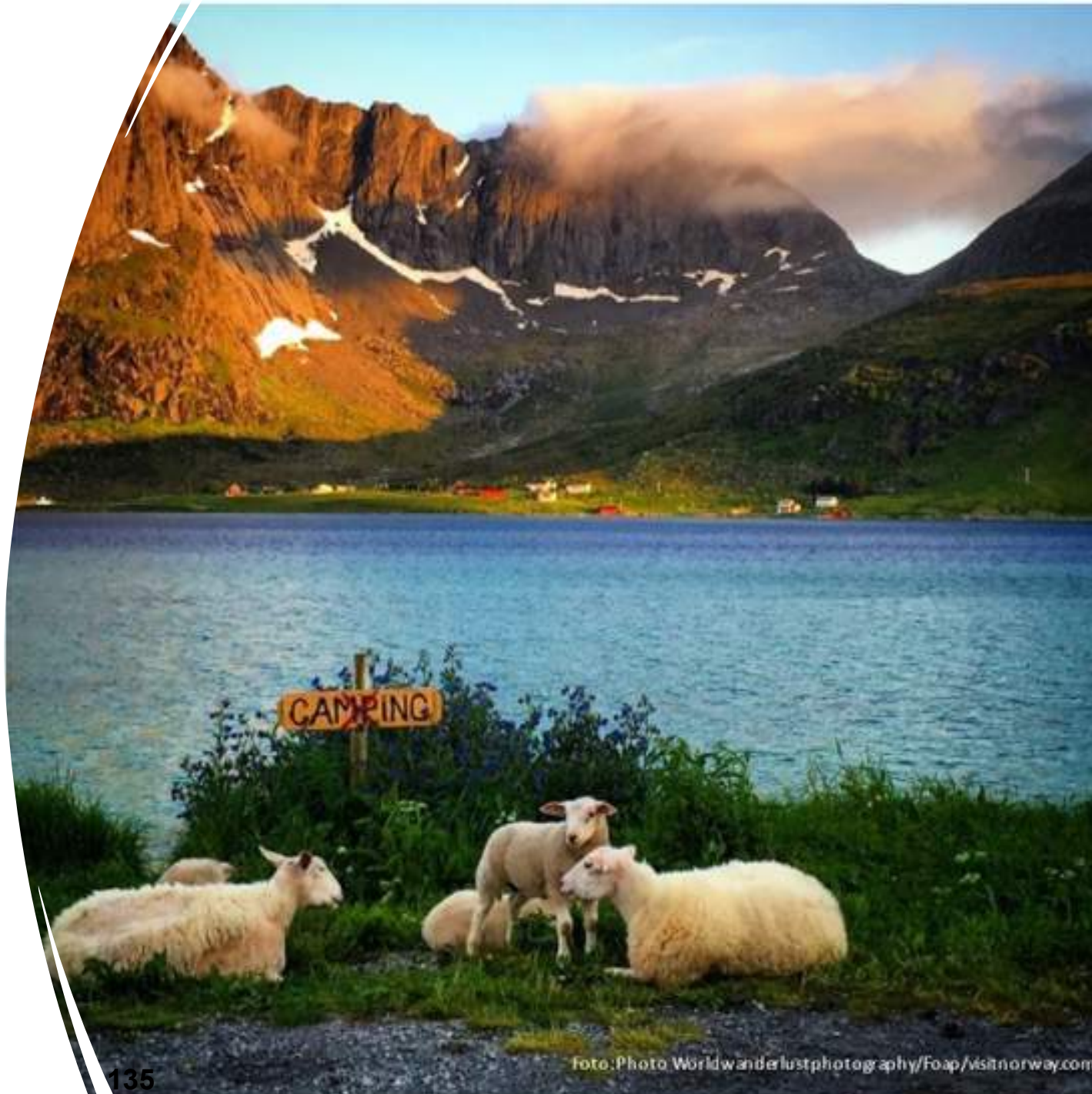
Ansvarlig for oppfølging: Finnmark Fylkeskommune

TILTAK 5: SKILTING PÅ UTSATTE STEDER HVOR EN VIL BEGRENSE FRICAMPING

- Vi foreslår at det blir laget et felles skilt som kan settes opp på steder hvor det er behov for å redusere fricamping.
- Skiltet kan kun settes opp av kommunen etter at grunneiers tillatelse er innhentet.

Ansvarlig for standard skilt; Må avklares;
(vegvesen/FEFO/ Fylket)

Ansvarlig for oppsettelse av skilt: Den enkelte kommune og grunneier.



TILTAK 6. FELLES INFORMASJONSSIDE FOR CARAVAN & BOBILGJESTER I FINNMARK

- Det finnes i dag en rekke nasjonale nettsider for målgruppen. Alle disse er drevet av kommersielle aktører som baserer driften på annonsesalg og hvor innholdsproduksjon er mere eller mindre tilfeldig
- Utfordring med slike informasjonssider er produksjon og vedlikehold av innhold. Dette må utredes videre før en gjennomfører tiltak.
- Et alternativ er at Finnmark fylkeskommune legger ut et anbud på utvikling og drift av Bobilfinnmark.no over 5 år. (driften finansieres igjennom årlig beløp fra hver kommune, annonseinntekter og tilskudd fra Fylket.

Ansvar for oppfølging: Finnmark Fylkeskommune

TILTAK 7: KOMPETANSETILTAK NÆRINGSAKTØRER OG KOMMUNER

- Etablere et bedriftsnettverk blant campingaktører i Troms og Finnmark.
- Webinar og workshops for kommuner og næringsaktører
 - Ansvarlig bedriftsnettverk: Næringsaktører /Innovasjon Norge Arktis
 - Ansvarlig kommuner: Fylkeskommunen

TILTAK 8: BEDRE SYSTEMER FOR MARKEDSKUNNSKAP OG REISEMØNSTER

- Vi har fortsatt manglende kunnskap om C&B markedet i Finnmark. Spesielt gjelder dette verdiskapingspotensialet som ligger i dette markedet. De viktigste kildene vi har i dag er SSB sine tall fra campingplassene samt gjesteundersøkelsen som er gjennomført av Norsk Turistutvikling mot norske bobilbrukere (2018 og 2021).
- Noen av de viktige spørsmål som gjenstår er følgende:
 - Hvor mange bobiler besøker Finnmark hvert år
 - Hvor lange er reise de i Finnmark og hvor overnatter de (andel fricamp)
 - Forbruksmønster og kjøpekraft
 - Gjesteundersøkelse: Utenlandske bobiler gjester

Ansvarlig: Finnmark Fylkeskommunen

Takk for meg!

- **Dag Norum**
- *Prosjektleder*
- [+47 951 52 945](tel:+4795152945)
- dn@orinor.no



An aerial photograph showing two kayakers in red and yellow kayaks on a shallow, turquoise sea. The water is clear, revealing the sandy and rocky seabed. To the left, there is a rocky coastline with dark, seaweed-covered rocks. The overall scene is bright and clear, suggesting a sunny day.

SOMMER HARSTAD 2020(-21)



OPPGAVEN

Få flest mulig turister til Harstad
sommere 2020 (21)

Sommer Harstad 2020 skal bidra til:



Gjenåpning og aktivisering av kultur- reiselivs- og opplevelsesbedrifter og skape ringvirkninger for varehandel og serveringssteder.



Harstad tar en ny posisjon i framtidig reiselivsmarked med en felles «reiselivshistorie».



Realisering av utviklingstiltak med positive effekter



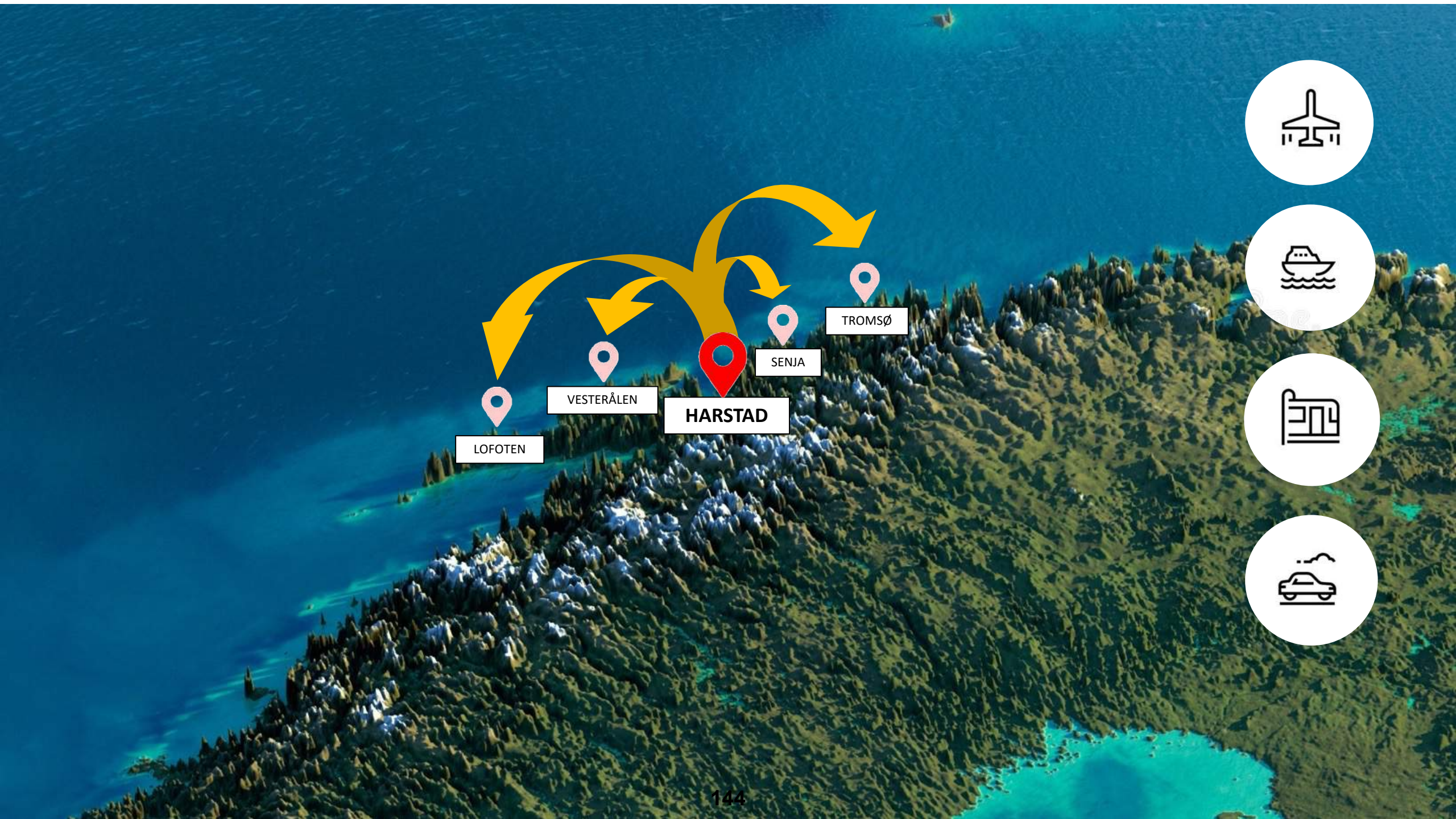
Utvikling av samhandlingsrelasjoner i og mellom næringene med langsiktige effekter



Reduksjon av risiko for involverte næringer og stimulere viljen til satsing

An aerial photograph of a sandy beach next to a body of water. A small boat is visible on the right side of the beach. Several people are sitting on the sand in the middle ground. A large white logo is overlaid on the image, consisting of a stylized triangle with a smaller triangle inside it, and the text 'BASECAMP NORD-NORGE' and 'HARSTAD' arranged around it.

BASECAMP NORD-NORGE
HARSTAD



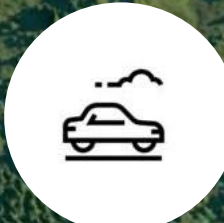
LOFOTEN

VESTERÅLEN

HARSTAD

SENJA

TROMSØ



Norges beste vertskap





Harstad

Basen for ditt
nordnorske
eventyr

[Planlegg turen her >](#)

Harstad

Basen for ditt nordnorske eventyr

[Planlegg turen her >](#)

Harstad

Tett på opplevelsene

Harstad

Basen for ditt nordnorske eventyr

[Planlegg turen her](#)

Harstad

Basen for ditt nordnorske eventyr

Harstad

Basen for ditt nordnorske eventyr

[Planlegg turen her >](#)

[Planlegg turen her >](#)

Harstad

Tett på opplevelsene

[Planlegg turen her](#)

Harstad

Tett på opplevelsene

Harstad

Basen for ditt nordnorske eventyr

Harstad

Tett på opplevelsene

Etablering av infrastruktur bobilturisme

- Ved å studere prognoser og innsikt om reisemønster for sommeren 2020, ble det tidlig konstatert at **bobilturisme ville øke i omfang blant nordmenn**. Prosjektgruppen definerte derfor at denne målgruppen skulle vies stor oppmerksomhet, først og fremst **ved tilrettelegging av infrastruktur** på områder man forventet stort besøk utenfor etablerte campingplasser. **Harstad sentrum og «øyriket»** i Harstad (Grytøy, Sandsøy og Bjarkøy) ble vurdert til å være prioriterte områder ut fra forventet interesse.
- Fra Harstad Kommunes side ønsket man et tilrettelagt tilbud til bobiler for på denne måten **demme opp for «villcamping»** på områder dette ikke var ønsket, og samtidig at Harstad skulle fremstå som en **god vertskapskommune for bobilgjester**. Dette er også i tråd med prosjektgruppens ønske om at Harstad skulle fremstå med **«Norges beste vertskap»** denne sommeren.

Involvering Campingplasser

- Det ble tidlig i prosjektarbeidet gjennomført møter med drivere av campingplasser for å inkludere og involvere disse i arbeidet. Harstad Camping, Grøtavær Brygge og Bjarkøy Brygge ble utfordret på å delta under en felles ambisjon om å plassere Harstad solid på sommerens «bobilkart» og delta i prosjektet med sin kompetanse og infrastruktur. Harstad Camping ble forspurt om å stå for driften av en bobilcamp i sentrum, samt om råd og innspill til drift. Ut fra egen kapasitet ble dette ikke vurdert som interessant, men det ble uttrykt en forventning om at plassene ble priset til markedspris og at man planla slik at «gratisparkering» i sentrum ikke øket i omfang i forhold til tidligere sesonger (det er i utgangspunktet gratis også for bobiler å parkere på offentlige parkeringsplasser i sentrum mellom 17:00 og 08:00).



Systemair AS 001196448.pdf



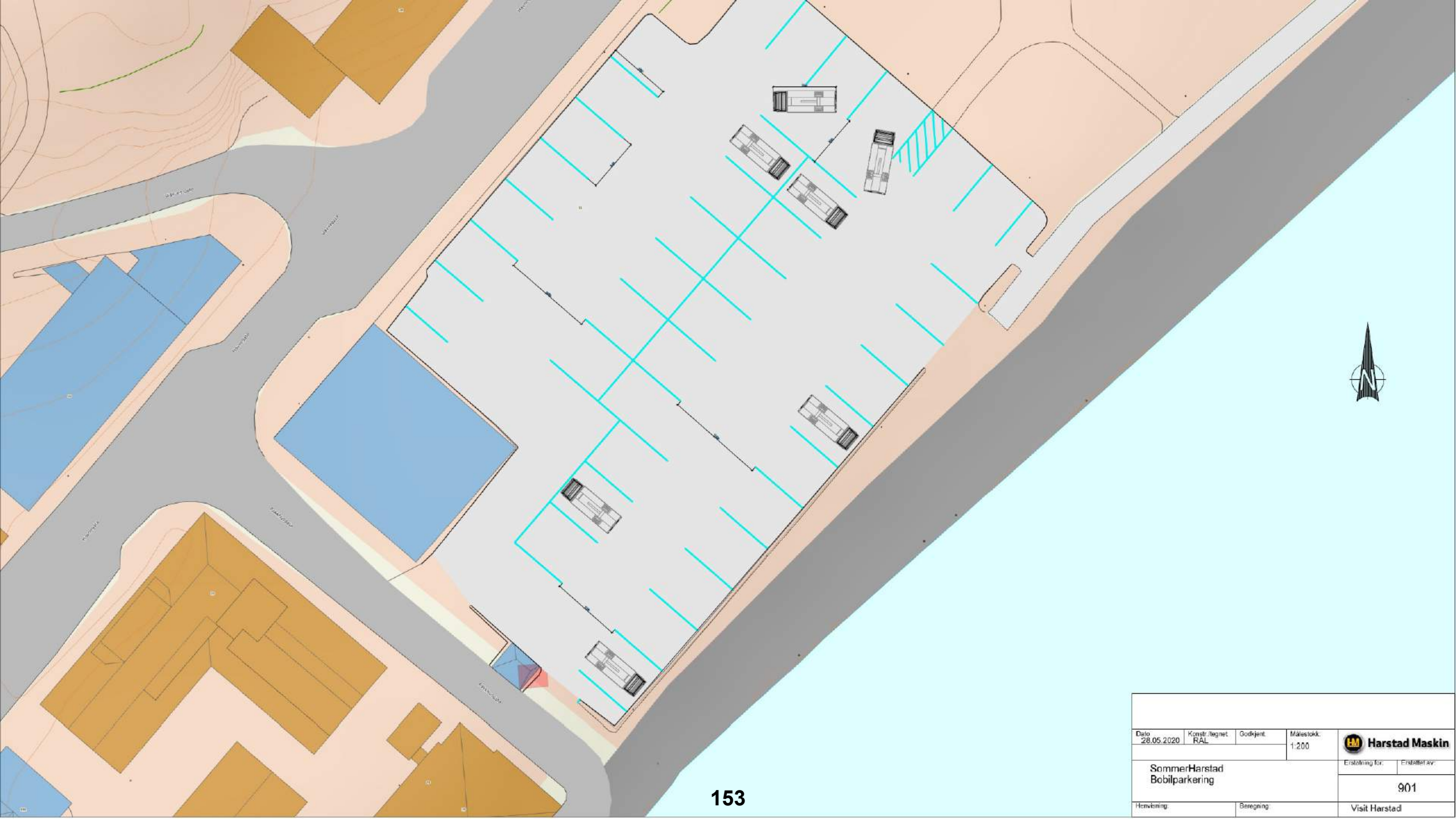
Sør150




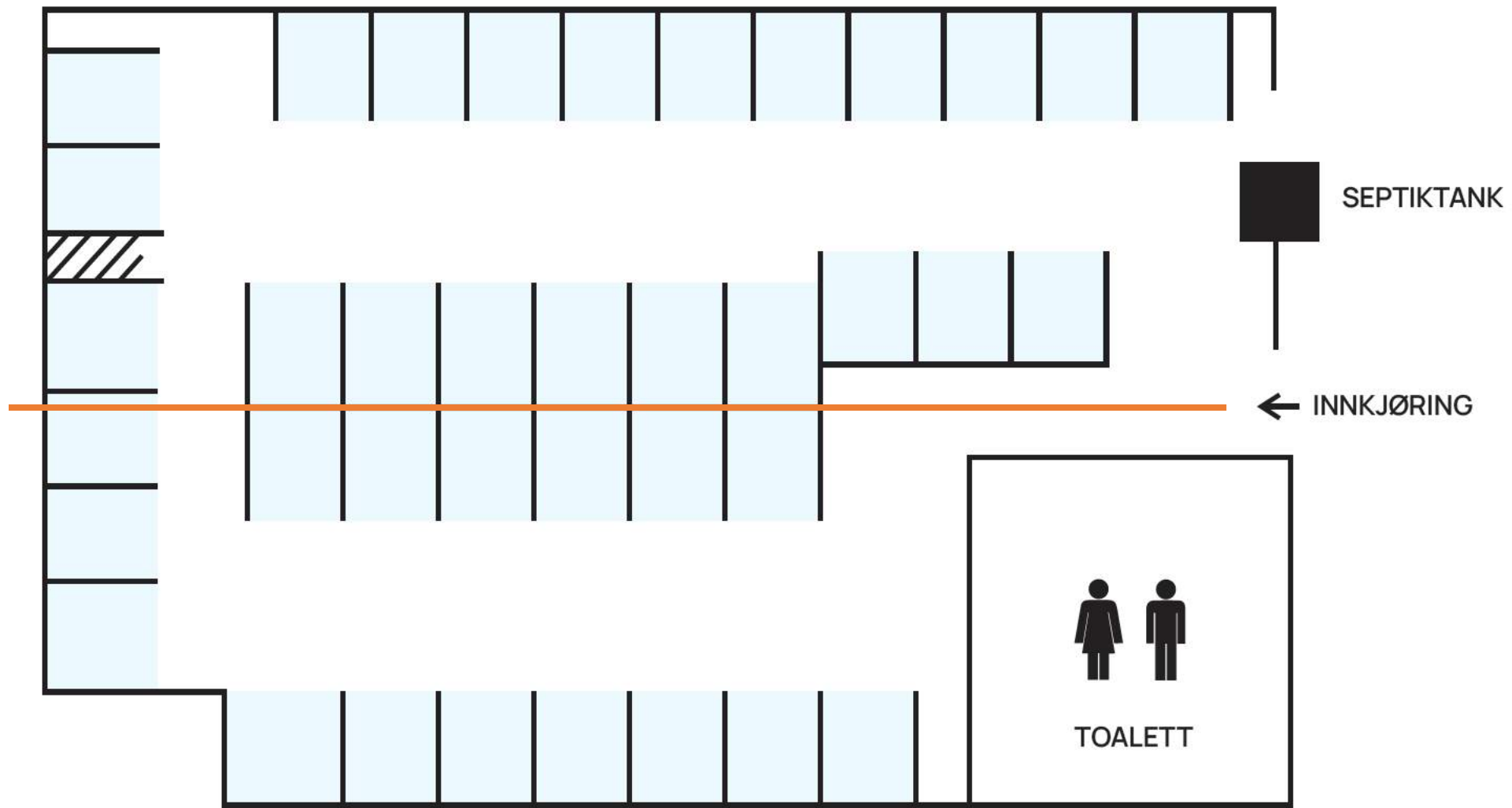
Bobilcamp på UIT Parkering

38 Bobil plasser i 2020
20 Bobilplasser i 2021





Dato 28.05.2020	Konstr./regnet RAL	Godkjent.	Målestokk. 1:200	
SommerHarstad Bobilparkering			Erstatning for. 901	
Henviisning		Beregning	Visit Harstad	





BOBILCAMPING HARSTAD SENTRUM

38

bobilplasser

Parkeringen er tilrettelagt for totalt 38 plasser med tilgang til strøm. Her er også toalett og tømmestasjon for bobiler.



Plassen er bemannet deler av døgnet slik at du kan få hjelp til små praktiske ting, eller tips og inspirasjon til hva du skal finne på mens du er i Harstad.



Booking og betaling: bruk QR-kode eller besøk:

www.visitharstad.com/ting-a-gjore/bobilcamp-harstad-sentrum-p5437313

Du kan reservere og betale for inntil tre døgn på nett. Dersom du ønsker å stå lenger, ta kontakt med Visit Harstad, eller en av sommervertene som er innom plassen flere ganger i døgnet.

Pris per døgn, inkludert strøm og tømning av septik/gråvann NOK 320

Innsjekk fra kl. 15:00



BOBIL-CAMPING

i Harstad sentrum

Parkeringen er tilrettelagt for totalt 38 plasser med tilgang strøm. Her er også toalett og tømmestasjon for bobiler.

Plassen er bemannet deler av døgnet slik at du kan få hjelp til små praktiske ting, eller tips og inspirasjon til hva du skal finne på mens du er i Harstad. Du kan reservere og betale for inntil tre døgn på nett. Dersom du ønsker å stå lenger, ta kontakt med Visit Harstad, eller en av sommervertene som er innom plassen flere ganger i døgnet.

Bobilparkeringen forholder seg til ordinære regler for camping, og vertskapet vil se til at det er ro etter klokken 23:00 alle dager.

Sommervertene er på vertskapsrunde på bobilcamp og gjestehavn i følgende tidsrom:

08:00 - 10:00
12:00 - 14:00
16:00 - 18:00
22:00 - 24:00



Pris pr døgn, inkludert strøm og tømming av septik/gråvann NOK 320

Innsjekk kl. 15:00
Utsjekk kl. 12:00

Booking >



Vakttelefon: 950 94200 (08:00 til 24:00)

Bobilcamp UIT parkering (Pakkhusgata)

- Oppstart 20. juni 2020
- Avsluttet 9. august
- Totalt 51 døgn
- 515 døgn booket, i snitt 10 biler per dag på 38 plasser. Antall plasser ble redusert til 20 i forbindelse med oppstart på UiT, 1. august.
- Pris pr døgn kr 320,-, som inkluderte strøm, tilgang til septik tømning og toalettfasiliteter



Budsjett - regnskap 2020

Beskrivelse	Leverandør	Budsjett		Regnskap	
Infrastruktur: Strøm, etc	Byggesystemer	kr	66 410,00	kr	66 410,00
Leie av P-plass	UIT	kr	25 000,00	kr	25 000,00
Markedsføring-skilt	Scanmark	kr	10 000,00	kr	10 000,00
Omsetning	515 gjestedøgn	kr	250 000,00	kr	155 530,00
Resultat:				kr	<u>54 120,00</u>
Vertskap	Visit Harstad	kr	150 000,00	kr	150 000,00

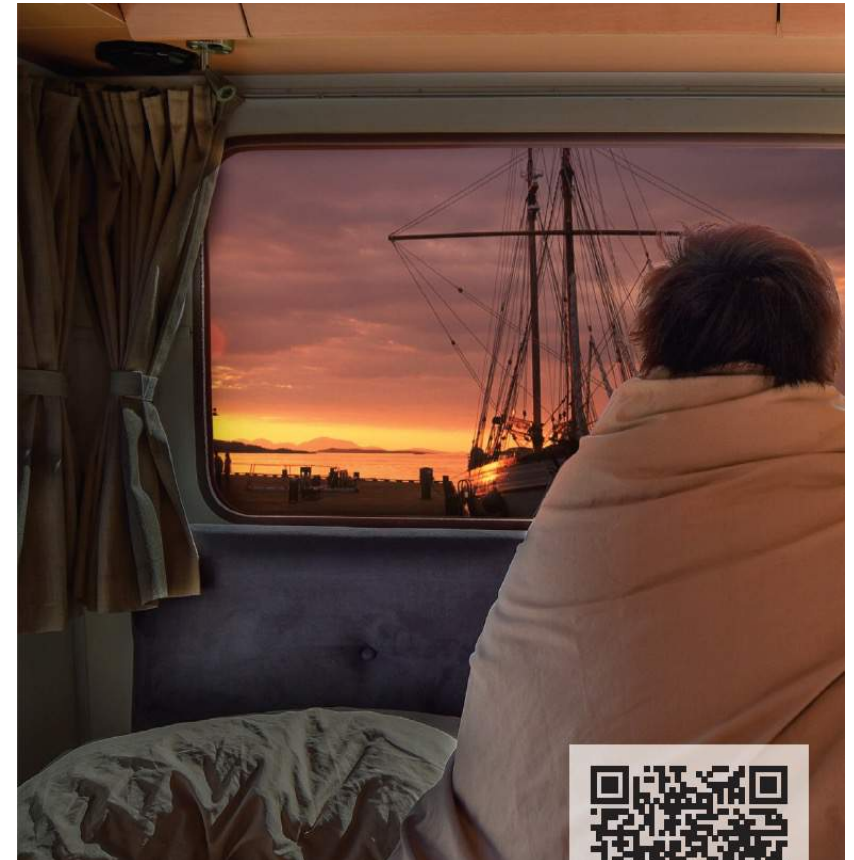
Budsjett - regnskap 2021

Beskrivelse	Leverandør	Budsjett		Regnskap	
Infrastruktur: Strøm, etc	Byggesystemer	kr	50 000,00	kr	48 300,00
Leie av P-plass	UIT	kr	10 000,00	kr	10 000,00
Markedsføring-skilt	Scanmark	kr	10 000,00	kr	15 000,00
Omsetning	310 gjestedøgn	kr	165 000,00	kr	91 000,00
Resultat:				kr	<u>17 700,00</u>
Vertskap	Visit Harstad	kr	90 000,00	kr	90 000,00

Sommer HARSTAD 2020 + 21

Erfaringer og konklusjoner:

- Det er behov for tilrettelagt sentrumsnær bobilcamping
- Organisert og tilrettelagt bobilcamping gir mindre problemer for innbyggere (Støy-søppel etc)
- Sentrumsnært tilbud konkurrerer ikke med etablerte “fjordcamping plasser”
- Sentrumsnær bobilcamping gir store ringvirkninger til virksomheter innen bl.a restaurant, handel, opplevelser, kultur, bilverksteder og utstyrshandel.
- Kombinasjonen sentrumsnær bobilcamping og nye bobilcamping plasser i øyriket gir lengre opphold i regionen



Rapport, forstudie:

«Caravan & Bobil i Finnmark»



(Dag Norum, Orinor AS, 02.05.2022)



(Foto: Kjell Bendik)



I samarbeid med:



BAKGRUNN MANDAT

"Caravan & Bobil i Finnmark" er et forprosjekt som har som formål å bidra til økt verdiskaping fra Caravan- og bobilturisme i fylket på en bærekraftig måte. Det er også et ønske å, gjennom bedre tilrettelegging og besøksforvaltning, redusere eventuelle uheldige følger av de kommende årenes forventede vekst.

Forprosjektet er tenkt som et første steg til å utvikle en bærekraftig verdiskaping og besøksforvaltning av bobilturismen i Troms og Finnmark. Fase én omfatter de 18 nordligste kommunene i fylket (Finnmark).

Prosjektet skal avdekke utfordringer og muligheter som ligger i denne målgruppen, redusere negative konsekvenser i den enkelte kommune, samt foreslå tiltak som på sikt kan styrke tilbudet og verdiskapningen.

Prosjekteier er Øst-Finnmarkrådet, og prosjektleder er Orinor AS. Vest-Finnmark Rådet, Sápmi Næringshage as, Visit Hammerfest as, Visit Alta as og Visit Nordkapp er samarbeidspartnere.

KORT OM DENNE RAPPORTEN

Denne rapporten er utarbeidet på grunnlag av en nettbasert gjesteundersøkelse gjennomført i august 2021, og kommunale kartlegginger utført for alle 18 kommuner i Finnmark høsten 2021. I prosjektet har det blitt utnevnt en kommunekontakt i hver kommune. Kartleggingen frambragte en oversikt over de viktigste veistrekninger og besøkspunkter, fasiliteter, styrker/muligheter, og utfordringer/svakheter i hver kommune.

Følgende eksterne involveringer er gjennomført:

- deltakelse på campingkonferansen i Alta 20. oktober 2021
- gjennomført sju dialogmøter hvorav seks på Teams
- intervjuet tolv næringsaktører pr telefon
- løpende dialog med referansegruppens medlemmer
- Fem styringsgruppemøter

I tillegg er rapporten basert på ulike eksterne kilder, som statistiknet.no, SSB, Norsk Turistutvikling sin Bobilundersøkelse fra høsten 2021, samt ulike nettbaserte fora for caravan og bobilbrukere.

KORT OM CARAVAN OG BOBILTURISMEN I FINNMARK

Dette kapittelet er i hovedsak basert på Norsk Turistutvikling sin bobilundersøkelse (januar 2021). I tillegg er følgende kilder benyttet:

- Vår egen undersøkelse fra august 2021 besvart av 120 personer som besøkte Finnmark sommeren 2021.
- Statistikknett.no og SSB.no
- Telefonintervju av tolv næringsaktører i Troms og Finnmark desember 2021

HVOR MANGE

Vi vet ikke hvor mange caravan- og bobildøgn vi har i Finnmark hvert år. Den statistikken vi har er SSBs overnattingsstatistikk for Troms og Finnmark, som baserer seg på hvor mange overnattinger som er registrert på campingplassene i fylket.

- I 2021 var det registrert 61 422 overnattinger av bobiler i Troms og Finnmark til og med oktober. (Statistikknett.no)
- 23% av de spurte hadde overnattet i Troms og Finnmark. (nasjonal bobilundersøkelse fra 2021)

HVOR OVERNATTER DE?

Av de 3500 personer som svarte på bobilundersøkelsen fra 2021 var 82% av overnattingene gjort på campingplasser og tilrettelagte oppstillingsplasser, mens 18 % av overnattingene foretas på på ikke-tilrettelagte parkeringsplasser, rasteplasser, ute i naturen, hos slekt og venner osv. Liggetiden på campingplass er gjennomsnittlig 3,2 netter, og 2,4 utenfor campingplass.

Vi har ikke tilsvarende tall for Finnmark, men vi antar at andelen overnattinger som gjøres på tilrettelagte plasser og lengde på liggetiden er vesentlig lavere i Finnmark. Dette fordi tilbudet for tilrettelagte plasser er lavere enn landsgjennomsnittet og fordi det er flere ikke-tilrettelagte plasser tilgjengelig i Finnmark i forhold til resten av landet. Dette bekreftes også av de næringsaktørene vi har snakket med.

HVEM ER DE?

- Gjennomsnittlig alder for den norske bobileieren var i 2021 66 år. (2012:59 år)
- Gjennomsnittlig antall personer i hver bobil er 2,1
- 73% av bobileierne har ikke feriert i utlandet i 2021
- Antall årlige bruksdøgn i 2021 var 60 (2012: 47 bruksdøgn)
- 82% av de spurte sier de vil feriere like mye eller mere i Norge de kommende år
- 10 % bruker bobilen mye på vinteren, 29 % bruker den noen ganger

HVA ØNSKER DE?

- Gode oppstillingsplasser
 - Sikkerhetsavstand mellom plassene: 81 % av de spurte
 - Plan oppstillingsplass: 51 % av de spurte
 - Tilrettelagt for telt/stoler: 43%
- De viktigste fasilitetene
 - Tømmeforhold for spillvann og toalett: 88%
 - Strømtilkobling: 74%

- Påfylling av vann: 58%
- Renhold: 42%
- De viktigste kriterier for valg av overnattingsplass
 - Samsvar mellom pris og fasiliteter: 57%
 - Sentrumsnært: 56%
 - Vertskap/god service: 53%
 - Stille og fredelig/ro på natten: 51%
- Hvor ønsker de å overnatte
 - 61 % av nasjonale bobileiere foretrekker å overnatte på campingplasser
- De viktigste aktivitetene under bobilferien
 - Kortere vandreturer (under to timer): 67%
 - Shopping og byvandring: 58%
 - Sykling: 53%
 - Bading: 38%
 - Fisking: 36%
- De som besøkte Finnmark i 2021 (Kilde: prosjektets egen gjesteundersøkelse blant dem som besøkte Finnmark sommeren 2021)
 - 50% kom fra Nord-Norge, 50 % fra Sør-Norge
 - De som besøkte Finnmark for første gang: 38%
 - Gjennomsnittlig oppholdstid i Finnmark: 9,5 døgn
 - Finnmarks konkurransefortrinn (andel som var fornøyd eller svært fornøyd)
 - Gjestfrihet/lokalbefolkningen: 86%
 - Skilting langs veiene: 74 %
 - Muligheter for å finne gode fricampområder: 68%



(Foto: Opplev Finnmark AS)

RESSURSER I FINNMARK.

Dette kapittelet er basert på lokale kartlegginger utført av en oppnevnt lokal kontakt i hver av de 18 kommunene i Finnmark. Vi understreker at utvalget er gjort med et visst skjønn, både av de lokale kontaktene og fra prosjektledelsen. Vi har ikke gjort noen prioriteringer av de ressursene som er tatt med, mange vil nok savne sine favorittsteder og egne «gjemte skatter» som det er mange av i Finnmark

VIKTIGE VEGSTREKNINGER

888/894/8072	Ifjord – Kjøllefjord – Mehamn – Slettnes fyr (Norkinnhalvøya)
889	Olderfjord – Havøysund (nasjonal turistveg)
890/891	Tana Bru – Gednje – Berlevåg og Båtsfjord
94	Skaidi – Hammerfest
98	Lakselv – Børselv – Ifjordfjellet – Tana Bru
E45	Finskegrensen – Alta
E6	Langfjordbotn – Alta - Lakselv – Karasjok - Varangerbotn – Kirkenes
E69	Olderfjord – Nordkapp
E75	Varangerbotn – Hamningberg (nasjonal turistveg)

VIKTIGE HANDELS-OG KOMMUNESENTRE/KNUTEPUNKTER

- Alta
- Berlevåg
- Båtsfjord
- Hammerfest
- Hasvik
- Havøysund
- Honningsvåg
- Karasjok
- Kirkenes
- Kjøllefjord
- Lakselv
- Mehamn
- Tana Bru
- Vadsø
- Varangerbotn
- Vardø

VIKTIGE BESØKSPUNKTER MED NÆRINGSAKTØRER

Besøkpunkter som har lokale næringsaktører som tilbyr sine tjenester primært til caravan- og bobilgjester.

- Bugøynes, Sør-Varanger
- Fiskeværene på Magerøya (Gjesvær/Skarsvåg/Kamøyvær)
- Juhls sølvsmie
- Kongsfjord m/Veidnes, Berlevåg
- Kunes, Lebesby
- Levajok (skogsområde fjellstue, kulturhistorie)
- Mehamn/Kinnarodden,
- Nasjonal Turistvei til Hamningberg (Golnes, Vestre Jakobselv, Andersby, Mortensnes, Ekkerøy, Skallelv, Komagfjord, Domen og så videre)
- Nordkapp
- Pasvikdalen (infopunkt, nasjonalparksenter/NIBIO, nasjonalpark), Sør-Varanger
- Sametinget/ Sápmi park, Karasjok
- Stabbursdalen m/ naturhus, nasjonalpark og museum), Porsanger
- Strubes Meridianstøtte, Fuglenes Hammerfest
- Syltefjorden/Syltefjorddalen (med Nordfjord, Hamna og Vesterelv)
- Vardø

VIKTIGE BESØKSPUNKTER UTEN NÆRINGSAKTØRER

Besøkpunkter uten lokale næringsaktører som tilbyr sine tjenester primært til caravan- og bobilgjester.

- Grense-Jakobselv, Sør-Varanger Kommune
- Hamningberg (sommercafé), Båtsfjord Kommune
- Helleristningene med Alta Museum
- Kjølnes fyr, Berlevåg Kommune
- Nasjonal turistvei før Havøysund (Storberget, Lillefjord/Fosselva, Selvika, Snefjord og Myrfjorden)
- Slettnes Fyr /Slettnes naturreservat (museet tilbyr sommerkafe og innkvartering i fyret sommerstid)
- Porsangerfjorden, spesielt strekningen Lakselv – Børselv, Lakselv Kommune
- Ekkerøy, Vadsø Kommune

DE GJEMTE SKATTENE

Dette er besøkpunkter som i dag har en begrenset tilrettelegning, eller besøk av bobiler. Dette er potensielt viktige besøkpunkter som vil kunne kreve tilrettelegning og/eller regulering i framtiden.

- Bealjašvárri/Muvravárri (Struves Meridianbue), Kautokeino
- Gargiaveien, Alta
- Kongsfjord/Veidnes, Berlevåg
- Store Molvik og Sandfjorden, Berlevåg
- Nesseby Kirkenessted, Nesseby
- Rullesteinsfjæra i Vestertana, Tana
- Tanamunningen på begge sider (Gavesluokta, Høyholmen, Harrevann og luftjokdalen)
- Sandvika, Sørøya
- Skjøtningberg, Nordkyn
- Store Måsevann, Anleggsveien til Laksefjordvidda, Lebesby
- Veidnesklubben, Lebesby
- Syltefjorden, Båtsfjord
- Syltevikvannet fra Hamningberg, Båtsfjord
- Sørøya, Hasvik
- Trollholmsund, Lakselv



(Foto: Opplev Finnmark AS)

ET BEDRE TILBUD I HANDELS-OG KOMMUNESENTRA.

Vår kartlegging har avdekket at de fleste av Finnmarks by-og kommunesentra ikke har et godt nok tilrettelagt tilbud for C&B markedet. Mange kommuner mangler klare planer eller arealreguleringer for dette, eller planene er gjort uten at det lokale næringslivet har vært godt nok involvert. Mange steder har midlertidige fasiliteter som gjerne er drevet av småbåtforeningen, havnevesen eller kommunen selv.

Undersøkelser forteller oss at flertallet av bobilturister ønsker tilrettelagte bobilplasser med god standard (godt underlag, servicebygg, strømtilkobling og tømme muligheter.), dersom et slikt tilbud er tilgjengelig*. En gjennomsnitt- bobilferie i Finnmark var sommeren 21 nesten 10 dager. Det betyr at en stor andel av bobilturistene våre tilbringer opptil to uker i regionen. Ved å tilrettelegge for flere bobilplasser i sentraene våre oppnår vi flere ting:

1. Økt verdiskapning av bobilturistene ved at de tilbringer en større andel av oppholdet sitt i våre handelssentre
2. Ved å øke andelen overnattingsdøgn i tilrettelagte tilbud i våre sentra reduseres også antall døgn bobilturisten overnatter i friområder, noe som reduserer belastningen på natur og miljø

Status: I dag har en stor andel av våre handelssentra ikke har et godt nok tilbud i gangavstand fra sentrum.

* Bobilundersøkelsen NTU-2021

FLERE OG BEDRE KOMMERSIELLE C&B Plasser I FINNMARK.

Kartleggingen har avdekket at det er relativt få av de tilrettelagte C&B plassene i Finnmark som holder en standard som etterspørres. Mange plasser er også lite kjent, eller er av midlertidig karakter.

Finnmark går derfor også glipp av inntekter fra C&B-gjestene fordi de overnatter på færre tilrettelagte plasser enn det de ønsker grunnet manglende tilbud. Flere tilrettelagte plasser vil derfor øke verdiskapning og redusere slitasje som følge av den økte bobilturismen

VIKTIGE BESØKSPUNKTER UTEN NÆRINGSAKTØRER; TILRETTELEGGE ELLER BEGRENSE.

Noen av de kjente besøkpunktene i Finnmark har utfordringer grunnet manglende tilrettelegging. Mangel på tilrettelegging skaper økt slitasje og kan skape misnøye blant lokalbefolkningen. Noen besøkpunkter mangler også næringsaktører.

To eksempler fra Øst-Finnmark:

Grense-Jakobselv og Hamningberg er populære besøkpunkter hvor C&B gjestene ønsker å stå over natten i sommerhalvåret. I Hamningberg er område regulert og det er etablert et eget fricampområde for C&B gjester hvor bobilene kan stå kostnadsfritt. Tiltaket har gjort at det er mindre slitasje på kulturminner og natur. Foruten det som legges igjen på sommercafeen, gir det ingen direkte inntekter til bygda.

I Grense-Jakobselv er det ingen tilrettelegging for B&C. Her er det den lokale båtforeningen som har tilrettelagt parkering. Parkeringen er først og fremst ment for egne medlemmer, men disse blir bruk av Bobiler. Liten plass gjør at mange velger å kjøre tilbake mot Kirkenes og fricampe oppe på Jarfjordfjellet.

Mange kommuner er usikre på hvilket handlingsrom de har for regulering og begrensning av fricamping i områder hvor en slik regulering ansees som nødvendig. Det er også forhold som tyder på at det enkelte steder er uavklarte arbeidsfordeling eller liten dialog mellom kommune og næringsaktører.

NHO Reiseliv har påpekt dette som en utfordring og har sagt at de skal utarbeide tiltak som kan gi kommunene en bedre kjennskap til muligheter og problemstillinger uten at dette foreligger når denne rapporten skrives.

FRICAMPING LANGS VEIENE, KONKURRANSEFORTRINN ELLER MILJØPROBLEM.

Allemannsretten gir rett til å ferdes og parkere med bobil og campervan langs vei i utmark, så lenge en viser hensyn og opptrer varsomt. Det er i utgangspunktet tillatt å overnatte med bobil eller campervan langs vei i utmark, så lenge en opptrer hensynsfullt og ikke camper i nærheten av bebyggelse.

Friluftsløven regulerer ferdsel, rasting og telting i utmark, også for bobil. § 9 gir rett til å campe med bobil i utmark så lenge det ikke er til utilbørlig fortrensel eller ulempe for andre, som det heter. Villcamping med motorisert kjøretøy er ikke lov. Det betyr at en ikke har lov til å kjøre bobilen ut i terrenget utenfor veien. (kilde: nye.naf.no)

Kartleggingen i dette forprosjektet avdekket flere plasser hvor fricamping skaper utfordringer, spesielt med søppelhåndtering og tømning

- Vadsø, Nasjonal turistvei (Andersby, Skallelv,)
- Dyfjorden/Kunes
- Laksefjordvidda
- Hasvik, veien ut mot Sørvær
- Salen, Hammerfest
- Nasjonal turistvei til Havøysund
- Magerøya.

I en av kartleggingene står det «*Fricamping er bra for turistene, men dårlig for næringen*». Vi tror at fricampingen kan reduseres ved å bygge ut flere kommersielle C&B-plasser, men dette vil ikke fjerne fricamping fra mange populære steder. Enkelte steder vil det derfor være behov for økt tilrettelegging i form av skilting, henvisning til egne parkerings-områder for C&B. Eller at trafikken begrenses med skilting, bommer, steiner etc.

DRIFT AV C&B-PASSER – NÆRINGSUTVIKLING ELLER KOMMUNAL TILRETTELEGGING.

Hvem skal utvikle og drifte våre C&B-tilbud? Først og fremst betraktes dette som et anliggende for private lokale næringsaktører, men vi ser også det enkelte steder ikke er noen lokale aktører som ønsker å satse på denne kundegruppen. Andre steder er det behov for tilrettelegging da de private tilbyderne ligger utenfor sentrum (Alta og Honningsvåg).

Fleire steder drives tilbudet av kommunale foretak eller lokale båtforeninger. Mange museumsanlegg har arealer og fasiliteter som kan være egnet for å tilby kommersielle C&B plasser, men slike tilbud kan bli konkurrenter til private næringsaktører som ønsker å satse på denne målgruppen.

FORSLAG TIL TILTAK.

1. Lån og tilskudd til næringsaktører
2. Tilrettelegge for C&B i sentrums- og handelssentra
3. Fylkeskommunal tilskuddsordning for sentrumsnære bobilplasser
4. Flere og bedre tømmestasjoner i Finnmark
5. Skilting for å redusere fricamping enkelte steder
6. Bedre informasjon på nett
7. Kompetansetiltak for kommunene og etablering av bedriftsnettverk
8. Bedre systemer for markeds kunnskap og reisemønster

1. LÅN OG TILSKUDD TIL NÆRINGSAKTØRER SOM ØNSKER Å OPPGRADERE OG UTBYGGE.

Campingnæringen er del av reiselivsnæringen som de siste 30 årene har fått liten eller ingen oppmerksomhet. Virkemiddelapparatet har over en lengre periode prioritert andre områder av reiselivsnæringen, dette gjør at campingnæringens fasiliteter har et stort etterslep når det kommer til vedlikehold og markedstilpassing.

Følgende investeringstiltak er viktige for målgruppen og bør prioriteres

- Oppgradering av strømnnett
- Planering/drenering og tilrettelegging av oppstillingsplasser (i henhold til ny brannforskrift)
- Oppgradering av service og sanitæranlegg
- Digital boking- og salgsløsning

Ansvarlig for oppfølging: Innovasjon Norge Arktis.

2. TILRETTELEGGE FOR C&B I VÅRE SENTRUM OG HANDELSENTRA

Bobiltilbudet i våre handelssentra bør forbedres og tilrettelegges bedre. Dette er et arbeid som bør gjøres av kommunen i dialog med privat næringsliv og andre aktører (FEFO- Vegvesen).

Der det finnes private næringsaktører som har et tilbud, bør tilbudet utvikles i nær dialog med disse. Vi har flere eksempler på at kommunen tilrettelegger og private aktører står for drift. Dette tror vi er den beste løsningen mange steder.

Ansvarlig for oppfølging: Den enkelte kommune.

3. FYLKESKOMMUNAL TILSKUDDSORDNING FOR SENTRUMSNÆRE BOBILPLASSER

For å stimulere kommunene til en bedre tilrettelegging foreslår vi at det opprettes et fylkeskommunalt fond for kommunale tilretteleggingstiltak for bobiler i vår sentrums og handelssentra.

En forutsetning må være at tiltakene gjøres slik at de ikke kommer i konflikt med kommunale næringsinteresser. Tiltak som involverer lokale næringsaktører, bør prioriteres.

Tiltak som kan legges til grunn for tilskudd kan være de samme som IN kan gi til private aktører.

4. TILSKUDD TIL OPPGRADERING OG ETABLERING AV NYE TØMMESTASJONER FOR C&B GJESTER

Mange av fylkets tømme-stasjoner trenger en oppgradering. Noen er private, mens noen er kommunalt eid og driftet. Noen plasser har kommunen etablert tømme-stasjon sammen med private aktører.

Kommunen har ansvar for å legge til rette for tømme-anlegg (jf. forurensingsloven § 26). Det er praksis for å ha anlegg for tømme-ning av såkalt «gråttvann» fra kjøkken/bad og for sanitært avløpsvann (fra toalett) på samme sted med tilgang til vann for renhold.

Statens vegvesen og Nye Veier AS vil følge opp etablering av toalett- og tømme-anlegg i tråd med regjeringens rasteplass-strategi for sine respektive deler av riksveinettet. Etablering av nye rasteplasser og oppgradering blir gjort i tråd med prioriteringene i Nasjonal transportplan 2018–2029 og gjennom årlige bevilgninger til investering og drift. (Stortingsproposisjon 193 S (2020-2021) side 13.)

Der det ikke er tilknytning til kommunalt avløpssystem ved rasteplassen, vil Statens vegvesen kun unntaksvis etablere tømme-anlegg for avløpsvann fra bobiler. Dette gjelder i stor grad for Finnmark.

Tømme-stasjoner på private camping- og oppstillingsplasser vil kunne redusere fricamping og øke bruk av kommersielle oppstillingsplasser.

En Fylkeskommunal tilskuddsordning for private og kommunale tømme-stasjoner vil kunne bidra til et bedre tilbud i Finnmark. For private aktører vil en tredeling av finansiering mellom kommune (næringsfond), fylkestilskudd og egenkapital kunne være en god løsning.

Ansvarlig for oppfølging: Finnmark Fylkeskommune

5. SKILTING PÅ UTSATTE STEDER HVOR EN VIL BEGRENSE FRICAMPING

En av Finnmarks konkurransefortrinn er at vi har god plass og mange muligheter for fricamping. Dette kan samtidig bety økte problemer enkelte steder, og reduserte inntekter for lokale næringsaktører. Det viktigste tiltaket, tror vi, er å bedre tilbudet på gode kommersielle overnattingsplasser i Finnmark. I tillegg kan det være aktuelt å redusere bruk av enkelte fricampområder igjennom andre tiltak. Vi foreslår derfor at vi får laget et felles skilt som kan settes opp på steder hvor det er behov for å redusere fricamping.

- Det kan være steder hvor hyppig fricampbruk skaper miljøproblemer grunnet gråvannsutslipp
- Steder hvor fricamping skaper problemer lokalbefolkning og grunneiere (jordbruk, hyttebruk, reindrift etc)
- Steder hvor fricamping skaper økt slitasje på vegetasjon, i verneområder o.l.
- Steder som forstyrrer dyrelivet (hekke- og/eller trekkområder for fugler, husdyr, rein o.l.)
- Steder i nærliggende områder til næringsaktører som tilbyr tilrettelagte oppstillingsplasser
- Rasteplasser/parkeringsplasser som først og fremst er tilrettelagt for dagsbesøk/korte stopp

Skiltet kan kun settes opp av kommunen etter at grunneiers tillatelse er innhentet.

Ansvarlig for standard skilt: Må avklares: (vegvesen/FEFO/ Fylket)

Ansvarlig for oppsettelse av skilt: Den enkelte kommune og grunneier.

6. FELLES INFORMASJONSSIDE FOR CARAVAN & BOBILGJESTER I FINNMARK

Det er i prosjektet kommet flere innspill om en felles informasjonsside for C&B gjester i Finnmark. Det finnes i dag en rekke nasjonale nettsider for målgruppen (bobilverden.no, bobilplassen.no, campingbil.net, campingportalen.no, etc) alle disse er drevet av kommersielle aktører som baserer driften på annonsesalg.

Utfordring med slike informasjonssider er produksjon og vedlikehold av innhold. Dette kan enten gjøres i felleskap, for eksempel ved at hver kommune har ansvar for sitt innhold, eller at en aktør får ansvar for dette og har et «redaktøransvar» på vegne av hele regionen. Erfaring fra andre visit-sider er at disse bør ha noen som er ansvarlig for drift, og at finansiering gjøres igjennom langsiktige partneravtaler (fylkeskommunen, kommunen, FEFO og næringsaktører)

Alternativ er at noen får ansvar for oppdatering av eksisterende info-plattformer (Facebook, nettportaler, Google maps etc)

Ansvarlig: Tiltaket bør utredes nærmere, oppfølging av fylkeskommunen

7. KOMPETANSEHEVING AV NÆRINGSAKTØRER OG KOMMUNER

Det har det siste året vært tatt initiativ til å etablere et bedriftsnettverk blant campingaktører i Troms og Finnmark. Det finnes også en eksisterende nasjonal campingklynge hvor noen aktører fra Finnmark deltar. Dette er kanskje det mest effektive kompetanseformidlingstiltaket for næringsaktørene, hvor disse får møtes og utveksle erfaringer og intimere felles tiltak som de selv har eierskap over.

Innovasjon Norge har støttet dette tiltaket økonomisk, og her bør det også være mulighet for å støtte næringsaktører som ønsker å delta gjennom kommunale næringsfond til reisekostnader til nettverksamlinger og andre kostnader som påløper gjennom deltakelse.

For tiden foregår det også en webinarrekke rundt tema besøksforvaltning rettet mot kommuner og andre som arbeider med dette regionalt. Ansvarlig for dette er Troms og Finnmark Fylkeskommune.

Ansvarlig bedriftsnettverk: Næringsaktører /Innovasjon Norge

Ansvarlig kommuner: Fylkeskommunen

8. BEDRE SYSTEMER FOR MARKEDSKUNNSKAP OG REISEMØNSTER

Vi har fortsatt manglende kunnskap om C&B markedet i Finnmark. Spesielt gjelder dette verdiskapingspotensialet som ligger i dette markedet. De viktigste kildene vi har i dag er SSB sine tall fra campingplassene, samt gjesteundersøkelsen som er gjennomført av Norsk Turistutvikling mot norske bobilbrukere (2018 og 2021). Noen av de viktige spørsmål gjenstår er følgende:

- Hvor mange bobiler besøker Finnmark hvert år
- Hvor lange er reisende i Finnmark og hvor overnatter de (andel fricamp)
- Forbruksmønster og kjøpekraft
- Gjesteundersøkelse: Utenlandske bobiler gjester

Ansvarlig: Finnmark fylkeskommune

Bobilundersøkelse 2021

Januar 2022



Foto: Kviltorp Camping, Molde

Gjennomføring av undersøkelsen

- Undersøkelsen er gjennomført av Norsk Turistutvikling AS, som har hatt det operative ansvaret for gjennomføringen av undersøkelsen og analysen av resultatene.
- Følgende står bak undersøkelsen:
 - Nasjonal klynge for campingnæringen
 - Norsk Bobilforening
- Spørreskjema er utarbeidet av Norsk Turistutvikling AS i samarbeid med Norsk Bobilforening.

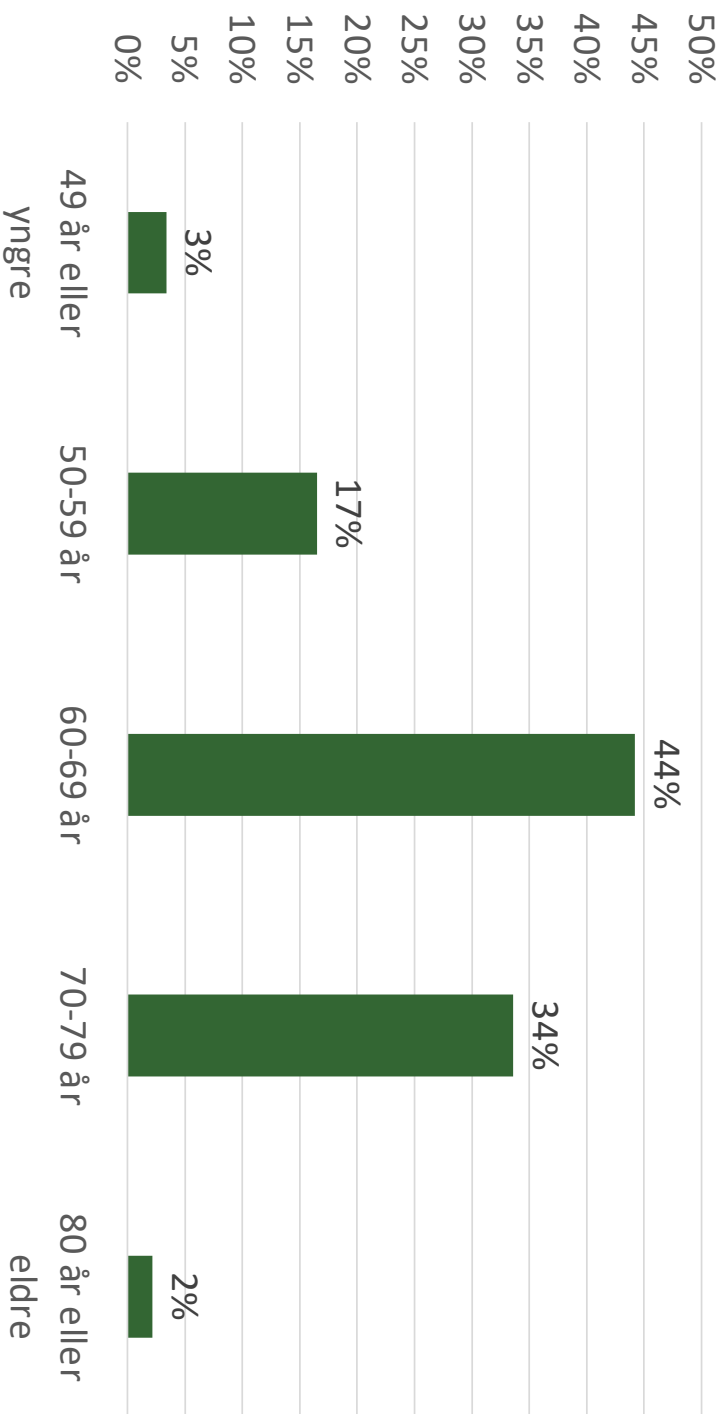
Metode

- Undersøkelsen er gjennomført som en online undersøkelse (nettbasert).
- Norsk Bobilforening sine medlemmer utgjorde utvalget for undersøkelsen.
- I oktober 2021 ble det sendt ut invitasjon pr. epost til medlemmer i Norsk Bobilforening om å svare på undersøkelsen.
- Det kom inn 3963 påbegynte svar. Herav har 3519 fullført hele undersøkelsen.

Om bobileieren

Alder

Bobileierenes alder. N = 3749.

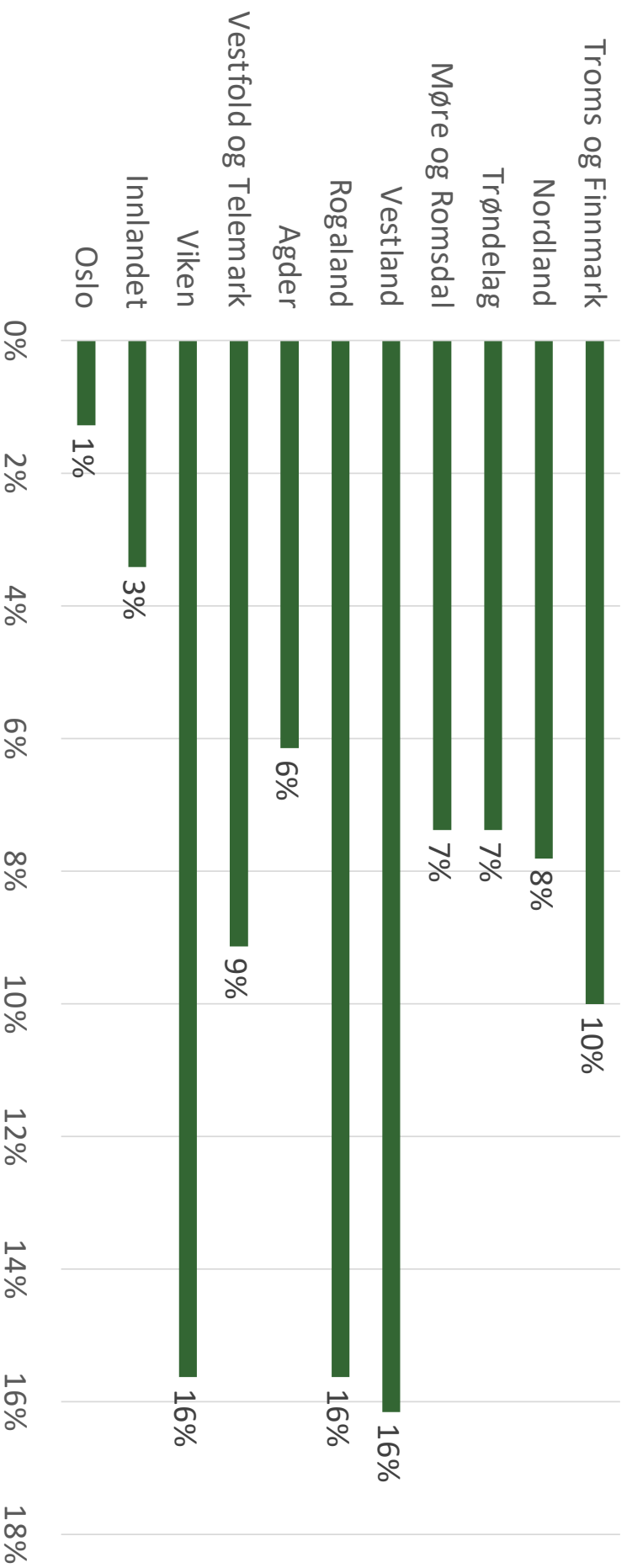


Gjennomsnittlig alder på bobileier i; år 2018: 63 år år 2012: 59 år

Om bobileieren

Bostedsfylke

N = 3916

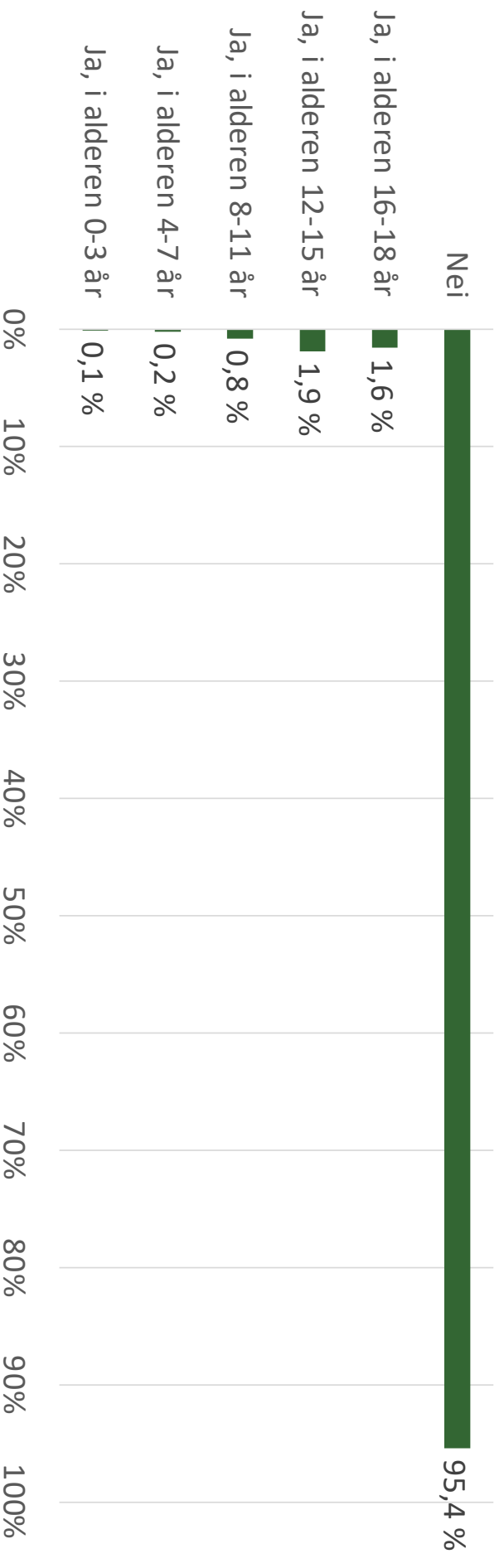


Om bobileieren

Barn i husstanden

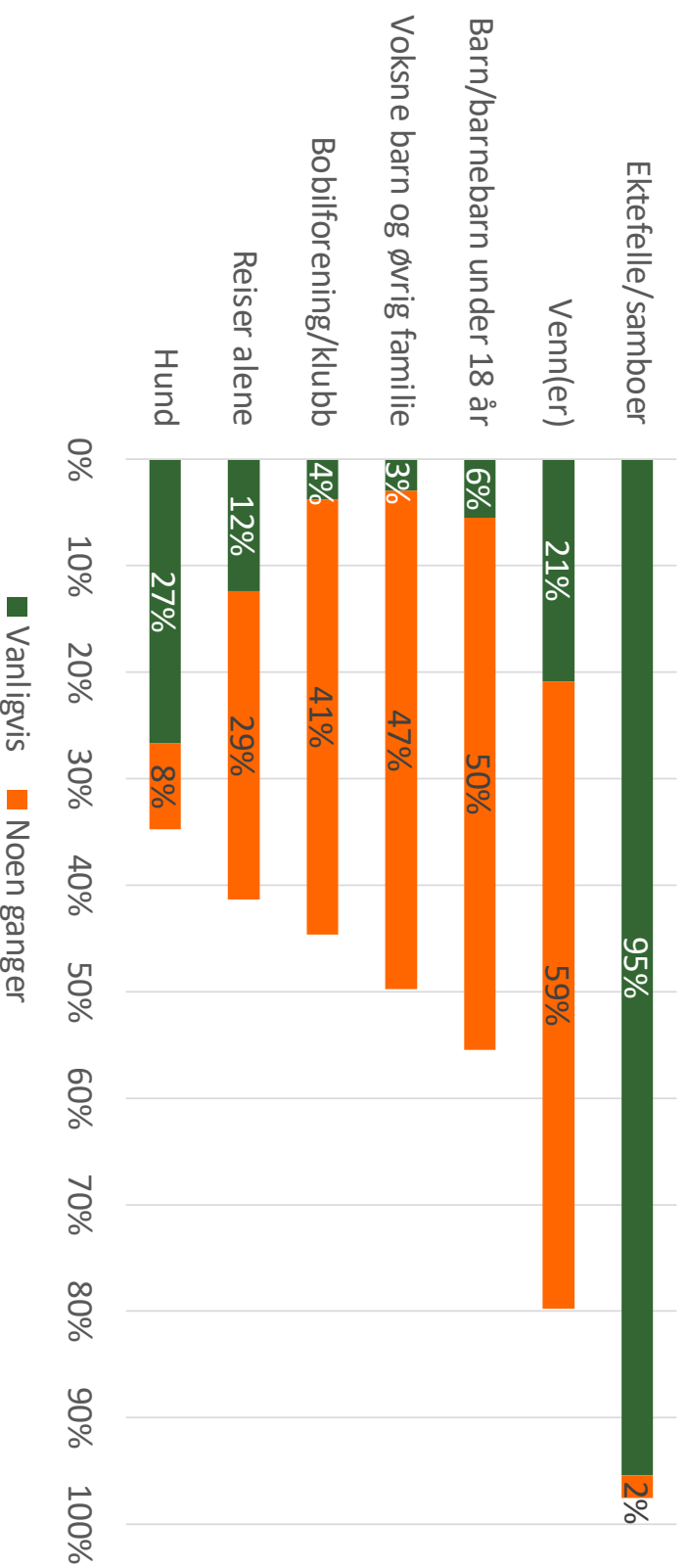
Har du hjemmeboende barn som er 18 år eller yngre i husstanden? N =

3905



Reisefølge

Hvem reiser du sammen med når du er på bobiltur? N = 3538.

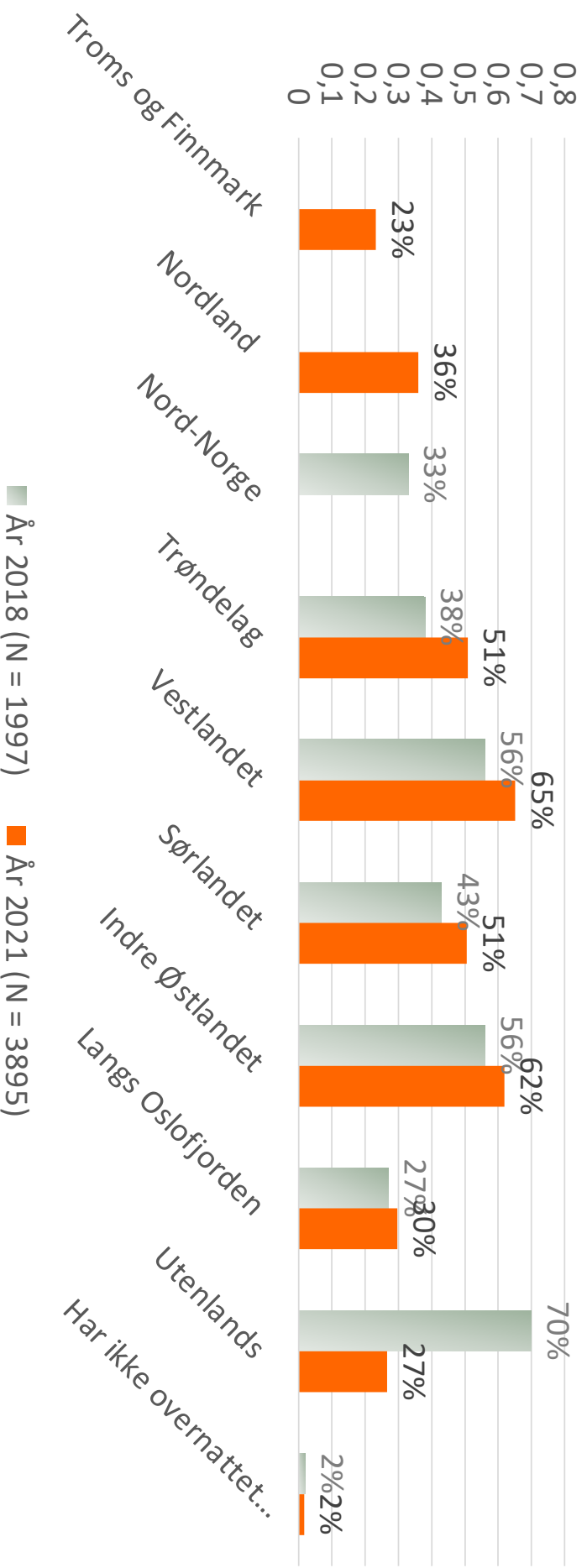


Det er i
gjennomsnitt
2,1 personer i
hvert reisefølge
på bobiltur.

Flere har kommentert at de også har med katt.

Hvor har bobileierne overnattet med bobilen? År 2018 og 2021.

Hvor har du overnattet med bobilen i år?
År 2018 og 2021.

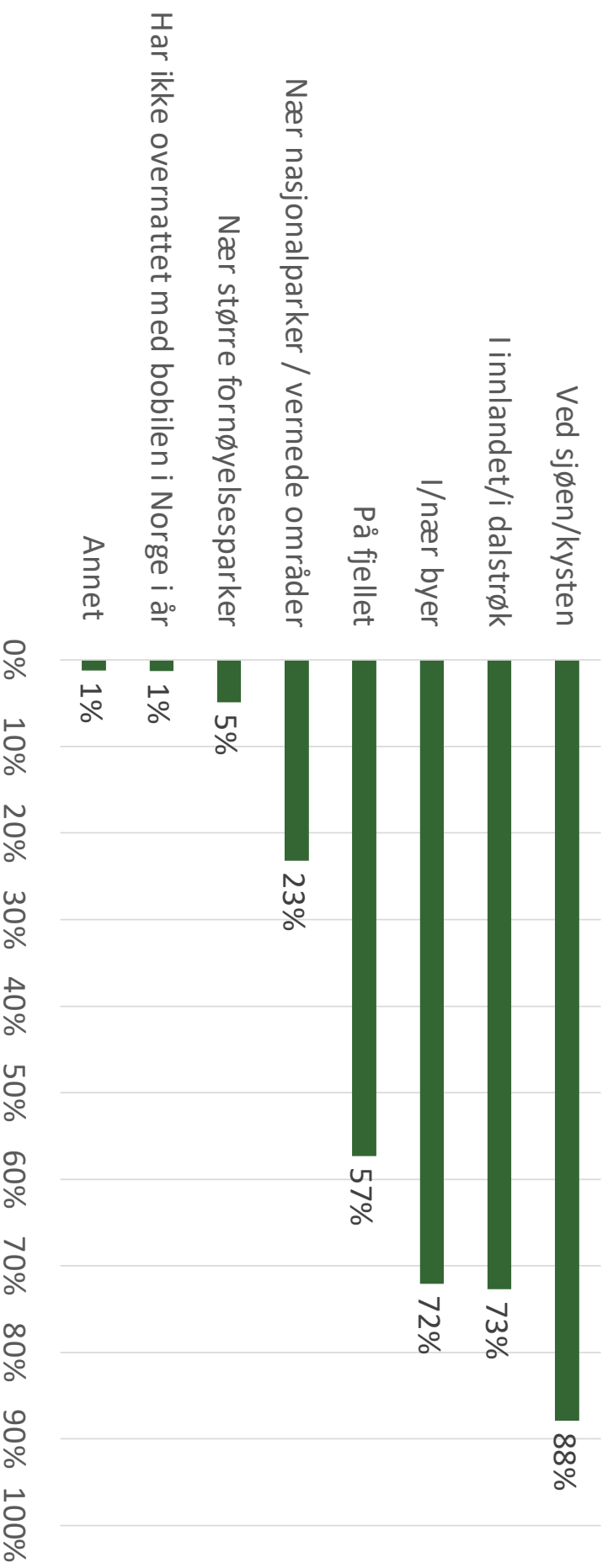


Det var mulig å kryssse av for flere alternativ. Total prosentsum blir derfor høyere enn 100 prosent.

I undersøkelsen fra 2018 var Nord-Norge én kategori, mens i 2021-undersøkelsen ble landsdelen splittet opp i to kategorier: Nordland og Troms og Finnmark. Disse kategoriene kan dermed ikke sammenlignes med 2018-tall for Nord-Norge.

Hvor har bobileierne overnattet med bobilen?

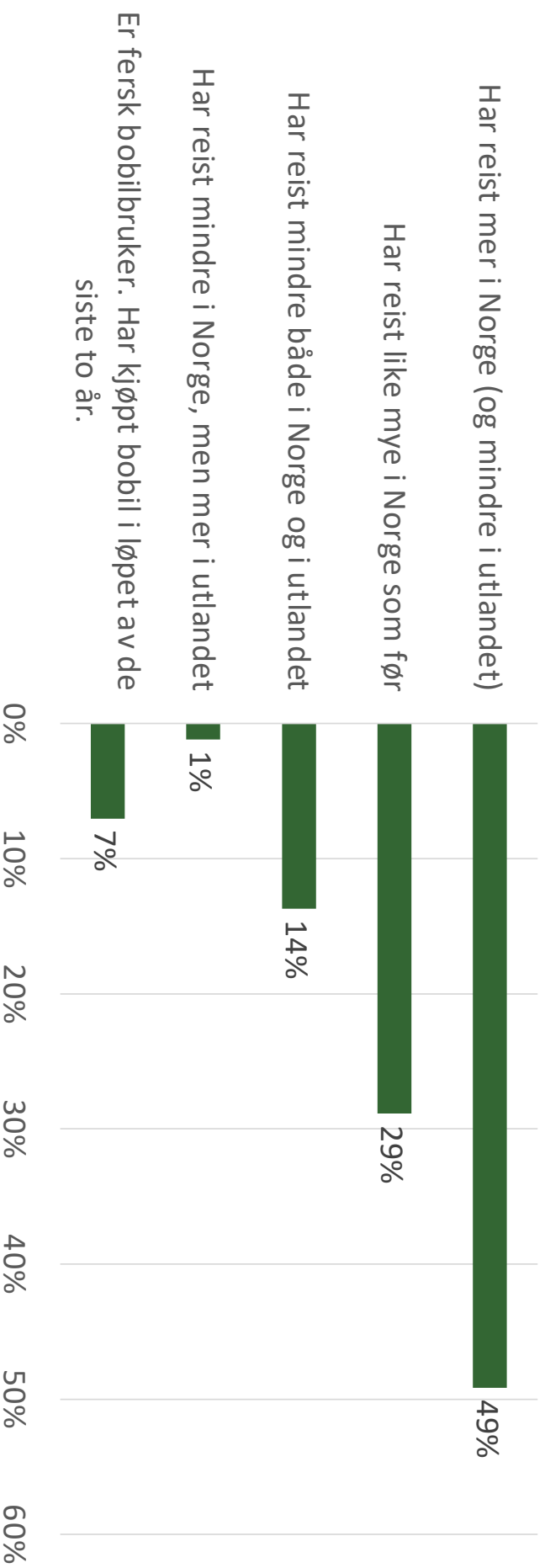
I hvilke omgivelser i Norge har du overnattet i år? N = 3872



Det var mulig å krysse av for flere alternativ. Total prosentsum blir derfor høyere enn 100 prosent.

Bruk av bobilen i Norge under koronatiden

Har du reist mer med bobilen i Norge de to siste år under koronapandemien enn tidligere år? N = 3836



Bruksdøgn

Måned	Gj.sn. bruksdøgn i Norge		Gj.sn. bruksdøgn i utlandet		Sum gj.sn. bruksdøgn	
	2018	2021	2018	2021	2018	2021
Januar	0,9	0,8	1,0	0,1	1,9	0,9
Februar	1,2	1,0	1,2	0,1	2,4	1,1
Mars	2,4	2,1	1,9	0,2	4,3	2,2
April	4,3	4,3	2,1	0,2	6,4	4,5
Mai	6,9	6,8	2,2	0,2	9,2	7,0
Juni	9,0	10,2	4,2	0,6	13,2	10,8
Juli	13,5	14,5	9,6	1,6	23,1	16,2
August	8,5	10,1	3,6	1,1	12,1	11,1
September	4,5	5,9	1,5	0,9	6,0	6,8
Oktober	2,2	2,7	1,1	0,6	3,3	3,3
November	1,0	0,9	0,8	0,2	1,8	1,1
Desember	0,6	0,7	0,6	0,2	1,2	0,8
Sum	54,9	60	29,8	6,0	84,8	66,0

73 % av
bobileierne
har IKKE
feriert i
utlandet i
2021.

Antall
bruksdøgn i
Norge;
År 2021: 60
År 2018: 55
År 2012: 47

Andel netter på type overnattingsplass

Kan du anslå omtrentlig fordeling av hvor du overnatter med bobil i Norge i løpet av sommeren. N = 3564.

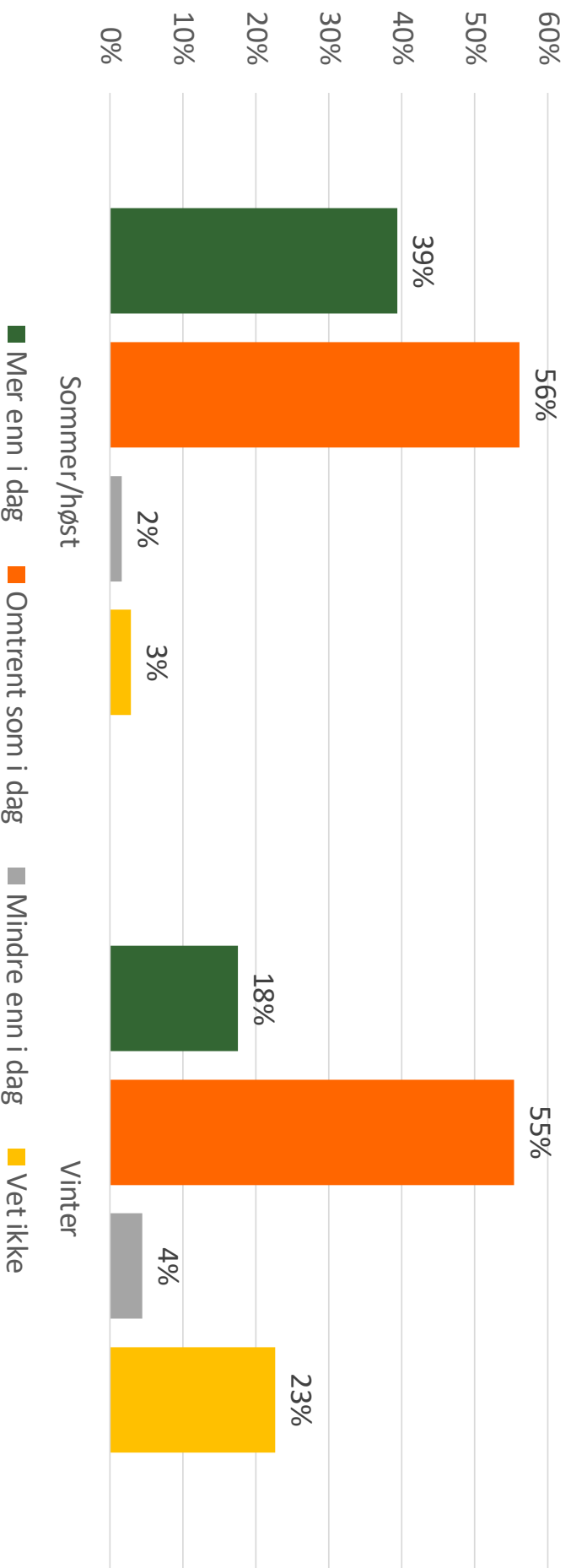
- **51 % av bobilovernattningene i 2021 foretas på en campingplass**
 - År 2018: 53 %
- 31 % av bobilovernattningene i 2021 foretas på tilrettelagte oppstillingsplasser utenom campingplasser
 - År 2018: 31 %
- 18 % av bobilovernattningene i 2021 foretas på ikke-tilrettelagte parkeringsplasser, rasteplasser, ute i naturen, hos slekt og venner osv.
 - År 2018: 16 %

Det tilbringes i gjennomsnitt;

- 3,2 netter på samme sted ved overnatting på en campingplass i 2021 (2,9 netter i 2018).
- 2,4 netter på samme sted ved overnatting utenfor en campingplass i 2021 (1,9 netter i 2018).

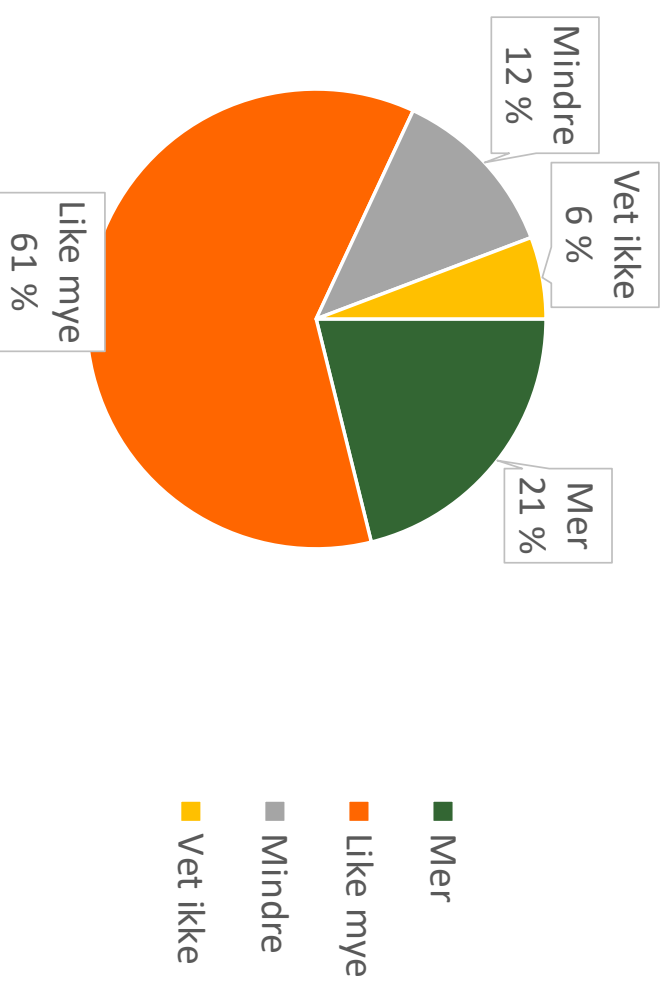
Fremtidig bruk av bobilen

Tror du at du de neste år kommer til å bruke bobilen mer, mindre eller omtrent som i dag? N = 3674



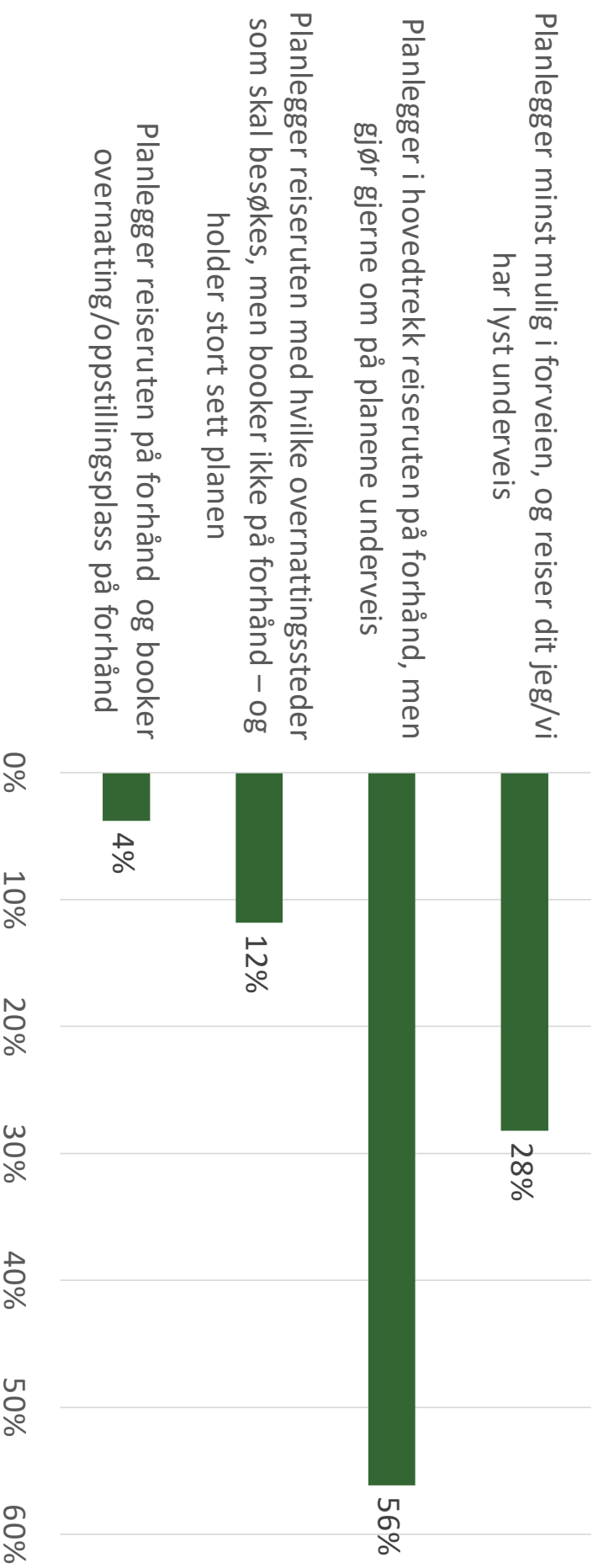
Bruk av bobilen de neste år

Hvor mye tror du at du kommer til å feriere i Norge de neste år sammenlignet med tidligere år (normalår)? N = 3869.



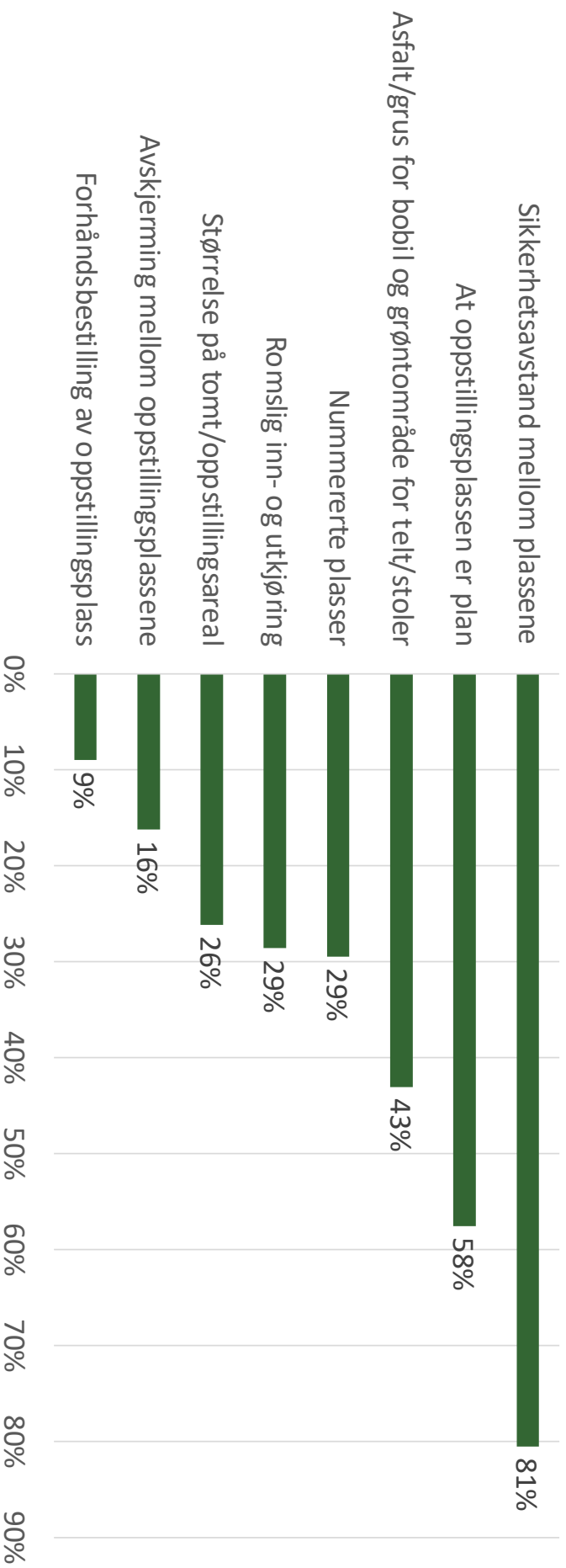
Planlegging av reiserute

Bestemmer du vanligvis reiseruten på forhånd før avreise? N = 3777



Hvordan bør oppstillingsplassene være?

Hvilke av følgende forhold er viktig for deg/dere ved valg av overnattingsplass?
Oppstillingsplass. N = 3710.



Hvordan bør oppstillingsplassene være?

Kommentarer

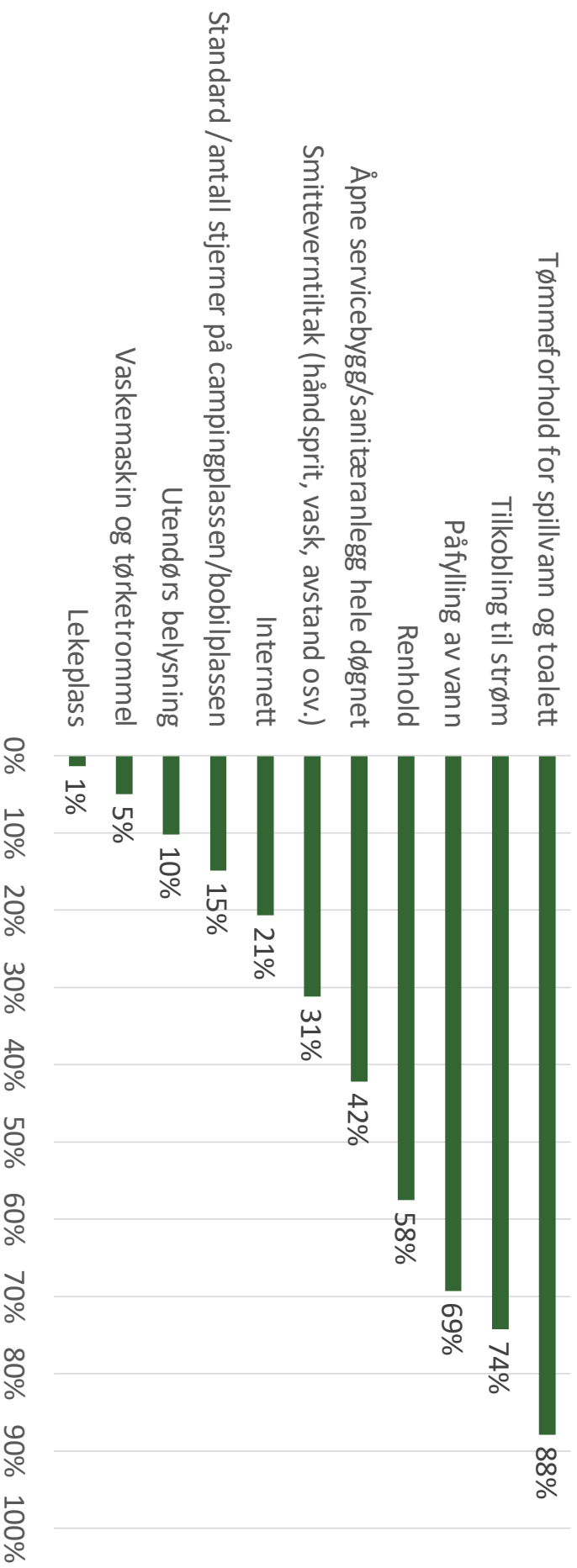
Svar oppgitt i åpent kommentarfelt

- Sikkerhet er viktig for oss. På campingplasser er det som regel avstand mellom bobiler, og en slipper å kranke med de som skal presse seg inn imellom bobiler.
- At det er oppmerket så ikke folk parkerer på kryss og tvers.
- Nummererte plasser skulle det vært på ALLE Plasser slik at en betaler for plassen antall dager, og kan bruke bobilen i tidsrommet til handling etc, og komme tilbake og finne plassen sin igjen.
- At det er god plass og lett og komme til.
- At resepsjonen på campingplassen har oversikt over ledige plasser og tildeler plass.
- Regelmessig tilsyn på plassen er viktig.
- At alt er ok etter forskriftene.
- Ønsker å se noe pent, ikke bare naboens bil. Helst vann eller fjell.
- Helst litt avskjermet fra hovedvei.
- ROLLIG og at reglene for stillhet kl. 23 blir fulgt opp.
- Fordel om det er mulig å forhåndsbestille. Også bra med nummererte plasser.
- At plassen er ren og ryddig.
- Mulig å sikre markise med stropper, pluggene må kunne festes godt ned i bakken.
- Kommer an på pris. Jo dyrere dess større krav.
- Vi ser helst etter gratis overnatningsplasser uten noen form for bekvemmeligheter.

Hvilke fasiliteter er viktige ved valg av overnattingsplass

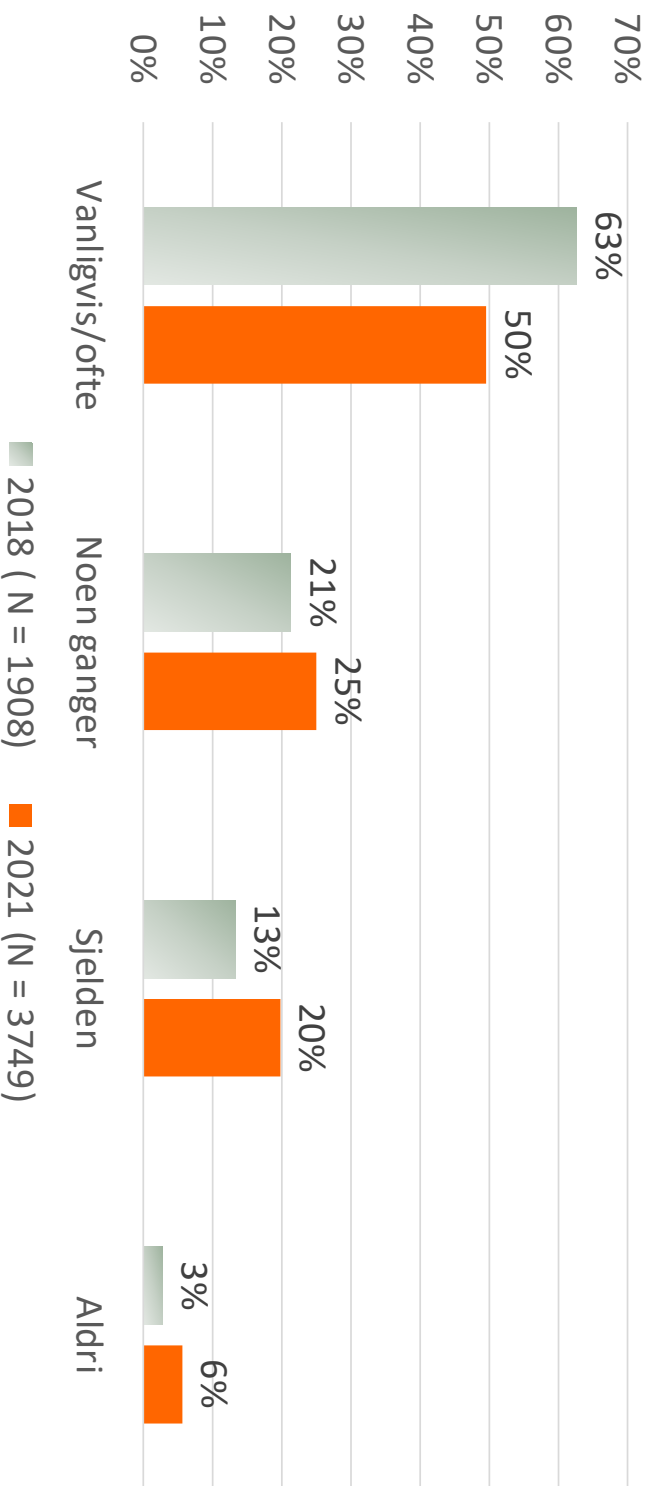
Hvilke av følgende forhold er viktig for deg/dere ved valg av overnattingsplass?

Fasiliteter. N = 3708.



Benyttelse av sanitæranlegg

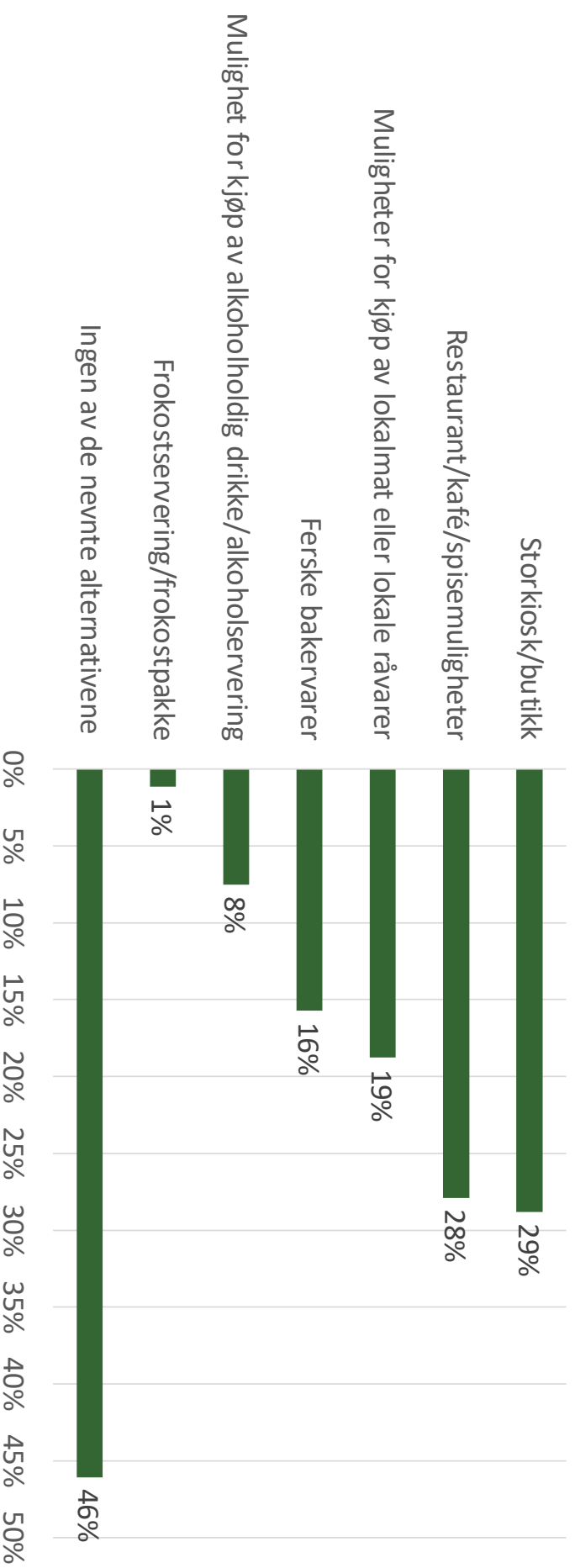
I hvor stor grad benytter du deg av sanitæranlegg når du overnatter på campingplasser?



Enkelte har kommentert at pga. koronapandemien har de brukt sanitæranlegg i mindre grad i 2020/2021 enn tidligere.

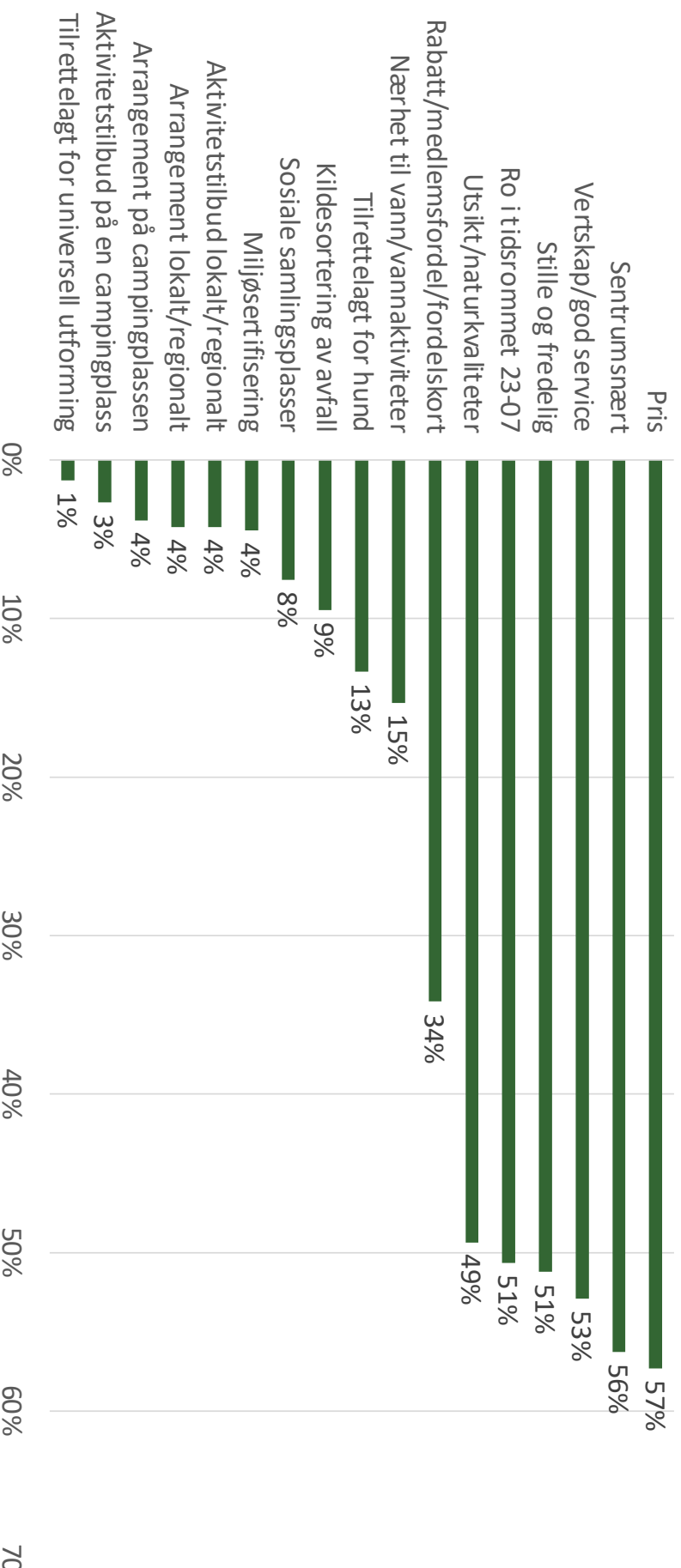
Viktigheten av mat og drikke ved valg av overnattingsplass

Hvilke av følgende forhold er viktig for deg/dere ved valg av overnattingsplass? Kjøp av mat og drikke/servering. N = 3696.



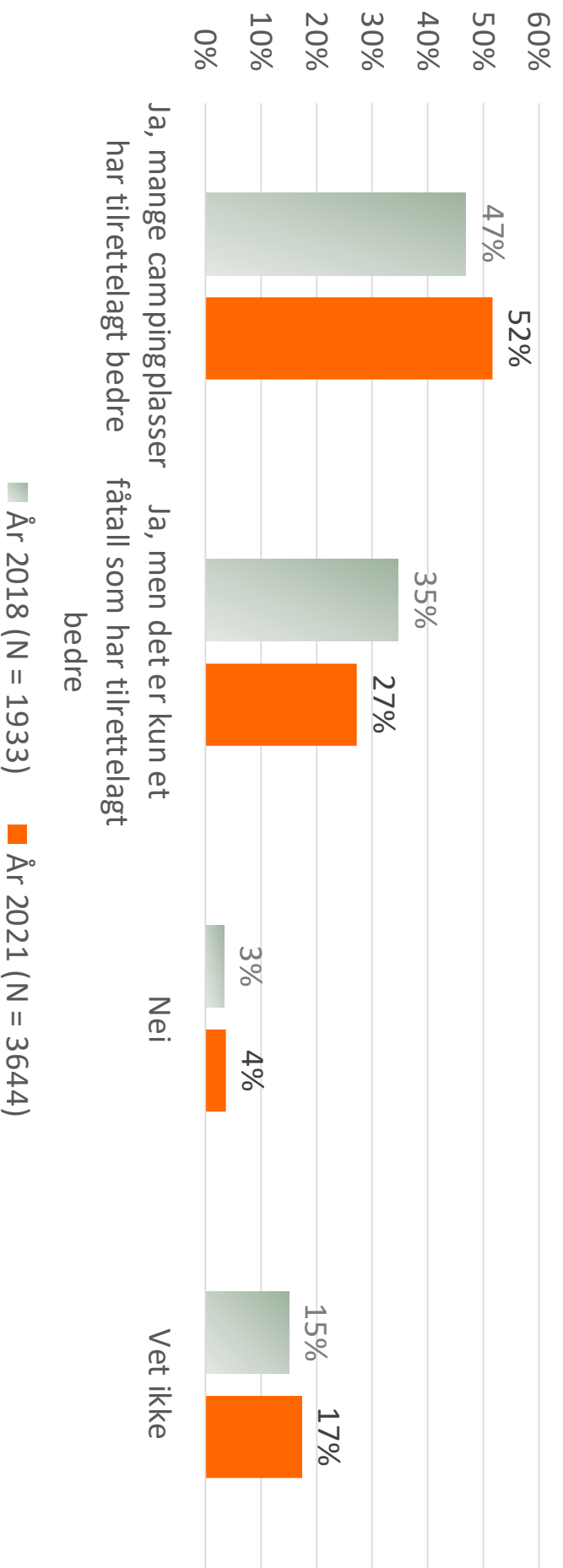
Andre viktige forhold ved valg av overnattingsplass

Hvilke av følgende forhold er viktig for deg/dere ved valg av overnattingsplass? Andre forhold. N = 3739.



Bedre tilrettelegging på norske campingplasser

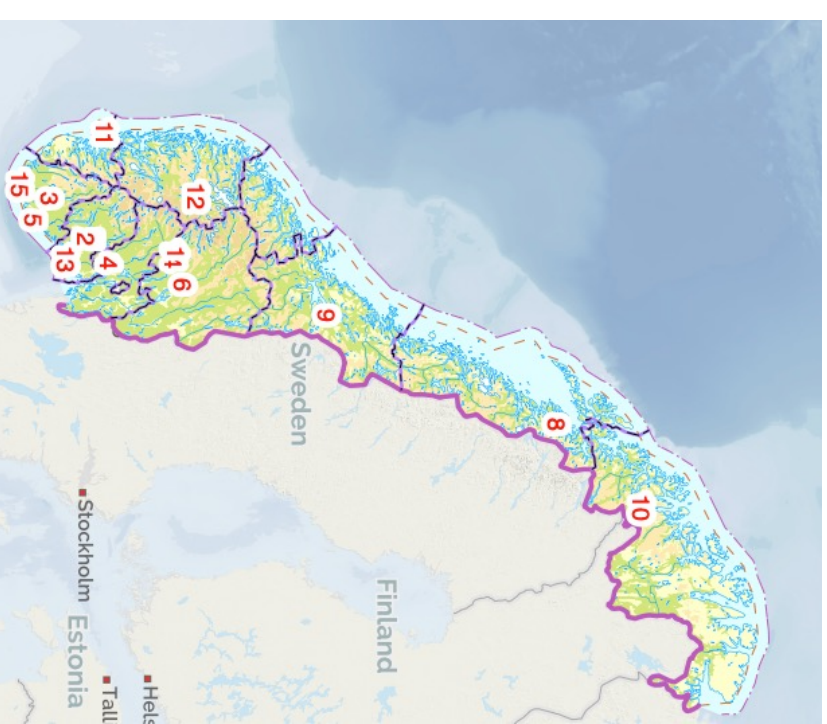
Har du inntrykk av at en del campingplasser i Norge har lagt bedre til rette for bobiler de siste år?



Favoritt campingplass i Norge

Hvis du skulle velge kun én; hvilken campingplass i Norge kunne du tenke deg å komme tilbake til?
Åpent kommentarfelt.

Campingplass	Plassering 2018
1. Fagernes Camping	(1.)
2. Telemark Kanalcamping, Lunde	(2.)
3. Odden Camping, Evje	(3.)
4. Hokksund Camping	(16.)
5. Bie Apartment & Feriesenter, Grimstad	(4.)
6. Lillehammer Camping	(13.)
7. Beverøya Camping, Bø i Telemark	(6.)
8. Innhavet Bobilparkering, Hamarøy	(15.)
9. Levanger Camping	(ny)
10. Oldereiv Camping, Skibotn	(19.)
11. Haraldshaugen Camping, Haugesund	(9.)
12. Kjørnes Camping, Sogndal	(14.)
13. Omlidstranda Camping, Nevlunghavn	(ny)
14. Aurdal Fiordcamping	(18.)
15. Sjøsandene Camping, Mandal	(5.)





Fagernes Camping

Favoritt campingplass i utlandet

Hvis du skulle velge kun én; hvilken campingplass i utlandet kunne du tenke deg å komme tilbake til?
Åpent kommentarfelt.

Campingplass	Antall svar
Strømstad Camping, Sverige	65
Västra Kajen Camping, Piteå, Sverige	52
Grebbestad Camping, Sverige	28
First Camp Moraparken, Mora, Sverige	25
Lagunen Camping, Strømstad, Sverige	22
Daftö Camping Resort, Strømstad, Sverige	19
Hillerød Camping, Danmark	18
Boden Camping, Sverige	17
Byske Havsbad, Sverige	14
Ingestrands Camping, Arvika, Sverige	14
Pite Havsbad, Piteå, Sverige	14
Schleswig Stellplatz, Tyskland	13
Åmål, Sverige	12
Kristinehamn, Sverige	11
Knaus Campingpark Koblenz, Tyskland	10

Tilrettelegging av den ideelle campingplassen

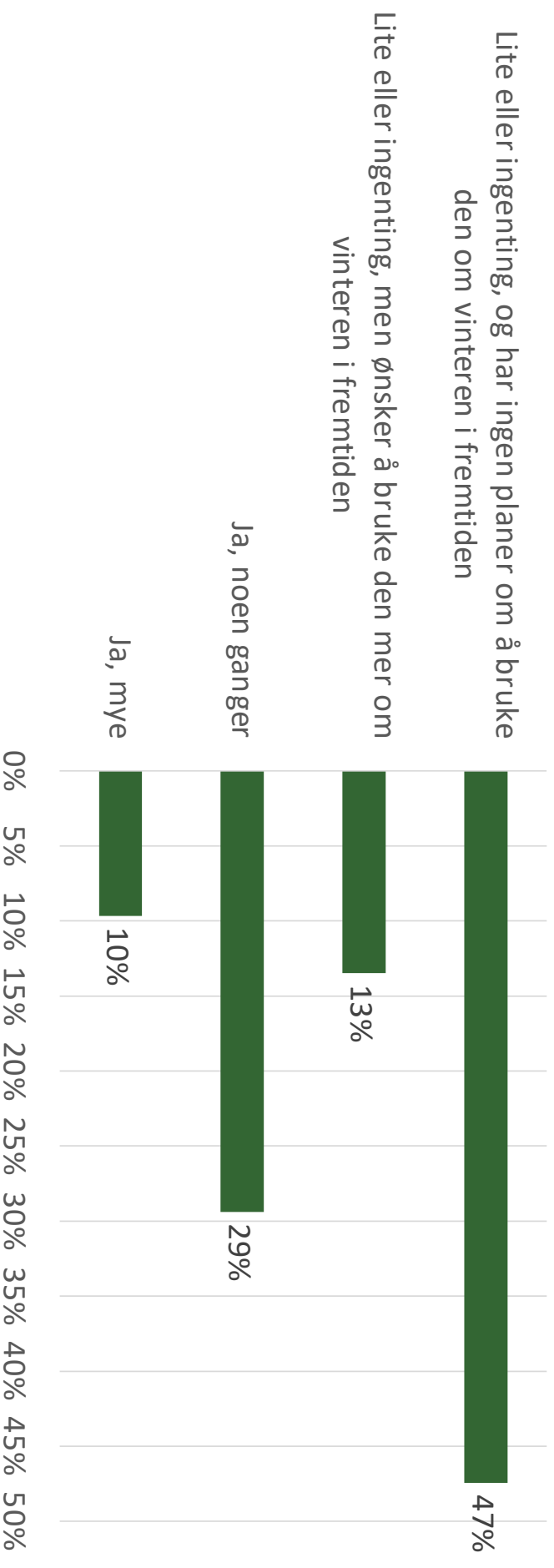
Hvordan mener du at den ideelle campingplass bør tilrettelegges?
Åpent kommentarfelt.

Innspill	
1.	Gode sanitærforhold/serviceanlegg med godt renhold
2.	Planerte oppstillingsplasser med fast dekke (asfalt og gress)
3.	Nummererte, tydelig merkede plasser
4.	Lettingang til strøøm
5.	Kort vei til vannpåfylling og tømning av gråvann
6.	Sentrumsnært
7.	Nær vann/sjø
8.	Lettingang til tømrestasjon (for toalett/sortvann)
9.	Egne bobilavdelinger med flere plasser
10.	Beliggenhet, utsikt
11.	God service, hyggelig vertskap/betjening
12.	Kiosk/butikk

Innspill	
13.	Turområder/turmuligheter
14.	Kafé/restaurant/matservering
15.	Fred og ro, ordensregler, nattero, evt. nattevakt
16.	Lettingang/tilgjengelighet
17.	Formuflige priser
18.	Ønsker rimelige stellplasser/drop-in plasser uten fordyrende tilbud
19.	Godt renhold og ryddighet/orden
20.	God avstand (sikkerhet) mellom markerte plasser og gjerne beplantning mellom
21.	Wifi
22.	Mulighet for forhåndsbooking
23.	Godt aktivitetstilbud
24.	Dusj inkludert i prisen

Bruk av bobilen om vinteren

Bruker du bobilen om vinteren? N = 3535.



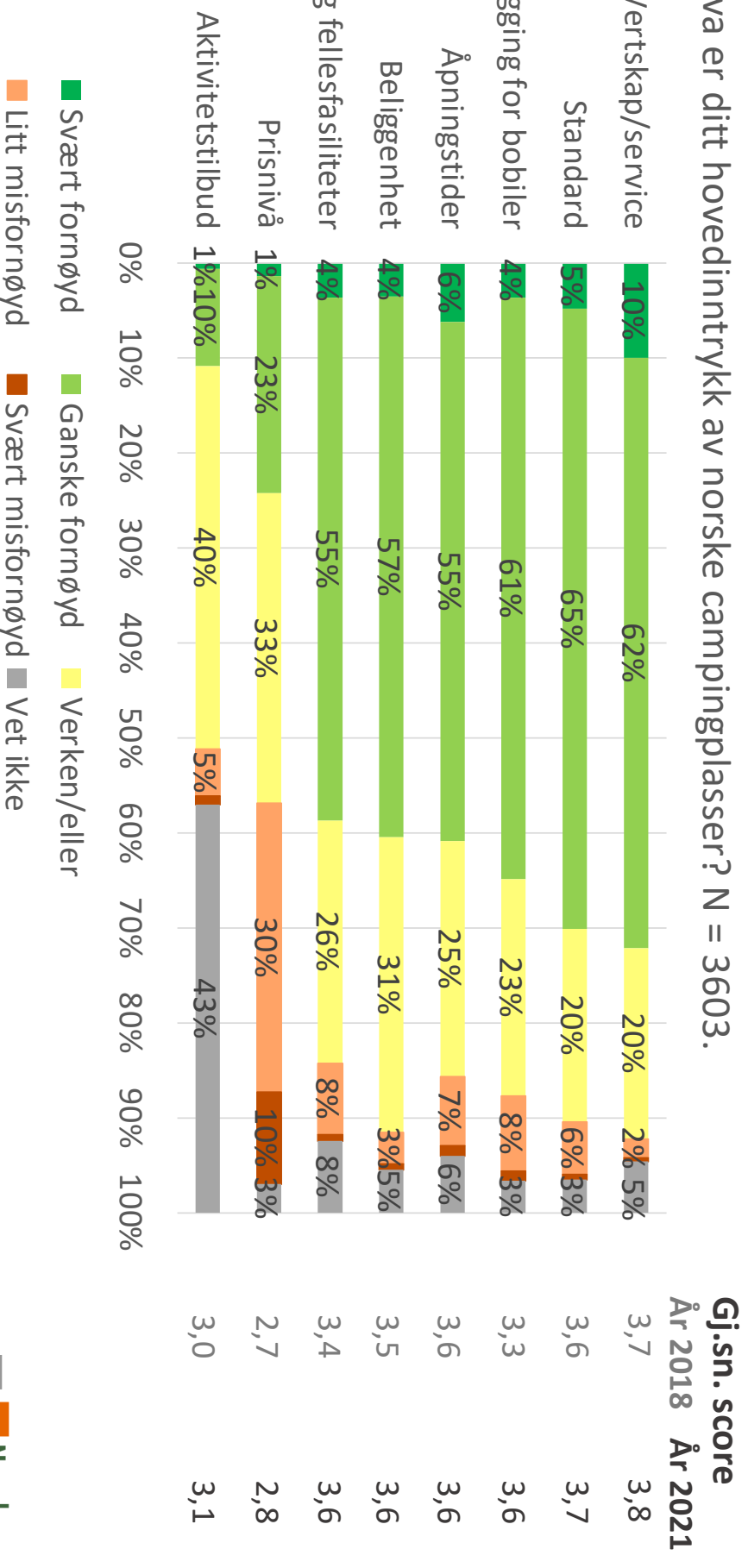
Tips til tilrettelegging av camping- og bobilplasser om vinteren

Hvordan bør campingplasser og bobilplasser i Norge tilrettelegges for at du skal benytte bobilen om vinteren? Åpent kommentarfelt.

1. Tilgang til strøm (16A)
2. Brøytede plasser og strødd
3. Tømmemuligheter/åpne tømmestasjoner
4. Åpne sanitæranlegg
5. Tilgang på frostfri vannpåfylling
6. Fremkommelighet/adkomst
7. Nærhet til skianlegg/alpint/skiløyper og friluftsområder
8. Plant og fast underlag for bil
9. Merkede plasser
10. Samlingssted under tak (grillhytte, lavvo, gapahuk, innendørs fellesrom el.lign.)
11. Sentrumsnært
12. God belysning
13. Lage en oversikt over vinteråpne plasser

Hovedinntrykk av norske campingplasser

Hva er ditt hovedinntrykk av norske campingplasser? N = 3603.



Hovedinntrykk av norske campingplasser - Andel som er fornøyd

	Svært/ganske fornøyd År 2012	Svært/ganske e fornøyd År 2018	Svært/ganske fornøyd År 2021	Endring svært/ganske fornøyd 2012-2021	Endring svært/ganske fornøyd 2018-2021
Standard	49 %	64 %	70 %	+ 21 %	+ 6 %
Tilrettelegging for bobiler	*	51 %	65 %	N/A	+ 14 %
Sanitæranlegg og fellestetiltak	38 %	51 %	59 %	+ 21 %	+ 8 %
Aktivitetstilbud	*	15 %	11 %	N/A	- 4 %
Prisnivå	22 %	24 %	24 %	+ 2 %	0 %
Belaggenhet	49 %	57 %	60 %	+ 11 %	+ 3 %
Åpningstider	48 %	60 %	61 %	+ 13 %	+ 1 %
Vertskap/service	56 %	70 %	72 %	+ 16 %	+ 2 %

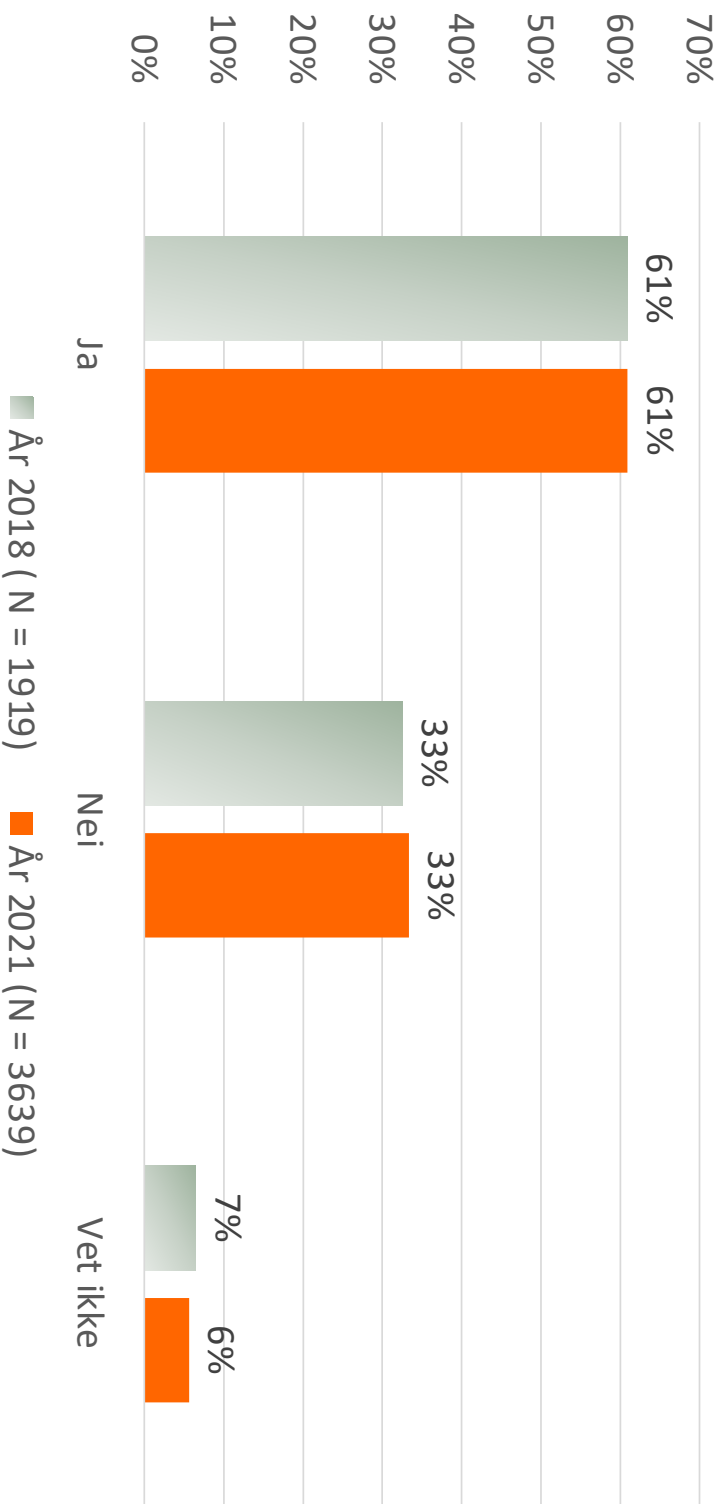
*) Spørsmålet var ikke med i spørreskjemaet for 2012.

Campingplassene

oppnår høyere score/grad av fornøydhet på omtrent alle områder i 2021 sammenlignet med 2018 og 2012.

Foretrekker å overnatte på campingplasser?

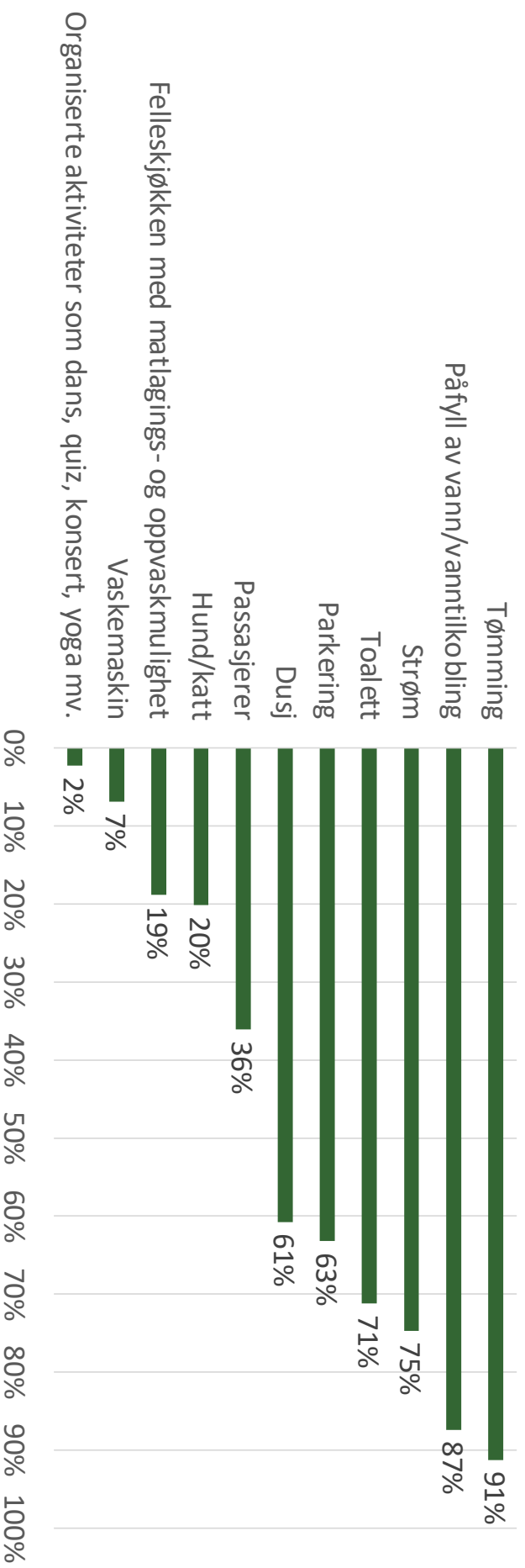
Foretrekker du generelt å overnatte på campingplasser?



Det er samme svarfordeling i 2021 som i 2018.

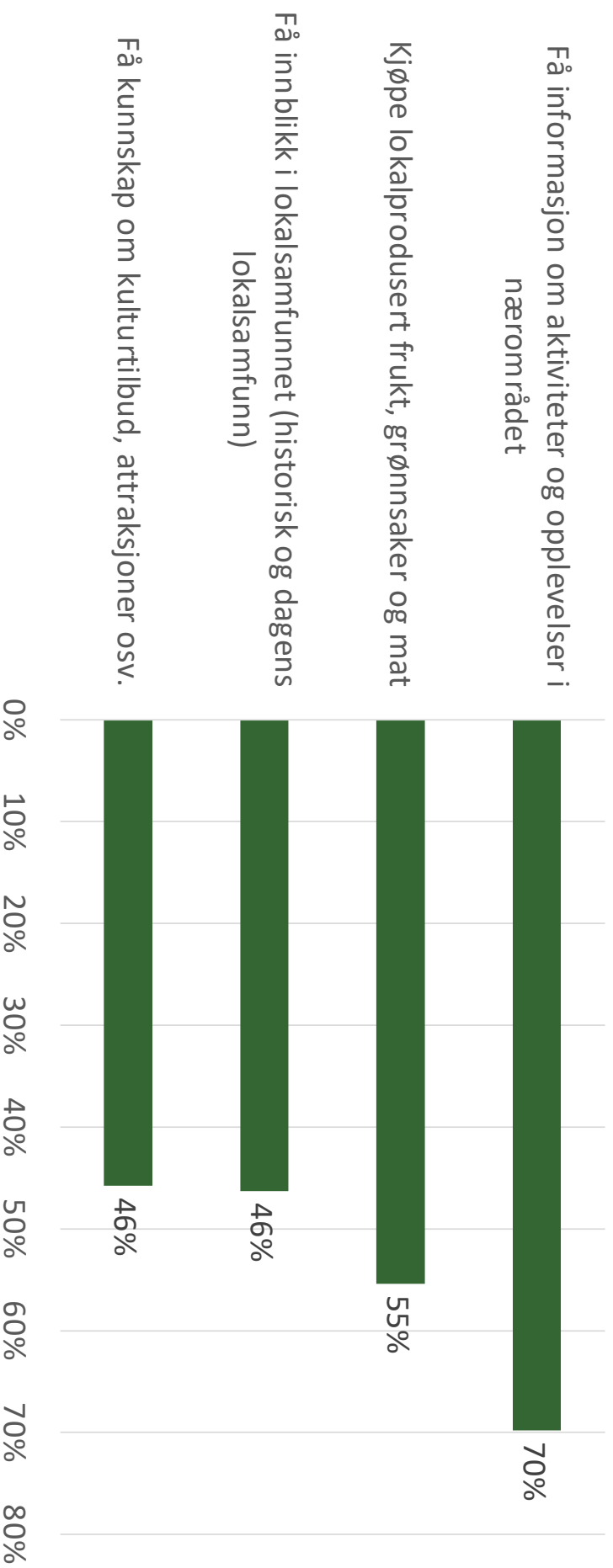
Prissetting

Hva mener du bør inkluderes i standardprisen/grunnprisen på campingplasser/bobilplasser? Det vil si tjenester som du mener bør være inkludert i overnattingsprisen (og ikke prises separat som en tilleggstjeneste). N = 3516.



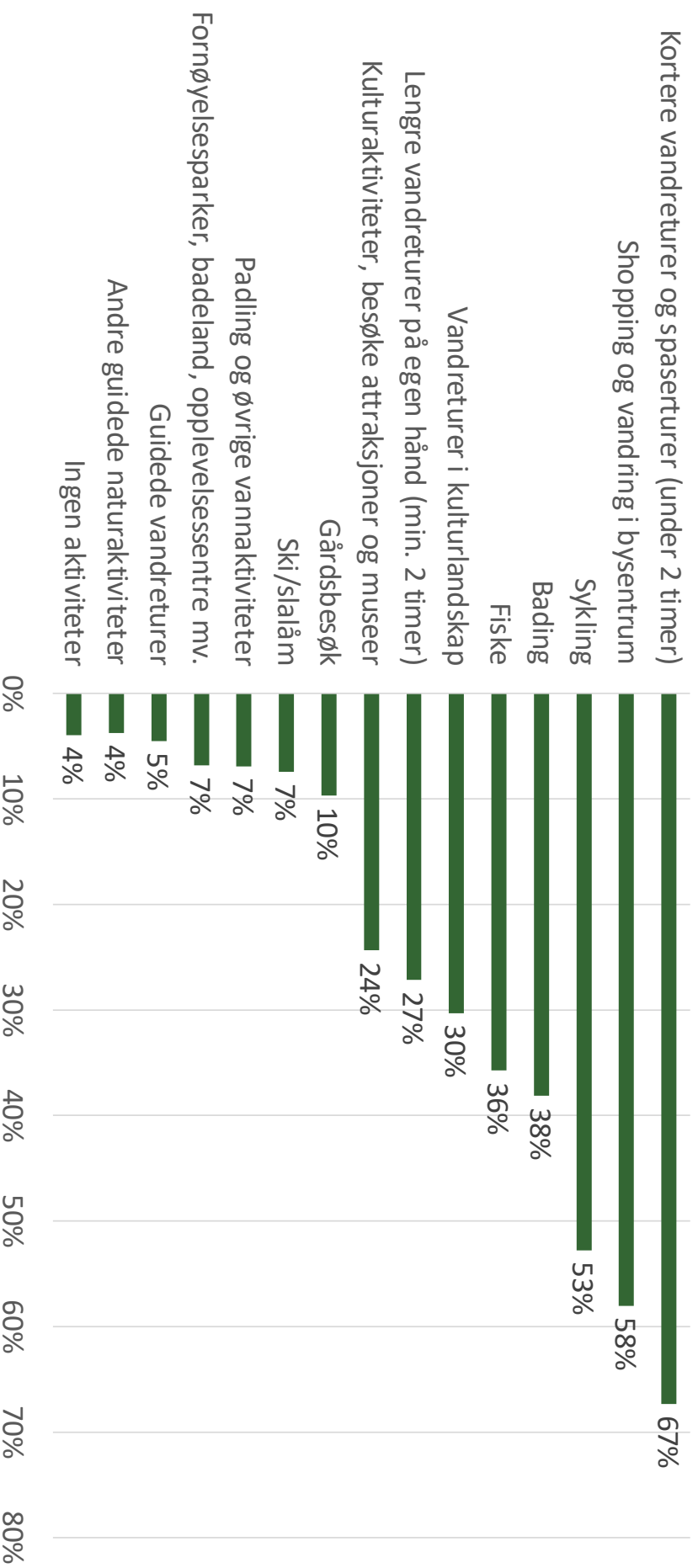
Interesse for lokalsamfunnet og lokale tilbud

Er følgende aktuelt for deg der du overnatter? N = 2878.



Aktiviteter

Hvilke aktiviteter er viktig for deg når du er på bobilferie? N = 3432.



Sitat fra en bilbruker: «Når barnebarn er med, er ønskelisten selvfølgelig annerledes.»

Andre aktiviteter som er viktige

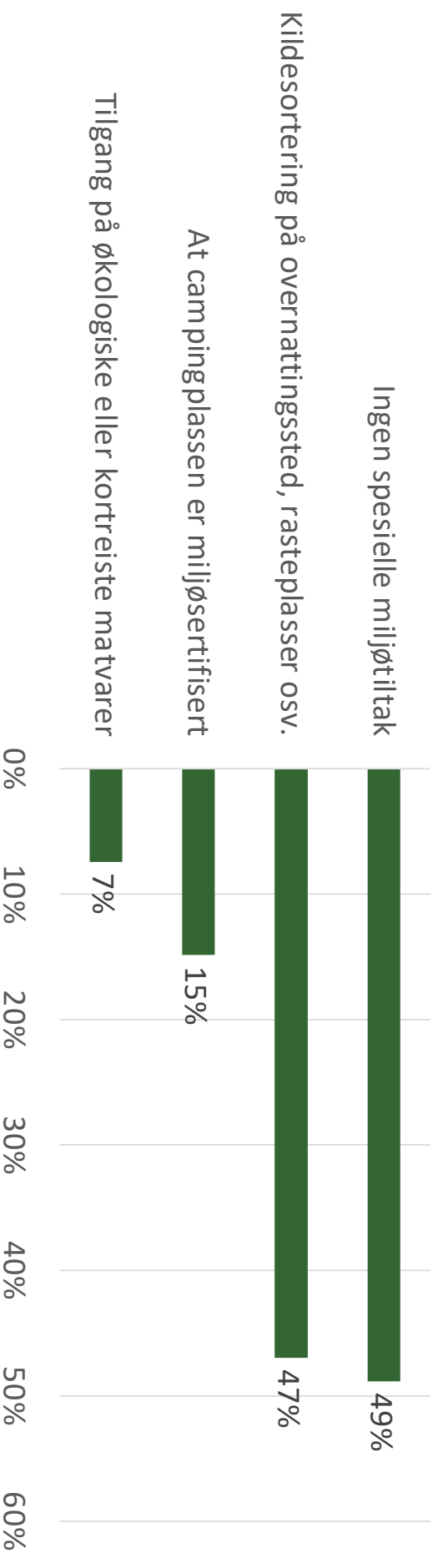
Kommentarer fra respondentene

«Hvilke aktiviteter er viktig for deg når du er på bobilferie? Annet (vennligst spesifiser):»

- Golf
- Dans
- Konserter, arrangement
- Markeder, messer, bruktbutikker, antikkmarkeder
- Avslapping
- Geocaching, stolpejakt
- Tilrettelagt for rullestol
- Via ferrata
- Deltakelse i idrettsarrangement
- Restaurant, pub, sosialt samvær med andre

Miljøtiltak

Hvilke miljøtiltak er viktig for deg når du er på reise? N = 3261.

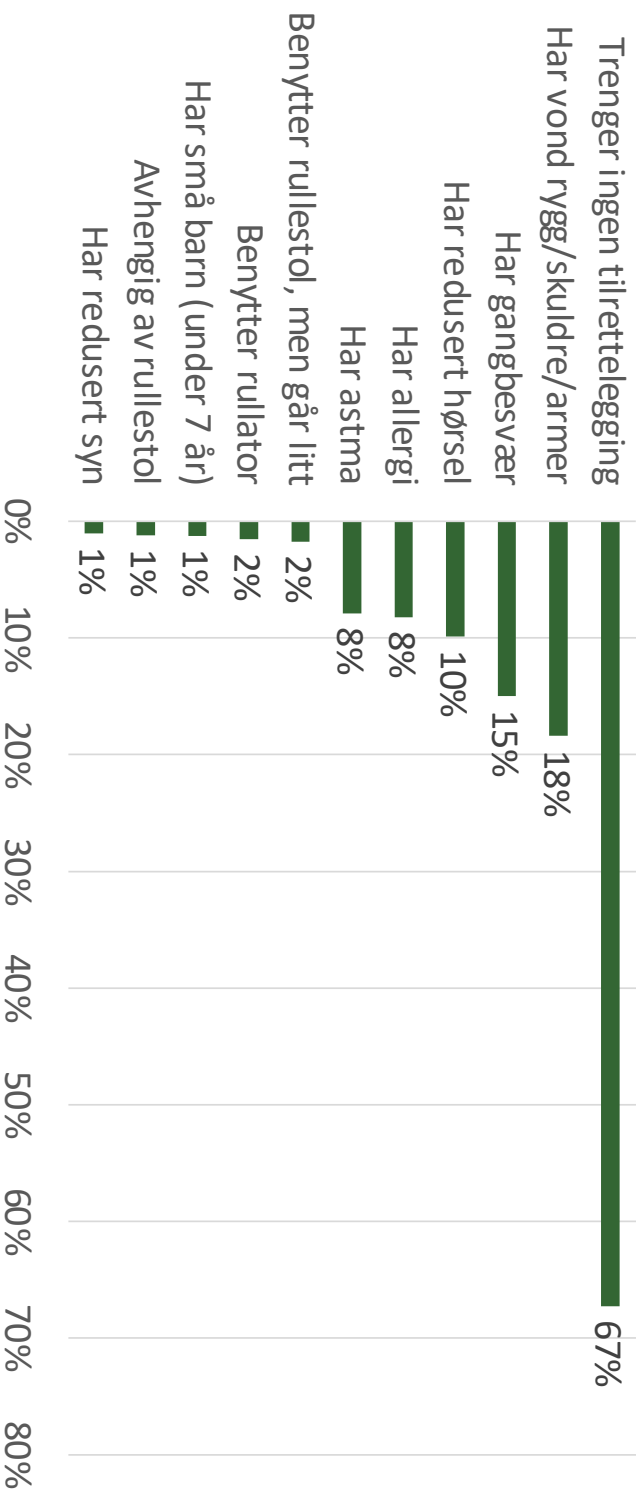


Andre tiltak, oppgitt i kommentarfelt:

- Rent og ryddig
- Fortsatt smitteverntiltak
- Forventer at kildesortering blir vanligere

Behov for tilrettelegging/universell utforming

I hvilken kategori vil du si at du er i, som gjør at du kan få et bedre opphold på en campingplass/bobilplass dersom det legges bedre til rette for deg eller ditt reisefølge? N = 2591.



Kommentar:

Flere har i åpent kommentarfelt oppgitt at de trenger strøm til pustemaskin.

Ellers er det også flere som har bemerket at de trenger god belysning.



Epost: post@ntu-as.no

Nettsider: norskturistutvikling.no

Blogg: norskturistutvikling.wordpress.com

Kurs og veiledning: spiria.no

Fra: Jan Erik Knutsen[jan.e.knutsen@uit.no]
Sendt: 09.05.2022 13:58:59
Til: Postmottak SFTF[sftfpost@statsforvalteren.no]
Kopi: Østereng, Geir[fmfigos@statsforvalteren.no];
Tittel: Søknad om landingstillatelse i forbindelse med etablering av værstasjoner

Hei,

Vedlagt er ny søknad om landingstillatelse i forbindelse med oppsetting av værstasjoner.

Med vennlig hilsen / Dearvuodát

Jan Erik Knutsen
Rådgiver / ráđđeaddi
UiT Norges arktiske universitet
COAT Varanger
Tlf. 45 21 04 56/78450434
E-post: jan.e.knutsen@uit.no



www.coat.no





Varangerhalvøya nasjonalparkstyre

Statens hus

9815 Vadsø

Søknad om tillatelse for landing med helikopter i forbindelse med oppsetting av værstasjon

Vi viser til tillatelser for etablering av totalt tre værstasjoner ved hengebrua, Hubehytta og Ragnarokk i Varangerhalvøya nasjonalpark. Vi viser også til nasjonalparkstyrets vedtak i forbindelse med søknad i fjor, deres sak 2021/8431-4.

Denne tillatelsen gjaldt for en periode i fjor høst, men ingen av turene ble da benyttet. Planen er nå å sette opp disse værstasjonen i løpet av sommer og høst 2022.

I forbindelse med etablering av værstasjonene, vil være behov for å bruke helikopter for å fly inn materiell og montører. I forbindelse med oppsetting av stasjonene søkes det derfor på nytt om landing med helikopter ved de tre nevnte lokaliteter, jf. vedlagt kart.

Arbeidet planlegges gjennomført i løpet av perioden 1. juli til 31. oktober. Det vil være behov for inntil 4 landinger pr. lokalitet (jf. tillatelse i 2021). Oppdraget skal utføres av Helitrans.

For flere detaljer om tiltaket vises det til søknad om etablering av værstasjoner. Ved behov for flere opplysninger til søknaden er det bare å ta kontakt med undertegnede

Med vennlig hilsen

Jan Erik Knutsen

Rådgiver/logistikk ansvarlig

COAT og UiT Norges arktiske universitet

E-post: jan.e.knutsen@uit.no

Tlf. 45 21 04 56

Vedlegg:

