



Verneområdestyret
for Trollheimen

Møteinnkalling

Utvalg:	Verneområdestyret for Trollheimen
Møtested:	Renndølsetra, Innerdalen, Sunndal kommune
Dato:	17.08.2026
Tidspunkt:	10:00

Eventuelt forfall må meldes snarest til nasjonalparkforvalter. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Program

17. august:

- 10:00: Oppmøte Nerdalen.
- 12:00: Lunsj, orientering og befaring på Innerdalshytta.
- 14:30: Orientering, befaring og innsjekk på Renndølsetra.
- 16:30: Styremøte.
- 19:00: Middag.

18. august:

Befaring Langvatnet.

Saksliste

Utvalgs-saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv-saksnr
	Saker til behandling		
ST 73/2026	Godkjenning av møteinnkalling og sakliste		
ST 74/2026	Valg av to til å godkjenne møteprotokoll sammen med leder		
ST 75/2026	Muntlige orienteringer forvaltere og SNO		
ST 76/2026	Referat sak		
RS 43/2026	Detaljregulering - innfallsport til Innerdalen i Nerdalen - kunngjøring av vedtatt plan alternativ C1 kort turveg nedom tuna med tillatt driftskjøring		2025/3999
RS 44/2026	Trollheimen landskapsvernområde - Presiseringer om skadefelling og lisensfelling i verneområder		2026/39
RS 45/2026	Trollheimen landskapsvernområde - Tillatelse til skadefelling av en (1) ulv i Oppdal, Rennebu, deler av Midtre Gauldal, Holtålen, Tynset og Folldal kommuner		2026/39
RS 46/2026	Vedtak i klagesak - Trollheimen landskapsvernområde - Ultraløp Trollheimen - Trollheimen fjellsporklubb		2025/914
RS 47/2026	Høringssvar - Miljødirektoratets forslag til ny organisering av arbeidsgiveransvar for verneområdeforvalterne		2026/39
RS 48/2026	Høringsuttalelse fra Statsforvalteren i Trøndelag - Miljødirektoratets forslag til ny organisering av arbeidsgiveransvar for nasjonalparkforvaltere		2026/39
	Saker til behandling		
ST 77/2026	Behandling av klager på vedtak - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksveg i Romådalen - Halle og Husby grunneierlag SA		2023/9994
ST 78/2026	Ny behandling av klage på avslag - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksveg i Romådalen - Halle og Husby grunneierlag SA		2023/9994
ST 79/2026	Søknad - Trollheimen landskapsvernområde - Rennebu 150/62 - byggesak - 2026 - tilbygg utedo - Ola Nergård		2026/6747
ST 80/2026	Delegert sak		
DS 77/2026	Innvilget - Trollheimen landskapsvernområde - Oppdal - Gjevillvassvegen 1052 - motorferdsel - 2026 - materialetransport med helikopter - NTNUI		2026/6666
DS 78/2026	Innvilget - Innerdalen landskapsvernområde - Motorferdsel i utmark- skadefelling av jerv - 2026 - Sunndal kommune		2026/10464

DS 79/2026	Innvilget - Trollheimen landskapsvernområde - Rindal - Søstuggusetra - motorferdsel i utmark - 2026 - 2028		2026/9134
DS 80/2026	Endringsvedtak - Trollheimen verneområdestyre - Helikoptertransport til vedlikehold av hytte - 2025 - Gikklingdalen - Norsk Tindeklub		2025/4767
DS 81/2026	Innvilget - Trollheimen landskapsvernområde - Langbakksetra - motorferdsel - 2026 - nyttekjøring med helikopter - Solveig Jenstad		2026/4409
DS 82/2026	Innvilget - Innerdalen landskapsvernområde - motorferdsel - persontransport - ATV til Innerdalen - 2026 - 2028 - [REDACTED]	X	2026/4849
DS 83/2026	Innvilget - Trollheimen landskapsvernområde - Rennebu 159/5 - Jøldalen - motorferdsel - 2026 - Frakte byggemateriale med traktor - Dag Bastholm		2026/2290
DS 84/2026	Dispensasjon - Trollheimen landskapsvernområde - motorferdsel i utmark - helikopter til reparasjon av bru over Minnilla - Nerskogen - Trondhjems Turistforening		2025/15684
DS 85/2026	Innvilget - Trollheimen landskapsvernområde - Skarfjellet - motorferdsel - 2026 - kartlegging med helikopter - NVE		2026/6066
DS 86/2026	Endringsvedtak - Trollheimen landskapsvernområde - Rennebu gbnr. 128/1/3 - Svartdalsveien 305 - motorferdsel i utmark - 2026-2028 - transport av materialer med snøscooter til hytte - Magnus Hustad		2026/4436
DS 87/2026	Innvilget - Trollheimen landskapsvernområde - Motorferdsel i utmark - Drift og vedlikehold av Trollheimshytta - 2026-2028 - Trondhjems Turistforening		2026/7930
DS 88/2026	Innvilget - Trollheimen landskapsvernområde - Motorferdsel i utmark - Drift og vedlikehold av Jøldalshytta - 2026-2028 - Trondhjems Turistforening		2026/7929
DS 89/2026	Innvilget - Trollheimen landskapsvernområde - Tovassvegen - Motorferdsel i utmark - Transport av personell til feltundersøkelser - 2026 - SWECO		2026/7585
	Saker til behandling		
ST 81/2026	Eventuelt		

ST 73/2026 Godkjenning av møteinnkalling og sakliste
ST 74/2026 Valg av to til å godkjenne møteprotokoll sammen med leder
ST 75/2026 Muntlige orienteringer forvaltere og SNO
ST 76/2026 Referat sak



STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG TROLLHEIMEN
VERNEOMRÅDEFORVALTNINGE
Postboks 2600
7734 STEINKJER

Deres referanse

Vår referanse
23/02040-111

Saksbehandler
Berit Skjevling

Dato
30.06.2026

Detaljregulering av innfallsport til Innerdalen i Nerdalen, kunngjøring av vedtatt plan alternativ C1 kort turveg nedom tuna med tillatt driftskjøring

Det kunngjøres herved at detaljregulering for innfallsport til Innerdalen alternativ C1 kort turveg nedom tuna med tillatt driftskjøring ble vedtatt av Sunndal kommunestyret i møte 17.06.2026 sak 39/26.

Saksdokumenter

Vedlagt ligger plankart og bestemmelser som er den juridiske delen av planen, samt saksutskrift fra kommunestyrebehandlingen.

Planbeskrivelsen er så stor at den ikke kunne legges ved dette brevet, men den ligger utlagt på kommunens nettsider under kunngjøringer [Detaljregulering for Innfallsport til Innerdalen i Nerdalen, kunngjøring av vedtatt plan - Sunndal kommune](#)

Eventuelle klager

Fristen for å klage på vedtaket er etter forvaltningsloven § 29 satt til tre uker fra den dagen vedtaket er kommet fram til vedkommende part. Om du har særlig grunn til det, kan du søke om å få forlenget klagefristen. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen sendes skriftlig til Sunndal kommune, boks 94, 6601 Sunndalsøra. Dersom en klage sendes per e-post skal post@sunndal.kommune.no benyttes.

Med hilsen

Berit Skjevling
Arealplanlegger

Elfrid Sundqvist
Rådgiver

Postadresse
Postboks 94, 6600 Sunndalsøra
E-post
post@sunndal.kommune.no

Besøksadresse
Avdeling for samfunnsutvikling,
Romsdalsv. 2, 6600 Sunndalsøra
www.sunndal.kommune.no

Telefon
+47 71 69 90 00
Organisasjonsnr.
964 981 604

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Vedlegg:

20231110 Plankart alternativ C1 Vedtatt 17.06.2026

20231110 Bestemmelser alternativ C1 vedtatt 17.06.2026

20231110 Saksutskrift vedtak i K 17.06.2026

Mottakere:

Ingeborg Singsdal

Helsetjenesten, Håkon Furu

MØRE OG ROMSDAL FYLKESKOMMUNE

STATSFORVALTAREN I MØRE OG ROMSDAL

ÅLVUNDEID BYGDALAG

ÅLVUNDEID BYGDEKVINNELAG

FORUM FOR NATUR OG FRILUFTSLIV I MØRE OG ROMSDAL

Jørgen Inge Singsdal

Eystein Endreson Opdøl

MATTILSYNET

KRISTIANSUND OG NORDMØRE TURISTFO

NETERA AS

SUNNDAL ENERGI AS

Gunnar Erik Walseth

SUNNDAL BONDELAG, Knut Flatvad

VY BUSS AS AVD SUNNDALSØRA

Mattis Sveine

Ane Nerdal

STATENS VEGVESEN MOLDE KONTORSTED

NORGES VASSDRAGS- OG ENERGIDIREKTORAT (NVE)

INNERDALSHYTTA AS

FESTE NORDØST AS

JØRAN NERDAL

BJØRN INGE ØIEN INNERDAL

JON MARTIN SINGSDAL

STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG TROLLHEIMEN VERNEOMRÅDEFORVALTNINGE

Geir Tony Tomren

Forvaltningsmyndigheter for verneområder

Trondheim, 12.06.2026

Deres ref.:

Vår ref. (bes oppgitt ved svar):
2025/15362

Saksbehandler:
Hege Langeland

Presiseringer om skadefelling og lisensfelling i verneområder

Vi viser til vårt brev om skadefelling og lisensfelling i verneområdene 28. oktober 2025.

Bakgrunnen for brevet var flere henvendelser med spørsmål om hvilke regler som gjelder for felling av store rovdyr innenfor verneområdene, siden verneforskriftene har ulike unntaksbestemmelser knyttet til felling av vilt. I brevet ble det gitt retningslinjer for tolking av verneforskriftene.

Utgangspunktet for tolkning av verneforskriftene er forskriftens ordlyd. Verneforskriftene er imidlertid utformet på ulike tidspunkt, og siden viltloven tidligere ikke hadde et tydelig skille mellom begrepene jakt og felling, kan begrepet jakt også ha omfattet felling i noen verneområder. (De ulike fellingsformene av store rovdyr er omtalt i Miljødirektoratets [veileder M-1440 Veileder for gjennomføring av fellingsoppdrag](#) kap. 2.3.)

På bakgrunn av Miljødirektoratets brev 28. oktober 2025, har Klima- og miljødepartementet på forespørsel fra Rondane – Dovre nasjonalparkstyre gjort en konkret tolkning av hva som omfattes av begrepet jakt i forskrifter om Rondane og Dovre nasjonalparker, jf. departementets e-post 17. april 2026. Tolkningen av begrepet jakt har betydning for om felling er søknadspliktig etter verneforskriften.

Miljødirektoratet vil som følge av departementets tolkning i verneforskriften for Rondane og Dovre nasjonalparker gjøre følgende presisering:

Dersom forarbeidene f.eks. kongelig resolusjon eller verneplanen (høringsdokumentet) gir grunnlag for en slik tolkning, kan begrepet jakt omfatte felling av store rovdyr også i andre verneområder.

Det må for hvert enkelt verneområde vurderes konkret om begrepet jakt også kan omfatte felling av store rovdyr, tilsvarende det Klima- og miljødepartement har vurdert for Rondane og Dovre nasjonalparker.

Vi ber forvaltningsmyndighetene legge dette til grunn i sin fremtidige forvaltning. Forvaltningsmyndigheten må selv tolke sine forskrifter med grunnlag i kongelig resolusjon og øvrige forarbeider. Miljødirektoratet gir veiledning ved behov.

For øvrig viser vi til at nyere verneforskrifter som hovedregel har spesifisert at felling av store rovdyr i samsvar med gjeldende lovverk er tillatt.

For ordens skyld presiseres at kvotejakt anses som omfattet av begrepet jakt.

Hilsen
Miljødirektoratet

Dette dokumentet er elektronisk godkjent

Terje Qvam
seksjonsleder

Tone Lise Alstad Eid
seksjonsleder

Kopi til:

Statsforvaltaren i Møre og Romsdal	Postboks 2520	6404	MOLDE
Statsforvalteren i Troms og Finnmark	Postboks 700	9815	VADSØ
Statsforvaltaren i Vestland	Njøsavegen 2	6863	LEIKANGER
Statsforvaltaren i Rogaland	Postboks 59	4001	STAVANGER
Statsforvalteren i Agder	Postboks 504	4804	ARENDAL
Statsforvalteren i Innlandet	Postboks 987	2604	LILLEHAMMER
Statsforvalteren i Nordland	Postboks 1405	8002	BODØ
Statsforvalteren i Trøndelag	Postboks 2600	7734	STEINKJER
Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	Postboks 2076	3103	TØNSBERG
Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus	Postboks 325	1502	MOSS

Anárjohka nasjonalparkstyre	v/Statsforvalteren i Troms og Finnmark, Pb. 700	9815	VADSØ
ÅNDERDALEN NASJONALPARKSTYRE	Postboks 700	9815	VADSØ
Blåfjella-Skjækerfjella-Lierne nasjonalparkstyre	Statsforvalteren i Trøndelag, Postboks 2600	7734	STEINKJER
Breheimen nasjonalparkstyre	Postboks 987	2626	LILLEHAMMER
Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre	Postboks 2600	7734	STEINKJER
Dovre Refjell nasjonalparkstyre	Postboks 987	2604	LILLEHAMMER
Nasjonalparkstyret for Femundsmarka og Gutulia	Postboks 2600	7734	STEINKJER
Folgefonna nasjonalparkstyre	Njøsavegen 2	6863	LEIKANGER
Nasjonalparkstyret for Forollhogna	Postboks 2600	7734	STEINKJER
Nasjonalparkstyret for Fulufjellet	Statsforvalteren i Innlandet, Postboks 987	2604	LILLEHAMMER
Færder nasjonalparkstyre	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark, Pb. 2076	3103	TØNSBERG
Hallingskarvet nasjonalparkstyre	Postboks 325	1502	MOSS
Jomfruland nasjonalparkstyre	Postboks 2076	3103	TØNSBERG
Jostedalbreen nasjonalparkstyre	Njøsavegen 2	6863	LEIKANGER
Nasjonalparkstyret for Jotunheimen og Utladalen	Postboks 987	2626	LILLEHAMMER
Langsua nasjonalparkstyre	Postboks 987	2626	LILLEHAMMER
Lofotodden nasjonalparkstyre	Statsforvalteren i Nordland, Postboks 1405	8002	BODØ
Lomsdal-Visten nasjonalparkstyre	Statsforvalteren i Nordland Postboks 1405	8002	BODØ
Midtre Nordland nasjonalparkstyre	c/o Statsforvalteren i Nordland, Postboks 1405	8002	BODØ
MØYSALEN NASJONALPARKSTYRE	STATSFORVALTEREN I NORDLAND Moloveien 10	8003	BODØ
RAET NASJONALPARKSTYRE	Postboks 504	4804	ARENDAL
Nasjonalparkstyret for Reinheimen	Postboks 987	2626	LILLEHAMMER
Nasjonalparkstyret for Reisa og Ráisduottarháldi	Postboks 700	9815	VADSØ
ROHKUNBORRI NASJONALPARKSTYRE	Postboks 137	9365	BARDU
Rondane-Dovre nasjonalparkstyre	Postboks 987	2626	LILLEHAMMER
SEILAND NASJONALPARKSTYRE	Statsforvalteren Troms og Finnmark Postboks 700	9815	VADSØ
Nasjonalparkstyret for Skarvan og Roltdalen og Sylan	Postboks 2600	7734	STEINKJER
STABBURSDALEN NASJONALPARKSTYRE	c/o Statsforvalteren i Troms og Finnmark Postboks 700	9800	VADSØ
VARANGERHALVØYA NASJONALPARKSTYRE	c/o Statsforvalteren T og Finnmark Postboks 700	9815	VADSØ
Ytre Hvaler nasjonalparkstyre	Postboks 325	1502	MOSS
Nasjonalparkstyret for Øvre Dividal nasjonalpark og Dividalen LVO	Postboks 700	9815	VADSØ
ØVRE PASVIK NASJONALPARKSTYRE/BÁHCAVEAJI ÁLBMOTMEAHCCI	c/o Statsforvalteren i Troms og Finnmark Statens hus Damsveien 1	9800	VADSØ
Forvaltningsstyret for Trillemarka-Rollagsfjell naturreservat	Postboks 325	1502	MOSS

Ålfotbreen verneområdestyre	Njøsavegen 2	6863	LEIKANGER
Verneområdestyret for Brattefjell-	Postboks 2076	3103	TØNSBERG
Vindeggen landskapsvernområde			
Verneområdestyret for Geiranger-		6404	MOLDE
Herdalen landskapsvernområde			
VERNEOMRÅDESTYRET	Postboks 700	9815	VADSØ
KVÆNANGSBOTN OG NAVITDALEN			
LVO			
VERNEOMRÅDESTYRET FOR	c/o Fylkesmannen i Troms	9291	TROMSØ
LYNGSALPAN	Postboks 6105 Stakkevollan		
LANDSKAPSVERNOMRÅDE			
Naustdal-Gjengedal verneområdestyre	c/o Statsforvalteren i Vestland,	6863	LEIKANGER
	Njøsavegen 2		
Verneområdestyret for Nordkvaløya-	Postboks 700	9815	VADSØ
Rebbenesøya			
Nærøyfjorden verneområdestyre	Njøsavegen 2	6863	LEIKANGER
VERNEOMRÅDESTYRET FOR OKSØY-	Postboks 788 Stoa	4809	ARENDAL
RYVINGEN OG FLEKKEFJORD LVO			
Verneområdestyret for Setesdal vesthei,	Postboks 504	4804	ARENDAL
Ryfylkeheiane, Frafjordheiane			
Verneområdestyret for Skardsfjella og	Postboks 2600	7734	STEINKJER
Hyllingsdalen			
Stølsheimen verneområdestyre	Njøsavegen 2	6863	LEIKANGER
Sølen verneområdestyre	Postboks 987	2604	LILLEHAMMER
Verneområdestyret for Trollheimen	Postboks 2600	7734	STEINKJER
Vega verneområdestyre	v/Statsforvalteren i Nordland	8002	BODØ
	Postboks 1405		



Holtålen kommune

Saksbehandler, innvalgstelefon

Tillatelse til skadefelling av en (1) ulv i Oppdal, Rennebu, deler av Midtre Gauldal, Holtålen, Tynset og Folldal kommuner

Vi viser til telefonsamtale med Holtålen kommune^v/Geir Morten Granmo den 15. juni 2026 kl. 15:31 med muntlig søknad om skadefellingstillatelse på en ulv i Oppdal og Rennebu, og deler av Midtre Gauldal, Holtålen, Tynset og Folldal kommuner. Skriftlig søknad ble innsendt kl. 17:00 samme dag. Statsforvalteren innvilger søknaden om skadefelling av en (1) ulv som omsøkt. Tillatelsen er gitt i samråd med Statsforvalteren i Innlandet. Dette er et skriftlig svar på den muntlige og skriftlige søknaden. Vedtaket kan påklages innen tre uker.

Vedtak

Med hjemmel i lov av 19. juni 2009 nr. 100 om forvaltning av naturens mangfold § 18 og § 77, jf. forskrift av 18. mars 2005 nr. 242 om forvaltning av rovvilt § 9 har Statsforvalteren i Trøndelag fattet følgende vedtak:

Holtålen kommune gis skadefellingstillatelse på en ulv innenfor kommunene Oppdal og Rennebu, og deler av Midtre Gauldal, Holtålen, Tynset og Folldal kommuner. Tillatelsen ble formidlet muntlig til Holtålen kommune^v/Geir Morten Granmo mandag 15. juni 2026 kl. 15:35. Tillatelsen er gjeldende fram til tirsdag 23. juni kl. 12:00, eller til en ulv er felt.

Det gis også dispensasjon fra viltlovens § 23, jf. viltlovens § 35, til tillatelse til å bruke løs på drevet halsende hund, og fra viltlovens § 21 til å postere i bil.

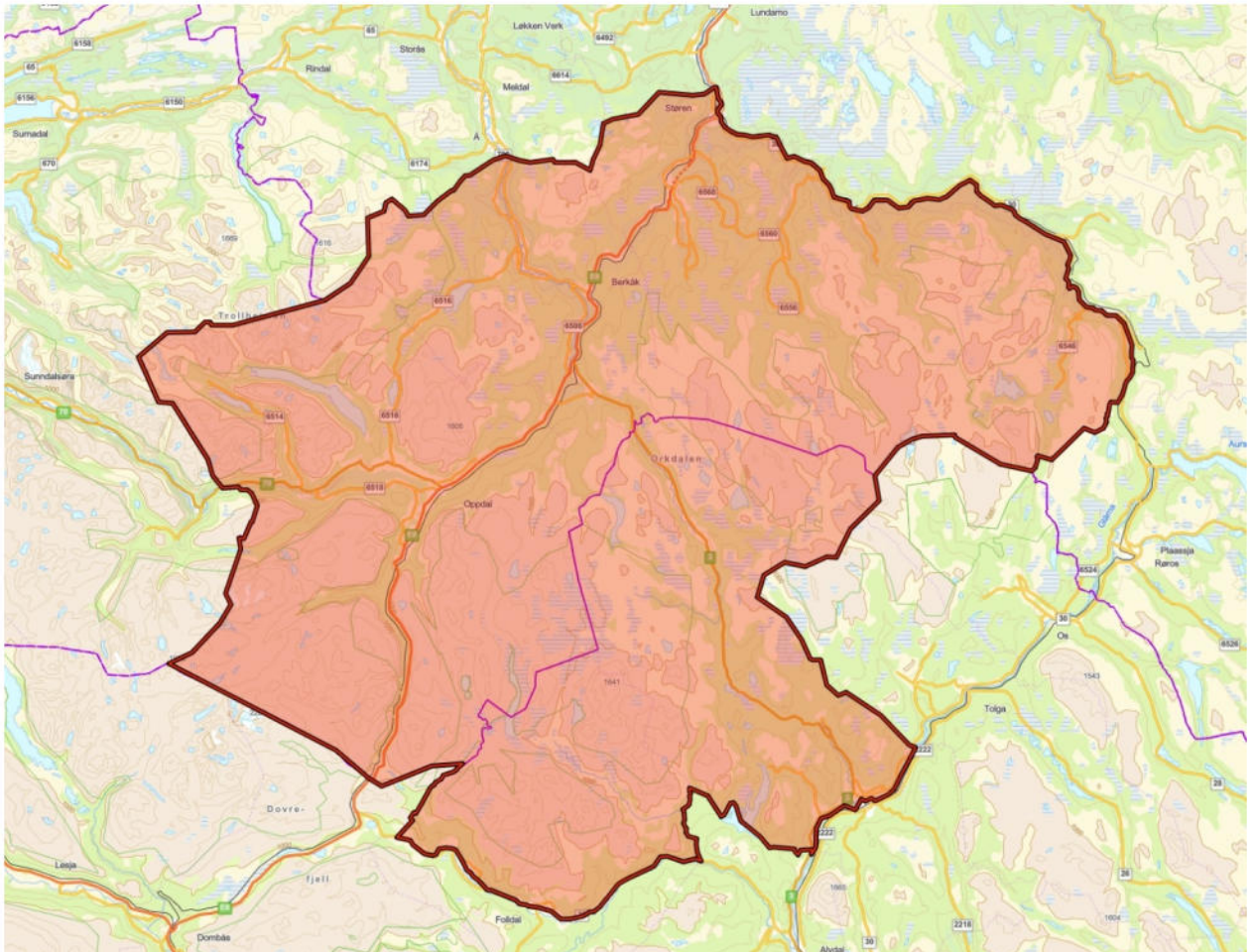
Vilkår for tillatelsen

Alle som deltar i fellingsforsøket skal være kjent med vilkårene i dette brevet før fellingsforsøk iverksettes, samt de generelle gjeldende bestemmelser i rovviltforskriften og forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst.

- 1) Alle som deltar i fellingsforsøket skal være kjent med vilkårene i dette brevet før fellingsforsøk iverksettes, samt de generelle gjeldende bestemmelser i [rovviltforskriften](#) og [forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst](#).



- 2) **Fellingstillatelsen gjelder en (1) ulv i tidsrommet fra mandag den 15. juni 2026 kl. 15:35 til tirsdag den 23. juni 2026 kl. 12:00.** Eventuell forlengelse vil bli vurdert av Statsforvalteren i samråd med kommunen ved tillatelsens utløp. Statsforvalteren i Trøndelag kan til enhver tid trekke tilbake fellingstillatelsen.
- 3) **Skadefellingstillatelsen gjelder for området bestående av kommunene Oppdal, Rennebu, og de delene av Midtre Gauldal sør for Gaula, Holtålen sør for Gaula og vest for Rugla, Tynset vest for Glåma og Folldal nord for riksvei 29 (se kart).** Fellingsforsøket skal etter beste evne rettes mot skadevoldende individ, og mot områdene der hvor skader forvoldt av ulv sist er påvist. Felling og forsøk på felling i henhold til denne tillatelsen gjennomføres uavhengig av grunneiers jaktrett, jf. viltloven § 35.



- 4) Dersom fellingslaget finner ekskrement eller hår som antas å stamme fra ulv, skal disse umiddelbart leveres til rovviltkontakt i SNO for videre innsending til Rovdata.
- 5) **Tillatelsen gis til Holtålen kommune som administrerer det interkommunale skadefellingslaget i søndre del av Trøndelag,** som utpeker fellingsleder og fellingslag. Statsforvalteren krever at deltakerne i skadefellingslaget må være registrert som lisensfellingsjeger på ulv jf. kravene i forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst § 13, medbringe gyldig jegeravgiftskort og våpenkort, samt dokumentasjon for avlagt skyteprøve inneværende år. Hundeførere må også være registrert som lisensjegere. Deltakerne på fellingsforsøket - jegere og hundeførere - skal ikke være siktet eller under etterforskning,



dømt eller ilagt forelegg for brudd på [naturmangfoldloven](#), [viltloven](#) eller [våpenloven](#), eller forskrifter hjemlet i disse. Liste over deltakere i skadefellingslaget skal oversendes Statsforvalteren i Trøndelag før skadefellingene iverksettes. Statsforvalteren skal forut for eventuelle endringer på listen ha skriftlig beskjed.

- 6) Oppnevnte jegere plikter å utøve fellingsforsøket på en human og sikkerhetsforsvarlig måte, jf. viltlovens [§19](#). Det skal bare benyttes våpen og ammunisjon som tilfredsstiller kravene til jakt på ulv, jf. §§ [15](#) og [16](#) i forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst.

- 7) **Felling, eller forsøk på felling av ulv, skal umiddelbart meldes til Statsforvalteren i Trøndelag (rovvilttelefon 930 60 221).** Meldingen skal inneholde opplysninger om tid og sted for felling, samt navn på skytter, type våpen og antall skudd løst. Fellingsleder plikter å fremvise felt dyr for SNO for kontroll og prøvetaking så fort som mulig etter felling. Fellingsstedet skal kunne påvises dersom Statsforvalteren, Statens naturoppsyn (SNO) og/eller politiet krever det. ivaretas og håndteres etter [instruks for ivaretagelse av døde rovdyr](#).

- 8) Skytter plikter å forvisse seg om påskutt dyr er truffet eller ikke. Den/de som sårer ulv under forsøk på felling i henhold til tillatelsen, plikter å gjøre det en kan for å få avlivet ulven. Statsforvalteren i Trøndelag (rovvilttelefon 930 60 221) og nærmeste politimyndighet (telefon 02800) skal uten opphold underrettes. Statsforvalteren avgjør gjennomføring og avslutning av ettersøk. De som har deltatt i forsøket på felling plikter, uten godtgjøring, å bistå forvaltningsmyndighet eller politimyndighet i videre ettersøk.

- 9) **Det gis tillatelse til å bruke løs på drevet halsende hund under fellingsforsøk på ulv innenfor angitt tidsrom og fellingsområde som gitt i denne skadefellingstillatelsen.** Berørte beitebrukere må samtykke at slik hund kan benyttes under fellingsforsøket, og kommunen(e) / og ev. verneområdestyret må gi dispensasjon fra båndtvangsbestemmelsene i hundeloven. Om skadefellingsforsøket foregår innenfor reinbeitedistrikt krever det også at distriktet gir samtykke for bruk av slik hund under fellingsforsøket. I tillegg:

- Hunden(e) skal ha GPS-sender
- Hunden(e) skal bare slippes på ferske spor som en vet sikkert er fra ulv
- Dersom hunden slår over på annet vilt eller husdyr skal hundefører være i stand til raskt å ta inn hunden
- Senest en måned etter at løs på drevet, halsende hund er brukt skal det sendes rapport til Miljødirektoratet med kopi til Statsforvalteren. Av rapporten skal det framgå hvordan slik hund er brukt og effekten av dette. Det skal ligge med utskrift eller fil av GPS-logg fra hundepiler.

- 10) Det gis dispensasjon fra viltlovens § 21 til å postere i bil på følgende vilkår under dette fellingsforsøket:

- a) Under transport skal våpen i bil være tomt for ammunisjon, og våpenet skal være nedpakket i futteral, bag eller veske.
- b) Motor og lys skal være avslått når bilen brukes til postering.
- c) Samtlige kjøretøy som blir benyttet til dette formål, skal ha godt synlig merking som tydelig informerer om at fellingsforsøk pågår, og at kjøretøyet og de som benytter seg av det deltar i fellingsforsøket.



- d) Fellingslaget skal ta alle nødvendige forholdsregler for å ivareta allmennhetens sikkerhet i forbindelse med bruk av bil til postering under fellingsforsøket. Det er ikke lov til å løsne skudd på eller over offentlig vei eller jernbane.

11) Statsforvalteren kan dekke eventuelle påløpte kostnader, oppad begrenset til kr 35 900,- pr. fellingsforsøk, og inntil kr 91 680,- til godtgjøring for fellingsforsøk, jf. § 9a i rovviltforskriften. Maksimal døgnsettsats per jeger er kr 1910,-. Dekking av feriepenger og arbeidsgiveravgift kommer i tillegg. Statsforvalteren legger til grunn at fellingsforsøket gjennomføres på en effektiv og hensiktsmessig måte.

12) Rapportering på skadefelling og krav om refusjon av utgifter:

- a) Fellingsleder/kommune skal utarbeide en fellingslogg som rapporteres via Miljøvedtakregisteret etter fellingstillatelsens utløp. Fellingsloggen skal inneholde oversikt over ressursbruk (antall timer/personer), i tillegg til en kort beskrivelse av hvordan fellingsforsøket ble gjennomført. Søk opp aktuell skadefellingstillatelse og trykk «Rapporter på skadefelling». Sluttrapport skal være levert senest **innen 1. august 2026**.
- b) Fellingsleder/kommunen må sørge for at deltakere i fellingslaget fører timelister, kjørelog og dokumenterer eventuelle andre utgifter som ønskes refundert. Søknaden om refusjon av påløpte kostnader som er direkte knyttet til fellingsforsøket og godtgjøring av fellingsforsøket sendes inn til Statsforvalteren via Elektronisk søknadssenter (ESS) rovvilt, bruk skjemaet «Refusjon av skadefellingsutgifter for kommuner» umiddelbart etter endt fellingsforsøk. Søknaden om godtgjøring sendes inn til Statsforvalteren umiddelbart etter endt fellingsforsøk, og senest **innen 1. august 2026**.

Ønske om bruk av motorisert kjøretøy til frakt av mannskap og til postering

Statsforvalteren kan med hjemmel i viltlovens § 21, jf. § 35, gi dispensasjon til å benytte motorkjøretøy til å postere fra bil under jakt. Vi vurderer at en slik dispensasjon er hensiktsmessig for å oppnå et så effektivt fellingsforsøk som mulig. Vi viser videre til vilkår nr. 10 i tillatelsen. Det vil ikke gis dispensasjon til å løsne skudd fra motorkjøretøy eller frakt av mannskap på traktorveier, samt til å bruke luftfartøy eller motorkjøretøy til førfølgning av vilt eller til å avlede viltets oppmerksomhet fra jegeren.

Ønske om bruk av løs på drevet halsende hund

Statsforvalteren fikk i brev datert 14. juli 2017 fra Miljødirektoratet, delegert myndighet til å kunne tillate bruk av løs på drevet halsende hund under skadefelling av ulv for de områder og den tid som en pågående skadefellingstillatelse gjelder.

Dette med hjemmel i viltlovens § 35. Statsforvalteren gir, med hjemmel i viltlovens § 35, tillatelse til bruk av løs på drevet halsende hund under fellingsforsøket på ulv i samme periode som tillatelsen til skadefelling av en ulv gjelder i kommunene Oppdal og Rennebu og deler av Midtre Gauldal, Holtålen, Tynset og Folldal kommuner jf. vilkår 3.

Her åpnes det for å bruke løs på drevet halsende hund fra dag én der dette kan være et hensiktsmessig virkemiddel for å oppnå uttak. Det er et vilkår at beitelagene/reinbeitedistriktene i det aktuelle området er enig i at slik hund kan brukes. Statsforvalteren viser til at det er satt spesielle vilkår ved bruk av løs på drevet halsende hund for å redusere faren for forstyrrelse av annet vilt til et minimum. For å systematisere erfaring med bruk av slik hund, skal det innen en måned etter fellingsforsøket rapporteres til Miljødirektoratet om bruk og effekt av tiltaket.



Klagerett og andre saksopplysninger

Dette vedtaket kan etter reglene i forvaltningsloven påklages innen 3 uker etter at avgjørelsen er mottatt/gjort tilgjengelig på www.miljovedtak.no. En eventuell klage rettes til Miljødirektoratet, men sendes via Statsforvalteren i Trøndelag. Klagen skal nevne det vedtak som klagen gjelder og nevne den eller de endringer som ønskes. Klagen bør begrunnes, og eventuelle opplysninger av betydning for saken bør nevnes.

Søknaden

Vi viser til telefonsamtaler med Holtålen kommune v/Geir Morten Granmo den 15. juni 2026 kl. 15:31, hvor det ble fremmet muntlig søknad om skadefelling av en ulv. Det ble også fremmet ønske om dispensasjon fra viltloven for bruk av løs på drevet halsende hund, motorkjøretøy for frakte postmannskap i terrenget og bruk av motorkjøretøy (avslått) for å postere for å unngå luktavsetting i terrenget. Bakgrunnen for søknaden var funn av fire lam og en sau nylig drept av ulv i Oppdal kommune. Med bakgrunn i skadene, skadepotensial og ulvens områdebruk ble det enighet om at fellingstillatelsen gjelder innenfor kommunene Oppdal og Rennebu, samt og deler av Midtre Gauldal, Holtålen, Tynset og Folldal kommuner. Skriftlig søknad ble fremmet pr. e-post kl. 17:00 samme dag.

Lovgrunnlaget

Forskrifter og betingelser knyttet til betinget skadefelling av ulv
Vedtaket er fattet i medhold av lov 19. juni 2009 nr. 100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) §§ 18 og 77, jf. forskrift 18. mars 2005 nr. 242 om forvaltning av rovvilt (rovviltforskriften) § 9.

I rovviltforskriften § 1 (Formål) heter det:

"Formålet med denne forskrift er å sikre en bærekraftig forvaltning av gaupe, jerv, bjørn, ulv og kongeørn. Innenfor en slik ramme skal forvaltningen også ivareta hensyn til næringsutnyttelse og andre samfunnsinteresser. Forvaltningen skal være differensiert slik at hensynet til ulike interesser vektlegges forskjellig i ulike områder og for de ulike rovviltarter. Forskriften skal sikre forvaltning som vektlegger forutsigbarhet og lokal medvirkning."

I rovviltforskriften § 9 heter det blant annet:

"Ved vurderingen om det skal gis tillatelse til skadefelling skal det legges vekt på føringene i regional forvaltningsplan, jf. forskriften § 6. felling kan bare gjennomføres dersom det ikke finnes annen tilfredsstillende løsning ut fra prinsippet om geografisk differensiert forvaltning. Det skal særlig tas hensyn til
Områdets betydning som beitemark
Skadenes omfang og utvikling
Potensialet for fremtidige skader
Muligheten for å gjennomføre forebyggende tiltak".

Kvote for betinget skadefelling

Rovviltnemnda i region 6 har i møte den 20. mai 2026 fattet vedtak om kvote for betingede skadefellingstillatelser på gaupe, jerv og ulv 2026/2027. I dette vedtaket gir nemnda 3 betingede skadefellingstillatelser på ulv til region 6 for perioden 1. juni 2026 til og med 15. februar 2027.

Ved tidspunkt for iverksetting av fellingstillatelse er det ikke felt ulv på skadefelling i region 6, og gjenværende skadefellingskvote er dermed fortsatt på 3 ulver.



Prinsipper for offentlig beslutningstaking

Naturmangfoldlovens formålsbestemmelse (§ 1):

«Lovens formål er at naturen med dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur».

Etter naturmangfoldloven § 5 er det et mål at artene og deres genetiske mangfold ivaretas på lang sikt og at artene forekommer i levedyktige bestander i sine naturlige utbredelsesområder. Tiltak etter naturmangfoldloven skal imidlertid avveies mot andre viktige samfunnsinteresser, jf. § 14. En slik avveining skal ikke medføre at målet i § 5 fravikes, men at tiltaket vil kunne medføre at målet i § 5 nås på annen måte eller i annet tempo enn hvis naturmangfoldet hadde vært eneste hensynet å ta, jf. også prinsippet om geografisk differensiert rovviltforvaltning. Etter naturmangfoldloven § 7 skal prinsippene i §§ 8 til 12 i naturmangfoldloven legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet.

Statsforvalteren viser til at dette vedtaket blant annet baserer seg på kunnskap om artens bestandssituasjon. Vi viser til Rovdata som har ansvaret for drift og formidling av data fra det Nasjonale overvåkningsprogrammet for rovvilt. Vi viser også til vurderinger gjort av Rovviltnemnda i region 6 i vedtak om kvote for betinget skadefelling av ulv datert 20. mai 2026. Det vises videre til rovviltforskriftens § 4 som slår fast at rovviltregion 6 Møre og Romsdal og Trøndelag ikke har regionale bestandsmål for ulv. Se www.rovdata.no for mer informasjon om bestandsstatusen for ulv i Norge.

Med bakgrunn i data fra det nasjonale overvåkningsprogrammet for ulv (se www.rovdata.no), forvaltningsplan for store rovdyr i region 6, føringer i rovviltforliket anser Statsforvalteren i Trøndelag at kravet til kunnskapsgrunnlaget, jf. naturmangfoldlovens § 8 er tilstrekkelig ivaretatt. Føre-var-prinsippet kommer hovedsakelig til anvendelse i situasjoner der man ikke har slik tilstrekkelig kunnskap tilgjengelig. Statsforvalteren er av den oppfatning at det ikke er tilfellet i denne saken, (jf. beskrivelse av kunnskapsgrunnlaget § 8), og mener derfor av føre-var-prinsippet jf. § 9 kan tillegges mindre vekt i denne saken.

Naturmangfoldloven § 10 slår fast at en påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for. En eventuell felling av ulv vil være innenfor rammen av kvoten fastsatt av rovviltnemnda den 20. mai 2026, slik at den samlede belastningen ikke vil øke ut over de vurderingene som rovviltnemnda gjorde i forbindelse med fastsettelse av kvote for betingede skadefellingstillatelser. Med den kunnskapen som finnes om antall, reproduksjon og dødelighet hos ulv, anser forvaltningen å ha god oversikt over den samlede belastningen på ulvebestanden. Vedtaket omhandler iverksetting av skadefellingstillatelse på 1 ulv utenfor forvaltningsområdet forvaltningens område for ulv, hvor det årlig foregår lisensfelling av ulv. I og med at den samlede belastningen er vurdert ved fastsettelse av kvote, jf. nemndas vedtak datert 20. mai 2026, tillegges naturmangfoldloven § 10 mindre vekt i denne saken.

Vedtaket gjelder iverksetting av skadefellingstillatelse på 1 ulv i kommunene Oppdal, Rennebu, samt deler av Midtre Gauldal, Holtålen, Tynset og Folldal kommuner, og Statsforvalteren anser ikke §§ 11 og 12 som relevant i denne saken. For å unngå skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike metoder, teknikk og lokalisering som gir de beste samfunnsmessige resultater.

Skadefellingsområdet går inn i en rekke verneområder. Det er skadefellingsleders ansvar å innhente eventuelle tillatelser fra verneområdemyndigheter og kommuner der det er nødvendig.



Det ble i 2012 utarbeidet felles retningslinjer mellom daværende Direktoratet for naturforvaltning (nå Miljødirektoratet) og Naturvårdsverket i Sverige, for på best mulig måte kunne ivareta de genetisk verdifulle individene av ulv fra øst/nordlig utbredelse. Disse individene kan være av stor betydning for det genetiske mangfoldet i den sørsandinaviske ulvebestanden. Retningslinjene sier blant annet

«...at genetisk status for skadegjørende individ skal tillegges betydelig vekt ved vurdering om det skal gis tillatelse til felling eller ikke. Imidlertid er dette ikke til hinder for felling hvis de samlede kriteriene for felling ellers er oppfylt og der andre tiltak er vurdert. Det kan ikke forutsettes at ethvert genetisk verdifullt individ i populasjonene kan identifiseres til enhver tid, for eksempel ved akutte skader på sau og tamrein på sommeren, eller i områder uten snødekke. Skadegjørende individ bør likevel, så langt det er mulig, identifiseres for i størst mulig grad å fastslå genetisk status.»

I dette tilfellet er den genetiske statusen på ulven ikke fastsatt. Det er samlet inn totalt 6 salvie- og ekskrementprøver den 15. juni. Ingen av disse er analysert. Statsforvalteren har ingen indikasjoner på at det befinner seg genetisk viktig ulv i området. Hvis DNA-prøvene viser at ulven er genetisk viktig vil vi vurdere å trekke skadefellingstillatelsen tilbake.

Statsforvalterens vurdering

Skadefelling er et virkemiddel for å avhjelpe akutte skadesituasjoner. Ved vurderingen av om det skal gis tillatelse til skadefelling skal det legges vekt på føringene i regional forvaltningsplan, jf. forskriften § 6. Fellingstillatelse kan bare gis dersom det ikke finnes annen tilfredsstillende løsning ut fra prinsippet om geografisk differensiert forvaltning slik dette er nedfelt bl.a. i forvaltningsplanen. For å vurdere dette, skal de opplistede skjønnskriteriene i annet ledd i rovviltforskriften § 9 drøftes i forhold til den aktuelle og/eller fremtidige skadesituasjonen og det aktuelle geografiske fellingsområdet.

Områdets betydning som beitemark

I det aktuelle skadeområdet, med nærliggende beitelag, slippes det ca. 19 500 sau og lam på utmarksbeite, og området har svært stor betydning som beiteområde for bufe. Området ligger i sin helhet utenfor forvaltningsområdet for ulv.

Skadenes omfang og utvikling

Pr. søknadstidspunktet er det påvist skader på fire lam og en sau forvoldt av ulv, med antatt skadedato 14.-15. juni 2026 i Innsetmerket-Ålma beitelag i Oppdal kommune. Senere på kvelden ble ytterligere ett lam funnet og påvist drept av ulv. Vi forventer at det også er skader som ikke er oppdaget i tillegg til dette.

Potensialet for fremtidige skader

Potensialet for fremtidige skader med et stort antall beitedyr (både husdyr og tamrein) på beite er høyt. Ulven som art har et stort skadepotensial, der den kan forårsake mange skader over kort tid. Skadepotensialet er stort i skadeområdet, men også like stort i andre tilgrensende områder. Det er viktig å få begrense skadene med å være tidlig ute.

Mulighet for å gjennomføre forebyggende tiltak

Med det antall sau og lam som er på utmarksbeite i området vil mulighetene for tapsforebyggende tiltak være små. Sanking i nærområdet til skadene vil kun være skadeforeskyvende i forhold til de nærliggende besetningene med sau som er på utmarksbeite. Statsforvalteren mener dermed at det ikke finnes andre tilfredsstillende tiltak for å avverge tap av sau/lam enn felling i denne situasjonen.



Ytterligere vurderinger

Rowiltforlikets punkt 2.2.19 sier at soneinndelingen skal forvaltes tydelig. Det følger av rowiltforliket av 2011, forvaltningsplanen i region 6, samt føringer fra KLD at i de områder som er definert som forvaltningsområder for fredet rowilt skal næringsutøverne tilpasse driften med utgangspunkt i at rowilt forekommer i beiteområdet. I motsatt fall skal næringsutøverne i de prioriterte beiteområdene kunne påregne at rowilt ikke vil være til hinder for tradisjonell drift med dyr på utmarksbeite. I region 6 er det ikke mål om ynglende bestand av ulv, noe som medfører at terskelen for å innvilge søknader om skadefellingstillatelse er lav.

Statsforvalterens konklusjon

En skadefellingstillatelse har til hensikt å stanse en større skadeutvikling. Ved tidspunkt for søknaden var det funnet 4 lam og 1 sau påvist tatt av ulv i Innsetmerket-Ålma beitelag i Oppdal kommune. Statsforvalteren anser skadesituasjonen som akutt, men stort potensiale for fremtidige skader. De ferske skadene sannsynliggjør at skadevolder (ulven) fortsatt er i området og at muligheten til et effektivt fellingsforsøk er til stede.

Med hilsen

Line Lund Fjellvær (e.f.)
direktør
Klima- og miljøavdelingen

Simon Heier
seniorrådgiver
Klima- og miljøavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Oppdal kommune	Inge Krokanns veg 2	7340	OPPDAL
Rennebu kommune	Myrveien 1 Berkåk	7391	RENNEBU
Midtre Gauldal kommune	Rørosveien 11	7290	STØREN
Tynset kommune		2500	TYNSET
Folldal kommune	Gruvvegen 7	2580	FOLLDAL
Miljødirektoratet	Postboks 5672 Torgarden	7485	TRONDHEIM
Holtålen kommune v/skadefellingsleder			
Statsforvalteren i Innlandet	Postboks 987	2604	LILLEHAMMER
Dovrefjell nasjonalparkstyre	Postboks 987	2604	LILLEHAMMER
Nasjonalparkstyret for Forollhogna	Postboks 2600	7734	STEINKJER
Verneområdestyret for Trollheimen	Postboks 2600	7734	STEINKJER
Statsforvalteren i Møre og Romsdal	Postboks 2520	6404	MOLDE

Storli Gard
Storli sameie

Trondheim, 03.07.2026

Deres ref.:
«Ref»

Vår ref. (bes oppgitt ved svar):
2025/11728

Saksbehandler:
Tone Standal Eriksen

Vedtak i klagesak om ultraløp i Svartåmoen naturreservat

Vi viser til klagen på Verneområdestyret for Trollheimen (styret) sitt vedtak 10.03.2025. Klagesaken ble oversendt fra verneområdestyret 26.05.2025. Vi beklager den lange saksbehandlingstiden, som skyldes stor saksmengde.

Vedtak

Miljødirektoratet opphever Verneområdestyret for Trollheimen sitt vedtak 10.03.2025 hvor det ble gitt dispensasjon fra verneforskriften for Svartåmoen naturreservat for å arrangere Ultraløp Trollheimen etter merkede stier 28.06.2025. Løpet ble avlyst før klagen ble sendt til Miljødirektoratet for avgjørelse.

Vedtaket er fattet etter verneforskriften punkt IV nummer 5, jf. naturmangfoldloven § 48 første ledd og forvaltningsloven § 34 fjerde ledd.

Dere kan ikke klage på vedtaket.

Bakgrunn for saken

Når det gjelder bakgrunn for saken, viser vi i hovedsak til sakens dokumenter. Nedenfor redegjøres det for hovedpunkter i saken.

Trollheimen Fjellsportgruppe (søker) tok i januar 2025 kontakt med styret og spurte om et ultraløp som skulle gå gjennom Trollheimen og Innerdalen landskapsvernområder (landskapsvernområdene) og Svartåmoen naturreservat var søknadspliktig. Det ble opplyst at dato for løpet var 28. juni 2025 og at søker hadde tenkt å sette en maks grense på 100 deltakere.

Styret opplyste at denne type arrangement ikke er forbudt i landskapsvernområdene, og at det derfor ikke kreves dispensasjon for den delen av løpet som går i landskapsvernområdene. Det ble presisert at eventuell motorferdsel eller faste innretninger ville være søknadspliktig også i landskapsvernområdene. Styret opplyste videre at det i Svartåmoen naturreservat er forbud mot idrettsarrangement som dette, og at arrangementet derfor krever dispensasjon. Styret opplyste videre at ut fra føringer i besøksstrategien for verneområdene er de valgte traseene langs merkede stier gode valg og lettere å imøtekomme enn om de legges andre steder. Videre ble det uttalt at *"Tidspunktet er noe tidlig i forhold til sårbare arter. Er det mulig å ha en senere dato så er det nok bra både for beitedyr og vilt/fugl"*.

Styret sendte så søker en e-post som var vedlagt et kart som viste traseen for Ultraløpet. Kartet var tegnet av forvalter på bakgrunn av opplysninger fra et møte med søker. Det ble opplyst at traseen to steder i landskapsvernområdene burde legges om for å unngå bløte områder. Det ble også opplyst at det var viktig for behandlingen av søknaden at søker gir et signal om at de for framtida vil legge løpet senere på sommeren av hensyn til sårbart dyreliv og beitedyr i området (bør være etter 15. juli)

Den 04.02.2025 sendte styret en e-post til Trollheimen Sitje og ba om innspill til saken. Styreleder og forvalter hadde så et møte Trollheimen Sitje.

I e-post 17.02.2025 til søker uttaler styret:

"Hovedutfordringen med løpet er som tidligere nevnt selve tidspunktet. Et løp på denne tiden er selv om den foregår etter merkede stier forstyrrende både for dyrelivet og i forhold til beitedyr. Reindrifta jobber i perioden fra kalving og fram til kalvemerkingen svært intensivt med dyra, ... Forstyrrelser vil da medføre betydelig merarbeid, ...

Det skisserte trasevalget dere oppgav opprinnelig kan bedres ved at dere følger ruten inntegnet under. Selv med skissert trase vil dere flere steder være i grenseland nært sensitive fuglearter, som vil forstyrres av aktiviteten når den foregår på denne tiden av sommeren. Vi er om dere finner å legge ruten under til grunn innstilt på å imøtekomme søknaden i år, og om dere for senere år legger løpet til august. ... Etter 15. juli er både rovfugler og andre dyre/fuglearter med robuste, og vil ha økt overlevelse om de forstyrres.

Forskjellen på forslag til trase her, mot deres opprinnelige planer er at en unngår løp over mellomfjellet, og med det de viktigste fjellområdene der reinsdyr og oppholder seg for de drives inn til kalvemerking. ... Vi håper dette ser ok ut, og ber om en tilbakemelding på det før vi skriver sak for verneområdestyret."

Det opplyses videre i e-posten at det fremdeles vil kunne være flokker av reinsdyr i flere konkrete områder, men at reindrifta opplever traseen bedre enn den som opprinnelig ble foreslått. De konkrete områdene som ble listet opp ligger ikke innenfor naturreservatet.

Søker opplyste i e-post 03.03.2025 at de er positive til endringene styret hadde forslått, og styret behandlet saken i møte 10.03.2025. I saksframlegget er det opplyst at søker allerede arrangerer tre årlige fjelløp, og at de ønsker å utvide dette med et årlig Ultraløp på 100 km med start og målgang ved Kårvatnet. Løpet skal bare gå på allerede merkede stier, og tidspunktet for løpet ble opplyst å være 28. juni 2025. Styret fattet følgende vedtak:

Verneområdestyret for Trollheimen imøtekommer søknad fra Trollheimen Fjellsportklubb og gir dispensasjon fra verneforskriften for Svartåmoen naturreservat kap IV punkt 5, for å arrangere Ultraløp Trollheimen etter merkede stier gjennom deler av Svartåmoen naturreservat slik det framgår av kart under.

Senere års arrangement må legges i august.

Verneområdestyret stiller som vilkår at verneområdeforvalter, beitebrukere, reindrift og arrangør evaluerer arrangementet for å få kunnskap om hvordan det påvirket beitebrukerne og naturverdiene før eventuelle nye tillatelser for å arrangere ultraløp i Trollheimen gis.

Verneområdeforvalter informerer berørte beitelag og reindrift om når arrangementet gjennomføres slik at de kan være tilstede/forberede seg på at det gjennomføres et ultraløp i beiteområdene deres.

Dispensasjonen ble fattet med hjemmel i naturmangfoldloven § 48 første alternativ. Det ble vurdert at en dispensasjon ikke synes å true verneformålet for naturreservatet, og heller ikke vil påvirke verneverdiene nevneverdig. Vilkårene for å kunne gi tillatelse med hjemmel i naturmangfoldloven § 48 ble dermed ansett for å være til stede. Begrunnelsen for å imøtekomme søker i denne saken var at det vurderes bedre å legge et ultraløp etter eksisterende merkede stier i naturreservatet, enn å legge løpet på nye traseer der det ikke er ferdsel for å omgå reservatet ved gjennomføring av løpet.

Det opplyses at kunnskapsgrunnlaget i saken er hentet fra søknaden, føringer i forvaltningsplanen, etablert forvaltningspraksis, søk i sensitive artsregistreringer og dialogmøte med Trollheimen sitje. Om kunnskapsgrunnlaget uttales videre:

Flere steder langs traseene Ultraløp er planlagt å følge, men ikke i Svartåmoen, er stien som følges innenfor en radius som kan forstyrres sensitive arter vi har et særskilt forvaltningsansvar for. Dersom et ultraløp arrangeres i Trollheimen for planlagte tidspunktet lagt til i år vil dette ikke være til å unngå. Det bør derfor søkes å unngå arrangementet i perioden dyreliv og de sensitive ansvarsartene er på sitt mest sårbare, dvs frem til medio juli.

Skal en være sikker på at ulempene for reindrift og beitedyr også er minst mulig, er august beste tidspunkt for et slikt arrangement.

I vedtaket uttales det at kunnskapsgrunnlaget vurderes å være tilstrekkelig, og at det ikke er nødvendig å ta i bruk før- varprinsippet i naturmangfoldloven § 9.

Om samlet belastning etter naturmangfoldloven § 10, uttales det at det allerede er forholdsvis stor ferdsel etter de merkede stiene i Trollheimen. Ferdselen er størst i perioden juli - september. Dyreliv og beitedyr er mest utsatt for forstyrrelse tidlig i sesongen.

I tilknytning til bestemmelsen i naturmangfoldloven § 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder uttales det at dersom det gis dispensasjon så bør det stilles vilkår om at senere arrangement må legges i august. Videre må traseer som nyttes følge eksisterende merkede stier. Det bør ikke tillates at nye områder tas i bruk.

Vedtaket ble sendt til søker 19.03.2025.

Storli gard og Storli Sameie klaget på vedtaket 07.04.2025. Klagen ble sendt til Oppdal kommune med kopi til styrets forvalter.

Styret skriver en e-post til klager 07.04.2025 og opplyser om hvorfor saken ikke er behandlet etter forskriften for landskapsvernområdene, og påpeker at styret bare kan endre vedtaket som gjelder naturreservatet. Styret opplyser om bestemmelser i friluftsløven, og opplyser videre at klager kan ta kontakt med kommunen eller arrangør om de vil prøve å stanse arrangementet til klagen er behandlet.

Styret ved styrets leder og forvalter skriver 08.04.2025 et brev til søker og opplyser at de har mottatt klage på vedtaket, og at de også har mottatt sterke reaksjoner på vedtaket fra grunneiere og

beitebrukere. En del av reaksjonen opplyses å gå på at grunneiere og beitebrukere ikke har vært kontaktet om arrangement. Videre uttales i brevet:

"Slik verneområdestyret nå ser saken, tenker vi det er lurt av dere å avlyse arrangement, og nytte tiden for neste års arrangement til å ha en god dialog med berørte beitelag, reindrift og grunneiere, for slik å oppnå at dette blir en så positiv årlig hendelse som mulig framover for alle parter.

Vi tenker også det er lurt om dere avklarer med de berørte kommunene hvordan friluftslovens bestemmelser kommer til anvendelse her. ... Når så mange reagerer på tidspunktet nå, tenker vi at det er et tydelig tegn på at både natur, beitebrukere og grunneier mener at de tar skade om løpet gjennomføres"

I brev 08.04.2025 skriver styret til Statsforvalteren i Trøndelag. I brevet opplyses det at de i dialog med reindriften under saksbehandlingen har fått forståelse for at arrangementet vil forstyrre, og at styret etter at vedtaket ble publisert har mottatt både klage på vedtaket og "telefoner fra opprørte beitebrukere og grunneiere som er bekymret for bakkerugende fugl (ryper og andre) som i denne perioden som vil ta skade av aktiviteten". I brevet ber styret Statsforvalterens reindriftsavdeling vurdere om arrangementet bør stoppes med bruk av reindriftsloven § 65.

I e-post til styret 14.04.2025 opplyser søker at de etter dialog med en grunneier har lagt om løypa noe i landskapsvernområdet slik at løypa ikke går der grunneieren har sauene sine. De opplyste også om at start og mål for løpet var flyttet.

I e-post 28.04.2025 opplyser søker at løpet er avlyst, og at de velger å utsette til neste august.

Den 05.05.2025 henvender styret seg til klagerne og spør om de likevel vil at klagen skal behandles, men mottar ikke svar på dette, noe styret tolket som at klagen opprettholdes.

Styret behandlet klagen i møte 10.03.2025. Styret fant ikke grunn til å endre sitt vedtak, og klagen ble oversendt til Miljødirektoratet for endelig avgjørelse.

I sakspapirene som er oversendt med klagesaken er det også redegjort for/lagt ved korrespondanse knyttet til den delen av traseen som går gjennom landskapsvernområdene, herunder kontakt med kommunene om orientering av beitebrukere og forholdet til friluftslovens bestemmelser. Dette omtaler vi ikke nærmere her, fordi klagesaken gjelder dispensasjon fra forskriften for Svartåmoen naturreservat.

Klagers argumenter

Klagerne hevder at det er feil lovanvendelse når søknaden ikke er vurdert i forhold til verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde, hvor "såkalt fri ferdsel er tillatt", men ikke motorisert ferdsel. Løpet kan etter klagerens syn ikke uten videre betegnes som «fri ferdsel». Klager hevder at dette er et idrettsarrangement med stor og økende deltagelse og til dels store kommersielle interesser i organisert form.

Når styret har avgrenset sine vurderinger til forhold utelukkende i naturreservatet, hevder klager at styret dermed har valgt å lukke øynene for konsekvensene i landskapsvernområde. Det vises til at løypetraseen går langs sydsiden av Tovatnet, som er et av de viktigste klekkingsområdene for rypa i

utmarka på Storli Gard. Klekkingen foregår rundt sankthans. Klagerne hevder at å tillate et løp *med "flere hundre deltagere ledsaget av tilskuere med sine aktiviteter gjennom en sentral rypebiotop i den mest kritiske tiden for rypas overlevelse, oppleves som en alvorlig tilsidesetting av de aktsomhetskrav som gjelder for all aktivitet i utmarka."* Klagerne hevder at et organisert massearrangementet som dette, er noe langt mer enn allmenn ferdsel, og også er i strid med de vernehensyn som lå til grunn for opprettelsen av landskapsvernområde. Klagerne viser også til frilufsloven § 10.

Klagerne hevder at når styret kategorisk fastslår at det ikke er mulig å endre dato for ultraløpet, fordi Kårvatn Skyrun allerede er publisert, fremstår dette som en klar pliktforsømmelse i forhold til de overordnede hensyn dette organet er satt til å ivareta. Når det søkes om tillatelse til en aktivitet i et naturreservat eller landskapsvernområde, hevder klagerne at det må være lov til å forvente at den ansvarlige myndighet på forhånd tar stilling til om aktiviteten er ønskelig er ikke. Klagerne hevder at det grunnleggende prinsipielle spørsmål i denne saken er om det er i tråd med formålet til verneområdet at det her skal utvikles en ny arena for ultraløp og det slike arrangementer medfører. Klagerne hevder at det at arrangøren har "tillatt seg" å publisere en terminliste før konsekvensene av et slikt arrangement er forsvarlig utredet, ikke kan være styrende for myndighetenes håndtering av saken. Vurderingen av hvorvidt dette er ønskelig/forsvarlig, må skje i forkant av arrangementet. Når det i saksfremlegget legges frem opplysninger som viser at tidspunkt og opplegg for arrangementet er uheldig, har styret etter klagerens syn en plikt til å ta konsekvensen av den informasjon de sitter inne med. Med den tid som gjensto frem til arrangementet, ville arrangøren ha tilstrekkelige muligheter til å innrette seg etter et eventuelt avslag.

Klagerne viser til at det at det legges føringer i forhold til næringsvirksomhet i et verneområde, ikke betyr at grunneiers ivaretagelse av sin eiendomsrett er opphevet. Klagerne hevder at styret konsekvent har valgt å ikke involvere grunneier, men har hatt tett kontakt med representanter for reindriftsnæringen. Dette er etter klagerne syn en høyst ubalansert og uakseptabel fremgangsmåte.

Klagerne viser til at de som grunneiere har betydelige interesser å ivareta i form av å skaffe gode beiteforhold for de husdyrene som slippes ut på beite i sommerhalvåret. Dette er en del av vårt eksistensgrunnlag som etter vår forstand må ha klart fortrinn i forhold til en ren hobbyvirksomhet. Likeledes har den klar interesse i å sørge for at rypebiotopen blir ivaretatt, slik at de også i fremtiden kan tilby jakt av spesielt høy kvalitet i Storlidalen.

Klageren hevder at grunneiers interesser i å bevare utmarka er satt opp mot arrangørens økonomiske interesser, hvor grunneier forutsettes å stille sin utmark til disposisjon for arrangementet. Det vises også til at arrangementet legges til det mest sårbare tidspunktet for klekking av viltet. Etter klagerens syn hadde det vært mye bedre å terminliste løpet til august. Dette tilsier i henhold til klagerne at begrepet «fri ferdsel» må tolkes innskrenkende sett i lys av den totale belastning på utmarka og tidspunktet for avholdelse av løpet. Klageren hevder at mange års erfaring har gitt dem en ikke liten kunnskap om forvaltningen av utmarka. Myndighetene burde nyttiggjort seg denne kompetansen på et tidligst mulig stadium av saken.

Klager viser til at det på nettsiden til styret heter at de fleste tiltak og motorisert ferdsel er søknadspålagt både etter verneforskriftene som forvaltes av styret og etter annet lovverk forvaltet av den enkelte kommune. Derfor skal søknader om tiltak og motorferdsel sendes kommunen tiltaket

berører som førsteinstans. Kommunen sørger for at saken er tilstrekkelig opplyst og videresender den for behandling i verneområdestyret og eventuelt andre instanser som skal uttale seg eller behandle saken. Klager hevder at om styret hadde fulgt sitt eget regelverk, ville flere av de forhold de har avdekket i klagen kunne ha kommet frem.

Klager fant det derfor mest korrekt å sende klagen til Oppdal kommune, og ba om at saken videresendes styret med kommunens bemerkninger. Klagerne ba også styret vurderer sin rett til å omgjøre vedtaket etter forvaltningslovens § 33.

Verneområdestyrets merknader

Selv om klagen i henhold til forvaltningsloven § 32 a) ikke er fremmet korrekt til det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket, vurderte styret at klagen var mottatt av forvaltningsmyndigheten innen klagefristen.

Styret opplyser at klagerne har eiendommer i Storlidalen i Oppdal, der det planlagte Ultraløpet går over deres eiendommer, de er derimot ikke direkte berørt av styrets vedtak som gjelder en strekning gjennom naturreservatet. Da klagen peker på at styret også burde behandle saken etter verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde, ble klagen tatt til behandling.

Når det gjelder klagers påstand om at saken også skulle vært behandlet etter forskriften for landskapsvernområdet, viser styret til at verneforskriften for landskapsvernområdet ikke regulerer ferdsel eller ferdselsformer, annet enn motorferdsel. Det vil si at i disse verneområdene gjelder de samme rammer for ferdsel som ellers i norsk natur. Eventuelle restriksjoner må da fanges av frilufslovens bestemmelser.

Styret opplyser at de ved sin behandling prøvde å ha dialog med søkerne både om årets arrangement og senere løp, for ved det å sikre at de la løpene framover på en måte som var bedre for beitebrukere og vilt/naturverdier. Styret fant det bedre å imøtekomme søknaden etter merkede stier i Svartåmoen i 2025, framfor at arrangør la løpet forbi Svartåmoen og ved det lærte seg hvordan de skulle omgå restriksjoner for arrangementet også for framtiden. Styrets mål med måten dette ble behandlet på, var å sikre at hensynet til både beitebrukere og naturverdier ble best mulig ivarettatt under årets løp og framtidige løp. Det at kun en liten del av løpet krever dispensasjon fra verneforskriften for Svartåmoen naturreservat ble brukt for å påvirke framtidige arrangement gjennom en god dialog med arrangør, i mangel av å kunne behandle saken etter for landskapsvernområdet.

Nå det gjelder neglisjering av grunneiers rettigheter, peker styret på at der det er nødvendig å innhente grunneiers tillatelse, så er dette noe tiltakshaver selv plikter å gjøre. Frilufsloven, eller andre lovverk som forvaltes av kommunene, vil skissere hva som trenger grunneiers tillatelse. Det opplyses videre at vernemyndigheten normalt opplyser i sine vedtak at det i tillegg til dispensasjon etter verneforskrift også må innhente tillatelser etter andre lovverk eller grunneier/- rettighetshavere.

Når det gjelder klagens påstand om brudd på rutine, viser styret til at det som nevnt i klagen og på styrets nettside er ønskelig at søknader sendes via kommunen som første instans. Dette er noe styret arbeider med å få på plass kontinuerlig, men mange saker skal ikke behandles av kommunene og kommer da rett til styret. I tillegg er det å få alle til å søke via kommunen et

forhold som er tungt å få på plass. Styret opplyser at de tar imot søknader direkte, men sender kopi av alle vedtak til den berørte kommune og opplyser at tiltakshaver selv må sørge for at også andre nødvendige tillatelser etter annet lovverk innhentes i tillegg til dispensasjon etter verneforskriften.

Styret så ikke at klagen frambringer forhold/kunnskap som ikke allerede var kjent ved opprinnelig behandlingen av saken, og ville derfor ikke endre sitt vedtak.

Styret uttalte at selv om arrangementet er avlyst av arrangør, frambringer klagen forhold det kan være ønskelig at overordnet forvaltningsnivå avklarer.

Miljødirektoratets vurderinger

Vi er klageinstans i saken, og kan derfor prøve alle sider av den. Vi kan også ta hensyn til nye omstendigheter og forhold som ikke er tatt opp i klagen.

Reglene som gjelder for dette verneområdet

Svartåmoen naturreservat ble opprettet ved kongelig resolusjon 17.12.1999.

Formålet med vernet er å sikre et skogområde med alt naturlig plante- og dyreliv, se verneforskriften punkt I. Av spesielle kvaliteter nevnes i formålsbestemmelsen at området er et lite rørt furuskogområde på grusavsetninger som er typisk for regionen.

Det følger av verneforskriften punkt IV nummer 5 at:

"Idrettsarrangement, jaktprøver og annen organisert bruk av reservatet er forbode."

Verneforskriften har ikke unntaksbestemmelser som åpner for at det kan gis tillatelse til slike tiltak, og søknaden må derfor behandles etter naturmangfoldloven § 48. Det følger av forarbeidene til naturmangfoldloven at denne bestemmelsen ikke kan brukes for å utvide den rammen som er gitt i vernevedtaket. Bestemmelsen skal være en sikkerhetsventil for tiltak som ikke kunne forutses eller spesielle tilfeller som ikke ble vurdert på vernetidspunktet. For at en dispensasjon skal kunne gis må vilkårene i bestemmelsen være oppfylt.

Klagefrist

Klagefristen var tre uker fra det tidspunkt orientering om vedtaket var kommet fram til søker, se forvaltningsloven § 29. Vedtaket ble sendt til søker 19.03.2025. Klagen ble sendt på e-post til Oppdal kommune med kopi til styrets forvalter 07.04.25. Selv om klagen ikke var stilet til Miljødirektoratet og sendt til styret, slik det var opplyst i vedtaket, er direktoratet enig med styret i at klagen må anses rettidig framsatt. Klagen var sendt i kopi til styret innen fristen, og styret har i henhold til forvaltningsloven § 11 veiledningsplikt.

Har klagerne klagerett?

Forvaltningsloven § 28 første ledd har regler om klagerett. Etter bestemmelsen kan enkeltvedtak påklages av en part, eller annen person som har rettslig klageinteresse i saken.

Det påklagede vedtaket gjelder ikke klagerne direkte, og klagerne er ikke parter i saken, se forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav e. Spørsmålet er da om klagerne har rettslig klageinteresse, og dermed har rett til å klage etter forvaltningsloven § 28. Hvis ikke må klagen avvises.

Begrepet «rettslig klageinteresse» er en rettslig standard som må vurderes konkret i den enkelte sak. For å ha rettslig klageinteresse må klageren ha en viss tilknytning til saken og ha en aktuell og reell interesse i vedtakets innhold. Det kreves ikke at klageren har en individuell rettighet som berøres, men interessen må være mer enn avledet, hypotetisk eller generell. Vurderingen er skjønnsmessig og beror blant annet på vedtakets art og virkning, klagerens nærhet til tiltaket (geografisk, faktisk eller bruksrelatert) om interessen er saklig og beskyttelsesverdig eller om klageren tilhører en gruppe som vedtaket særlig berører.

Forvaltningspraksis og rettspraksis legger til grunn at terskelen for rettslig klageinteresse ikke er høy, særlig i saker som gjelder arealbruk, natur, miljø og allmennhetens interesser.

Klagerne vil bli berørt av løpet fordi løpet er planlagt gjennom deres eiendom i Trollheimen landskapsvernområde. Klagerne ønsket ikke at dette løpet skulle arrangeres på det tidspunkt det ble gitt tillatelse til. Det foreligger imidlertid ikke informasjon om at løpet ville blitt avlyst dersom søker ikke fikk dispensasjon for å legge en del av løpstraseen løpet gjennom naturreservatet. Det er bare en kort del av løpet som går gjennom naturreservatet. Vi har vært i tvil, men har landet på at klagerne har rettslig klageinteresse og dermed klagerett. I likhet med styret viser vi til at i tillegg til at deres eiendommer bli berørt av løpet, har klagerne hevdet at saken skulle ha vært behandlet etter forskriften for Trollheimen landskapsvernområde. Vi nevner i denne sammenheng også at styret har uttalt at klagen frambringer forhold det kan være ønskelig at overordnet forvaltningsnivå avklarer.

Konkret vurdering av klagen

Vi vil innledningsvis presisere at vi tolker dispensasjonen som er gitt til kun å gjelde løpet som var planlagt 28.06.2025, og ikke slik at dispensasjonen gir søker tillatelse til å arrangere ultraløpet gjennom Svartåmoen naturreservat årlig framover. Vi presiserer dette fordi det etter vår vurdering kan skape uklarhet når det i selve vedtaksteksten er presisert at senere års arrangement må legges i august. Det fremgår også av saksfremlegget og saksdokumentene for øvrig, at søker planlegger at dette skal være et årlig arrangement. Vi tolker imidlertid ikke dette som et vilkår, men som en føring/forutsetning som er lagt til grunn for vedtaket. I saksframlegget står det at løpet skal arrangeres 28. juni 2025. I selve vedtaket står det at arrangementet skal evalueres før eventuelle nye tillatelser for å arrangere ultraløp i Trollheimen gis. Dette viser etter vår vurdering at det er lagt til grunn at det må søkes på nytt dersom det blir aktuelt å arrangere løpet senere år. Dispensasjoner fra verneforskriftene for løpende aktiviteter skal være tidsbegrenset. I dette tilfelle hvor det er forbudt med idrettsarrangementer, ville en dispensasjon som ikke er tidsbegrenset i realiteten ha virkning som en forskriftsendring. Forvaltningsmyndigheten har ikke hjemmel til å endre verneforskrifter.

Miljødirektoratet vil også presisere at vi bare vurderer klagen etter verneforskriften for naturreservatet, noe som innebærer at det i det vesentlige er tiltakets betydning og/eller påvirkning på verneformålet og verneverdiene i naturreservatet som vurderes. Vi vurderer ikke forholdet til friluftslovens bestemmelser, og vurderer heller ikke virkninger på landskapsvernområdene eller muligheten for å arrangere løpet senere år.

Påstanden om brudd på rutiner

Naturmangfoldloven gjelder side om side med annet lovverk. Tiltak i verneområder må ha tillatelse både etter naturmangfoldloven og etter det regelverket tiltaket generelt reguleres etter. Ved byggevirkksomhet er det for eksempel nødvendig med tillatelse både etter verneforskriften og plan- og bygningsloven. Motorferdsel i verneområder krever tillatelse både etter verneforskriften og motorferdselloven. Dersom et tiltak ikke er regulert i verneforskriften, gjelder annen lovgivning alene. I vedtak etter verneforskriften bør det derfor informeres om at det også kan være nødvendig med tillatelse etter annet regelverk, og at det i tilfelle er tiltakshavers ansvar å innhente slike tillatelser.

Der et tiltak krever tillatelse både etter verneforskriften og etter annet regelverk, kan tiltakshaver velge å søke om tillatelse parallelt, se naturmangfoldloven § 48 tredje ledd. Det er ikke slik at forvaltningsmyndigheten for verneområdet kan pålegge søker å søke parallelt. I tilfeller hvor søker faktisk velger å søke parallelt, skal vedtak først fattes etter verneforskriften. Dersom verneforskriften angir en annen behandlingsmåte, skal denne behandlingsmåten følges. Forvaltningsmyndigheten for verneområdet kan også gi samtykke til at vedtak fattes etter annet lovverk først.

I denne saken trenger ikke søker tillatelse fra kommunen for å legge løpstraseen gjennom naturreservatet, så bestemmelsen i § 48 tredje ledd kommer ikke til anvendelse. Forvaltningsmyndigheten for vernemyndigheten vil uansett ha et selvstendig ansvar for å påse at saken er så godt som mulig opplyst, se forvaltningsloven § 17. Vi påpeker også at ulike regelverk ofte skal ivareta en del ulike hensyn, og at det er derfor ofte også er ulike vurderinger som må gjøres.

Direktoratet legger etter dette til grunn at det var riktig å søke direkte til styret.

Skulle søknaden vært behandlet etter verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde?

I verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde er det ikke forbud mot ferdsel til fots eller til å arrangere idrettsarrangementer som dette. Styret har derfor, som styret selv også påpeker, ikke adgang til å nekte eller sette vilkår for et slikt arrangement i landskapsvernområdet. Styret kan heller ikke kreve at det søkes om slike tiltak.

Styret har heller ikke myndighet etter andre regelverk. Andre regelverk gjelder side om side med verneforskriften, se ovenfor. Styret kan imidlertid komme med råd og anbefalinger med tanke på verneverdien og verneformålet. Det har styret gjort i denne saken, noe direktoratet vurderer som positivt.

Forholdet til grunneierne

Grunneiere beholder eiendomsretten i områder som vernes. Eiendomsrettens innhold og karakter blir likevel ofte endret ved at verneforskriften setter særskilte rammer for bruk og fysiske tiltak i området. Verneforskriften endrer ikke grunneiers rettigheter og plikter etter annet regelverk uten at dette fremgår særskilt av forskriftene. Vern av et område endrer for eksempel ikke grunneiers forvaltning av jaktrettigheter, eller rettigheter etter frilufsloven.

Det er tiltakshaverne som selv har ansvar for å innhente nødvendige tillatelser fra grunneiere. Dette vil det ofte bli opplyst om i vedtakene. Det ble ikke gjort i dette vedtaket, men det står i vedtaket at forvalter skal informere beitelag og reindrift om når arrangementet skal gjennomføres. Forholdet til beitedyr er også reist i saksbehandlingen. Søker er også gjennom saksbehandlingen gjort oppmerksom på frilufslovens bestemmelser.

Noen ganger kan det være nødvendig å kontakte grunneiere for å sørge for at en sak er så godt som mulig opplyst. Klagerne er ikke grunneiere i Svartåmoen naturreservat. Det viktige klekkingsområdet for rype som klagerne viser til ligger utenfor naturreservatet.

Etter direktoratets vurdering er det ikke en saksbehandlingsfeil at grunneierne ikke har blitt kontaktet av styret.

Vurderinger knyttet til naturmangfoldloven § 48

I verneforskriften er det ikke en egen dispensasjonshjemmel for idrettsarrangementer. Søknaden må derfor behandles etter den generelle dispensasjonsbestemmelsen i naturmangfoldloven § 48 slik styret har gjort. Det følger av forarbeidene til naturmangfoldloven at den generelle dispensasjonsbestemmelsen i § 48 ikke kan anvendes for å utvide den rammen som er trukket opp i vernevedtaket. Dispensasjonsbestemmelsen er i utgangspunktet ment for uforutsette tilfeller eller spesielle/særlige tilfeller som ikke ble vurdert ved opprettelsen av verneområdet, i første rekke bagatellmessige inngrep eller forbigående forstyrrelser. § 48 første alternativ dekker tilfeller hvor verneformålet og verneverdiene tåler enkeltstående avvik fra vernebestemmelsene.

Vilkårene for å gi dispensasjon etter naturmangfoldloven § 48 første alternativ er at tiltaket ikke strider mot verneformålet og ikke har nevneverdig påvirkning på verneverdiene. Vilkårene er kumulative, det vil si at begge vilkårene må være oppfylt.

I vurderingen av om et tiltak eller en aktivitet er i strid med verneformålet må det gjøres en konkret vurdering av det omsøkte tiltakets eller aktivitetens art, plassering, varighet og omfang. Hvilken virkning har tiltaket eller aktiviteten på verneformålet? Tiltaket eller aktiviteten vil være i strid med verneformålet dersom en tillatelse vurderes å ha en negativ påvirkning på verneformålet samlet sett.

Vilkåret om at tiltaket ikke skal påvirke verneverdiene nevneverdig innebærer en mer konkret vurdering av de enkelte verneverdiene som omfattes av verneformålet. Hvilke verneverdier som berøres avhenger av den faktiske situasjonen og miljøtilstanden på det tidspunkt søknaden blir behandlet. Kravet om at tiltaket ikke skal påvirke verneverdiene nevneverdig innebærer at dispensasjonsadgangen er snever.

Direktoratets vurdering er arrangementet ikke vil være i strid med verneformålet samlet sett. Når det gjelder vilkåret om at tiltaket ikke skal påvirke verneverdiene nevneverdig så er vi mer usikre.

Styret vurderer at arrangementet ikke vil påvirke verneverdiene nevneverdig og at vilkåret er oppfylt. De opplyser også at traseen som løpet skal følge, flere steder er innenfor en radius som kan forstyrre sensitive arter vi har et særskilt forvaltningsansvar, men at dette ikke gjelder innenfor naturreservatet. Formålet med vernet omfatter imidlertid alt tilhørende dyreliv. Det fremgår tydelig av vedtaket og saksbehandlingen forøvrig, at styret av hensyn til dyrelivet mener det er uheldig med et slikt arrangement så tidlig på sommeren. Det fremkommer ikke tydelig hvorfor styret likevel mener at arrangementet ikke vil påvirke verneverdiene nevneverdig i naturreservatet. Selv om dispensasjonen kun gjelder naturreservatet, gjelder det generelt for vedtaket at det ikke fremkommer tydelig om de vurderinger styret har gjort er knyttet til landskapsvernområdet og/eller naturreservatet.

Formålet med vernet er å ta vare på et skogområde med alt naturlig plante og dyreliv. Dyrelivet, medregnet reirplasser er fredet mot skade og ødelegging. På vår og tidlig sommer yngler de aller

fleste organismene i naturen. Påvirkning på dyrelivet er mest sårbart i denne perioden. Organisert ferdsel og forstyrrelse som følge av det, vil på generelt grunnlag sies å ha en større negativ påvirkning på naturmangfoldet i en svært sårbar periode som yngletiden er. Dette fordi det er fare for økt stress med påfølgende energikostnader hos foreldre og større dødelighet hos unger f.eks. gjennom økt predasjon på reir som blir blottlagt mv. Den negative påvirkningen av forstyrrelser vil derfor ha mindre negative konsekvenser om aktiviteten foregår senere på sommeren da unger er mer mobile og fuglunger kan fly og i større grad flykte unna farer. Den negative påvirkningen blir mindre jo lengre ut på sommeren man kommer.

Styret har når det gjelder samlet belastning, opplyst at det allerede er forholdsvis stor ferdsel på de merkede stiene i Trollheimen, og at ferdselen er størst i juli-september. Arrangementet skulle foregå helt på slutten av juni.

Om vilkåret om at tiltaket ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig er oppfylt, er ikke avgjørende for direktoratets avgjørelse. Selv om minimumsvilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt, gir loven ikke søker krav på å få en dispensasjon. Bestemmelsen er en kan-bestemmelse og dette innebærer at vi må vurdere konkret om vi skal gi dispensasjon. I vurderingen vil blant annet omfanget, miljøvirkningen og nødvendigheten av tiltaket være relevant. Det er også relevant å vurdere om det vil stride mot verneverdiene om tilsvarende dispensasjonssøknader blir innvilget i fremtiden.

I verneforskriften er det fastsatt at idrettsarrangementer er forbudt, og det er i forskriften ikke åpnet for å gi dispensasjon for slike arrangementer. Direktoratet vurderer derfor at føre-var-hensyn ha stor vekt i denne saken.

I vurderingen av om det bør gis dispensasjon, kan man også legge vekt på hvor viktig det er for søker å få tillatelse til tiltaket. Styret har lagt vekt på at arrangementet ikke kunne flyttes på fordi søker har et annet arrangement i august, som allerede var annonsert. Det andre arrangementet kunne imidlertid gjennomføres uavhengig av om det ble gitt tillatelse til ultraløpet eller ikke. Etter direktoratets vurdering kan det ikke legges stor vekt på dette argumentet.

Vi forstår at styret har forsøkt å finne en løsning som totalt sett er best for verneverdiene i både landskapsvernområdene og naturreservatet. Naturreservat er en strengere verneform enn landskapsvernområde. Etter direktoratets syn bør terskelen for å tillate et tiltak i et verneområde hvor tiltaket eksplisitt er forbudt, for å unngå uheldige virkninger i et område hvor tiltaket er tillatt, være svært høy.

Styret har satt vilkår om at arrangementet skal evalueres, før det eventuelt gis flere dispensasjoner til flere ultraløp. Men styret vurderer ikke om det er riktig å legge opp til et årlig løp i et naturreservat hvor slike arrangement faktisk er forbudt. Til dette vilkåret vil vi for øvrig bemerke at vilkåret ikke ville vært bindende for reindriften og beitebrukerne.

Som klageinstans har direktoratet anledning til å oppheve et vedtak og sende det tilbake for ny behandling. Fordi arrangementet skulle foregå i 2025 og var avlyst før klagen ble sendt direktoratet, ser ikke direktoratet dette som et alternativ. Direktoratet vurderer imidlertid at vi har nok opplysninger til å treffe et endelig vedtak i saken.

På bakgrunn av argumentene ovenfor, er direktoratets vurdering at det ikke burde vært gitt dispensasjon til et slikt arrangement så tidlig på sommeren.

Konklusjon

Miljødirektoratet finner på bakgrunn av ovenstående det riktig å oppheve styrets vedtak hvor det ble gitt dispensasjon for å arrangere deler av ultraløpet innenfor Svartåmoen naturreservat.

Hilsen

Miljødirektoratet

Dette dokumentet er elektronisk godkjent

Terje Qvam
fung. avdelingsdirektør

Tone Lise Alstad Eid
seksjonsleder

Kopi til:

TROLLHEIMEN FJELLSPORTKLUBB	c/o Halvor Drøpping Furuvegen 6	6650	SURNADAL
Verneområdestyret for Trollheimen	Postboks 2600	7734	STEINKJER
STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG	Postboks 2600	7734	STEINKJER
SURNADAL KOMMUNE	Bårdshaugvegen 1	6650	SURNADAL
OPPDAL KOMMUNE	Postboks 1	7341	OPPDAL



MILJØDIREKTORATET
Postboks 5672 Torgarden
7485 TRONDHEIM

Saksbehandler, innvalgstelefon

Michael Baumann, 37 32 12 02

Høringssvar - Miljødirektoratets forslag til ny organisering av arbeidsgiveransvar for verneområdeforvalterne

Statsforvalterens fellestjenester (STAF) takker for informasjonen fra Miljødirektoratet og muligheten til å komme med innspill i høringen.

STAF leverer administrative tjenester til statsforvalterne. Dette omfatter også verneområdeforvalterne som er ansatt i embetene. I det følgende vil vi gi innspill og kommentarer til vurderinger og forslag i høringsdokumentet, som berører sentrale ansvarsområder for STAF: Informasjonssikkerhet, nettverk og dokumentforvaltning.

Hovedalternativ 2

Miljødirektoratet foreslår alternativ 2, det vil si å samle arbeidsgiveransvaret hos et fåtall statsforvaltere. STAF har ingen kommentarer til vurderingene som ligger til grunn. Med tanke på STAF sine oppgaver og leveranser, så er en slik omorganisering mulig å gjennomføre. Det vil kreve forarbeid og ressurser fra STAF. Omfanget av ressursbehovet er vanskelig å anslå på nåværende tidspunkt. For ordens skyld vil alle alternativene som er vurdert kreve bidrag og ressurser fra STAF. Det er derfor viktig at STAF på et tidlig tidspunkt blir involvert i planleggingen av endringstiltakene.

Tiltak som ligger som forutsetning for valget av alternativ 2

Miljødirektoratet lister opp tiltak som forutsettes å bli gjennomført i forbindelse med det foreslåtte andre alternativet (s. 32). I det følgende ønsker STAF å gi tilbakemeldinger på et av tiltakene, «klarere skille mellom arbeidsgiver og styret i dokumentforvaltning», som er omtalt under punkt 5.1.4 (s. 25).

Arkiv og postjournal

Miljødirektoratet «(...) anbefaler at styrene får egne arkiv og journaler.» Statsforvalterne og verneområdeforvalterne benytter sak- og arkivsystemet Elements som saksbehandlingsverktøy og til den løpende arkivdanningen. Offentlig journal blir publisert fra Elements i fellestjenesten einnsyn.



Hver statsforvalter danner sitt eget arkiv i egen Elements-base. Verneområdestyrene har i dag egne «arkivdeler» i Elements-basene. Arkivdeler er logiske inndelinger i et elektronisk arkiv. Dette gir statsforvalterne, verneområdestyrene og Nasjonalarkivet mulighet til å skille mellom arkivskaperne (statsforvalter og styrene) når den elektroniske arkivbasen er klar for avlevering og bevaring. STAF sin vurdering er at dette er en løsning som fungerer nå og som også vil fungere hvis enkelte av styrene skulle bli lagt til et annet embete enn det er tilfelle i dag. Inndelingen i arkivdeler i statsforvalteren sine arkivbaser medfører ingen ekstra kostnader til lisenser. STAF administrerer inndelingen i arkivdelene og tar hensyn til det i brukeradministrasjon og journalføring i sak- og arkivsystemet. Opprettelse av egne arkiv, sli det er omtalt i Miljødirektoratet sin vurdering, vil medføre store kostnader og gi et mer komplekst driftsmiljø. Ressursbehovet i STAF, for drift og dokumentforvaltning, vil øke betydelig. STAF anbefaler ikke å vurdere eget arkiv eller flere egne arkiver til styrene.

Publisering av postjournal skjer i elnnsyn, som blir utviklet og driftet av Digitaliseringsdirektoratet. I dag er det teknisk ikke mulig å skille på arkivdelnivå i publiseringen av offentlig postjournal. Dette er kjent for Digitaliseringsdirektoratet siden verneområdestyrene ble etablert. Ved hjelp av standardiserte skriveregler for sak – og journalposttitler er det i dag mulig å søke frem innhold for konkrete verneområdestyrer i elnnsyn. Enkelte dokumenter, som møteprotokoller, blir publisert av styrene på egne nettsider. STAF anbefaler en ny gjennomgang av behovene og mulighetene for publisering av offentlig postjournal sammen med Digitaliseringsdirektoratet.

Digital post sendes med fellestjenesten eFormidling til og fra arkivbasene. I dag fremstår statsforvalteren som digital avsender av all digital post som sendes fra Elements-basene. STAF anbefaler en ny gjennomgang av mulighetene i eFormidling, sammen med Digitaliseringsdirektoratet (eier av fellesløsningen) og leverandøren av Elements. Måten styrene er registrert i virksomhetsregisteret kan ha betydning for det tekniske handlingsrommet.

Domene og e-postadresser

Miljødirektoratet anbefaler egne e-postadresser, som skiller seg fra statsforvalteren sin standard «statsforvalteren.no». Opprettelsen av en eller flere nye «domener», i tillegg til «statsforvalteren.no», vil ha store konsekvenser for drift informasjonssikkerhet. STAF vil derfor avslutningsvis forklare nærmere hvorfor vi ikke kan anbefale at det opprettes flere nye domener i statsforvalterens driftsmiljø.

STAF har etablert en logisk og gjennomgående oppbygning i de tekniske løsningene som bygger på en felles entydig identitet for hver bruker i systemene.

Denne identiteten er brukerens UPN-adresse (UPN= User Principal Name), og i dagens oppsett er e-postadressen også UPN. Denne adressen benyttes i praksis i hele det tekniske økosystemet, fra lokal AD (Active Directory) til Entra ID (Microsofts skybaserte tjeneste for identitets- og tilgangsstyring), e-post, Teams, innlogging, deling av informasjon, invitasjoner til Teams-grupper, telefonioppsett og øvrige samhandlings- og sikkerhetsløsninger. UPN fungerer dermed som en sentral nøkkel for identitet, tilgangsstyring, autentisering, sporbarhet og samhandling.

Det er teknisk mulig å etablere støtte for flere UPN-er, men dette vil etter vår vurdering medføre økt kompleksitet, større risiko for feil og flere sikkerhetsmessige utfordringer. Når en muliggjør flere tekniske identiteter (domener), medfører det et økt angrepsområde som må sikres. Videre kan det skape uklarhet både for brukeren, for andre som skal samhandle med vedkommende, og for tekniske systemer som er avhengige av korrekt identifikasjon for å fungere



som tiltenkt.

Fra et sikkerhetsperspektiv er entydig identitet viktig for å sikre korrekt tilgangsstyring, logging, overvåking og hendelseshåndtering. Dersom flere UPN-er etableres, øker risikoen for at tilganger tildeles feil, at rettigheter ikke fjernes korrekt, eller at brukere får tilgang til informasjon de ikke lenger skal ha tilgang til. Dette kan igjen gi økt risiko for utilsiktet eksponering av informasjon og brudd på prinsippet om minste privilegium.

Flere UPN-er vil også kunne gjøre sikkerhetsovervåking og hendelsesanalyse mer krevende. Ved mistanke om misbruk, kompromittering eller uønsket aktivitet er det viktig at logger og hendelser kan knyttes raskt og sikkert til riktig person og riktig konto. Ved bruk av flere UPN-er i ulike systemer, kan dette gjøre korrelasjon av logger mer komplisert, forsinke hendelseshåndtering og gjøre det vanskeligere å få et komplett bilde av aktiviteten.

I tillegg kan flere UPN-er øke angrepsflaten. Flere domener eller innloggingsvarianter kan gi flere mulige innganger for feilkonfigurasjoner, phishing, sosial manipulering eller misforståelser rundt hvilken identitet som skal benyttes. Det kan også gjøre det vanskeligere å sikre konsistent bruk av sikkerhetsmekanismer som MFA (Multifaktorautentisering), betinget tilgang, risikobaserte påloggingsregler og øvrige sikkerhetspolicyer på tvers av tjenester.

Flere UPN-er vil blant annet kunne gi utfordringer knyttet til:

- innlogging og autentisering på tvers av tjenester
- tilgangsstyring og rettighetsadministrasjon
- etterlevelse av prinsippet om minste privilegium
- konsistent håndheving av MFA og betinget tilgang
- deling av dokumenter og informasjon
- invitasjoner til Teams, møter og grupper
- telefoni og samhandlingsløsninger
- sporbarhet, logging og sikkerhetshendelser
- korrelasjon av logger ved hendelseshåndtering
- økt risiko for feilkonfigurasjon
- brukeropplevelse og supportbehov
- forvaltning og dokumentasjon

Et viktig prinsipp i dagens løsning er at brukeren skal ha én kjent og entydig adresse som benyttes i alle sammenhenger og mot alle våre løsninger internt og eksternt (SSO). Dette gir bedre oversikt, enklere forvaltning, færre feilkilder og en mer forutsigbar brukeropplevelse. Fra et sikkerhetsståsted bidrar det også til bedre kontroll med identiteter, rettigheter, logger og sikkerhetspolicyer.

Dersom det etableres flere UPN-er, må det samtidig gjøres tilpasninger i flere tekniske løsninger for å sikre at disse håndterer flere identitetsuttrykk korrekt. Dette vil kreve betydelig internt arbeid, både teknisk og organisatorisk. Det må blant annet avklares hvordan tilgangsstyring, logging, sikkerhetsovervåking, MFA, betinget tilgang, livsløpshåndtering og supportprosesser skal fungere på en konsistent måte. I tillegg vil det være behov for tydelig informasjon, opplæring og dokumentasjon, slik at brukere, ledere, forvaltere og brukersupport forstår hva endringen innebærer og hvordan de ulike adressene skal brukes.

STAF anbefaler derfor sterkt at det ikke etableres støtte for flere UPN-er enn det som benyttes i dag. Dagens modell med én felles UPN bør videreføres som hovedprinsipp, fordi den gir en ryddig, sikker og forvaltbart teknisk løsning. Dette reduserer risikoen for feiltilganger, svakere sporbarhet, inkonsistent sikkerhetshåndheving og økt administrativ kompleksitet.



Med hilsen

Margot Telnes
direktør

Michael Baumann
avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Statsforvalteren i Rogaland
Statsforvalteren i Nordland
Statsforvalteren i Trøndelag
Statsforvalteren i Møre og Romsdal
Statsforvalteren i Troms og Finnmark
Statsforvalteren i Vestfold og Telemark
Statsforvalteren i Innlandet
Statsforvalteren i Vestland

Statsforvalteren i Agder
Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og
Akershus

Postboks 59
Postboks 1405
Postboks 2600
Postboks 2520
Postboks 700
Postboks 2076
Postboks 987
Statens hus,
Njøsavegen 2
Postboks 504
Postboks 325

4001 STAVANGER
8002 BODØ
7734 STEINKJER
6404 MOLDE
9815 VADSØ
3103 TØNSBERG
2604 LILLEHAMMER
6863 LEIKANGER

4804 ARENDAL
1502 MOSS



MILJØDIREKTORATET
Postboks 5672 Torgarden
7485 TRONDHEIM

Saksbehandler, innvalgstelefon

Gry Tveten Aune,

Høringsuttalelse fra Statsforvalteren i Trøndelag - Miljødirektoratets forslag til ny organisering av arbeidsgiveransvar for nasjonalparkforvaltere

Sammendrag av vår uttalelse

Viser til forslag til ny organisering av arbeidsgiveransvar for nasjonalparkforvalterne, sendt på høring 13.04.2026.

- **Statsforvalteren i Trøndelag er positiv til alternativ 1 og 2 med noen forbehold.**
- **Statsforvalteren i Trøndelag ønsker å fortsette å ha arbeidsgiveransvaret for forvalterne med kontorsted i Trøndelag**

Verneområde- og nasjonalparkforvalterne ansatt i Trøndelag har skrevet en egen uttalelse, som er inkludert i dette brevet.

- **Verneområde- og nasjonalparkforvalterne ansatt i Trøndelag ønsker å organiseres som egen seksjon med egen seksjonsleder i tråd med alternativ 2. Dette under forutsetning av at Trøndelag videreføres som egen forvalterenhhet tilknyttet Statsforvalteren i Trøndelag.**

Se nærmere begrunnelser og vurderinger nedenfor.

Status i dag og kommentarer til grunnlaget

Statsforvalteren i Trøndelag har i dag arbeidsgiveransvar for ti verneområde- og nasjonalparkforvaltere. Vi ser i oppdraget fra KLD 18. mars 2025 at de opplyser at det er åtte forvaltere i Trøndelag. Dette er rettet til ti i forslaget fra Miljødirektoratet. Vi har i tillegg en forvalter fra Innlandet knyttet til våre økonomi og arkivsystemer i og med at sekretariatet for Femundsmarka og Gutulia er delt mellom to fylker og styrets økonomi og arkivsystem løses via Statsforvalteren i Trøndelag. Ni av forvalterstillingene i Trøndelag er opprettet før 2024 og utløser derfor en tildeling lavere enn 1,3 mill.



Disse totalt elleve forvalterne er sekretariat for syv verneområde- og nasjonalparkstyrer. Disse styrene forvalter verneområder i hovedsakelig Trøndelag, men også i Nordland, Innlandet og Møre- og Romsdal. Det er bygd opp et godt kollegafelleskap blant annet ved at forvalterne samles digitalt hver mandag for faglig utveksling og samhandling. Her bidrar Statsforvalteren med personalressurs, økonomistyring, kommunikasjon osv ved behov. Forvaltere i Forollhogna og Femundsmarka deltar på Innlandets kaffeprat på onsdager. Forvalter i Børgefjell deltar på samlinger med Nordland. Forvalterne deltar på embetssamling, avdelingsmøter og -samlinger som en naturlig del av klima- og miljøavdelingen.

SFTL jobber for tiden med et oppdrag om utredning for nasjonalpark i Ytter-Vikna. Denne prosessen kan føre til en ny forvalterstilling i Trøndelag.

Lederoppfølging

Statsforvalteren i Trøndelag bruker i dag 25 % stilling til oppfølging av vårt personalansvar for forvalterne.

I utredningen står det litt ulikt for alternativ 1 og 2 om en seksjonsleder finansieres ved 10 eller flere forvaltere eller ved flere enn 10 forvaltere.

Forvaltningsknutepunkt

Sekretariatene i Trøndelag er fordelt på fem ulike kontorsteder i fylket (Rindal, Røros, Tydal, Lierne og Røyrvik).

I vedlegg 2 i høringen ser vi at Femundsmarka og Gutulia er oppgitt med ett kontorsted. Dette sekretariatet er i dag formelt fordelt på to kontorsteder, ett i Drevsjø og ett på Røros med en forvalter på hvert kontorsted.

Statsforvalterens vurdering av utredningen

Generelt om forbedringspunktene s. 22

SFTL er positiv til alle forbedringspunktene som er foreslått for å bedre dagens ordning. Vi kjenner oss igjen i begrunnelsene for disse forbedringspunktene i Miljødirektoratets utredning. Vi har tidligere etterspurt flere av disse forbedringene.

Dersom de foreslåtte forbedringspunktene innfris, vil det løse de aller fleste utfordringene vi har sett med dagens ordning.

Nedenfor har vi sortert ut de forbedringspunktene vi tenker er en forutsetning for at alternativ 1 og 2 skal fungere:

- **Økt tildeling per forvalterstilling (9 eksisterende stillinger før 2024)**
- **Tilføre midler til embeter med mer enn 10 forvaltere for å ansette dedikert seksjonsleder med personal- og fagansvar**
- **Klarere skille mellom arbeidsgiver og styret i dokumentforvaltning**

De andre punktene vil også være positive, men ikke en forutsetning for at vi skal være positive til alternativ 1 og 2.



Pkt 1 om styrking av tildelingene til Statsforvalter. Vi er enige i Miljødirektoratets vurdering av at 1 mill. kroner pr stilling ikke er tilstrekkelig for å dekke de samme kostnader som ved innføring av ordningen i 2010. Det må overføres 1,3 mill pr stilling til den som er arbeidsgiver for å dekke kostnader til administrasjon, lønn, ledelse mm. Summen må økes fortløpende, på linje med lønns- og kostnadsvekst.

SFTL har også tidligere vært tydelige til Miljødirektoratet på at overføringene har vært for små til å sikre lederstøtte og tilstrekkelig oppfølging av forvalterne. Lønn med arbeidsavgift og administrative kostnader ut over 1 mill dekkes i dag av Statsforvalterens øvrige driftsmidler (et anslag på 200 tusen per forvalter. En økning av tildelingen slik det er skissert i utredningen vil løse flere av de utfordringene vi har hatt rundt dette. En tildeling av midler til en lederressurs eller fagkoordinator vil komme i tillegg til dette.

Tildeling av midler til forvalterstillinger fordeles i dag gjennom budsjettfordelingsmodellen fra to ulike departement. En del kommer fra DFD til administrativ kostnadsdekning og en del kommer fra KLD til dekking av lønn. Vi kan kontaktes dersom Miljødirektoratet har behov for en utdyping rundt dette.

Å synliggjøre rammen for tildeling til forvalterne i overføringen til arbeidsgiver er viktig både for å synliggjøre oppgaven ved interne prioriteringer i embetene og ved rapportering. Vi mener midler til styrene og forvalterne bør tildeles gjennom et eget kapittel/post.

For pkt 2 om rollefordeling kan det ansettes en felles jurist for forvalterne. Denne kan ansettes hos en Statsforvalter og være støtte for alle forvalterne i landet. Det vil gi en god løsning med en spesialisert jurist og være ryddig i forhold til eventuell klage fra Statsforvalteren.

For pkt 3 vil høringsuttalelsen fra STAF være viktig for å se hva som kan gjøres for å få et bedre skille mellom styrene og Statsforvalteren i dokumentforvaltningen. Vi er avhengige av STAF på dette punktet. Det er viktig at STAF får tydelig beskrevet ansvar gjennom sitt tildelingsbrev. Dette gjelder særlig utvikling av system som kan skille rollene til Statsforvalteren og verneområdestyrene med forvalterne med et separat arkiv i Elements, postmottak og e-postadresse.

Pkt. 5 om forvalterskolen. Her er opplæring av nyansatte et viktig moment. En endelig løsning bør også utvikles slik at de som jobber med verneområdeforvaltning hos Statsforvalteren og kommunene kan dra nytte av dette. Kan dette være en anledning for Miljødirektoratet til å bidra til en god sammenheng og generell kompetanse i forvaltningen av de store og de mindre verneområdene?

Alternativ 1

SFTL har positive erfaringer med en koordinator blant forvalterne og tenker det kan være en god løsning i de fylkene der det ikke er nok forvaltere til å «utløse» en lederstilling. Vi legger ved rammene og evalueringen fra den prøveordningen vi gjennomførte på dette i 2022. Oppgavene til koordinator bør defineres mer tydelig enn det er gjort i utredningen fra Miljødirektoratet, for å sikre mest mulig like forventninger til koordinatorene i de ulike fylkene.

I de fylkene med bare en forvalter kan kanskje en slik koordinatorfunksjon fungere på tvers av flere fylker med få forvaltere. Her må uttalelsene fra fylker med få forvaltere telle mer enn vår uttalelse.

Det er litt uklart i forslaget hvor «innslaget» for en lederstilling skal komme. I alternativ 1 står det ved fler enn 10 forvaltere, mens i alternativ 2 står det fra 10 forvaltere. Dersom overføringene øker til 1,3



mill pr stilling vil det kunne fungere med en koordinator opp til 10 forvaltere. Vi mener at en lederressurs bør utløses fra 8 forvaltere. For 10 eller flere vil det være behov for en egen lederstilling. Særlig vil dette være aktuelt dersom en endring innebærer økt ansvar for faglig oppfølging, samt økt behov for koordinering dersom forvalterressursene skal brukes på tvers av styrer, som er en utvidelse av vårt ansvar slik det er beskrevet i tildelingsbrevet i dag. Vi ser for oss at et nettverk av ledere og koordinatore kan samarbeide lettere enn det som er mulig i dag og bidra til erfaringsutveksling og kompetanseheving på tvers av fylkene.

Om delt arbeidsgiveransvar i Femundsmarka og Gutulia:

Det er noen fordeler med denne løsningen, for eksempel med tanke på å sikre geografisk tilknytning til begge fylkene. SFTL mener likevel det administrativt vil være mest praktisk om de to forvalterne samles til en arbeidsgiver, spesielt fordi de likevel må knyttes til en Statsforvalter med tanke på økonomi og arkivsystemer. Forvaltningsknutepunktet på Røros fungerer godt i dag med plassering av forvalterne i Forollhogna og Femundsmarka/Gutulia på samme sted. Forvaltningsknutepunktet vil fungere slik uavhengig av hvilket fylke som har arbeidsgiveransvar.

Alternativ 2

Vi ser fordeler med dette alternativet. Spesielt med tanke på mer enhetlig oppfølging av forvalterne og stordriftsfordeler. Samtidig ser vi også noen utfordringer. For eksempel mangel på den geografiske koblingen mellom arbeidsgiver og forvalter, involvering i relevante saker på tvers av myndigheter osv.

Det er i dag to andre fylker som har flere forvaltere ansatt enn Trøndelag. **Et forslag om deling av forvalterne i Trøndelag til to andre fylker er derfor overraskende. Vi kan ikke se noen nærmere begrunnelse for dette i forslaget. Vi tenker en slik deling ikke er hensiktsmessig.**

Dersom SFTL skulle miste arbeidsgiveransvaret for forvalterne til to andre fylker ser vi noen ulemper med dette, som vi mener er større enn fordelene:

- Et etablert kollegasamarbeid splittes.
- Lang reisevei mellom forvalternes kontorsted og arbeidsgiver.
- Mister muligheten for effektivisering og andre stordriftsfordeler med vernearbeidet hos SFTL, for eksempel med tanke på felles leverandører for gjennomføring av tiltak.
- Vernearbeidet hos SFTL vil miste et stort kompetansemiljø med forvalterne og sannsynligvis også en del veiledning fra Miljødirektoratet.

Ellers tenker vi alternativ 1 og 2 vil gi relativt likt utslag i Trøndelag og at uttalelsene fra fylker med færre forvaltere må veie tyngre i vurderingen av dette alternativet.

Alternativ 3

Vi ser at en slik løsning vil ha utfordringer for Miljødirektoratet som klageinstans.

Alternativ 4

Dette vil være det mest rendyrkede alternativet med tanke på sekretariatene som egen enhet, men kan skape en distanse til lokal forvaltning og styrene som sekretariatene skal betjene. Slik alternativet er beskrevet ser denne løsningen ut til å være et dyrt alternativ.

Felles kommentar for alternativ 3 og 4



Dersom noen eller alle Statsforvaltere mister arbeidsgiveransvaret for forvaltere må det hentes ut tilsvarende sum som har blitt overført. Slik at for «gamle» stillinger hentes det ut kun 1 mill fra overføringen til embetet.

Felles innspill fra verneområdeforvalterne i Trøndelag

Verneområdeforvalterne i Trøndelag har gjennomført en felles prosess knyttet til Miljødirektoratets utredning om organiseringen av verneområdeforvaltningen. På bakgrunn av diskusjonene har vi sammenfattet noen hovedpunkter som vi mener må inngå som egen del i Statsforvalterens uttalelse til høringen.

Innspillene er gitt fra et forvalterperspektiv, og har særlig fokus på tiltak som kan bidra til en styrket, mer effektiv og faglig robust verneområdeforvaltning. Felles innspill fra 10 forvaltere i Trøndelag:

1. Ønsket organisasjonsmodell

Verneområdeforvalterne i Trøndelag ønsker å organiseres som egen seksjon med egen seksjonsleder i tråd med alternativ 2. Dette under forutsetning av at Trøndelag videreføres som egen forvalterenhhet tilknyttet Statsforvalteren i Trøndelag. Dette begrunnes med Statsforvalterens inngående kjennskap til de aktuelle verneområdene, den tette samhandlingen innenfor de samme geografiske områdene og kommunene, samt nærhet til Statsforvalterens kontorer i Steinkjer og Trondheim. I tillegg har forvaltergruppen i Trøndelag gjennom flere år bygget opp et sterkt internt fagmiljø og et etablert samarbeid på tvers av verneområdene, som har stor betydning for kvalitet og effektivitet i forvaltningsarbeidet, som bør videreføres.

For å sikre en helhetlig og effektiv organisering, anses det som hensiktsmessig at forvaltere knyttet til samme verneområdesekretariat også er tilknyttet samme statsforvalterembete. Dette gir forvalterne en felles arbeidsgiver og legger til rette for bruk av like fagsystemer, rutiner og ledelsesstrukturer.

2. Regional tilknytning og geografi

Regional tilknytning er viktig for god forvaltning. Ved sammenslåing av embeter må det tas hensyn til store geografiske avstander (uhåndterbare reiseavstander) og økte avstander til ledelse og fagmiljø. Det må derfor etableres en struktur med flere embeter enn foreslått (maks 5), dette for å ivareta målet om å styrke verneområdeforvaltningen. Det er derfor ønskelig at Trøndelag opprettholdes som egen enhet, ettersom overføring til andre embeter vil medføre svært store geografiske avstander mellom forvalterne og deres ledelse og fagmiljø. Dersom premisset om 3–5 statsforvaltere ligger fast, uten at Trøndelag videreføres som egen enhet, anses alternativ 1 som den mest hensiktsmessige løsningen.

3. Skille mellom roller og organisasjoner

Det er en klar forutsetning at ny organisering gir et tydeligere skille mellom Statsforvalteren som arbeidsgiver og verneområdestyrene som forvaltningsmyndighet. Dette gjelder særlig den eksterne kommunikasjonen (postmottak, e-post, identitet og arkiv) og hvordan rollen forstås av andre offentlige myndigheter, brukergrupper og publikum. Det er også behov for bedre samsvar mellom vedtektene til styrene og tildelingsbrev til Statsforvalteren.

4. Behov for tydelig ledelse og organisering

Organiseringen av ledelsen må være fleksibel og tilpasses geografi, oppgaver og kompleksitet, og må ikke låses til krav om minimum ti forvaltere per embete. Organiseringen



av ledelse må ta hensyn til pågående prosesser med nye store verneområder med behov for nye verneområdestyrer og nye verneområdeforvaltere. En egen seksjonslederstilling for forvalterne i Trøndelag vil på en god måte ivareta behovet for tydelig ledelse og helhetlig faglig og organisatorisk koordinering.

5. Forvaltningsknutepunkt og fagmiljø

Det er positivt med en styrking og gjennomgang av forvaltningsknutepunktene. Viktige forhold er behov for sterkere fagmiljø lokalt og samlokalisering med relevante aktører.

6. Samarbeid med SNO og behov for feltressurser

Det er positivt at utredningen løfter behovet for bedre samarbeid med Statens naturoppsyn. Samtidig er det en utfordring at SNO har begrensede ressurser, og at behovet for feltoppfølging er økende. Det etterlyses en tydelig vurdering av hvordan dette skal løses i praksis.

7. Samarbeid med besøkssenter

Det er behov for et tettere og mer systematisk samarbeid med besøkssentrene. Et styrket samarbeid vil bidra til bedre og mer samordnet formidling av verneområdenes verdier i tråd med de respektive besøksstrategiene, samt økt forståelse for forvaltningen blant brukere og besøkende. Det bør legges til rette for tydeligere rammer og forventninger til samarbeidet, blant annet gjennom felles fagsamlinger og gjensidig deltakelse på hverandres møte- og kompetansearenaer. Slike arenaer kan bidra til økt dialog, bedre samhandling og en mer helhetlig tilnærming til formidling og forvaltningsoppgaver, og slik styrke besøkssentrenes rolle som en aktiv støtte i forvaltningen.

8. Nasjonale forvaltersamlinger

Nasjonale forvaltersamlinger er en viktig arena for kompetanseutvikling, erfaringsutveksling og etablering av et sterkt nasjonalt fagfellesskap. Verneområdeforvalterne i Trøndelag vil understreke betydningen av å videreføre og styrke denne arenaen, og anbefaler at det legges opp til minst én årlig fysisk nasjonal samling for alle forvaltere.

9. Forvalterskolen som arena for løpende kompetanseutvikling

Innføring av «forvalterskolen» er et viktig tiltak for å sikre god og ensartet opplæring av nytilsatte verneområdeforvaltere, samtidig som den fungerer som et faglig oppslagsverk for erfarne forvaltere. Forvalterskolen må omfatte både faglig og administrativ opplæring, herunder opplæring i arbeidsgivers støttesystemer som post og arkiv, økonomi og personalforvaltning mm. Videre må forvalterskolen videreutvikles gjennom webinarer med faglige innlegg fra f.eks. fra direktorater, Statens naturoppsyn, besøkssentre, fylkeskommuner, forskningsinstitusjoner og andre relevante aktører innen tematikk som berører verneområdeforvaltningens ansvarsområder.

10. Fleksibilitet og ressursbruk

Økt fleksibilitet i bruk av forvalterressurser på tvers av verneområder vurderes som positivt. Dette vil styrke robustheten i forvaltningen og gi en bedre arbeidshverdag for forvalterne.

11. Arkiv, systemer og virksomhetsoverdragelse

Det er en forutsetning at forvalterne får full tilgang til eksisterende arkiv og tilgang til historiske data ved eventuell overgang til nytt embete. Ved virksomhetsoverdragelse er det viktig at rettigheter videreføres til ny arbeidsgiver.



12. Økonomiske forutsetninger

En forutsetning for å lykkes med ny organisering er økte økonomiske rammer. Uten dette vil man i praksis videreføre dagens situasjon (nullalternativet), noe som ikke er ønskelig.

Nasjonalparkforvalterne er viktig regional kompetanse, også for å skape sterkere lokal forståelse for forvaltning av naturverdier. En sterk kobling mellom forvaltningen av de store verneområdene og Statsforvalteren er viktig. Vi utdyper gjerne detaljer i vårt høringssvar dersom det er ønskelig.

Med hilsen

Line Lund Fjellvær (e.f.)
direktør
Klima- og miljøavdelingen

Gry Tveten Aune
underdirektør
Klima- og miljøavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

Evaluering fagkoordinator_ressurs_nasjonalpark
NOTAT_nasjonalparkforvaltning_fagkoordinator

Kopi:

Verneområdestyre for Trollheimen
Dovrefjell nasjonalparkstyre
Nasjonalparkstyret for Forollhogna
Nasjonalparkstyret for Femundsmarka og Gutulia
Verneområdestyret for Skardsfjella og Hyllingsdalen
Nasjonalparkstyret for Skarvan og Roltdalen og Sylan
Blåfjella-Skjækerfjella-Lierne nasjonalparkstyre
Børgefjell nasjonalparkstyre



Arkivsaksnummer: 2023/9994-43

Saksbehandler: Linda Forbregd Henriksen

Dato: 06.08.2026

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Verneområdestyret for Trollheimen	77/2026	17.08.2026

Behandling av klager på vedtak - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksveg i Romådalen - Halle og Husby grunneierlag SA

Innstilling fra forvalter

Klagene er rettidig innkommet, oppfyller ellers lovens krav, og tas derfor til behandling.

Verneområdestyret for Trollheimen mener at klagepunktene er rettmessig, og mener at vedtaket fattet av 27.05.2026 er ugyldig.

Verneområdestyret opphever sitt vedtak av 27.05.2026, og sender saken til Miljødirektoratet for klagebehandling.

--- slutt på innstilling ---

Dokumenter i saken

Vedlegg

- 1 Søknad 21082024.pdf
- 2 Saksframlegg med vedtak
- 3 Klage, 6. februar 2026.pdf
- 4 Uttalelse til klage - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksvei i Romådalen - Anders A Karlsen
- 5 Uttalelse til klage - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksvei i Romådalen - Anders A Karlsen
- 6 Saksframlegg med vedtak
- 7 klage på veg.pdf
- 8 Klage på vedtak - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksveg i Romådalen - Anders A Karlsen
- 9 Bekreftelse på mottatt klage og varsel om saksbehandlingstid - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksvei i Romådalen - Anders A Karlsen
- 10 Bekreftelse på mottatt klage og varsel om saksbehandlingstid - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksvei i Romådalen - Anders A Karlsen
- 11 Oversendelse av innsendte klager - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksvei i Romådalen - Anders A Karlsen
- 12 Om Statsforvalterens klage, 9. juli 2026.pdf

Saksopplysninger

Søknad:

Det ble 21.08.2024 sendt inn søknad fra Halle og Husby grunneierlag om etablering av landbruksvei i Romådalen. Behovet for søknaden er å lette tilgangen for å frakte inn og hente beitedyr i dalen, samt øke sikkerheten for dyr og drivere/eiere forbi strekninger som er vanskelig å passere tett på elva Romåa.

Verneområdestyrets behandling av søknaden:

Verneområdestyret for Trollheimen avslo søknaden i styremøte 07.01.2026. Vedtaket ble begrunnet med at nytteverdien for søkerne og verneverdiene ble vurdert å ikke være tilstrekkelig for å oppveie den uheldige effekten et slikt inngrep ville medføre, at forvaltningsplanens føringer for hvordan veien eventuelt kunne brukes ville være svært begrenset. Man vurderte det som en miljømessig bedre metode å utbedre den eksisterende setervegen slik at dyr og drivere på en sikrere og bedre måte kunne passere den vanskelige strekningen langs elva til fots.

Søkers klage på verneområdestyrets vedtak av 07.01.2026:

Verneområdestyrets vedtak ble 06.02.2026 påklaget av Advokat Inge Erlend Grøndalen på vegne av søker Halle og Husby grunneierlag. Klagen peker på viktigheten av beiting for å ivareta kulturlandskapet, og mener at traktorvei er nødvendig for å kunne øke beitetrykket i Romådalen. Klager mener at omsøkt landbruksvei vil være et lite inngrep i naturen, mens utbedring av eksisterende setervei vil være et større inngrep. Det hevdes også at omsøkt landbruksvei er i samsvar med verneplan for Trollheimen. Det menes å være feil i

saksbehandlingen, da grunneierlaget mener saken ikke var tilstrekkelig opplyst da verneområdestyret behandlet saken.

Verneområdestyrets vedtak av 27.05.2026:

Verneområdestyret for Trollheimen behandlet klagen fra gunneierlaget, i styremøte den 27.05.2026. Forvalters innstilling til saken var at klagen ikke tilførte nye opplysninger til saken, og at klagen derfor ikke skulle tas til følge. Klagen skulle etter innstillingen oversendes Miljødirektoratet for endelig avgjørelse.

Under behandlingen i styremøtet, ble det fremmet et nytt forslag til vedtak.

Verneområdestyret vedtok, med fire mot tre stemmer, å ta klagen til følge. Det ble gitt tillatelse til å bygge omsøkt jordbruksvei i Romådalen, under forutsetning av at trasé og terrenginngrep ble justert i samarbeid med forvalter, verneområdestyret og landbruksfaglig ekspertise. Vedtaket la vekt på behovet for å styrke beitebruken og skjøtselen i området, eksisterende arbeid med å motvirke gjengroing, samt at verneforskriften kan åpne for nødvendig jordbruksvei etter søknad. Det ble samtidig forutsatt at landbruksfaglig ekspertise bekrefter at den planlagte beitebruken og skjøtselen er landbruksmessig positiv.

Naturvernforbundets klage:

Verneområdestyret mottok 24.06.2026 klage fra Naturvernforbundet, på styrets vedtak fattet 27.05.2026.

Naturvernforbundet mener i sin klage at det ikke er dokumentert at bygging av landbruksveien er nødvendig, som er et vilkår for å kunne gi dispensasjon. Organisasjonen hevder at veien vil være et nytt inngrep i verneområdet og vil endre landskapets karakter, i strid med verneformålet. Naturvernforbundet mener videre at selv om et inngrep er positivt for tiltak som bygger oppunder verneformålet, er ikke det nødvendigvis forenlig med at inngrepet i seg selv er i tråd med verneformålet.

Det anføres at mindre inngripende alternativer ikke er tilstrekkelig utredet før dispensasjon ble gitt, herunder:

- bruk av storferaser som er bedre tilpasset terrenget
- utbedring eller sikring av eksisterende sti
- etablering av en sti i stedet for en kjørbær vei

Naturvernforbundet mener derfor at kravet om at tiltaket skal være «nødvendig» ikke er oppfylt, og at dispensasjonen dermed ikke er gyldig. De krever at vedtaket omgjøres og søknaden avslås. I tillegg ber de om at klagen gis oppsettende virkning, slik at tiltaket ikke kan gjennomføres mens klagen behandles. Det vises for øvrig til klagen i sin helhet, som ligger vedlagt.

Oppsettende virkning:

Det ble gjennom Naturvernforbundet sin klage bedt om at klagen gis oppsettende virkning.

Etter forvaltningsloven § 42 kan et forvaltningsorgan beslutte at et vedtak ikke skal iverksettes før klagesaken er avgjort. Ved vurderingen skal det blant annet veies opp mot risikoen for skade eller uopprettelige konsekvenser dersom tiltaket gjennomføres før klagebehandlingen er avsluttet.

Saken ble vurdert og funnet det rimelig å innvilge begjæringen om utsatt iverksetting. Begrunnelsen er at bygging av veien kan føre til inngrep i landskap og naturverdier som vil være vanskelige å tilbakeføre dersom vedtaket senere omgjøres. Av hensyn til en forsvarlig klagebehandling, rettssikkerheten og for å unngå irreversible konsekvenser, er det besluttet at vedtaket ikke kan iverksettes før saken er endelig avgjort.

Det er samtidig vurdert at de private interessene som taler for umiddelbar gjennomføring ikke veier tyngre enn hensynet til klagerens behov for utsettelse. Vedtaket gis derfor oppsettende virkning.

Statsforvalterens klage:

Verneområdestyret mottok 25.06.2026 klage fra Statsforvalteren i Møre og Romsdal og Trøndelag, på styrets vedtak fattet 27.05.2026. Hovedbegrunnelsen er at saken etter deres vurdering ikke er tilstrekkelig utredet, og at det ikke er dokumentert at vilkårene for dispensasjon etter verneforskriften og naturmangfoldloven er oppfylt.

Statsforvalteren mener at verneområdestyret i for liten grad har vurdert hvilke konsekvenser vegen kan få for landskapet og naturverdiene i Trollheimen landskapsvernområde. De peker på at kunnskapsgrunnlaget er mangelfullt, blant annet fordi det ikke er tilstrekkelig utredet hvordan tiltaket kan påvirke naturtyper, arter, terreng, hydrologi, erosjonsfare og landskapsbildet. Når kunnskapen er usikker, mener de også at føre-var-prinsippet (NML. § 9) skulle vært tillagt større vekt. Videre er det ikke gjort en tilstrekkelig vurdering av den samlede belastningen som nye inngrep vil medføre i verneområdet.

Et sentralt klagepunkt er også at det ikke er dokumentert at en ny landbruksveg er nødvendig. Statsforvalteren viser til at verneforskriftens § 1.3 a. åpner for jordbruksveg bare når dette er nødvendig, og mener at vedtaket i større grad bygger på at vegen vil være nyttig for beitebrukerne. De viser samtidig til at det finnes alternative løsninger, og støtter verneområdestyrets forslag om å utbedre den eksisterende setersti, slik det kommer frem av vedtaket av 07.01.2026. Etter deres syn er det ikke tilstrekkelig vurdert om slike løsninger kan dekke behovet uten å etablere en ny veg.

Statsforvalteren mener også at vedtaket har mangelfull begrunnelse etter forvaltningsloven. Det går etter deres vurdering ikke tydelig nok fram hvordan verneformålet er vurdert, hvilke rettslige krav som er lagt til grunn, eller hvorfor naturmangfoldlovens prinsipper er ansett oppfylt. De mener derfor at saken ikke var godt nok opplyst da vedtaket ble fattet.

Til slutt peker Statsforvalteren på at vedtaket kan få en uheldig presedensvirkning for andre, fremtidige saker i verneområdet. De mener at vedtaket over tid kan føre til flere tekniske inngrep og en gradvis svekkelse av verneverdiene som landskapsvernområdet skal ivareta.

På denne bakgrunn ber Statsforvalteren om at vedtaket oppheves og at saken behandles på nytt, eventuelt at klageinstansen selv fatter et nytt vedtak.

Det vises for øvrig til klagen i sin helhet, som ligger vedlagt.

Søkers kommentarer til Statsforvalterens klage:

Advokat Inge Erlend Grøndalen har den 09.07.2026, på vegne av søker Halle og Husby grunneierlag, kommentert Statsforvalterens klage. Grøndalen anfører at Verneområdestyrets vedtak om å gi tillatelse til landbruksvei er riktig både rettslig, faktisk og saksbehandlingsmessig. Han mener at økt beitetrykk i Romådalen er nødvendig for å ivareta kulturlandskapet og naturverdiene i området, og at etablering av traktorvei er en forutsetning for å kunne oppnå dette.

Videre hevdes det at den omsøkte veien vil gi mindre påvirkning på naturmiljøet enn alternative løsninger, særlig oppgradering av eksisterende setersti. Dersom det anses nødvendig med ytterligere utredninger, mener grunneierlaget at disse også må omfatte vurderinger av alternative veiløsninger og betydningen en traktorvei vil ha for framtidig beitebruk.

Grunneierlaget mener også at det foreligger tilstrekkelig rettslig grunnlag for tillatelsen, og at verneforskriften og verneformålet ikke er til hinder for tiltaket. Det anføres at vedtaket er i samsvar med naturmangfoldloven §§ 8, 9, 10 og 12, at saken er tilstrekkelig opplyst etter forvaltningsloven § 17, og at tiltaket ikke vil skape en uheldig presedens for framtidige saker.

Øvrig dokumentasjon:

Søknad av 21.08.2024, saksframlegg med vedtak av 07.01.2026, klage av 06.02.2026, saksframlegg med vedtak av 27.05.2026, klage av 24.06.2026 og 25.06.2026, søkers kommentarer til klage, m/mer er vedlagt. Som følge av mange dokumenter i saken og

utfordringer med å få sendt ut møtepapirene som følge av dette, vises det til øvrig dokumentasjon i vedlegg fra styrets behandling av saken 07.01.2026, som finnes på styrets hjemmeside: [Nasjonalparkstyre | Møtedokumenter 2026](#)

Hjemmelsgrunnlag

Delegering

Miljøverndepartementet har 08.02.2011 med hjemmel i NML § 62 gitt Verneområdestyret for Trollheimen forvaltningsmyndighet for Trollheimen og Innerdalen landskapsvernområder og Minilldalsmyrene og Svartåmoen naturreservater. Denne delegeringen av myndigheten er i ettertid gitt til nye styre av Miljødirektoratet, senest ved vedtektene av 19.01.2024. Forvaltningsmyndighet omfatter vedtak fattet med hjemmel i verneforskriftene og NML § 48.

Verneområdestyret har den 05.03.2024 delegert til sine forvaltere mulighet for å behandle saker i tråd med verneforskrift, forvaltningsplanens retningslinjer og etablert forvaltningspraksis til sine forvaltere. Denne saken må legges fram for styrebehandling, da det ikke er i tråd med forvaltningsplanens retningslinjer eller etablert praksis, at forvalter behandler klagesaker delegert.

Verneforskriften

Det følger av forskrift om vern av Trollheimen landskapsvernområde at hensikten med opprettelsen av dette verneområdet er ivaretagelse av et særskilt og vakkert fjellområde med dertilhørende skog og seterdaler, samt et rikt plante- og dyreliv. Forskriftens pkt. 1.1. fastslår at «*Alle inngrep som vesentlig kan endre karakteren til landskapet er forbodne.*». Bestemmelsen oppregner deretter hvilke tiltak dette gjelder, uten at oppramsingen er uttømmende.

I forskriftens pkt. 1.3. åpnes det for unntak fra dette forbudet, men på særlige vilkår. Etablering av nødvendig jordbruksvei kan tillates etter søknad hvis virksomheten ikke strider mot formålet med vernet av dette området. Det kan settes vilkår for en slik tillatelse.

For å kunne innvilge en slik søknad kreves det altså at det rent faktisk søkes om en jordbruksvei, at den er nødvendig og at virksomheten er i samsvar med vernets formål.

Den omsøkte landbruksveien må oppfylle alle disse vilkårene hvis det skal gis tillatelse etter verneforskriften.

Naturmangfoldloven

Prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, jf. naturmangfoldloven § 7. Prinsippene skal virke på tvers av samfunnssektorer og skal gjelde for myndighetsutøvelse både etter naturmangfoldloven og andre lover av betydning for naturmangfoldet. Det innebærer en plikt for alle sektormyndigheter til å ta hensyn til prinsippene ved skjønnsutøvelsen etter sine respektive lover. Prinsippene gjelder ikke direkte for private handlinger og pålegger ikke borgerne selvstendige plikter, men de får indirekte betydning for private ved at de også skal prege forvaltningsvedtak som medfører rettigheter og plikter for borgerne.

At prinsippene er retningsgivende betyr at de alltid må tas i betraktning og tillegges betydelig vekt ved lovanvendelse og skjønnsutøvelse. Prinsippene vil imidlertid ikke nødvendigvis være utslagsgivende for resultatet i enhver sak. Andre hensyn kan komme inn og tillegges vekt ut fra mål og retningslinjer for skjønnsutøvelsen. Ifølge forarbeidene (Ot.prp. s. 378) skal likevel den samlede forvaltningen av naturmangfoldet være i samsvar med retningslinjene.

Dette betyr at en svekkelse av det biologiske mangfoldet vil medføre at prinsippene må gis stadig sterkere gjennomslag.

I denne saken betyr ovennevnte at prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 skal komme til anvendelse når søknaden skal vurderes etter pkt. 1.3. i verneforskriften. Idet arealet allerede er omfattet av en verneforskrift, så betyr dette naturligvis at området har svært viktige naturverdier, som det skal mye til å sette til side.

Forvaltningsplan for Trollheimen

Forvaltningsplanen er ikke rettslig bindende. Den kan likevel virke veiledende. Forvaltningsplanen for verneområdene i Trollheimen er utarbeidet med utgangspunkt i verneforskriftene, sammen med forvaltningsmyndighetenes erfaring og samarbeidsutvalgets tilrådninger i årene etter at området ble fredet. Forvaltningsplanen utdyper verneformålet og de enkelte bestemmelsene fra verneforskriften til verneområdene i Trollheimen. I forvaltningsplanen legges retningslinjer for bruk av verneområdene i Trollheimen i et langsiktig perspektiv, og skisserer behov for tiltak for å ivareta de ulike områdenes verneformål.

Føringer i saken hentet fra forvaltningsplanens kap 4.1 Landbruk – jord og skogbruk viser til følgende forvaltningsmål:

- å bevare de aktive setrene i Trollheimen og synliggjøre for flere muligheten av å starte opp med setring
- å opprettholde og om mulig øke antall sau, storfe og geit i seterdalene i Trollheimen

Viktige forhold her er at tiltak det åpnes for skal være behovsvurdert og tiltaket skal ikke være i strid med verneformålet.

Forvaltningsplanen beskriver under veier (s. 71) at det om det gis dispensasjon for etablering av landbruksvei må stilles krav om lav standard på veien og bom for å redusere unødig ferdsel.

Det framgår i forvaltningsplanen (s 76) under kap 6 om saksbehandling at det generelt kan forventes at det vil bli gitt dispensasjon for tiltak som fremmer verneverdiene. For tiltak som ikke vil påvirke verneverdiene, det vil si hverken fremmer eller er i strid med verneformålet, vil det normalt bli gitt dispensasjon om tiltaket vurderes som viktig for søker og ikke til forstyrrelse eller skade for andre brukere. Tiltak som kan true verneverdiene vil normalt ikke bli gitt dispensasjon.

Vurdering

Verneområdestyret vil innledningsvis kommentere klagers merknader.

Verneområdestyret skal ta stilling til om klagene fra Naturvernforbundet i Møre og Romsdal og Statsforvalterne i Møre og Romsdal og Trøndelag gir grunnlag for å omgjøre styrets vedtak av 27.05.2026.

Ved behandling av klage kan underinstansen prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 33. Etter en ny gjennomgang av saken vurderes det at flere av klagepunktene er relevante, og at det knytter seg betydelig tvil til om vedtaket av 27.05.2026 oppfyller kravene som følger av verneforskriften, naturmangfoldloven og forvaltningsloven.

Om nødvendighetsvilkåret i verneforskriften

Etter verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde kap. IV punkt 1.3 a kan forvaltningsmyndigheten gi tillatelse til framføring av jordbruksveg «der det er naudsynt», forutsatt at tiltaket ikke strider mot verneformålet.

Naturvernforbundet påpeker at det ikke er dokumentert at etablering av landbruksveg er nødvendig, og viser til at andre løsninger i liten grad er utredet før dispensasjon ble gitt. Det vises blant annet til muligheten for tilpasning av beitebruk, utbedring av eksisterende setersti eller etablering av en enklere sti langs ønsket trase.

Verneområdestyret legger til grunn at nødvendighetsvilkåret er et sentralt og selvstendig vilkår i verneforskriften. At et tiltak vil være nyttig eller gi driftsmessige fordeler er ikke i seg selv tilstrekkelig til å oppfylle kravet om at tiltaket skal være nødvendig.

Ved ny vurdering kan verneområdestyret ikke se at det foreligger dokumentasjon som sannsynliggjør at beitebruken i Romådalen er avhengig av etablering av ny landbruksveg. Det er dokumentert at eksisterende drift er krevende, og det er forståelse for ønsket om å effektivisere arbeidet og øke sikkerheten for dyr og drivere. Samtidig foreligger det ikke landbruksfaglige vurderinger som konkluderer med at videre eller økt beitebruk ikke kan gjennomføres uten etablering av omsøkt veg.

Styret vurderer derfor at vedtaket av 27.05.2026 ikke inneholder en tilstrekkelig vurdering eller begrunnelse for at nødvendighetsvilkåret er oppfylt.

Naturmangfoldloven § 8 – Kunnskapsgrunnlaget

Statsforvalterne anfører at vedtaket av 27.05.2026 ikke dokumenterer et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag for å vurdere konsekvensene av etablering av en ny landbruksveg i Romådalen. Det vises blant annet til at det ikke fremgår hvilke vurderinger som er gjort av naturverdier, landskapsvirkninger, hydrologi, terrenginngrep eller andre mulige konsekvenser av tiltaket.

Etter naturmangfoldloven § 8 skal offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse, økologisk tilstand og effekten av påvirkninger.

Ved behandlingen av klagen 27.05.2026 ble det ikke foretatt noen ny selvstendig vurdering av kunnskapsgrunnlaget. Vedtaket bygger i hovedsak på ønsket om å styrke beitebruken i området og på en vurdering av at den landbruksmessige nytten overstiger den landskapsmessige kostnaden. Det fremgår ikke hvilke konkrete kunnskapskilder eller faglige vurderinger som ligger til grunn for denne konklusjonen.

Verneområdestyret mener derfor at klagen på dette punktet er berettiget. Det fremgår ikke tilstrekkelig av vedtaket hvordan kunnskapsgrunnlaget etter naturmangfoldloven § 8 er vurdert eller hvilken betydning det er tillagt.

Naturmangfoldloven § 9 – Føre-var-prinsippet

Statsforvalterne anfører videre at vedtaket ikke vurderer usikkerhet knyttet til tiltakets virkninger på naturmiljø, landskap eller verneverdier, og at føre-var-prinsippet derfor ikke er behandlet i samsvar med naturmangfoldloven § 9.

Etter naturmangfoldloven § 9 skal mangel på kunnskap om virkninger for naturmiljøet ikke brukes som begrunnelse for å unnlate å treffe tiltak for å unngå mulig alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet.

Landbruksvegen vil innebære permanente terrenginngrep i et vernet landskapsområde. Selv om det finnes kunnskap om området, knytter det seg en viss usikkerhet til blant annet de

langsiktige landskapsvirkningene av skjæringer, fyllinger og terrengtilpasninger, samt hvilke følger tiltaket kan få for senere søknader og samlet belastning i verneområdet. Vedtaket av 27.05.2026 inneholder ingen vurdering av slik usikkerhet. Det er heller ikke vurdert om eventuell usikkerhet burde tilsi større tilbakeholdenhet med å åpne for nye tekniske inngrep innenfor landskapsvernområdet.

Verneområdestyret vurderer derfor at naturmangfoldloven § 9 ikke er tilstrekkelig vurdert i vedtaket av 27.05.2026.

Naturmangfoldloven § 10 – Økosystemtilnærming og samlet belastning

Statsforvalterne viser videre til at tiltaket ikke er vurdert i sammenheng med den samlede belastningen på verneområdet.

Etter naturmangfoldloven § 10 skal påvirkningen på et økosystem vurderes ut fra den samlede belastningen som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

Ved behandlingen av søknaden 07.01.2026 ble det lagt vekt på at etablering av en landbruksveg ville kunne få betydning utover den aktuelle saken. Det ble vist til at Trollheimen inneholder flere områder med beitebruk hvor tilsvarende ønsker om tilrettelegging kan oppstå, og at en dispensasjon derfor kan få presedensvirkning. Det ble også vurdert at selve terrenginngrepet ville utgjøre den største belastningen på verneverdiene.

Vedtaket av 27.05.2026 inneholder ingen vurdering av samlet belastning på verneområdet. Det er heller ikke vurdert hvordan etablering av en ny landbruksveg vil inngå i den samlede påvirkningen fra eksisterende tekniske inngrep, motorferdsel, landbruksaktivitet eller framtidige dispensasjonssaker.

Verneområdestyret vurderer at dette er en sentral del av beslutningsgrunnlaget i dispensasjonssaker innenfor verneområder. Manglende vurdering av samlet belastning innebærer at naturmangfoldloven § 10 ikke er tilstrekkelig fulgt opp i vedtaket av 27.05.2026.

Vurdering av alternative løsninger og naturmangfoldloven § 12

Naturvernforbundet og Statsforvalterne anfører at alternative løsninger ikke er tilstrekkelig vurdert.

Naturmangfoldloven § 12 legger til grunn at det skal velges driftsmetoder, teknikker og lokaliseringer som gir de beste samfunnsmessige resultatene og samtidig begrenser skade på naturmangfoldet.

Ved behandlingen 07.01.2026 la verneområdestyret betydelig vekt på at utbedring av eksisterende setersti ville være et mindre inngripende alternativ enn etablering av en ny landbruksveg. Dette ble begrunnet med at en veg vil medføre permanente terrenginngrep, skjæringer og fyllinger, samt legge til rette for økt motorisert ferdsel.

I vedtaket av 27.05.2026 ble tidligere vurderinger etter naturmangfoldloven § 12 i liten grad behandlet eller tilbakevist. Vedtaket inneholder heller ingen nærmere vurdering av hvorfor en ny landbruksveg skal anses som en bedre løsning enn utbedring av eksisterende setersti.

Verneområdestyret vurderer derfor at klagerens innvendinger på dette punktet er relevante, og at vedtaket av 27.05.2026 ikke gir en tilstrekkelig begrunnelse for hvorfor den valgte løsningen er den miljømessig beste løsningen etter naturmangfoldloven § 12.

Forholdet til verneformålet

Verneforskriften har som formål å bevare et særpreget og vakkert fjellområde med skog og seterdaler samt et rikt plante- og dyreliv. Bygging av veg er i utgangspunktet forbudt etter verneforskriften § 1.1 a fordi slike tiltak kan endre landskapets karakter.

Vedtaket av 27.05.2026 bygger i stor grad på hensynet til aktiv beitebruk og kulturlandskap. Dette er hensyn som har stor vekt i Trollheimen, og som er forankret både i forvaltningsplanen og skjøtselsplanene for området.

Verneområdestyret er fortsatt av den oppfatning at aktiv beitebruk er viktig for å motvirke gjengroing og opprettholde kulturlandskapsverdiene i Romådalen. Det er imidlertid ikke tilstrekkelig at et tiltak støtter enkelte deler av verneformålet. Det må også vurderes om selve inngrepet er forenlig med verneverdiene som landskapsvernet skal ivareta. Verneområdestyret mener at vedtaket av 27.05.2026 i for liten grad vurderer konfliktforholdet mellom veginngrepet og hensynet til landskapet som verneforskriften skal beskytte.

Mangelfull begrunnelse og saksutredning

Statsforvalterne viser til forvaltningsloven §§ 17, 24 og 25, og mener vedtaket ikke inneholder den begrunnelsen som kreves for et dispensasjonsvedtak.

Verneområdestyret legger til grunn at vedtaket av 27.05.2026 inneholder en begrunnelse for hvorfor styret ønsket å imøtekomme klagen fra grunneierlaget. Samtidig vurderes begrunnelsen i begrenset grad å knytte seg til de rettslige vilkårene som må være oppfylt for å kunne gi dispensasjon etter verneforskriften. Vedtaket inneholder blant annet ikke tilstrekkelige vurderinger av:

- nødvendighetsvilkåret
- forholdet til verneformålet
- naturmangfoldloven §§ 8-12
- alternative løsninger
- samlet belastning
- presedensvirkninger
-

Styret vurderer derfor at saken ikke var tilstrekkelig opplyst og begrunnet på tidspunktet dispensasjonen ble gitt.

Presedensvirkninger

Statsforvalterne viser til at dispensasjon for etablering av ny landbruksveg i Romådalen kan få betydning for behandling av tilsvarende saker i framtiden.

Verneområdestyret mener dette er et relevant hensyn. Trollheimen landskapsvernområde inneholder flere områder med aktiv eller potensiell beitebruk. En tillatelse til etablering av ny landbruksveg innenfor verneområdet vil kunne skape forventninger om tilsvarende tillatelser i andre områder.

Vedtaket av 27.05.2026 inneholder ingen nærmere vurdering av slike konsekvenser.

Grunneierlagets merknader til Statsforvalterens klage:

Verneområdestyret vurderer at grunneierlagets merknader til Statsforvalterens klage, i hovedsak inneholder en gjentakelse av argumentasjonen i grunneierlagets klage av 06.02.2026. Det fremkommer få nye argumenter. Flere av argumentene er uten særlig begrunnelse eller dokumentasjon, og oppfattes derfor som udokumenterte meninger. Nye momenter er i hovedsak knyttet til behovet for eventuell ytterligere utredning av beitepotensialet, vurdering av alternative veiløsninger, en kort anførsel om at tiltaket ikke vil gi uheldig presedens, samt eksplisitte henvisninger til naturmangfoldloven §§ 8-10. Disse momentene framstår i stor grad som utdypninger av tidligere anførsler snarere enn nye selvstendige begrunnelser for tiltaket.

Verneområdestyret vurderer derfor at det ikke fremkommer noen vesentlige nye opplysninger i merknadene til klagen, som endrer sakens kunnskapsgrunnlag.

Samlet vurdering

Etter en samlet gjennomgang av klagen vurderer verneområdestyret at vedtaket av 27.05.2026 bygger på en mangelfull vurdering av de rettslige vilkårene i verneforskriften og naturmangfoldloven.

Styret kan ikke se at det er dokumentert at etablering av landbruksvegen er nødvendig slik verneforskriften krever. Det foreligger heller ikke tilstrekkelige vurderinger av alternative løsninger, naturmangfoldloven §§ 8-12 eller forholdet mellom tiltaket og verneformålet. Begrunnelsen som ligger til grunn for dispensasjonen vurderes derfor ikke å oppfylle kravene som stilles til et enkeltvedtak.

Verneområdestyret vurderer at manglene gjelder sentrale vurderingstema i saken, som knytter seg til selve grunnlaget for dispensasjonsvurderingen. Det kan ikke utelukkes at en korrekt og fullstendig vurdering av disse forholdene ville ha fått betydning for vedtakets innhold. Verneområdestyret vurderer derfor at feilene må anses å ha kunnet virke bestemmende på vedtakets innhold, jf. forvaltningsloven § 41.

Verneområdestyret vurderer på denne bakgrunn at klagen fra Naturvernforbundet i Møre og Romsdal og Statsforvalterne i Møre og Romsdal og Trøndelag skal tas til følge, og at vedtaket av 27.05.2026 oppheves som ugyldig.

Verneområdestyret for Trollheimen
v/Statsforvalteren i Trøndelag
Postboks 2600
7334 Steinkjer

Halle og Husby Grunneierlag SA
6645 Todalen

Todalen 21.08.2024

Søknad om jordbruksveg i Romådalen

Det søkes herved om løyve til utbygging av en vegstubb fra eksisterende skogsveg og til en egnet plass rett innenfor Finnskjeeggura i Romådalen. Vegen er planlagt til å utgjøre en lengde på ca. 600 meter i luftlinje innenfor verneområds grensa merket på kart. Vi har hatt befarings med entreprenør, og gått opp en trase som ikke vises fra opprinnelig setersti, som er et vesentlig punkt for oss, fordi vi har et sterkt ønske om å bevare gammel setersti til å være den kulturarven det er og betyr for oss.

Bruksområdet av vegen vil være tilkjøring og henting av dyr på beite, samt transport av driftsmateriell og utstyr for stell og vedlikehold av setrene og setereiendommene.

Vegen det her er snakk om har Anders Ansnes Karlsen beskrevet detaljert til Hege Sæther Moen, med fokus på at alle skjæringer og fyllinger skal plastres med torv som er avdekt av vegtraseen, slik at det blir minst mulig synlig inngrep. Det vil også bli lagt fall på vegen for å forhindre høye skjæringer.

Snuplass/oppsamlingsplass for dyr vil bli laget og organisert på et minst mulig areal. Selve plasseringen av snuplass kan bli drøftet av verneområdsstyret, grunneiere og entreprenør.

Problem og faremoment.

Innenfor Haukarsteinen er elva svært stri og ligger nærme setersti, og er ulendt og myrete. Elva går over setersti når den er stor, og vasker vekk utbedringer som vi har prøvd å utføre i de områdene det gjelder.

Effektivitet er en utfordring

Dagens samfunn setter store krav til oss som driver med landbruk, derfor er det økonomisk svært uhensiktsmessig å samle 10 personer for å få et begrenset antall dyr trygt inn i Romådalen. Dette tar lang tid, oftest over en hel dag med forberedelser og etterarbeid.

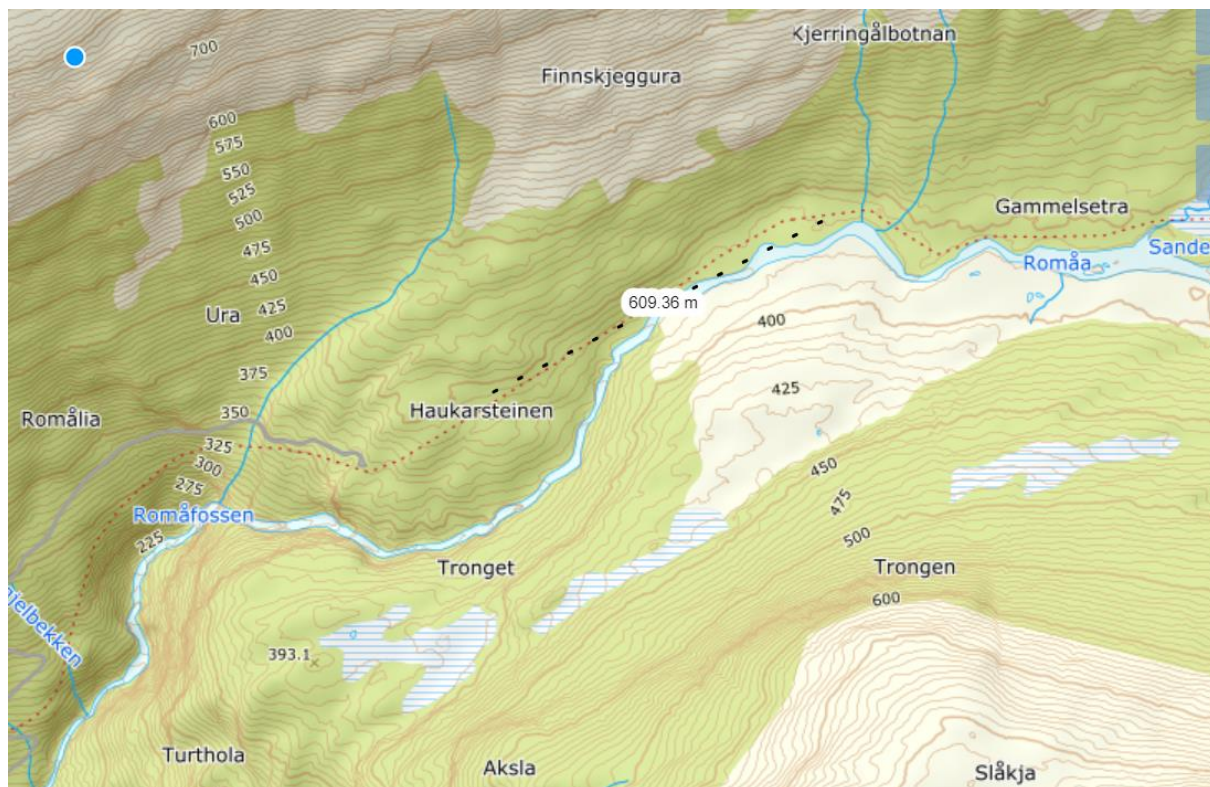
Utfordringer med å få beitedyr til Romådalen

Det er ikke lett å samle ressurser og folk på dugnad for å jage beitedyr opp til Romådalen. Veien er problematisk, og krever høg bemanning. Når vi kommer opp til slutten av dagens skogsveg, så starter en problematisk strekning med mange faremoment inn til der beiteområdet starter, innenfor Finnskjeeggura.

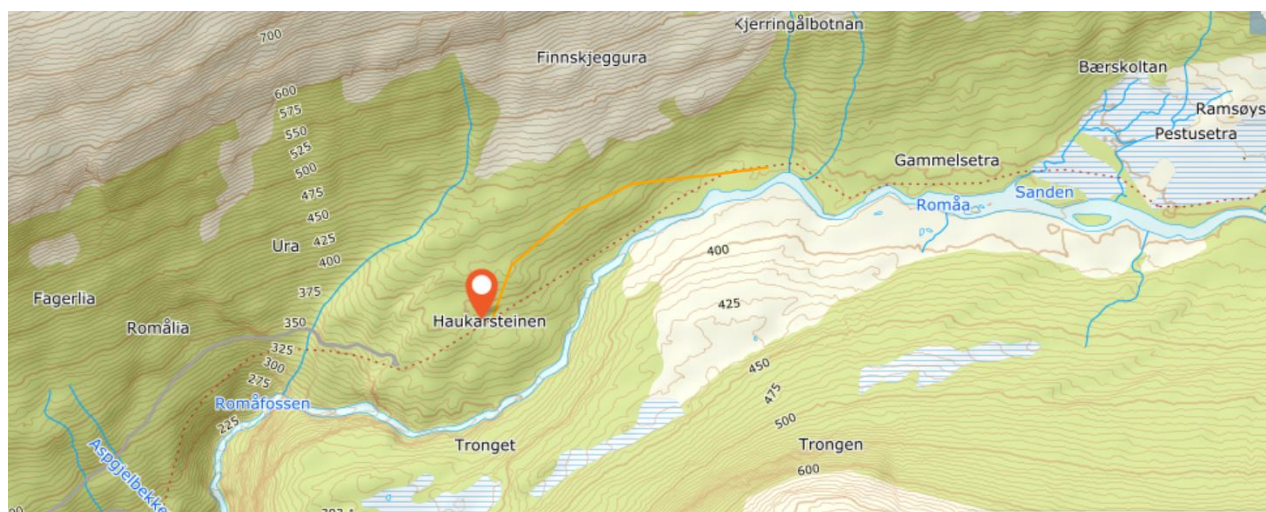
Innenfor Finnskjeggura er det en naturlig start fra gammelt av for beiteområdet, der Romådalen åpner seg og det er enkelt å slippe dyra på beite og samle dyra til høsten.

Vegen som er planlagt vil også forenkle stell og vedlikehold av setrene i dalen, fordi vi nå fjerner det mest vanskelige og farlige området for både folk og dyr.

Kartutsnitt, avstand fra verneområdegrense til samlings/snuplass, se markert:

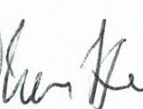


Enkel skisse over vegtrase:



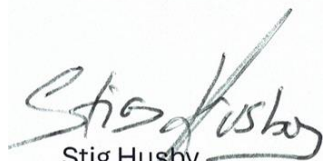
Med hilsen grunneiere Halle og Husby Grunneierlag:


Ingebrigt Ramsøy

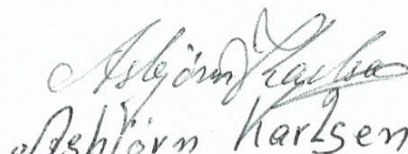

Olav Halle


Frode Grønmyr


Anders A Karlsen


Stig Husby


Gudmund Husby


Asbjørn Karlsen



Arkivsaksnummer: 2023/9994-22

Saksbehandler: Linda Forbregd Henriksen

Dato: 15.12.2025

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Verneområdestyret for Trollheimen	52/2025	07.01.2026

Trollheimen landskapsvernområde - Søknad om etablering av landbruksvei i Romådalen - Surnadal kommune

Innstilling fra forvalter

Verneområdestyret for Trollheimen avslår søknad fra Halle og Husby Grunneierlag SA om etablering av landbruksvei kl 8 innover Romådalen. Avslaget er hjemlet i verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde kap IV punkt 1.1 a).

Begrunnelsen for avslaget er at det ikke vurderes å kunne etablere en landbruksveg på nær 800 meter uten for stor innvirkning på landskapet og verneformålet for Trollheimen landskapsvernområde. Nytteverdien for søkerne og verneverdiene ved økt beiting og sikrere og lettere utnytting av beiteressursene vurderes ikke å være tilstrekkelig for å oppveie den uheldige effekten et slikt stort inngrep vil gi. Dette underbygges ved at det vil være svært begrenset mulighet for hva grunneierne og beitebrukerne kan få dispensasjon til å kunne bruke veien til etter bygging om en skal følge forvaltningsplanens føringer for motorferdsel.

Legger en vekt på NML § 12 i denne saken så vurderes det som en miljømessig bedre metode å utbedre den eksisterende setervegen slik at dyr og drivere på en sikrere og bedre måte kan passere den vanskelige strekningen langs elva framfor at det bygges en vei som kan kjøres med traktor og henger.

--- slutt på innstilling ---

Saksprotokoll fra møte 07.01.2026 i Verneområdestyret for Trollheimen

Behandling

Styreleder orienterte om kontakt med søker der det ble presisert hvor stor del av den omsøkte veien som var innenfor vernegrensen. Faktisk del av veien innenfor vernegrensen oppgis å være 550 m og ikke 770 som er den omsøkte lengden totalt. I tillegg omtales veien å gå innover Romådalen, mens søkerne selv opplever at Romådalen (beitedelen av dalen) starter der de ønsker at veien de søker om skal ende, da det er her tidligere var regnet som

at beitelandet startet. Søkerne ønsket i samtale med styreleder at saken på bakgrunn av opplysninger gitt skulle vurderes utsatt.

Under sakens behandling ble det lagt fram følgende utsettelsesforslag fra Helge Røv:

Saken utsettes for å belyse den bedre ved befaring og mulighet for ny dialog om muligheter og løsninger for å dekke det omsøkte landbruks-behovet.

Voting over utsettelsesforslag: 7 stemte mot utsettelse og 3 stemte for utsettelse.

I den videre behandlingen av saken arbeidet styret seg fram til følgende forslag til vedtak:

Verneområdestyret for Trollheimen avslår søknad fra Halle og Husby Grunneierlag SA om etablering av landbruksvei kl 8 innover Romådalen. Avslaget er hjemlet i verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde kap IV punkt 1.1 a).

Verneområdestyret er av den oppfatning at det er svært viktig å opprettholde beitetrykket i Romådalen.

Begrunnelsen for å likevel avslå søknaden, er at det ikke vurderes å kunne etablere en landbruksveg som omsøkt, uten for stor innvirkning på landskapet og verneformålet for Trollheimen landskapsvernområde. Nytteverdien for søkerne og verneverdiene ved økt beiting og sikrere og lettere utnytting av beiteressursene vurderes ikke å være tilstrekkelig for å oppveie den uheldige effekten et slikt stort inngrep vil gi. Dette underbygges ved at det vil være svært begrenset mulighet for hva grunneierne og beitebrukerne kan få dispensasjon til å kunne bruke veien til etter bygging om en skal følge forvaltningsplanens føringer for motorferdsel.

Med vekt på NML. § 12 oppfordrer verneområdestyret til at det vurderes bedre miljømessige metoder for å redusere inngrepet i landskapsvernområdet.

Voting over nytt forslag til vedtak utarbeidet av styret i møtet: 9 for og 1 mot.

Protokolltilførsel: Helge Røv stemte mot forslag til vedtak da hans utsettelsesforslag begrunnet i ønske om å kunne gjennomføre en ny befaring og dialog med mulighet for å finne egnede løsninger for søkernes behov ikke ble imøtekommet.

Vedtak

Med 9 mot 1 stemme vedtok verneområdestyret for Trollheimen følgende:

Verneområdestyret for Trollheimen avslår søknad fra Halle og Husby Grunneierlag SA om etablering av landbruksvei kl 8 innover Romådalen. Avslaget er hjemlet i verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde kap IV punkt 1.1 a).

Verneområdestyret er av den oppfatning at det er svært viktig å opprettholde beitetrykket i Romådalen.

Begrunnelsen for å likevel avslå søknaden, er at det ikke vurderes å kunne etablere en landbruksveg som omsøkt, uten for stor innvirkning på landskapet og verneformålet for Trollheimen landskapsvernområde. Nytteverdien for søkerne og verneverdiene ved økt beiting og sikrere og lettere utnytting av beiteressursene vurderes ikke å være tilstrekkelig for å oppveie den uheldige effekten et slikt stort inngrep vil gi. Dette underbygges ved at det vil være svært begrenset mulighet for hva grunneierne og beitebrukerne kan få dispensasjon

til å kunne bruke veien til etter bygging om en skal følge forvaltningsplanens føringer for motorferdsel.

Med vekt på NML. § 12 oppfordrer verneområdestyret til at det vurderes bedre miljømessige metoder for å redusere inngrepet i landskapsvernområdet.

Dokumenter i saken

Vedlegg

- 1 Saksgang - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksvei i Romådalen - Anders A Karlsen**
- 2 Saksgang - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksvei i Romådalen - Anders A Karlsen**
- 3 Saksprotokoll Saksgang - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksvei i Romådalen - Anders A Karlsen**
- 4 Søknad om jordbruksvei i Romådalen**
- 5 Søknad 21082024.pdf**
- 6 Videresender søknad om jordbruksvei i Romådalen**
- 7 Søknad 21082024.pdf**
- 8 Søknad mottatt - Jordbruksvei i Romådalen**
- 9 Søknad - forlenging av veg - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksvei i Romådalen - Anders A Karlsen**
- 10 Befaringsrapport - veisak Romådalen 130924**
- 11 Høring - Trollheimen landskapsvernområde - Surnadal kommune - etablering av landbruksvei i Romådalen i Todalen**
- 12 Høringsinnspill - Etablering av landbruksvei i Romådalen - Trollheimen landskapsvernområde - Surnadal kommune**
- 13 Vedtak - Høringsinnspill - Etablering av landbruksvei i Romådalen - Trollheimen landskapsvernområde - Surnadal kommune**
- 14 Svar på etterspurt informasjon - Etablering av landbruksveg i Romådalen - Trollheimen landskapsvernområde - Surnadal kommune**
- 15 Innsyn i sak - Etablering av landbruksveg i Romådalen - Trollheimen landskapsvernområde - Asbjørn Karlsen**
- 16 Høringssvar - Etab**
- 17 Landbruksveg i Romådalen - Høringsbrev.pdf**
- 18 Landbruksveg i Romådalen - Uttale frå Sametinget.pdf**
- 19 Landbruksveg i Romådalen - Uttale frå NVE.pdf**
- 20 Landbruksveg i Romådalen - Uttale frå Statsforvaltaren i Møre og Romsdal.pdf**
- 21 Svar på etterspurt informasjon - Etablering av landbruksveg i Romådalen - Trollheimen landskapsvernområde - Halle og Husby grunneierlag**
- 22 Korrespondanse - status på behandling - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksvei i Romådalen - Anders A Karlsen**

Saksopplysninger

Det har i perioden 2023 til høsten 2025 vært dialog per telefon, epostveksling, søknader og befaringsknyttet til ønske om etablering av landbruksveg innover Romådalen.

Behovet er knyttet til å lette tilgangen for å frakte inn og hente beitedyr i dalen, samt øke sikkerheten for dyr og drivere / eiere forbi strekninger som er vanskelig å passere tett på elva Romåa.

Verneområdestyret for Trollheimen har ikke tidligere behandlet søknader om dispensasjon for etablering av nye landbruksveier innenfor Trollheimen landskapsvernområde, og har derfor brukt tid for å finne en riktig måte å gjøre dette på med hensyn til tilstrekkelig dokumentasjon og kunnskapsgrunnlag. Som saksens dokumenter viser har det vært lagt fram et ønske om noe bedre søknadsgrunnlag og behovsdokumentasjon underveis. Surnadal kommune har sendt søknad om etablering av landbruksveg på høring. Kommunen mener at veien ikke utløser krav til reguleringsplan. Verneområdestyret har ønsket en landbruksfaglig uttale fra Surnadal kommune i saken, mens kommunen opplyser at dette er problematisk da kommunen skal behandle saken selv etter *Forskrift om planlegging av og godkjenning av landbruksveier*. Søkerens behovsbegrunnelse som er lagt til grunn ved behovsvurderingen i saken er derfor den som er gitt av søkerne selv i søknad og dialog, samt ved befaring.

Søker:

Halle og Husby Grunneierlag SA ved grunneierne Ingebrigt Ramsøy, Olav Halle, Frode Grønmyr, Stig Husby, Gudmund Husby, Asbjørn Karlsen og Anders Ansnes Karlsen.

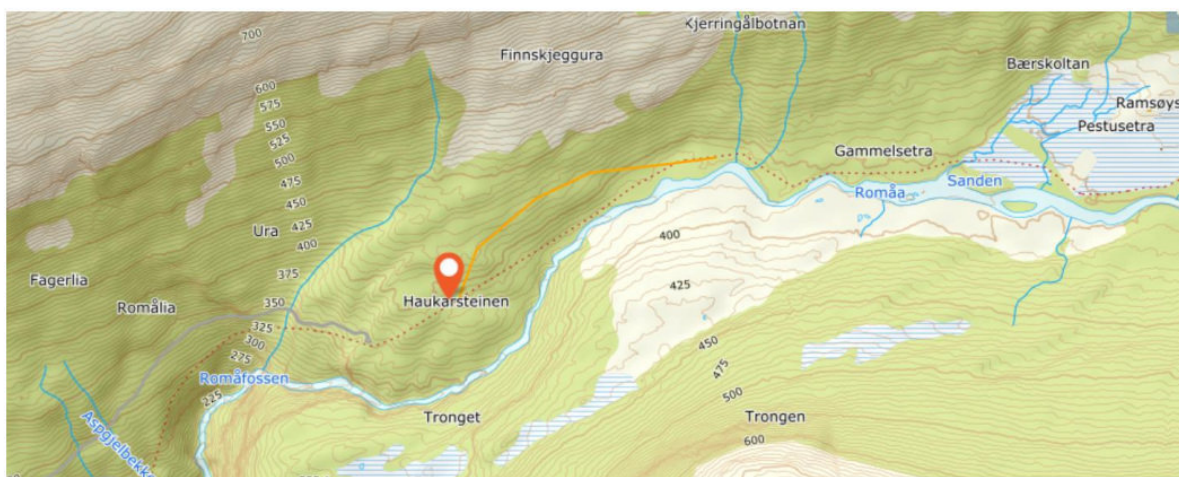
Anders A. Karlsen har vært kontaktperson for arbeidet mot vernemyndigheten, og fremmet etter dialog med forvalter den 13.09.2023 en *forsøknad* knyttet til det ønskede tiltaket – bygging av landbruksveg i Romådalen.

Behovsbegrunnelsen er knyttet til å bedre kunne utnytte utmarksressursen i Romådalen, samt øke sikkerheten for dyr og folk ved driving inn i beiteområdet. Det er i dag strabasiøst å få dyrene til og fra Romådalen, et arbeid som er avhengig av flere hjelpere. Det vises til et behov for 8 personer for å drive dyrene innover på en noenlunde sikker måte. Dette er mer enn bønder i dag kan regne med å ha ressurser til.

Erfaring fra tidligere beitebruk i Romådalen er tap av dyr og mulig skade på folk når dyra drives gjennom områder de ikke naturlig ønsker å passere. Det er spesielt området ved berga, det pekes på som vanskelig. Her er stien trang og bratt, og veksler mellom stein og dyp myr like ved elva. Som bildene i det videre viser går stien delvis på / ved glatte svaberg langs elva. I dag fraktes dyrene opp til vernegrensa med traktor og henger, deretter drives de inn de første 600 – 700 meterne der det naturlige beiteområdet i dalen starter. I dag er beitedyra som slippes stort sett ungdyr, som ikke kjenner stien og området fra tidligere. De har også mye energi ved starten av turen og kan derfor både snu og gjøre uheldige krumspring dersom de ikke tørr eller vil la seg drive langs stien innover. Særlig der myra er litt dyp ved berg og stein kan det bli vanskelig å drive dyra, og det kan oppstå heldige situasjoner. Det er derfor av hensyn til sikkerhet til folk og dyr ønskelig å få etablert en landbruksvei fram til der beitet i praksis starter etter berga. En vei vil i følge grunneierne også gjøre det lettere å frakte dyr innover alene, og slik ikke være så avhengig av hjelpere. Det vil også være lettere å skifte dyr gjennom sesongen om en kan hente og bringe dem på en sikker og mer effektiv måte enn i dag.

Karlsen viser under befaringen med forvalter høsten 2023 og i kart vedlagt *forsøknaden* at ønsket trase er noe over dagens setervei. Årsaken til dette er at en ikke ønsker å skade seterveien som av grunneierne i dalen sees på som et viktig kulturminne.

21.08.2024 fremmes en formell søknad om bygging av jordbruksveg i Romådalen. Traseen en ønsker å legge om / bygge vei på utgjør vel 600 m i luftlinje, og ligger over dagens setervei, men ikke synlig fra denne. Kart under hentet fra søknaden viser tenkt veitrase i heltrukket linje og setersti i stiplet linje.



I søknaden framholdes de samme momenter som tidligere lagt fram av Anders A. Karslen:

Problem og faremoment.

Innenfor Haukarsteinen er elva svært stri og ligger nærme seterstien, og er ulendt og myrete. Elva går over seterstien når den er stor, og vasker vekk utbedringer som vi har prøvd å utføre i de områdene det gjelder.

Effektivitet er en utfordring

Dagens samfunn setter store krav til oss som driver med landbruk, derfor er det økonomisk svært uhensiktsmessig å samle 10 personer for å få et begrenset antall dyr trygt inn i Romådalen. Dette tar lang tid, oftest over en hel dag med forberedelser og etterarbeid.

Utfordringer med å få beitedyr til Romådalen

Det er ikke lett å samle ressurser og folk på dugnad for å jage beitedyr opp til Romådalen. Veien er problematisk, og krever høg bemanning. Når vi kommer opp til slutten av dagens skogsveg, så starter en problematisk strekning med mange faremoment inn til der beiteområdet starter, innenfor Finnskjøggura.

Innenfor Finnskjøggura er det en naturlig start fra gammelt av for beiteområdet, der Romådalen åpner seg og det er enkelt å slippe dyra på beite og samle dyra til høsten.

Vegen som er planlagt vil også forenkle stell og vedlikehold av setrene i dalen, fordi vi nå fjerner det mest vanskelige og farlige området for både folk og dyr.

Søknaden fra Halle og Husby Grunneierlag ble videresendt Surnadal kommune med spørsmål om hvilken behandling saken vil få der, samtidig som det initieres en felles befarings. Befaringen ble gjennomført den 13.09.2024 med representanter fra Verneområdestyret for Trollheimen, grunneierne og representanter fra Surnadal kommune.

Det ble i befaringsrapport pekt på behov for supplerende opplysninger der det framgår i større grad hvor og hvordan veien planlegges bygget, og hvordan en i arbeidet skal redusere den skadelige effekten på landskapet.

Bilder under viser deler av dagens setersti innover Romådalen, fra grensen til landskapsvernområdet ved Haukarsteinen til der det mer egnede beiteområdet starter ca 600 m lenger inn i dalen.



Grunneiere, representanter fra verneområdestyret og Surnadal kommune ved Haukarsteinen. Alle foto: Hege Sæther Moen





Parti av stien.



Grunneier og beitebruker Ingebrigt Ramsøy forteller hvordan han ble presset av dyr som ved driving innover dalen ville snu på et trangt sted mellom myr og steinete grunn like før «berga».



Stien på / ved «berga», der elva når den har stor vassføring delvis går over stien. Elvebruset kan også være nokså kraftig og i seg selv stresser dyra.



Dyrene i området der det naturlige beiteområdet starter, og grunneierne ønsker veien skal føres fram til.

Bildene som følger viser terrengetyper der grunneierne under befaringen viste hvor de ønsket vegtraseen skulle etableres. Elva skimtes noe lenger ned i dalen. Terrenget veksler mellom bjørkeskog og lyngmark og mindre myrdrag.

Foto Hege Sæther Moen.





Den 5. juni 2025 sender anleggsleder Jo Langli fra Mesta, på vegne av grunneierne, søknad om etablering av landbruksveg med oversikt over trase og tverrprofil til Surnadal kommune. Surnadal kommune sender saken på høring 14.07.2025.

Av søknaden framgår det at vegens lengde vil bli på 770 m og er planlagt bygd i vegklasse 8 (lett traktorveg) etter Normaler for landbruksveier, utgitt av LMD.

I søknaden framgår det at nytten ved tiltaket er setervirksomhet med 100 % landbruksnytte.

Av søknaden vises det til at det ikke er registrert miljøverdier (i tråd med veileder) knyttet til naturmangfold, kulturminner eller friluftsliv, samt at tiltaket ikke berører verna vassdrag, eller områder utsatt for flom, erosjon eller løsmasseskred.

Statsforvalteren i Møre og Romsdal peker i sin høringsuttale på at det utfra tverrprofiler ser ut til at vegen er planlagt etablert i skrått terreng, der en tar masse i overforliggende skråning og deponerer masse på nedsiden av traseen. Dette kan gi varige erosjonssår og utfordringer med ny vegetasjonsetablering. Det er derfor nødvendig at topplagene tas vare på og legges tilbake som topplag på ferdig tilpasset terreng. Ellers pekes det til NVE's rettleider for terrengbehandling, og hensyn til spredning av fremmede arter ved et slikt arbeid og ber om at dette tas med i videre behandling av saken.

Hjemmelsgrunnlag

Delegering

Miljøverndepartementet har 08.02.2011 med hjemmel i NML § 62 gitt Verneområdestyret for Trollheimen forvaltningsmyndighet for Trollheimen og Innerdalen landskapsvernområder og Minilldalsmyrene og Svartåmoen naturreservater. Denne delegeringen av myndigheten er i ettertid gitt til nye styrer av Miljødirektoratet, senest ved vedtektene av 19.01.2024. Forvaltningsmyndighet omfatter vedtak fattet med hjemmel i verneforskriftene og NML § 48.

Verneområdestyret har den 05.03.2024 delegert til sine forvaltere mulighet for å behandle saker i tråd med verneforskrift, forvaltningsplanens retningslinjer og etablert forvaltningspraksis til sine forvaltere. Denne saken må legges fram for styrebehandling.

Verneformål – forskrift

Formålet med vern av Trollheimen landskapsvernområde er å ta vare på et særegent og vakkert fjellområde med skog og seterdaler, og et rikt plante- og dyreliv.

Verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde har i kap IV punkt 1.1 a) et generelt forbud mot alle inngrep som kan endre karakteren til landskapet, herunder bygging av veier.

Verneområdestyret kan etter søknad, når tiltaket kan skje uten å være i strid med formålet med vernet, i tråd med verneforskriftens kap IV punkt 1.3 a) åpne for *Nydyrking og oppføring av nye seteranlegg og framføring av jordbruksveg,der det er naudsynt.*

NML §§ 8 – 12 skal ligge til grunn ved vurderingene av om en dispensasjon skal gis.

Forvaltningsplan

Føringer i saken hentet fra forvaltningsplanens kap 4.1 Landbruk – jord og skogbruk viser til følgende forvaltningsmål:

- å bevare de aktive setrene i Trollheimen og synliggjøre for flere muligheten av å starte opp med setring

- å opprettholde og om mulig øke antall sau, storfe og geit i seterdalene i Trollheimen

Viktige forhold her er at tiltak det åpnes for skal være behovsvurdert og tiltaket skal ikke være i strid med verneformålet.

Forvaltningsplanen beskriver under veier (s. 71) at det om det gis dispensasjon for etablering av landbruksvei må stilles krav om lav standard på veien og bom for å redusere unødig ferdsel.

Det framgår i forvaltningsplanen (s 76) under kap 6 om saksbehandling at det generelt kan forventes at det vil bli gitt dispensasjon for tiltak som fremmer verneverdiene. For tiltak som ikke vil påvirke verneverdiene, det vil si hverken fremmer eller er i strid med verneformålet, vil det normalt bli gitt dispensasjon om tiltaket vurderes som viktig for søker og ikke til forstyrrelse eller skade for andre brukere. Tiltak som kan true verneverdiene vil normalt ikke bli gitt dispensasjon.

Naturmangfoldloven

§§ 8-12 skal vurderes ved enhver dispensasjon fra verneforskriften.

§8 Kunnskapsgrunnlaget

Kunnskapsgrunnlaget i saken er hentet fra søknad, befaring og føringer i forvaltningsplanen for Trollheimen og etablert forvaltningspraksis.

§ 9 føre-var- prinsipp

I denne saken har en lenge ønsket mer kunnskap både om skade et slikt tiltak kan gi arter og landskap og naturverdier i området, som grunnlag for å behandle saken. I tillegg et sterkere grunnlag for å vurdere nytten av tiltaket for tiltakshaverne opp mot ulempen for verneverdiene og naturverdiene. Med begrunnelse at en ønsker å avslå søknaden på nåværende tidspunkt nyttes ikke § 9 som grunnlag for å kreve mer kunnskap.

§10 Samlet belastning

Romådalen er en seterdal, med kun seterbygninger og seterstøler. Det har lenge vært et noe lavt beitetrykk i området og slått av seterstøler har ikke vært gjort de siste 50-60 år. Det er nå utarbeidet skjøtselsplaner for alle setrene, og inngått en helhetlig skjøtselsavtale med grunneierne som inkluderer slått av samtlige støler framover. Det er også inngått avtale og gitt støtte til innkjøp av nofenceklaver for storfe til 3 av grunneierne med vilkår om at de skal nyttes på dyr som beiter i Romådalen.

Forvaltningen ser det som positivt at grunneierne ønsker å utnytte beiteressursene i større grad, og naturverdiene og seterlandskapet vil ha nytte av dette.

Motorferdsel innover dalen er i dag begrenset og skjer hovedsakelig med snøscooter på vinterstid og da knyttet til vedlikehold av seterhusa. Det ventes en økning i motorferdsel sommerstid dersom det åpnes for å bygge landbruksvei som omsøkt. Likevel ventes ikke den økte motorferdselen her å være den største belastningen på verneverdier og verneformål, men det faktiske inngrepet bygging av en vei vil påføre landskapet.

Det er også vektlagt at presedensvirkningen av om en i denne saken åpner for å etablere landbruksvei knyttet til å kunne nytte beiteressursene bedre. I dag er transport knyttet til

beite begrenset de fleste steder i verneområdene verneområdestyret for Trollheimen forvalter, og en ser en det som en svært uheldig utvikling om flere områder ønsker veiutbygging og økt behov for motorferdsel knyttet til beitebruk.

*§ 11 kostnaden ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver
Ikke relevant, da det innstilles på avslag.*

§ 12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Ser en til andre deler av Trollheimen og Innerdalen landskapsvernområder, er motorferdsel knyttet til beitebruk begrenset til dispensasjoner for transport av saltstein, gjerdemateriell og utstyr til vedlikehold av bygninger. Forvaltningsplanen åpner ikke for ren persontransport for å lette tilsynsarbeidet. Av den grunn velger også de fleste å kun sende dyr som kan gå på beite store deler av sesongen på fjellbeite, ikke å bytte dyr underveis i beitesesongen. Skal en legge samme driftsmetode til grunn for beitebruken i Romådalen er det altså knyttet til beiteslipp og driving av dyra hjem det er behov for å komme forbi den utfordrende strekningen ved elva.

Med utgangspunkt i hvor lite en vei her vil kunne nyttes for å være i tråd med etablert forvaltningspraksis og føringer for motorferdsel i verneområdet, vurderes det å være riktigere å utbedre seterstien slik at den egner seg bedre for dyra på de strekningene som i dag er vanskelig å passere framfor å bygge ny landbruksveg innover en strekning på nær 800 m.

Presedens

Denne saken vil bli førende for framtidige søknader og tilsvarende saker. Det ble ved behandling av søknad om utbedring av vintertraktorveg langs Gråsjøen etter jordras for noen år tilbake stilt krav om at denne veien ikke kunne nyttes for sommertransport, og det var den gang ikke aktuelt å åpne for transport av dyr på vei inn til beite i Folldalen. Kun da Gråsjøen var nedtappet ble det åpnet for transport knyttet til beitebruk langs deler av traseen. Sjølv om veien innover Romådalen i tillegg til meir effektiv utnyttelse av beiteressursene også har et vesentlig element av sikkerhet ved seg, vil en dispensasjon her medføre presedensvirkning i andre deler av Trollheimen.

Å utbedre setervegen slik at beitedyra sjølv og de som driver dem lettere og sikrere kan komme fram uten bruk av motorisert transport, vurderes ikke å være problematisk med hensyn til presedens.

Vurdering

Det er åpning i verneforskriften for etablering av jordbruksveg etter søknad, men kun når det kan skje uten å komme i konflikt med verneformålet. Ved alle søknader skal nytten av tiltaket vurderes opp mot skaden / ulempen for verneverdiene. I denne saken vurderes nytten i økt beiting og mulighet for å nytte beiteressursene i større grad enn tidligere og med mindre personalinnsats, ikke å være tilstrekkelig for å etablere en vei på 800 m.

Legger en vekt på NML § 12 i denne saken så bør setervegen utbedres slik at dyr og drivere på en sikrere og bedre måte kan passere den vanskelige strekningen framfor at det bygges en vei som kan kjøres med traktor og henger.

Omsøkte tiltak vurderes å være et stort inngrep som vil påvirke landskapet direkte i et belte på 800 m, og kan også påvirke nærliggende areal som følge av inngrepets innvirkning på vannhusholdningen i vegetasjonen omkring. Tiltaket vurderes å være for stort i forhold til nytteverdien eierne får, da særlig fordi det vil være begrensninger i hva en kan åpne for av transport på veien i ettertid. All motorferdsel i verneområdene i Trollheimen og Innerdalen foregår på behovsprøvd dispensasjon, der det som åpnes for er transport av utstyr og materiell, og ikke personell i forbindelse med tilsyn.

Legger en til presedensvirkningen av å imøtekomme dette tiltaket, vil en dispensasjon her kunne føre til flere større inngrep i landskapsvernområdene styret forvalter.

Advokat Inge Erlend Grøndalen (H)

MNA
(H) =Møterett ved Høyesterett
Brugata 2B
Postboks 93
N-2501 Tynset
Tlf. + 47 907 45 785
grondalen@advokatbyraa.no
post@advokatbyraa.no
onr. 988 437 824

Verneområdestyret for Trollheimen
Postboks 2600
7734 Steinkjer

Sendes også elektronisk sftlpost@statsforvalteren.no

06.02.2026

REF. 2023/9994-23 432.2

Klage over vedtak 16. januar 2026; Halle og Husby grunneierlag SA

Overfor Halle og Husby grunneierlag SA (Grunneierlaget), fattet Verneområdestyret for Trollheimen (Vernestyret) 16. januar 2026 slik vedtak;

«Verneområdestyret for Trollheimen avslår søknad fra Halle og Husby grunneierlag SA om etablering av landbruksvei kl. 8 innover Romådalen.»

Vedtaket kom frem til Grunneierlaget 16. januar 2026.

På vegne av Grunneierlaget påklages vedtaket, grunnet feil i i faktum, feil i rettsanvendelsen, og feil i saksbehandlingen, klagen gjelder hele vedtaket.

Som endring krever Grunneierlaget at dets søknad 21. august 2024 om landbruksvei kl. 8 inn til beite i Romådalen (søknaden) innvilges.

Innledning – sakens bakgrunn

I Romådalen er beite til bønder i Grunneierlaget, beite som ligger i Trollheimen landskapsvernområde, beiting i Romådalen har gått stadig nedover, det er betydelig mindre beiting i Romådalen enn hva som det en gang var, per dato har 2 gårder beitedyr i Romådalen, disse 2 gårder benyttet gammel setersti (benevnt som seterveg i Vernestyrets vedtak, men det er en sti, og vil fortsettelsen bli benevnt som setersti (som i søknaden)) til å drive beitedyr, beitedyr går og de som driver beitedyr går, gammel setersti er ikke mulig å kjøre med traktor og henger til transport av beitedyr. Flere gårder, flere enn de 2 nevnte gårder, ønsker beiting til sine dyr i Romådalen. Grunneierlaget søkte 21. august 2024 om tillatelse til landbruksvei, landbruksvei til transport av beitedyr med traktor og henger inn til beite i Romådalen, omsøkt landbruksvei vil følge en annen trase enn gammel setersti.

Vernestyrets vedtak

Vernestyret fattet 16. januar 2026 slik vedtak angitt ovenfor (s. 1 øverst), Vernestyret tok utgangspunkt i at det er viktig å opprettholde beitetrykket, men fant at beitedyr kunne drives til fots etter eksisterende setersti, som kunne utbedres med mindre inngrep i naturen enn omsøkt landbruksvei, jf verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde § 1.1 a), jf naturmangfoldloven § 12.

Klagegrunner – saksbehandling, faktum, rettsanvendelse

Grunneierlaget vil anføre at å opprettholde beitetrykket er feil i faktum, vil mene at riktig faktisk forutsetning er at beitetrykket må økes, fordi det per dato er lite beiting i Romådalen, beitemarkene i Romådalen er ikke utnyttet, tvert i mot; dagens situasjon er at beitemarkene i Romådalen endres og blir borte, i ferd med å «gro igjen», kulturlandskapet i Romådalen vil gå tapt, uten økning i beitetrykket. Beiting, og skjøtsel, er nødvendig for å ivareta truede arter (naturbeitemark, boreal, slåttemyr, med flere), se Skjøtselsplan Romådalen (2024) s. 3 nederst, s. 8 nederst, s. 12 nederst, s. 15 nederst, s. 16 nederst, 23 midten, s. 30 øverst. Økning i beitetrykket er nødvendig for å ivareta truede arter.

Videre, Vernestyret fant at traktorvei ikke er krevet for ønsket beitetrykk.

«...miljømessig bedre metode å utbedre den eksisterende setervegen slik at dyr og drivere på en sikrere måte kan passere den vanskelige strekningen langs elva framfor at det bygges en vei som kan kjøres med traktor og henger.» (Innstilling fra forvalter s. 1 midten)

Grunneierlaget vil mene det også på dette punkt er feil i vedtakets faktum, fordi transport av beitedyr med traktor og henger, er krevet for økning i beitetrykket, krevet av effektivitetshensyn og krevet av sikkerhetshensyn. Å drive beitedyr til beite i Romådalen til fots, vil kreve mange personer, vil bli for kostbart for de aktuelle bønder, å drive (store) dyr til fots langs gammel setersti innebærer også en ikke ubetydelig sikkerhetsrisiko. Uten transport med traktor og henger, vil beitetrykket ikke bli øket, slik Grunneierlaget ser det.

Dessuten, omsøkt landbruksvei er et mindre inngrep, kl. 8, minste klasse, «traktorvei», vil kun strekke seg om lag 500 meter innenfor landskapsvernområdets grense, vil bli lite benyttet, vil ikke bli benyttet av andre, og bommer vil bli satt opp. Utbedring av eksisterende setersti vil kreve fjerning (sprengning) av berg, fjerning av myr, grusing, og kreve stadige reparasjoner, grunnet nærhet til vassføring, inngrepet i naturen vil da bli betydelig, i praksis vil det egentlig ikke være mulig, også her er det etter Grunneierlagets syn feil i vedtakets faktum.

For øvrig, så vil Grunneierlaget mene at det er feil i vedtakets rettsanvendelse, ettersom vern av seter og kulturlandskap er omfattet av vernet i Trollheimen landskapsvernområde, og traktorvei for å få sterkere utnyttelse av beitemarkene er i samsvar med vernet, jf verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde § 1.1 a) jf naturmangfoldloven § 12.

«I samband med tiltak for å få ei sterkare utnytting av beita, kan inngrepsprega tiltak kunne komme på tale, som t.d. gjetar- eller tilsynshusvære, sperregjerder, kloppar og

lettare traktorvegar (min utheving). *Utvalet går inn for at slike tiltak til vanleg kan aksepteras.*» (Verneplan for Trollheimen (1980) s. 99 høyre spalte, midten)

Til vanlig, kan lettere traktorveier for å få en sterkere utnyttelse av beitemarkene aksepteres.

Grunneierlagets anførsel om saksbehandlingsfeil, henger sammen med deres anførsel om feil i faktum, da Grunneierlaget vil mene at saken ikke var tilstrekkelig opplyst da Vernestyret fattet sitt vedtak, og vil her vise til at det ble søket om utsettelse for bedre opplysning av saken, men dette ble avslått av Vernestyret, innstilling s. 2 øverst.

Oppsummering

Uten økning av beitetrykket i Romådalen, så vil kulturlandskap gå tapt, utmarksbeite ikke bli utnyttet, og arter vil bli truet. Traktorvei er krevet for økning av beitetrykket, krevet av effektivitetshensyn og krevet av sikkerhetshensyn, omsøkt landbruksvei vil være et lite inngrep i naturen, mens utbedring av eksisterende setersti vil være et større inngrep i naturen, omsøkt landbruksvei er i samsvar med Verneplan for Trollheimen, fordi verneplan fastsetter at lettere traktorveier kan aksepteres for å få en sterkere utnytting av beite.

Med hilsen

Inge Erlend Grøndalen



Fra: jorgen.sorlie@slus.no[jorgen.sorlie@slus.no]
Sendt: 29.05.2026 04:54:16
Til: Oddvar Mikkelsen;Henriksen, Linda Forbregd[oddvarm74@gmail.com;Linda.Forbregd@statsforvalteren.no]
Kopi: Guri Heggem[gurheg@trondelagfylke.no];Gustav Kant[trollheimenkjott@gmail.com];Christian Bonvik[cbonvik@gmail.com];Helge Røv[helge.rov@surnadal.kommune.no];Haakon Eldar Nordseth[gyda@oppdal.com];Lusie Gjersvoll[/o=ExchangeLabs/ou=Exchange Administrative Group (FYDIBOHF23SPDLT)/cn=Recipients/cn=ab7c5c27a79843a4b35bf7a179d5f741-Guest_2ef9f];Anna Kristine Renander[aanna_krihke@hotmail.com];Bård Inge Romundstad[bard.inge.romundstad@rindal.kommune.no];Per Arne Lium[/o=ExchangeLabs/ou=Exchange Administrative Group (FYDIBOHF23SPDLT)/cn=Recipients/cn=d6fcc78b4ed34056ab1c8fe23d58ab3e-Guest_4accb];Hanne Nyhus[hanne.nyhus@orkland.kommune.no];Maja Britt Renander[majabrittrenander@gmail.com];Mildrid Kattem Aune[mildrid.kattem.aune@rindal.kommune.no];Jonas Nilsen[jonasnilsen@gmail.com];Arne Rønning[arneronning1@gmail.com];Brit Eide Fredriksen[brifr@trondelagfylke.no];Eirin Andersen Gravem[eirinag@hotmail.com];ristinkant@gmail.com[ristinkant@gmail.com];Jørgen Singsdal[singsdal@hotmail.com];Ragnhild Løvseth Øverland[ragnhild.overland@rennebu.kommune.no];Silje Beate G. Holten[silje.beate.g.holten@surnadal.kommune.no];Møre og Romsdal fylkeskommune[post@mrfylke.no];Naturvernforbundet Møre og Romsdal[foldengp@start.no];Oppdal kommune[post@oppdal.kommune.no];Orkland Kommune[postmottak@orkland.kommune.no];Rennebu kommune[postmottak@rennebu.kommune.no];Rindal Kommune[post@rindal.kommune.no];Postmottak SFMR[sfmrpost@statsforvalteren.no];Postmottak SFTL[sftlpost@statsforvalteren.no];Postmottak Sunndal kommune[post@sunndal.kommune.no];Postmottak Surnadal kommune[post@surnadal.kommune.no];Trøndelag fylkeskommune[postmottak@trondelagfylke.no];peder@oppdal.com[peder@oppdal.com];eystein75@gmail.com[eystein75@gmail.com];halleolav@gmail.com[halleolav@gmail.com];ingunn-t@outlook.com[ingunn-t@outlook.com];ola@bakklia.no[ola@bakklia.no];arild.stene@rennebu.kommune.no[arild.stene@rennebu.kommune.no];trollheimen-sijte@hotmail.com[trollheimen-sijte@hotmail.com];audmarieboe@gmail.com[audmarieboe@gmail.com];mari@nasjonalparkhagen.no[mari@nasjonalparkhagen.no];torunn@visitnorthwest.no[torunn@visitnorthwest.no];frode.bergrem@dnt.no[frode.bergrem@dnt.no];turist@knt.no[turist@knt.no];kjetil.vaernes@tronderenergi.no[kjetil.vaernes@tronderenergi.no];m.romsdal@njff.no[m.romsdal@njff.no];staffan.karl.ake.sandberg@surnadal.kommune.no[staffan.karl.ake.sandberg@surnadal.kommune.no];Erik Forbregd Henriksen[erik.forbregd.henriksen@sunndal.kommune.no];sjur.vammervold@oppdal.kommune.no[sjur.vammervold@oppdal.kommune.no];Eirik Gorseth Sønstevold[eirik.sonstevold@rennebu.kommune.no];kristin.sandbo@orkland.kommune.no[kristin.sandbo@orkland.kommune.no];Sivert.Dombu@rindal.kommune.no[Sivert.Dombu@rindal.kommune.no];Synnøve Valle[synnove.valle@mrfylke.no];davtu@trondelagfylke.no[davtu@trondelagfylke.no];Stensli, John Haakon[john.stensli@statsforvalteren.no];Mobæk, Ingunn[ingunn.mobak@statsforvalteren.no];Hafstad, Inge[inge.hafstad@statsforvalteren.no];lars.olav.lund@miljodir.no[lars.olav.lund@miljodir.no];Hege Sæther Moen[hegesaethermoen@gmail.com];Åse Børset[aaase@itrollheimen.no];Paulsen, Oda Eithun[oda.eithun.paulsen@statsforvalteren.no];
Tittel: Re: Møteinnkalling til styremøte 27.05.2026 - Verneområdestyret for Trollheimen

Til

Områdestyret i Trollheimen

Trondheim 29.05.2026

Søknad om bygging av veg i Romådalen.

Naturvernforbundet er positive til aktiv setring og bruk av beite. Det er positivt for kulturlandskapet og et godt grunnlag for å bedre selvforsyningsgraden i Norge.

Det finnes alltid gode praktiske, økonomiske og tidsmessige argumenter for å ta i bruk teknologi og maskinelt utstyr for å effektivisere en husdyrnæring.

En traktor veg er ikke en forutsetning for å opprettholde eller videreutvikle en husdyrnæring. Dyrene kan ledes inn i ønsket område, men det tar litt lenger tid. Når vegen først er bygget viser all erfaring at ferdselen øker i området både til fots og med bil.

Dette er, eventuelt godkjenning av veg, et godt eksempel på at vi punktvis bygger ned vår natur. Når små inngrep skjer over tid og i hele landet, blir det samlet sett et stort inngrep på den uberørte naturen vi har igjen.

Jeg ber styret vektlegge hensynet til naturen i denne saken.

Med vennlig hilsen

Jørgen Sørli

Leder Naturvernforbundet Trøndelag

From: Oddvar Mikkelsen <oddvarm74@gmail.com>
Sent: Tuesday, May 26, 2026 10:28 PM
To: Henriksen, Linda Forbregd <Linda.Forbregd@statsforvalteren.no>
Cc: Guri Heggem <guriheg@trondelagfylke.no>; Gustav Kant <trollheimenkjott@gmail.com>; Christian Bonvik <cbonvik@gmail.com>; Helge Røv <helge.rov@surnadal.kommune.no>; Haakon Eldar Nordseth <gyda@oppdal.com>; Lusie Gjersvoll <IMCEAEX-_o=ExchangeLabs_ou=Exchange+20Administrative+20Group+20+28FYDIBOHF23SPDLT+29_cn=Recipients_cn=ab7c5c27a79843a4b35bf7a179d5f741-Guest+5F2ef9f@norp279.prod.outlook.com>; Anna Kristine Renander <aanna_krihke@hotmail.com>; Bård Inge Romundstad <bard.inge.romundstad@rindal.kommune.no>; Per Arne Lium <IMCEAEX-_o=ExchangeLabs_ou=Exchange+20Administrative+20Group+20+28FYDIBOHF23SPDLT+29_cn=Recipients_cn=d6fcc78b4ed34056ab1c8fe23d58ab3e-Guest+5F4accb@norp279.prod.outlook.com>; Hanne Nyhus <hanne.nyhus@orkland.kommune.no>; Maja Britt Renander <majabrittrenander@gmail.com>; Mildrid Kattem Aune <mildrid.kattem.aune@rindal.kommune.no>; Jonas Nilsen <jonasnilsen@gmail.com>; Arne Rønning <arneronning1@gmail.com>; Brit Eide Fredriksen <brifr@trondelagfylke.no>; Eirin Andersen Gravem <eirinag@hotmail.com>; ristinkant@gmail.com <ristinkant@gmail.com>; Jørgen Singsdal <singsdal@hotmail.com>; Ragnhild Løvseth Øverland <ragnhild.overland@rennebu.kommune.no>; Silje Beate G. Holten <silje.beate.g.holten@surnadal.kommune.no>; Møre og Romdal fylkeskommune <post@mrfylke.no>; Naturvernforbundet Møre og Romsdal <foldengp@start.no>; Oppdal kommune <post@oppdal.kommune.no>; Orkland Kommune <postmottak@orkland.kommune.no>; Rennebu kommune <postmottak@rennebu.kommune.no>; Rindal Kommune <post@rindal.kommune.no>; Postmottak SFMR <sfmrpost@statsforvalteren.no>; Postmottak SFTL <sftlpost@statsforvalteren.no>; Postmottak Sunndal kommune <post@sunndal.kommune.no>; Postmottak Surnadal kommune <post@surnadal.kommune.no>; Trøndelag fylkeskommune <postmottak@trondelagfylke.no>; peder@oppdal.com <peder@oppdal.com>; eystein75@gmail.com <eystein75@gmail.com>; halleolav@gmail.com <halleolav@gmail.com>; ingunn-t@outlook.com <ingunn-t@outlook.com>; ola@bakklia.no <ola@bakklia.no>; arild.stene@rennebu.kommune.no <arild.stene@rennebu.kommune.no>; trollheimen-sijte@hotmail.com <trollheimen-sijte@hotmail.com>; audmarieboe@gmail.com <audmarieboe@gmail.com>; mari@nasjonalparkhagen.no <mari@nasjonalparkhagen.no>; torunn@visitnorthwest.no <torunn@visitnorthwest.no>; jorgen.sorlie@slus.no <jorgen.sorlie@slus.no>; frode.bergrem@dnt.no <frode.bergrem@dnt.no>; turist@knt.no <turist@knt.no>; kjetil.vaernes@tronderenergi.no <kjetil.vaernes@tronderenergi.no>; m.romsdal@njff.no <m.romsdal@njff.no>; staffan.karl.ake.sandberg@surnadal.kommune.no <staffan.karl.ake.sandberg@surnadal.kommune.no>; Erik Forbregd Henriksen <erik.forbregd.henriksen@sunndal.kommune.no>; sjur.vammervold@oppdal.kommune.no <sjur.vammervold@oppdal.kommune.no>; Eirik Gorseth Sønstevold <eirik.sonstevold@rennebu.kommune.no>; kristin.sandbo@orkland.kommune.no <kristin.sandbo@orkland.kommune.no>; Sivert.Dombu@rindal.kommune.no <Sivert.Dombu@rindal.kommune.no>; Synnøve Valle <synnove.valle@mrfylke.no>; davtu@trondelagfylke.no <davtu@trondelagfylke.no>; Stensli, John Haakon <john.stensli@statsforvalteren.no>; Mobæk, Ingunn <ingunn.mobak@statsforvalteren.no>; Hafstad, Inge <inge.hafstad@statsforvalteren.no>; lars.olav.lund@miljodir.no <lars.olav.lund@miljodir.no>; Hege Sæther Moen <hegesaethermoen@gmail.com>; Åse Børset <aase@itrollheimen.no>; Paulsen, Oda Eithun <oda.eithun.paulsen@statsforvalteren.no>
Subject: Re: Møteinnkalling til styremøte 27.05.2026 - Verneområdestyret for Trollheimen

Jeg har vært tilbakeholden med å kommentere enkeltsaker som er til behandling i styret eller som områdeforvalter behandler med delegert fullmakt. Men i saken om søknad om bygging av traktorveg et stykke innover Romådalen gjør jeg likevel et unntak. Etter min mening er dette et tydelig eksempel på at saksbehandler velger å skrive en innstilling der verneforskriftens hensikt (verneformålet) settes til side til fordel for utvalgte paragrafer i naturmangfoldslova eller andre lover forvalteren finner det hensiktsmessig å vise til. Styrets eneste jobb er å etter beste evne forvalte området etter forskriften og verneformålet slik både Ola T Heggem og nåværende styreleder presiserte under møtet på Skifer hotell for noen år siden da organiseringen av arbeidet skulle revitaliseres med ny styresammensetning og gjenopprettelse av rådgivende utvalg. I dette ligger også at de må overprøve forvalters innstilling der denne kan anses å være i strid med verneforskriften og verneformålet, slik at høyere myndigheter eventuelt i etterkant må vise til brudd med andre lover og regelverk før det vikes fra verneforskriften og dens formålsparagraf.

Kommentarene fra områdeforvalter til klagesaken bærer unektelig preg av at forvalter har blitt snurt etter å ha fått en klage der det vises til misforståelser og påstått ugyldig behandling. Dette framstår etter min mening noe uprofesjonelt fra forvalters side, selv om jeg er enig i hennes merknader om at klagen fra advokaten som viser til sidetall og hhv øverst og nederst er uklar og ikke spesielt godt egnet til å lede fram mot et endret vedtak.

Jeg mener det framgår tydelig hvis man velger å ikke fortolke men lese hva som faktisk står i søknaden, hva som faktisk er referert fra befaring og hva som faktisk er formålet med vernet at her vil beitetrykket ikke bare bli opprettholdt men øke vesentlig hvis det blir enklere for de aktuelle brukerne å flytte dyr inn til og ut fra området. Uten vegen, eller med slik ombygging av den gamle setervegen som søkerne selv ikke ønsker, så vil antallet beitedyr heller gå ned enn opp. Den gamle seterstien er det jo ellers presisert at lokalt ses på som et kulturminne de ikke vil ødelegge. Jeg vil be om at saken tas opp til ny behandling og at det da tas en grundig ny vurdering av følgende momenter og at søkerne får anledning til å svare på spørsmål styret og forvalter måtte ha enten under behandlingen eller skriftlig i forkant. Her er noen spørsmål jeg mener er relevante:

Er økt beitetrykk fra sau og storfe i Romådalen et ønske sett ut fra verneformålet? (Mitt svar er ja)
Hvor stort areal vil de positive effektene gjelde for? (mange titalls kvadratkilometer)
Hvor stor er sannsynligheten for at beitetrykket øker vesentlig hvis vegen godkjennes? (Mitt svar er at den er stor)
Hvor stor er sannsynligheten for at beitetrykket reduseres hvis vegen ikke godkjennes? (Mitt svar er at den er stor)
Sett i forhold til den omsøkte vegstrekningen som vil berøre knapt 3 dekar og som ikke truer enkeltarter eller er til hinder for reindrift; tramfer hensynet til verneformålet da andre lover og regelverk som har til hensikt å begrense motorferdsel? (Mitt svar er ja)
Vil vegen føre til økt motorferdsel innover i Romådalen utover den transporten av dyr inn til enden på vegen og heim igjen derfra? (Mitt svar er kanskje, men at det kan unngås))
Hvis ja, er den trafikken i vesentlighet i tråd med aktivitet beskrevet i skjøtselsplaner for setrene og kan den da også betraktes som hensiktsmessig ut fra verneformålet. (Mitt svar er ja, i hovedsak)
Er det mulig å legge beskrankninger på bruken av vegen slik at annen trafikk enn den jeg har nevnt over blir hindret, som bom ved vegens begynnelse, krav til kjørebok osv. (Mitt svar er ja det må være mulig)
Er det hold i begrunnelsen med uheldig presedens for andre områder hvis denne vegen godkjennes? (Mitt svar er at det kan det muligens være men det er ikke avstanden som er hovedgrunn til denne søknaden men vanskelig terreng jmf bildet av en grunneier som viser hvor han nesten ble presset på elva. Det vil være mulig å begrunne andre avslag selv om denne godkjennes. Ellers i seterdalene i Trollheimen er det jo allerede veger langt innover dalene. Jeg er heller ikke så redd for noen kortere vegstrekninger dersom de gjør mer nytte enn skade for verneformålet slik denne vegen etter min mening gjør.)

Uavhengig av styrets vedtak på møtet 27. mai varsler jeg med dette en prinsippdiskusjon i rådgivende utvalg om vurderinger av denne type, der styrking av- og lettelser i den næringsaktiviteten som har skapt grunnlaget for vernet blir hindret med begrunnelser som sett fra næringsutøvers side er vern etter osteklokkeprinsippet, som vektlegger negative effekter på små arealer tyngre enn positive effekter på store arealer og som i større grad ser ut til å vektlegge de besøkendes og turismens interesser framfor både næringsutøvers/grunneiers interesser og det grunnleggende verneformålet.

Oddvar Mikkelsen

tor. 21. mai 2026, 13:57 skrev Henriksen, Linda Forbregd <Linda.Forbregd@statsforvalteren.no>:

Hei!

Da er møtepapirene for styremøtet 27. mai tilgjengelig på styrets nettside: [Moteinnkalling-27.05.2026-redusert.pdf](#)

Møtet blir holdt 10.00-16.00 på Trollheimstunet i Helgetunmarka, Rindal kommune.

Med vennlig hilsen
Linda Forbregd Henriksen
verneområdeforvalter

Telefon: 73199386 / 94790847
Epost: linda.forbregd@statsforvalteren.no

Fra: Oddvar Mikkelsen[oddvarm74@gmail.com]
Sendt: 26.05.2026 22:29:09
Til: Henriksen, Linda Forbregd[Linda.Forbregd@statsforvalteren.no]
Kopi: Guri Heggem[gurheg@trondelagfylke.no];Gustav Kant[trollheimenkjott@gmail.com];Christian Bonvik[cbonvik@gmail.com];Helge Røv[helge.rov@surnadal.kommune.no];Haakon Eldar Nordseth[gyda@oppdal.com];Lusie Gjersvoll[o=ExchangeLabs/ou=Exchange Administrative Group (FYDIBOHF23SPDLT)/cn=Recipients/cn=ab7c5c27a79843a4b35bf7a179d5f741-Guest_2ef9f];Anna Kristine Renander[anna_krihke@hotmail.com];Bård Inge Romundstad[bard.inge.romundstad@rindal.kommune.no];Per Arne Lium[o=ExchangeLabs/ou=Exchange Administrative Group (FYDIBOHF23SPDLT)/cn=Recipients/cn=d6fcc78b4ed34056ab1c8fe23d58ab3e-Guest_4accb];Hanne Nyhus[hanne.nyhus@orkland.kommune.no];Maja Britt Renander[majabrittrenander@gmail.com];Mildrid Kattem Aune[mildrid.kattem.aune@rindal.kommune.no];Jonas Nilsen[jonasnilsen@gmail.com];Arne Rønning[arneronning1@gmail.com];Brit Eide Fredriksen[brifr@trondelagfylke.no];Eirin Andersen Gravem[eirinag@hotmail.com];ristinkant@gmail.com[ristinkant@gmail.com];Jørgen Singsdal[singsdal@hotmail.com];Ragnhild Løvseth Øverland[ragnhild.overland@rennebu.kommune.no];Silje Beate G. Holten[silje.beate.g.holten@surnadal.kommune.no];Møre og Romsdal fylkeskommune[post@mrfylke.no];Naturvernforbundet Møre og Romsdal[foldengp@start.no];Oppdal kommune[post@oppdal.kommune.no];Orkland Kommune[postmottak@orkland.kommune.no];Rennebu kommune[postmottak@rennebu.kommune.no];Rindal Kommune[post@rindal.kommune.no];Postmottak SFMR[sfmrpost@statsforvalteren.no];Postmottak SFTL[sftlpost@statsforvalteren.no];Postmottak Sunndal kommune[post@sunndal.kommune.no];Postmottak Surnadal kommune[post@surnadal.kommune.no];Trøndelag fylkeskommune[postmottak@trondelagfylke.no];peder@oppdal.com[peder@oppdal.com];eystein75@gmail.com[eystein75@gmail.com];halleolav@gmail.com[halleolav@gmail.com];ingunn-t@outlook.com[ingunn-t@outlook.com];ola@bakklia.no[ola@bakklia.no];arild.stene@rennebu.kommune.no[arild.stene@rennebu.kommune.no];trollheimen-sijte@hotmail.com[trollheimen-sijte@hotmail.com];audmarieboe@gmail.com[audmarieboe@gmail.com];mari@nasjonalparkhagen.no[mari@nasjonalparkhagen.no];torunn@visitnorthwest.no[torunn@visitnorthwest.no];jorgen.sorlie@slus.no[jorgen.sorlie@slus.no];frode.bergrem@dnt.no[frode.bergrem@dnt.no];turist@knt.no[turist@knt.no];kjetil.vaernes@tronderenergi.no[kjetil.vaernes@tronderenergi.no];m.romsdal@njff.no[m.romsdal@njff.no];staffan.karl.ake.sandberg@surnadal.kommune.no[staffan.karl.ake.sandberg@surnadal.kommune.no];Erik Forbregd Henriksen[erik.forbregd.henriksen@sunndal.kommune.no];sjur.vammervold@oppdal.kommune.no[sjur.vammervold@oppdal.kommune.no];Eirik Gorseth Sønstevold[eirik.sonstevold@rennebu.kommune.no];kristin.sandbo@orkland.kommune.no[kristin.sandbo@orkland.kommune.no];Sivert.Dombu@rindal.kommune.no[Sivert.Dombu@rindal.kommune.no];Synnøve Valle[synnove.valle@mrfylke.no];davtu@trondelagfylke.no[davtu@trondelagfylke.no];Stensli, John Haakon[john.stensli@statsforvalteren.no];Mobæk, Ingunn[ingunn.mobak@statsforvalteren.no];Hafstad, Inge[inge.hafstad@statsforvalteren.no];lars.olav.lund@miljodir.no[lars.olav.lund@miljodir.no];Hege Sæther Moen[hegesaethermoen@gmail.com];Åse Børset[aase@itrollheimen.no];Paulsen, Oda Eithun[oda.eithun.paulsen@statsforvalteren.no];
Tittel: Re: Møteinnkalling til styremøte 27.05.2026 - Verneområdestyret for Trollheimen

Jeg har vært tilbakeholden med å kommentere enkeltsaker som er til behandling i styret eller som områdeforvalter behandler med delegert fullmakt. Men i saken om søknad om bygging av traktorveg et stykke innover Romådalen gjør jeg likevel et unntak.
Etter min mening er dette et tydelig eksempel på at saksbehandler velger å skrive en innstilling der verneforskriftens hensikt (verneformålet) settes til side til fordel for utvalgte paragrafer i naturmangfoldslova eller andre lover forvalteren finner det hensiktsmessig å vise til.
Styrets eneste jobb er å etter beste evne forvalte området etter forskriften og verneformålet slik både Ola T Heggem og nåværende styreleder presiserte under møtet på Skifer hotell for noen år siden da organiseringen av arbeidet skulle revitaliseres med ny styresammensetning og gjenopprettelse av rådgivende utvalg. I dette ligger også at de må overprøve forvalters innstilling der denne kan anses å være i strid med verneforskriften og verneformålet, slik at høyere myndigheter eventuelt i etterkant må vise til brudd med andre lover og regelverk før det vikes fra verneforskriften og dens formålsparagraf.

Kommentarene fra områdeforvalter til klagesaken bærer unektelig preg av at forvalter har blitt snurt etter å ha fått en klage der det vises til misforståelser og påstått ugyldig behandling. Dette framstår etter min mening noe uprofesjonelt fra forvalters side, selv om jeg er enig i hennes merknader om at klagen fra advokaten som viser til sidetall og hhv øverst og nederst er uklar og ikke spesielt godt egnet til å lede fram mot et endret vedtak.

Jeg mener det framgår tydelig hvis man velger å ikke fortolke men lese hva som faktisk står i søknaden, hva som faktisk er referert fra befaring og hva som faktisk er formålet med vernet at her vil beitetrykket ikke bare bli opprettholdt men øke vesentlig hvis det blir enklere for de aktuelle brukerne å flytte dyr inn til og ut fra området. Uten vegen, eller med slik ombygging av den gamle setervegen som søkerne selv ikke ønsker, så vil antallet beitedyr heller gå ned enn opp. Den gamle seterstien er det jo ellers presisert at lokalt ses på som et kulturminne de ikke vil ødelegge. Jeg vil be om at saken tas opp til ny behandling og at det da tas en grundig ny vurdering av følgende momenter og at søkerne får anledning til å svare på spørsmål styret og forvalter måtte ha enten under behandlingen eller skriftlig i forkant. Her er noen spørsmål jeg mener er relevante:

Er økt beitetrykk fra sau og storfe i Romådalen et ønske sett ut fra verneformålet? (Mitt svar er ja)
Hvor stort areal vil de positive effektene gjelde for? (mange titalls kvadratkilometer)
Hvor stor er sannsynligheten for at beitetrykket øker vesentlig hvis vegen godkjennes? (Mitt svar er at den er stor)
Hvor stor er sannsynligheten for at beitetrykket reduseres hvis vegen ikke godkjennes? (Mitt svar er at den er stor)
Sett i forhold til den omsøkte vegstrekingen som vil berøre knapt 3 dekar og som ikke truer enkeltarter eller er til hinder for reindrift; trumfer hensynet til verneformålet da andre lover og regelverk som har til hensikt å begrense motorferdsel? (Mitt svar er ja)
Vil vegen føre til økt motorferdsel innover i Romådalen utover den transporten av dyr inn til enden på vegen og heim igjen derfra? (Mitt svar er kanskje, men at det kan unngås))
Hvis ja, er den trafikken i vesentlighet i tråd med aktivitet beskrevet i skjøtelsplaner for setrene og kan den da også betraktes som hensiktsmessig ut fra verneformålet. (Mitt svar er ja, i hovedsak)
Er det mulig å legge beskrankninger på bruken av vegen slik at annen trafikk enn den jeg har nevnt over blir hindret, som bom ved vegens begynnelse, krav til kjørebok osv. (Mitt svar er ja det må være mulig)
Er det hold i begrunnelsen med uheldig presedens for andre områder hvis denne vegen godkjennes? (Mitt svar er at det kan det muligens være men det er ikke avstanden som er hovedgrunn til denne søknaden men vanskelig terreng jmf bildet av en grunneier som viser hvor han nesten ble presset på elva. Det vil være mulig å begrunne andre avslag selv om denne godkjennes. Ellers i seterdalene i Trollheimen er det jo allerede veger langt innover dalene. Jeg er heller ikke så redd for noen kortere vegstrekinger dersom de gjør mer nytte enn skade for verneformålet slik denne vegen etter min mening gjør.)

Uavhengig av styrets vedtak på møtet 27. mai varsler jeg med dette en prinsippdiskusjon i rådgivende utvalg om vurderinger av denne type, der styrking av- og lettelser i den næringsaktiviteten som har skapt grunnlaget for vernet blir hindret med begrunnelser som sett fra næringsutøvers side er vern etter osteklokkeprinsippet, som vektlegger negative effekter på små arealer tyngre enn positive effekter på store arealer og som i større grad ser ut til å vektlegge de besøkendes og turismens interesser framfor både næringsutøvers/grunneiers interesser og det grunnleggende verneformålet.

Oddvar Mikkelsen

tor. 21. mai 2026, 13:57 skrev Henriksen, Linda Forbregd <Linda.Forbregd@statsforvalteren.no>:

Heil!
Da er møtepapirene for styremøtet 27. mai tilgjengelig på styrets nettside: Moteinnkalling-27.05.2026-redusert.pdf
Møtet blir holdt 10.00-16.00 på Trollheimstunet i Helgetunmarka, Rindal kommune.
Med vennlig hilsen

Linda Forbregd Henriksen
verneområdeforvalter

Telefon: 73199386 / 94790847

Epost: linda.forbregd@statsforvalteren.no



Arkivsaksnummer: 2023/9994-30

Saksbehandler: Linda Forbregd Henriksen

Dato: 01.05.2026

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Verneområdestyret for Trollheimen	68/2026	27.05.2026

Behandling av klage - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksvei i Romådalen - Anders A Karlsen

Innstilling fra forvalter

Klagen er rettidig innkommet, oppfyller ellers lovens krav, og tas derfor til behandling.

Verneområdestyret for Trollheimen kan ikke se at klagepunktene er rettmessig, og mener at vedtaket fattet 07.01.2026 ikke er ugyldig.

Verneområdestyret for Trollheimen ser ikke at klagen frembringer forhold eller kunnskap som ikke allerede var kjent ved opprinnelig behandling av saken, og endrer derfor ikke sitt vedtak av 07.01.2026.

Klagen oversendes til endelig klageavgjørelse i Miljødirektoratet.

--- slutt på innstilling ---

Saksprotokoll fra møte 27.05.2026 i Verneområdestyret for Trollheimen

Behandling

Det ble fremmet et nytt forslag til vedtak fra Helge Røv:

Klagen tas til følge med følgende tillegg:

Søkerne får bygge omsøkte jordbruksvei i omsøkt trase etter at traseen (utgravinger/skjæringer/fyllinger) er justert i et nært samarbeid med forvalter/verneområdestyret/landbruksfaglig ekspertise. Den landskapsmessige "kostnaden" ved denne veien er langt mindre enn den landbruksmessige "nyttene" veien tilfører.

Dette med bakgrunn i følgende:

- Det har i lengre tid vært et tett samarbeid mellom søkerne, forvalter og verneområdestyret med formål å få til en forsvarlig beitedrift i Romådalen.*
- Verneområdestyret har i sine tidligere møter gitt uttrykk for det positive i denne mulige beitingen på grunn av det altoverskyggende problemet med nedgroing av seterdalene.*

- Det er utarbeidet en skjøtselsplan for området.
- Verneområdestyret har fullfinansiert en slåmaskin som et supplement til beiting slik at skjøtselen blir mer optimal.
- Forskriften gir åpning for unntak etter søknad hvis det ikke strir mot verneformålet:
 - Nydyrking og oppføring av nye seteranlegg og **framføring av jordbruksveg** der det er naudsynt.
- I forvaltningsplanen står følgende:
 - All grunn i Trollheimen er privateid, da man finner gamle seterdaler som er skapt av tidligere tiders **setring og beitebruk**. Trollheimen utgjør fortsatt et viktig beiteområde for både sau og storfe, samt at det er aktiv reindrift i området. For å opprettholde disse **fantastiske seterlandskapene** og frodig vegetasjon vil det i årene fremover være viktig å **opprettholde beitetrykket**.
- Forutsetter at en landbruksfaglig uttale/ekspertise konkluderer med at den planlagte beitingen og skjøtselen i Romådalen landbruksmessig er positiv.

Klagemulighet

Vedtaket kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse, jf. Forvaltningsloven § 28. Frist for klage er tre uker fra vedtaket er mottatt. Klagen stiles til Miljødirektoratet, men sendes til Verneområdestyret for Trollheimen.

Vedtak

Forvalters innstilling falt mot nytt forslag fra Helge Røv, med 4 mot 3 stemmer. Styret vedtok dermed følgende vedtak:

Klagen tas til følge med følgende tillegg:

Søkerne får bygge omsøkte jordbruksvei i omsøkt trase etter at traseen (utgravinger/skjæringer/fyllinger) er justert i et nært samarbeid med forvalter/verneområdestyret/landbruksfaglig ekspertise. Den landskapsmessige "kostnaden" ved denne veien er langt mindre enn den landbruksmessige "nytten" veien tilfører.

Dette med bakgrunn i følgende:

- Det har i lengre tid vært et tett samarbeid mellom søkerne, forvalter og verneområdestyret med formål å få til en forsvarlig beitedrift i Romådalen.
- Verneområdestyret har i sine tidligere møter gitt uttrykk for det positive i denne mulige beitingen på grunn av det altoverskyggende problemet med nedgroing av seterdalene.
- Det er utarbeidet en skjøtselsplan for området.
- Verneområdestyret har fullfinansiert en slåmaskin som et supplement til beiting slik at skjøtselen blir mer optimal.
- Forskriften gir åpning for unntak etter søknad hvis det ikke strir mot verneformålet:
 - Nydyrking og oppføring av nye seteranlegg og **framføring av jordbruksveg** der det er naudsynt.
- I forvaltningsplanen står følgende:
 - All grunn i Trollheimen er privateid, da man finner gamle seterdaler som er skapt av tidligere tiders **setring og beitebruk**. Trollheimen utgjør fortsatt et viktig beiteområde for både sau og storfe, samt at det er aktiv reindrift i området. For å opprettholde disse **fantastiske seterlandskapene** og frodig vegetasjon vil det i årene fremover være viktig å **opprettholde beitetrykket**.
- Forutsetter at en landbruksfaglig uttale/ekspertise konkluderer med at den planlagte beitingen og skjøtselen i Romådalen landbruksmessig er positiv.

Klagemulighet

Vedtaket kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse, jf. Forvaltningsloven § 28. Frist for klage er tre uker fra vedtaket er mottatt. Klagen stiles til Miljødirektoratet, men sendes til Verneområdestyret for Trollheimen.

Dokumenter i saken

Vedlegg

- 1 **Saksframlegg med vedtak**
- 2 **Klage, 6. februar 2026.pdf**
- 3 **Søknad 21082024.pdf**

Saksopplysninger

Det ble 21.08.2024 sendt inn søknad fra Halle og Husby grunneierlag om etablering av landbruksvei i Romådalen. Behovet for søknaden er å lette tilgangen for å frakte inn og hente beitedyr i dalen, samt øke sikkerheten for dyr og drivere/eiere forbi strekninger som er vanskelig å passere tett på elva Romåa.

Verneområdestyret for Trollheimen avsto søknaden i styremøte 7. januar 2026. Vedtaket ble begrunnet med at nytteverdien for søkerne og verneverdiene ble vurdert å ikke være tilstrekkelig for å oppveie den uheldige effekten et slikt inngrep ville medføre, at forvaltningsplanens føringer for hvordan veien eventuelt kunne brukes ville være svært begrenset, og at man vurderte det som en miljømessig bedre metode å utbedre den eksisterende setervegen slik at dyr og drivere på en sikrere og bedre måte kunne passere den vanskelige strekningen langs elva til fots.

Verneområdestyrets vedtak ble 06.02.2026 påklaget av Advokat Inge Erlend Grøndalen på vegne av søker Halle og Husby grunneierlag. Klagen peker på viktigheten av beiting for å ivareta kulturlandskapet, og mener at traktorvei er nødvendig for å kunne øke beitetrykket i Romådalen. Klager mener at omsøkt landbruksvei vil være et lite inngrep i naturen, mens utbedring av eksisterende setervei vil være et større inngrep. Det hevdes også at omsøkt landbruksvei er i samsvar med verneplan for Trollheimen. Det menes å være feil i saksbehandlingen, da grunneierlaget mener saken ikke var tilstrekkelig opplyst da verneområdestyret behandlet saken. Det vises for øvrig til klagen i sin helhet, som ligger vedlagt.

Søknad av 21.08.2024, saksframlegg med vedtak av 07.01.2026, samt klage av 06.02.2026 er vedlagt. Som følge av mange dokumenter i saken og utfordringer med å få sendt ut møtepapirene som følge av dette, vises det til øvrig dokumentasjon i vedlegg fra styrets behandling av saken 07.01.2026, som finnes på styrets hjemmeside: [Nasjonalparkstyret | Møtedokumenter 2026](#)

Hjemmelsgrunnlag

Delegering

Miljøverndepartementet har 08.02.2011 med hjemmel i NML § 62 gitt Verneområdestyret for Trollheimen forvaltningsmyndighet for Trollheimen og Innerdalen landskapsvernområder og Minilldalsmyrene og Svartåmoen naturreservater. Denne delegeringen av myndigheten er i ettertid gitt til nye styrer av Miljødirektoratet, senest ved vedtektene av 19.01.2024. Forvaltningsmyndighet omfatter vedtak fattet med hjemmel i verneforskriftene og NML § 48.

Verneområdestyret har den 05.03.2024 delegert til sine forvaltere mulighet for å behandle saker i tråd med verneforskrift, forvaltningsplanens retningslinjer og etablert forvaltningspraksis til sine forvaltere. Denne saken må legges fram for styrebehandling, da det ikke er i tråd med forvaltningsplanens retningslinjer eller etablert praksis, at forvalter behandler klagesaker delegert.

Verneforskriften

Det følger av forskrift om vern av Trollheimen landskapsvernområde at hensikten med opprettelsen av dette verneområdet er ivaretagelse av et særskilt og vakkert fjellområde med dertilhørende skog og seterdaler, samt et rikt plante- og dyreliv. Forskriftens pkt. 1.1. fastslår at «*Alle inngrep som vesentlig kan endre karakteren til landskapet er forbodne.*». Bestemmelsen oppregner deretter hvilke tiltak dette gjelder, uten at oppramsingen er uttømmende.

I forskriftens pkt. 1.3. åpnes det for unntak fra dette forbudet, men på særlige vilkår. Etablering av nødvendig jordbruksvei kan tillates etter søknad hvis virksomheten ikke strider mot formålet med vernet av dette området. Det kan settes vilkår for en slik tillatelse.

For å kunne innvilge en slik søknad kreves det altså at det rent faktisk søkes om en jordbruksvei, at den er nødvendig og at virksomheten er i samsvar med vernets formål.

Den omsøkte traktorveien må oppfylle alle disse vilkårene hvis det skal gis tillatelse etter verneforskriften.

Naturmangfoldloven

Prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, jf. naturmangfoldloven § 7. Prinsippene skal virke på tvers av samfunnssektorer og skal gjelde for myndighetsutøvelse både etter naturmangfoldloven og andre lover av betydning for naturmangfoldet. Det innebærer en plikt for alle sektormyndigheter til å ta hensyn til prinsippene ved skjønnsutøvelsen etter sine respektive lover. Prinsippene gjelder ikke direkte for private handlinger og pålegger ikke borgerne selvstendige plikter, men de får indirekte betydning for private ved at de også skal prege forvaltningsvedtak som medfører rettigheter og plikter for borgerne.

At prinsippene er retningsgivende betyr at de alltid må tas i betraktning og tillegges betydelig vekt ved lovanvendelse og skjønnsutøvelse. Prinsippene vil imidlertid ikke nødvendigvis være utslagsgivende for resultatet i enhver sak. Andre hensyn kan komme inn og tillegges vekt ut fra mål og retningslinjer for skjønnsutøvelsen. Ifølge forarbeidene (Ot.prp. s. 378) skal likevel den samlede forvaltningen av naturmangfoldet være i samsvar med retningslinjene. Dette betyr at en svekkelse av det biologiske mangfoldet vil medføre at prinsippene må gis stadig sterkere gjennomslag.

I denne saken betyr ovennevnte at prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 skal komme til anvendelse når søknaden skal vurderes etter pkt. 1.3. i verneforskriften. Idet arealet allerede er omfattet av en verneforskrift, så betyr dette naturligvis at området har svært viktige naturverdier, som det skal mye til å sette til side.

Forvaltningsplan for Trollheimen

Forvaltningsplanen er ikke rettslig bindende. Den kan likevel virke veiledende.

Forvaltningsplanen for verneområdene i Trollheimen er utarbeidet med utgangspunkt i verneforskriftene, sammen med forvaltningsmyndighetenes erfaring og samarbeidsutvalgets tilrådninger i årene etter at området ble fredet. Forvaltningsplanen utdypet verneformålet og de enkelte bestemmelsene fra verneforskriften til verneområdene i Trollheimen. I forvaltningsplanen legges retningslinjer for bruk av verneområdene i Trollheimen i et langsiktig perspektiv, og skisserer behov for tiltak for å ivareta de ulike områdenes verneformål.

Føring i saken hentet fra forvaltningsplanens kap 4.1 Landbruk – jord og skogbruk viser til følgende forvaltningsmål:

- å bevare de aktive setrene i Trollheimen og synliggjøre for flere muligheten av å starte opp med setring
- å opprettholde og om mulig øke antall sau, storfe og geit i seterdalene i Trollheimen

Viktige forhold her er at tiltak det åpnes for skal være behovsvurdert og tiltaket skal ikke være i strid med verneformålet.

Forvaltningsplanen beskriver under veier (s. 71) at det om det gis dispensasjon for etablering av landbruksvei må stilles krav om lav standard på veien og bom for å redusere unødig ferdsel.

Det framgår i forvaltningsplanen (s 76) under kap 6 om saksbehandling at det generelt kan forventes at det vil bli gitt dispensasjon for tiltak som fremmer verneverdiene. For tiltak som ikke vil påvirke verneverdiene, det vil si hverken fremmer eller er i strid med verneformålet, vil det normalt bli gitt dispensasjon om tiltaket vurderes som viktig for søker og ikke til forstyrrelse eller skade for andre brukere. Tiltak som kan true verneverdiene vil normalt ikke bli gitt dispensasjon.

Vurdering

Verneområdestyret vil innledningsvis kommentere klagers merknader.

Det hevdes å være feil i faktum, da grunneierlaget mener det er en riktig forutsetning av beitetrykket må økes i Romådalen, og ikke opprettholdes slik det fremstilles i behandlingen av søknaden. Det vises til en rekke sider i skjøtelsplanen for Romådalen (2024), s. 3 nederst, s. 8 nederst, s. 12 nederst, s. 15 nederst, s. 16 nederst, 23 midten, s. 30 øverst. Ettersom det ikke hentes ut sitat, og «nederst, øverst, eller i midten» av en side ikke synes å være veldig presist, er det ikke klart hva det siktes til på disse sidene i skjøtelsplanen. Saksbehandler tolker det til at klager her mener at flere utrydningstruede arter kan forsvinne dersom områdene gror igjen, og at det vises til at det bør drives beiting og skjøtsel i området.

Det fremgår i saksfremlegget ved behandling av søknaden 07.01.2026 at det lenge har vært et noe lavt beitetrykk i området og slått av seterstøler har ikke vært gjort de siste 50-60 år. Skjøtelsplanen ble laget for å nettopp komme i gang med skjøtsel og beiting i området, for å ivareta kulturlandskapet og unngå gjengroing. Det er som følge av dette utarbeidet skjøtelsplaner for alle setrene (2024), og inngått en helhetlig skjøtelsavtale med grunneierne som inkluderer slått av samtlige støler framover. Det er også inngått avtale og gitt støtte til innkjøp av nofenceklaver for storfe til tre av grunneierne med vilkår om at de skal nyttes på dyr som beiter i Romådalen. Verneområdestyret mener derfor at tiltak (slått og beiting) for å unngå gjengroing i Romådalen er igangsatt.

Det hevdes å være feil i faktum, da klager mener at traktorvei kreves for å øke beitetrykket. Klager dokumenterer ikke sin påstand. Verneområdestyret kan ikke se at påstanden stemmer, da .

Det hevdes å være feil i faktum, da klager mener at omsøkt landbruksvei vil være et mindre inngrep enn utbedring av eksisterende setersti. Klager dokumenterer ikke sin påstand. Verneområdestyret kan ikke se at påstanden stemmer, da vi mener at omsøkt landbruksvei som skal benyttes av traktor vil utgjøre et større inngrep i landskapet med tanke på skjæringer og bredde på vei, enn en setersti som kan brukes til å sikre kunne gjete dyrene inn til fots uten bruk av motorisert ferdsel. En slik setersti vil ikke trenge skjæringer og en bredde på samme måte som en landbruksvei. Verneområdestyret mener også at videre bruk av veien med traktor vil ha større innvirkning på verneverdiene, enn hvis man uten motorisert ferdsel kan gjete dyrene inn på en utbedret setersti.

Det hevdes å være feil i vedtakets rettsanvendelse, men det oppfattes som utydelig hvor feilen hevdes å ligge. Det vises til verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde § 1.1 a) jf naturmangfoldloven § 12.

Verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde § 1.1 a. lyder følgende:

«1.1 Alle inngrep som vesentlig kan endre karakteren til landskapet er forbodne. Dette gjeld til dømes

- a. Oppføring av bygninger, anlegg og faste innretninger, framføring av luftleidninger, jordkabler og kloakkleidninger, bygging av vegar, drenering og anna form for tørrlegging, uttak, oppfylling, planering og lagring av masse, lausbryting og fjerning av stein, mineral eller fossilar, bergverksdrift, vassdragsregulering, og sprøyting med kjemiske midlar mot lauvtreoppslag. Opplistinga er ikkje fullstendig.»*

Naturmangfoldloven § 12 lyder følgende:

«For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.»

Disse punktene er vurdert ved førstegangs behandling av søknaden, og det fremstår utydelig for forvalter hva klager mener er klageverdig angående verneforskriftens pkt. 1.1 a., og naturmangfoldloven § 12. Klager skriver:

«det er feil i vedtakets rettsanvendelse, ettersom vern av seter og kulturlandskap er omfattet av vernet i Trollheimen landskapsvernområde, og traktorvei for å få sterkere utnyttelse av beitemarkene er i samsvar med vernet, jf verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde § 1.1 a) jf naturmangfoldloven § 12.»

Verneforskriftens § 1.1 a. omhandler at tiltak som vesentlig kan endre karakteren til landskapet er forbudt. Verneområdestyrets vurdering er at omsøkt landbruksvei omfattes av dette punktet, da inngrepet som kreves av en slik landbruksvei varig vil endre karakteren til landskapet i Romådalen. Naturmangfoldloven § 12 omhandler miljøforsvarlige teknikker og driftsmetode, og verneområdestyret mener at å utbedre setervei vil være en bedre miljøforsvarlig teknikk ettersom inngrepet i landskapet vil være mindre omfattende og synlig, samt en bedre driftsmetode ettersom det ikke vil være behov for motorisert ferdsel.

Videre viser klager til verneplanen for Trollheimen (1980), hvor det står at utvalget får inn for at tiltak som bl.a. lettere traktorveier til vanlig kan aksepteres. Vi vil understreke at verneplanen for Trollheimen er ikke rettslig bindende. Verneplanen er kun skrevet som et grunnlag for verneforskriften, i arbeidet med utarbeidelsen av verneforskriften. Verneplanen er skrevet flere år før verneforskriften er vedtatt og både rettsutviklingen, samt den generelle samfunnsutviklingen har endret fokus siden 1980. Verneplanen utgjør derfor ikke et juridisk grunnlag, og verneforskriften er det til enhver tid gjeldende juridisk grunnlag som søknader

skal behandles etter. Dette innebærer at utsagn i verneplanen kan ha betydning for skjønnsutøvelsen, men søknaden skal vurderes mot det rettslige grunnlaget, som i denne saken er verneforskriften. Som vist ovenfor så oppstiller verneforskriften flere konkrete vilkår som må være oppfylt før en søknad kan innvilges. Verneområdestyret vil tilføye at det ikke er noen motsetning mellom verneplanen og verneforskriften hva gjelder faktum i denne saken. Det synes klart at verneplanen ikke ville ha gitt tilsagn om at en traktorvei, som ikke er nødvendig for landbruksvirksomheten og som kan skade verneinteressene, kan etableres. Selv om verneplanen gir veiledning, så må foreliggende søknad oppfylle vilkårene i verneforskriften og deretter kan den vurderes innvilget. Bruken av ordet «kan» i forskriften pkt. 1.3 litra a betyr at en søknad som oppfyller vilkårene både kan avslås og innvilges. Dette er en del av skjønnsutøvelsen.

Grunneierlaget mener det er begått saksbehandlingsfeil, da det menes å være feil i faktum og at saken derfor ikke var tilstrekkelig opplyst ved førstegangs behandling. Det vurderes av saksbehandler å ikke komme frem noen nye dokumenterte fakta om saken gjennom klagen, som ikke allerede var kjent ved sakens behandling 07.01.2026.

Klagen peker på feil i saksbehandling, faktum og rettsanvendelse. Verneområdestyret kan ikke se at feilene vi blir anklaget for er rettmessig. Klager viser til at feil faktum er lagt til grunn for vedtaket, som videre skal ha ført til saksbehandlingsfeil. Kunnskapsgrunnlaget i saken er hentet fra verneforskriften og Naturmangfoldloven, søknad, befaring og føringer i forvaltningsplanen for Trollheimen og etablert forvaltningspraksis. Det er i flere omganger også etterspurt bl.a. en landbruksfaglig uttale, men den er aldri fremskaffet, heller ikke i klagen. Flere av klagepunktene er ikke dokumentert, og fremstår mer som meninger og påstander enn rettmessige klagegrunner. Anklagen om feil i rettsanvendelse synes av saksbehandler vanskelig å forstå. Verneplanen for Trollheimen er ikke rettslig bindende, og kan derfor ikke begrunnes som feil i rettsanvendelse.

Vedtaket av 07.01.2026 begrunner godt hvorfor søknaden ikke imøtekommes selv om kultur- og seterlandskap er en del av verneformålet. Det vurderes å ikke kunne etablere omsøkt landbruksveg uten for stor innvirkning på landskapet og verneformålet for Trollheimen landskapsvernområde. Nytteverdien for søkerne og verneverdiene ved økt beiting og sikrere og lettere utnytting av beiteressursene, vurderes ikke å være tilstrekkelig for å oppveie den uheldige effekten et slikt stort inngrep vil gi. Dette underbygges ved at det vil være svært begrenset mulighet for hva grunneierne og beitebrukerne kan få dispensasjon til å kunne bruke veien til etter bygging, om en skal følge forvaltningsplanens føringer for motorferdsel. Presedensvirkningen av å imøtekomme dette tiltaket, vil kunne føre til flere større inngrep i landskapsvernområdene styret forvalter.

Verneområdestyret vurderer det som en miljømessig bedre metode å utbedre den eksisterende setervegen slik at dyr og drivere på en lettere og sikrere måte kan komme frem uten bruk av motorisert transport, framfor at det bygges en vei som kan kjøres med traktor og henger. Jf. Naturmangfoldloven § 12.

Vedtaket menes med dette grunnlag å ikke være ugyldig.



Tingvoll, 24.6.2026

Direktoratet for naturforvaltning
v/ Verneområdestyret for Trollheimen
Postboks 2600
7734 STEINKJER
sftlpost@statsforvalteren.no

Klage på vedtak i sak 68/2026 - etablering av landbruksveg i Romådalen - Anders A Karlsen

Naturvernforbundet i Møre og Romsdal klager på vedtak i sak 68/2026 Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksveg i Romådalen - Anders A Karlsen.

Det blei her gjeve dispensasjon for å bygge jordbruksveg (vegklasse 8) inn i Romådalen i verneområdet, om lag 600 m i luftlinje, høgare i lia enn den gamle seterstien som går opp til Haukarsteinen og så ned mot og vidare langs Romåa innover dalen.

Formålet med dispensasjonen er å legge til rette for å halde oppe og auke beitetrykket. Å halde oppe beitetrykket her er ønska og i tråd med forvaltningsplan og skjøtselsplanar.

Tiltakshavar hevder at den gamle seterstien er vanskeleg å nytte fordi den nokre strekningar går på svaberg nær elva, noko som dels gjer dyra skremde og får dei til å prøve å snu, noko som òg er farleg for dei som driv dyra, dels gir fare for at dyra kan skli i elva.

Det er utarbeidd skjøtselsplanar for fleire av setrane i dalen. Desse har tiltak som rydding og restaurering av beitemark og setervangar, slått og auka beite. Likevel nemner dei ikkje noko om trong for veg for å utføre desse tiltaka.

Forvaltningsplanen legg opp til ein restriktiv dispensasjonspraksis for driftsveger i samband med skogsdrift. Utover at planen refererer verneforskrifta IV 1.3 a) som seier at «(...) framføring av jordbruksveg (...) der det er naudsynt» kan få dispensasjon er det ingen andre retningslinjer for slike vegar.

Vegen det er gjeve dispensasjon for er ein ny type inngrep i verneområdet. Den vil ha vesentlege konsekvensar for landskapet og vil vesentleg endre karakteren til landskapet, jf. vernereglane 1.1. At eit inngrep er positivt for tiltak som byggjer opp under verneformålet, er ikkje det same som at inngrepet i seg sjølv er i tråd med verneformålet.

Etter Naturvernforbundet si meining er ikkje det at eit inngrep kan fremme verneformål og mål i skjøtselsplanar åleine nok til å seie at kravet om at eit inngrep er naudsynt og difor kan få

dispensasjon, oppfylt. I dette tilfellet meiner vi følgjande tre alternativ (fleir kan finnast) skulle ha vore greidd ut og forkasta som ikkje mogleg å gjennomføre, før ein kan byrje å vurdere at ein ny veg som det er gjeve dispensasjon for er naudsynt for å halde oppe eller auke beitepresset:

1. Å nytte ei storferase som er betre til å gå i terreng enn den som nå truleg er aktuell. Romådalen er ein gamal seter- og beitedal, det har ein gong vore meieri i dalen, men problema vart truleg først aktuelle då ein begynte å beite med dagens store og tunge storferasar. Særleg i eit verneområde er det ikkje sjølvsagt at ein skal tilpasse landskapet til tid og tilhøve i landbruksnæringa.
2. Utbetringar langs eksisterande sti slik at dyra kan gå trygt. Kan vere permanent eller opplegg for provisorisk gjerde mot elva der stien går nær.
3. Å rydde ein ny sti etter traseen det er gjeve dispensasjon for veg. Dette vil vere eit mindre inngrep og det er vanskeleg å sjå at det er naudsynt å køyre beitedyra lenger innover enn i dag. Dei aktuelle dyra har framleis fire bein. Ein sti vil vere eit mykje mindre inngrep enn vegen, og vil meir sannsynleg kunne bli akseptert.

Ut fra dette meiner Naturvernforbundet at dispensasjon til veg inn i Romådalen gjeve i sak 68/2026 ikkje fyller krava til at tiltaket er naudsynt. Det er dermed ikkje gyldig. Vi krev at vedtaket blir gjort om og at søknaden blir avslege.

Vi krev vidare at klagen får oppsetjande verknad.

Øystein Folden
Fylkessekretær
Naturvernforbundet i Møre og Romsdal

Carl S. Bjurstedt
Naturvernforbundet i Trøndelag

Kopi:
Direktoratet for naturforvaltning



Verneområdestyret for Trollheimen
Postboks 2600
7734 STEINKJER

Saksbehandlar, innvalstelefon
Ingunn Mobæk, 71 25 85 89
Inge Hafstad, 74 16 80 66

Klage på vedtak - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksveg i Romådalen - Anders A. Karlsen

Statsforvaltarane i Møre og Romsdal og Trøndelag syner til vedtak i sak [68/2026](#) fatta av verneområdestyret for Trollheimen landskapsvernområde 27.05.26. I vedtaket gjer verneområdestyret om innstillinga frå verneområdeforvaltaren og tek klaga på avslaget om landbruksveg klasse 8 i Romådalen i Surnadal kommune til følgje, med 4 mot 3 stemmar.

Saka har sitt utspring i ein søknad om etablering av landbruksveg i Romådalen som vart behandla i verneområdestyret 07.01.26, sak [52/2026](#). Halle og Husby Grunneigarlag SA ved Anders A. Karlsen ønskjer å etablere ein om lag 800 meter lang traktorveg for å lette frakt av beitedyr inn og ut av Romådalen, samt auke sikkerheita for dyr og drivarar/eigarar forbi strekningar som er vanskeleg å passere tett på elva Romåa. Grunngevinga for søknaden er og knytt til betre utnytting av utmarksressursane i Romådalen.

Verneområdestyret av slo med 9 mot 1 stemme søknaden frå grunneigarlaget då saka var til behandling i januar. Avslaget er heimla i verneforskrifta for Trollheimen landskapsvernområde kap. IV punkt 1.1 a), og er grunngeve med at det ikkje vil vere mogleg å etablere ein landbruksveg på nær 800 meter utan for stor innverknad på landskapet og verneformålet for Trollheimen. Avslaget er og grunngeve med at nytteverdien for søkjarane, samt verneverdiane knytt til auka beiteaktivitet og ei meir føreseieleg og effektiv utnytting av beiteressursane, vert vurdert til ikkje å ha eit omfang som kan vegje opp den negative verknaden eit så omfattande inngrep vil medføre. Dette vert ytterlegare underbygd ved at det, dersom ein skal følgje føringane i forvaltningsplanen knytt til motorferdsel, vil vere særst avgrensa kva grunneigarane og beitebrukarane kan få dispensasjon til for å nytte vegen etter at han er bygd.

I innstillinga frå verneområdestyret vart det vidare lagt vekt på NML § 12 *Miljøforsvarlege teknikkar og driftsmetodar* og det vart vurdert som «ein miljømessig betre metode å utbetre den eksisterande setervegen slik at dyr og drivarar på ein sikrare og betre måte kan passere den vanskelege strekningen langs elva framfør at det vert bygd ein veg som kan køyrast med traktor og hengar».



Grunneigarlaget klaga på vedtaket av 07.01.26, og klaga var oppe til behandling i verneområdestyret 27.05.26. I vedtaket vart klaga som nemnd over teke til følgje med følgjande tillegg:

Søkerne får bygge omsøkte jordbruksvei i omsøkt trase etter at traseen (utgravinger/skjæringer/fyllinger) er justert i et nært samarbeid med forvalter/verneområdestyret/landbruksfaglig ekspertise. Den landskapsmessige "kostnaden" ved denne veien er langt mindre enn den landbruksmessige "nyttene" veien tilfører.

Dette med bakgrunn i følgende:

- Det har i lengre tid vært et tett samarbeid mellom søkerne, forvalter og verneområdestyret med formål å få til en forsvarlig beitedrift i Romådalen.
- Verneområdestyret har i sine tidligere møter gitt uttrykk for det positive i denne mulige beitingen på grunn av det altoverskyggende problemet med nedgroing av seterdalene.
- Det er utarbeidet en skjøtselsplan for området.
- Verneområdestyret har fullfinansiert en slåmaskin som et supplement til beiting slik at skjøtselen blir mer optimal.
- Forskriften gir åpning for unntak etter søknad hvis det ikke strir mot verneformålet:
- Nydyrking og oppføring av nye seteranlegg og **framføring av jordbruksveg** der det er naudsynt.
- I forvaltningsplanen står følgende:
- All grunn i Trollheimen er privateid, da man finner gamle seterdaler som er skapt av tidligere tiders **setring og beitebruk**. Trollheimen utgjør fortsatt et viktig beiteområde for både sau og storfe, samt at det er aktiv reindrift i området. For å opprettholde disse **fantastiske seterlandskapene** og frodig vegetasjon vil det i årene fremover være viktig å **opprettholde beitetrykket**.
- Forutsetter at en landbruksfaglig uttale/ekspertise konkluderer med at den planlagte beitingen og skjøtselen i Romådalen landbruksmessig er positiv.

Klageinteresse og klageadgang

På grunn av dei forvaltningsrettslege prinsippa om lokal forvaltning og det betydelege sjølvstyret som er lagt til verneområdestyra, skal det mykje til før Statsforvaltaren grip inn og påklagar eit vedtak dei har fatta. Samstundes har Statsforvaltaren, med heimel i pkt. 8 i verneområdestyrets vedtekter, klagerett på vedtak fatta av verneområdestyret.

I den føreliggjande saka vurderer Statsforvaltarane i Møre og Romsdal og Trøndelag at etablering av ein 800 meter lang landbruksveg i Romådalen vil påverke verneverdiane i Trollheimen landskapsvernområde negativt. Det vert difor klaga på vedtaket i sak 68/2026, i medhald av forvaltningslova §§ 28 og 62. Det vert òg klaga på manglande utgreiing, jamfør forvaltningslova § 17.

Statsforvaltaren si vurdering

Verneområda våre representerer dei mest verdifulle delane av norsk natur. Regjeringas mål er å sikre naturmangfaldet og livsgrunnlaget for komande generasjonar, og ei god forvaltning av verneområda er viktig i denne samanheng ([Handlingsplan for styrka forvaltning av verneområda](#)).

Ein av dei viktigaste trugslane mot verneverdiane er tekniske inngrep. Terskelen for å kunne gjere inngrep i verneområde skal difor vere høg, og inngrep som skadar eller forringar verneverdiane skal så langt som mogleg unngåast eller avgrensast. Det viktigaste tiltaket her er ein dispensasjonspraksis som tek vare på verneverdiane.



Rettsleg grunnlag

Føremålet med Trollheimen landskapsvernområde er å ta vare på eit særmerkt og vakkert fjellområde med skog og seterdalar og eit rikt plante- og dyreliv. Alle inngrep som vesentleg kan endra karakteren til landskapet er forbode, jamfør verneforskrifta kap. IV pkt. 1.1. a).

Verneforskrifta inneheld spesifiserte dispensasjonsføresegn som viser til konkrete aktivitetar eller tiltak som forvaltningsmyndigheita kan gje løyve til. Gjennom kap. IV pkt. 1.3. a) kan forvaltningsstyresmakta, når verksemda kan skje utan at det strir mot føremålet med vernet, på nærare vilkår gje løyve til blant anna framføring av jordbruksveg der det er naudsynt.

Det at forskrifta bruker formuleringa kan, opnar ikkje opp for at forvaltningsmyndigheita skal gje dispensasjon, men at myndigheita kan vurdere om ein søknad gjev grunnlag for å gi dispensasjon. Forvaltninga kan og skal utøve skjønn i ei rekkje sakar. Dei rettslege rammene og moglegheita for utøving av skjønn er likevel dei same uavhengig av kven som er forvaltningsmyndigheit ([Rundskriv om forvaltning av verneforskrifter](#)).

Eit dispensasjonsvedtak er eit enkeltvedtak etter forvaltningslova, og vedtaket må oppfylle reglane i forvaltningslova. Vedtaket må angi kva for heimel som er grunnlag for dispensasjonen. Vidare skal dei miljørettslege prinsippa i NML §§ 8-12 leggjast til grunn som retningslinjer når det vert fatta vedtak som påverkar naturmangfaldet. Dette inneber at prinsippa skal vere ein del av vurderinga i dispensasjonssaker i verneområde. Jamfør NML § 7 om prinsipp om offentleg beslutningstaking skal det gå fram av vedtaket korleis prinsippa har vorte anvendt i den konkrete saka, og kva slags vekt dei er tillagt ([Rundskriv om forvaltning av verneforskrifter](#)).

Klagegrunnlag

Statsforvaltaren vurderer at verneområdestyret sitt vedtak av 27.05.26 (sak 68/2026) inneheld fleire forhold som ikkje er tilstrekkeleg i samsvar med dei krava som gjeld etter naturmangfaldlova og verneforskrifta for Trollheimen. Særleg gjeld dette vurderingane etter naturmangfaldlova §§ 8-12, der både kunnskapsgrunnlaget, føre-var-prinsippet og vurderinga av samla belastning framstår som mangelfull. Vidare er grunngivinga for dispensasjon ikkje tilstrekkeleg konkret til å vise at lova sine vilkår er oppfylt. Sentrale vurderingstema, som verneformålet og påverknad på landskapet, er ikkje behandla i det omfanget som krevst. Klagegrunnlaget er nærare gjort greie for under:

Mangelfull vurdering av kunnskapsgrunnlaget (nml. § 8)

Vedtaket dokumenterer ikkje eit tilstrekkeleg kunnskapsgrunnlag for å kunne vurdere konsekvensane av ein ny landbruksveg. Det går blant anna ikkje fram kva for slags kartleggingar som er gjennomført, eller kva for slags konsekvensar tiltaket kan få for naturtypar og eventuelle raudlista artar i området, hydrologi, erosjonsfare og terrenginngrep eller landskapsverknader. Utan ei slik vurdering er det ikkje mogleg å vurdere om tiltaket kan gjennomførast utan å påverke verneverdiane.

Manglande vurdering av føre-var-prinsippet (nml. § 9)

Dersom kunnskapsgrunnlaget manglar eller er ufullstendig, skal føre-var-prinsippet tilleggast vekt. I vedtaket er det ikkje gjort greie for korleis usikkerheit knytt til naturverdiar, landskap eller samla belastning er vurdert.

Mangelfull vurdering av samla belastning (nml. § 10)

Tiltaket er ikkje vurdert i samanheng med andre inngrep og tiltak i verneområdet, som til dømes eksisterande vegnett, motorferdsel, beitebruk, hytter og seterdrift eller tidlegare dispensasjonar. Ein



ny veg på 800 meter vil følgeleg måtte inngå i ei vurdering av samla belastning. Dette er ikkje vurdert.

Manglande vurdering av miljøforsvalege driftsmetodar (nml. § 12)

Det skal vurderast om tiltaket kan gjennomførast med mindre inngripande metodar, og om det finst alternative løysingar som kan gje lågare påverknad på landskap og natur. I vedtaket er det til dømes ikkje gjort greie for om traseen kan kortast ned eller leggjast om, om transportbehovet kan løysast med mindre inngrep eller om tiltaket kan avgrensast i omfang eller gjennomførast på ein måte som reduserer terrenginngrepet. Dette er forhold som skal vurderast før dispensasjon kan givast. Når slike vurderingar ikkje er dokumenterte, er det ikkje mogleg å fastslå om tiltaket er den minst skadelege løysinga, slik lova krev. I saksframlegget til sak 68/2026 går det fram av forvaltars innstilling at å utbetre eksisterande seterveg slik at dyr og drivane på en lettare og sikrare måte kan komme fram utan bruk av motorisert transport vil vere ein betre miljømessig metode. I forslaget, som styret vedtok, blir ikkje fordelane/ulempene med utbetring av setervegen vurdert opp mot etablering av ny landbruksveg.

Vilkåra for å kunne gje dispensasjon er strenge. Tiltaket kan berre tillatast dersom det ikkje strir mot verneformålet og ikkje påverkar verneverdiane nemneverdig. Verneforskrifta opnar for unntak for framføring av jordbruksveg der det er naudsynt. Dette er eit snevert unntak som krev dokumentert naudsyntheit. I vedtaket er naudsyntheit ikkje dokumentert utover at vegen er «nyttig». Det er heller ikkje vurdert om alternative løysingar kan ivareta behovet med mindre inngrep.

I tråd med forvaltningslova §§ 24 og 25 skal enkeltvedtak grunngjevast. Vedtaket manglar fleire element som forvaltningslova krev, deriblant er det ikkje gjort tydeleg greie for kva rettsreglar som er vurdert, det er ikkje vurdert korleis tiltaket vil påverke verneformålet og det er ikkje gjort ei konkret vurdering av konsekvensane av tiltaket. Forvaltninga er gjennom § 17 i forvaltningslova pålagt å sørgje for at ein sak er så godt opplyst som mogleg før vedtak vert fatta.

Presedensverknad

Statsforvaltaren vurderer at vedtaket kan gje ei uheldig presedensverknad for andre, framtidige sakar i Trollheimen landskapsvernområde. Når det vert gjeve dispensasjon for etablering av ein ny landbruksveg utan at vilkåra i naturmangfaldlova og verneforskrifta er tilstrekkeleg dokumentert og oppfylt, kan dette skape forventningar om at liknande tiltak kan tillatast i andre delar av verneområdet. Ein tillatelse til ny landbruksveg i Romådalen kan dermed leggje føringar for korleis verneområdestyret behandlar tilsvarande sakar for heile Trollheimen i framtida. Konsekvensen kan bli ei gradvis fragmentering av landskapet, auka tekniske inngrep, svekka opplevingsverdiar og totalt sett ei samla belastning som ikkje er i tråd med verneformålet. Dersom dispensasjonar vert gjeve på feil grunnlag, kan dette over tid uthole verneformålet og svekke verneverdiane som forskrifta skal sikre.

Ivaretaking av verneverdiane – vekting av omsyn

Beiting og seterdrift har lange tradisjonar i Trollheimen, og kulturlandskapet er ein sentral del av både verneverdiane og verneformålet i området. For å hindre attgroing og tap av beitekreivjande artar er det viktig å leggje til rette for vidare beitedrift. Dersom beitinga opphøyrer, kan verneformåla bli svekka.

Sjølv om beitedrift er ein viktig del av den tradisjonelle bruken, må likevel tiltak som legg til rette for drift gjennomførast på ein måte som gjev minst mogleg påverknad på naturmiljøet, jamfør forholdsmessighetsprinsippet om minst mogleg skade.



Då saka vart teken opp til behandling i verneområdestyret i januar, skjedde det på grunnlag av ei omfattande og grundig saksutgreiing i tråd med gjeldande forvaltningspraksis. Det ligg ikkje føre dokumentasjon som sannsynleggjer at beitedrifta er avhengig av etablering av ny veg, og det føreligg alternative driftsløysingar som for eksempel utbetring av eksisterande seterveg som kan ivareta behovet. Etter verneformålet skal inngrep i området avgrensast til det som er strengt naudsynt, noko som talar mot å opne for ytterlegare tekniske inngrep.

Konklusjon

Statsforvaltaren i Møre og Romsdal og Trøndelag har gjennomgått verneområdestyret sitt vedtak av 27.05.26 (sak 68/2026), og dei vurderingane som ligg til grunn. Etter vår vurdering er saka ikkje tilstrekkeleg opplyst, særleg når det gjeld kunnskapsgrunnlaget og vurderingane etter NML §§ 8-12. Det er heller ikkje dokumentert at vilkåra for å kunne gje dispensasjon er oppfylt.

Vi vurderer at det ikkje har kome fram nye opplysningar i klagesaka som gjev grunnlag for å endre det opphavlege vedtaket frå 07.01.26. Vidare vurderer vi at verneverdiane i området best vert ivareteke ved å utbetre den eksisterande setervegen, i tråd med verneområdestyret si innstilling av 07.01.26.

Med bakgrunn i det ovannemnde ber Statsforvaltaren om at vedtaket av 27.05.26 vert oppheva i medhald av forvaltningslova § 34 andre ledd, og at saka vert sendt tilbake til verneområdestyret for ny behandling. Dersom klageinstansen finn at saka er tilstrekkeleg opplyst, vert det alternativt tilrådd at klageinstansen sjølv fattar nytt vedtak i saka.

Med helsing

Linda Aaram (e.f.)
underdirektør

Line Lund Fjellvær
direktør
klima- og miljøavdelinga
Statsforvaltaren i Trøndelag

Dokumentet er elektronisk godkjent



**Verneområdestyret
for Trollheimen**

Postadresse
Postboks 2600
7734 STEINKJER

Besøksadresse
Rindalsvegen 2A
6657 Rindal

Kontakt
Sentralbord: +47 74 16 80 00
Direkte: +47 73199369
sftlpost@statsforvalteren.no
<https://www.nasjonalparkstyre.no/trollheimen>

NATURVERNFORBUNDET I MØRE OG ROMSDAL
c/o Øystein Folden Rasta 4
6630 TINGVOLL

Saksbehandler Oda Eithun Paulsen

Vår ref. 2023/9994-37 432.2

Deres ref.

Dato 03.07.2026

Bekreftelse på mottatt klage og varsel om saksbehandlingstid - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksvei i Romådalen - Anders A Karlsen

Vi viser til deres brev datert 24.06 2026, der det framsettes klage på vedtak om etablering av landbruksvei i Romådalen, behandlet i styremøte 27.05.2026, og tilsendt søker 05.06.2026 2026.

I forvaltningsloven § 11 a om saksbehandlingstid, foreløpig svar, står det:

«Forvaltningsorganet skal forberede og avgjøre saken uten ugrunnet opphold.

Dersom det må ventes at det vil ta uforholdsmessig lang tid før en henvendelse kan besvares, skal det forvaltningsorganet som mottok henvendelsen, snarest mulig gi et foreløpig svar.»

Verneområdestyret for Trollheimen bekrefter å ha mottatt deres klage datert 24.06.2026. Grunnet ferieavvikling hos sekretariatet, behandles saken i styremøte for Verneområdestyret for Trollheimen den 17.08 2026.

Med hilsen

Oda Eithun Paulsen
verneområdeforvalter

Dokumentet er elektronisk godkjent



**Verneområdestyret
for Trollheimen**

Postadresse
Postboks 2600
7734 STEINKJER

Besøksadresse
Rindalsvegen 2A
6657 Rindal

Kontakt
Sentralbord: +47 74 16 80 00
Direkte: +47 73199369
sftlpost@statsforvalteren.no
<https://www.nasjonalparkstyre.no/trollheimen>

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

Saksbehandler Oda Eithun Paulsen

Vår ref. 2023/9994-38 432.2

Deres ref. «REF»

Dato 03.07.2026

Bekreftelse på mottatt klage og varsel om saksbehandlingstid - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksvei i Romådalen - Anders A Karlsen

Vi viser til deres brev datert 25.06 2026, der det framsettes klage på vedtak om etablering av landbruksvei i Romådalen, behandlet i styremøte 27.05.2026, og tilsendt søker 05.06.2026 2026.

I forvaltningsloven § 11 a om saksbehandlingstid, foreløpig svar, står det:

*«Forvaltningsorganet skal forberede og avgjøre saken uten ugrunnet opphold.
Dersom det må ventes at det vil ta uforholdsmessig lang tid før en henvendelse kan
besvares, skal det forvaltningsorganet som mottok henvendelsen, snarest mulig gi et
foreløpig svar.»*

Verneområdestyret for Trollheimen bekrefter å ha mottatt deres klage datert 25.06.2026.
Grunnet ferieavvikling hos sekretariatet, behandles saken i styremøte for Verneområdestyret
for Trollheimen den 17.08 2026.

Med hilsen

Oda Eithun Paulsen
verneområdeforvalter

Dokumentet er elektronisk godkjent



**Verneområdestyret
for Trollheimen**

Postadresse
Postboks 2600
7734 STEINKJER

Besøksadresse
Rindalsvegen 2A
6657 Rindal

Kontakt
Sentralbord: +47 74 16 80 00
Direkte: +47 73199369
sftlpost@statsforvalteren.no
<https://www.nasjonalparkstyre.no/trollheimen>

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

Saksbehandler Oda Eithun Paulsen

Vår ref. 2023/9994-39 432.2

Deres ref. «REF»

Dato 03.07.2026

Oversendelse av innsendte klager - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksvei i Romådalen - Anders A Karlsen

Det vises til vedtak i sak 68/2026, fattet av verneområdestyret for Trollheimen landskapsvernområde den 27.05.2026, om dispensasjon til etablering av landbruksvei i Romådalen.

Verneområdestyret har mottatt to klager på vedtaket:

- Statsforvalterne i Møre og Romsdal og Trøndelag, datert 25.06.2026.
- Naturvernforbundet i Møre og Romsdal, datert 24.06.2026.

Naturvernforbundet har i sin klage bedt om at klagen gis oppsettende virkning.

Rettslig grunnlag.

Forvaltningsloven § 42 hjemler forvaltningsorganers adgang til å gi et fattet vedtak utsatt iverksettelse.

Utgangspunktet er at virkningene av et forvaltningsvedtak inntreffer fra det tidspunkt vedtaket er truffet og meddelt vedkommende part. Vedtaket vil da straks kunne gjennomføres. Denne bestemmelsen hjemler et unntak fra dette utgangspunktet.

Virkingen av beslutning om utsatt iverksettelse av vedtak etter med hjemmel i forvaltningsloven § 42 er at vedtaket ikke gir rett eller plikt så lenge iverksettelsen er utsatt. Dette gjelder da bare til klagefrist er utløpt eller klagebehandlingen, vurdering av Sivilombudet, eller domstolsbehandling av vedtaket er avsluttet. Det treffer da umiddelbart i kraft hvis ikke noe annet bestemmes.

Beslutning etter denne bestemmelsen om hvorvidt klage eller søksmål skal føre til utsettelse av iverksettelse av vedtaket, kan ikke regnes som eget enkeltvedtak etter § 2 første ledd. Spørsmålet om å utsette iverksettelsen av et vedtak må i første rekke skje etter en avveining mellom den interesse det offentlige eller eventuelle andre parter har i at vedtaket gjennomføres straks, og den interesse klager må antas å ha i å kreve iverksettelsen utsatt. Dersom den faktiske situasjon ikke kan gjenopprettes om vedtaket gjennomføres, vil dette være et moment som taler for at en venter med gjennomføringen til overprøving er foretatt.



Begrunnelse:

Som nevnt, har Naturvernforbundet klaget på vedtak om tillatelse til av landbruksvei og samtidig begjært utsatt iverksettelse i medhold av forvaltningsloven § 42.

Etter forvaltningsloven § 42 kan et forvaltningsorgan beslutte at et vedtak ikke skal iverksettes før klagefristen er ute eller klagen er avgjort.

Statsforvalteren i Trøndelag har vurdert saken og kommet til at det er rimelig å etterkomme begjæringen. Det skal for ordens skyld nevnes at saken er tilstrekkelig opplyst, jfr. forvaltningsloven § 17.

Med hjemmel i forvaltningsloven § 42 besluttes det at vedtaket av 27.05.2026 ikke kan iverksettes før saken er endelig avgjort.

Bakgrunnen for beslutningen er at tiltaket kan medføre inngrep i landskap og naturverdier som det vil være vanskelig å tilbakeføre dersom vedtaket senere blir omgjort. Av hensyn til en forsvarlig behandling av klagesaken og for å unngå irreversible konsekvenser før saken er endelig avgjort, gis vedtaket oppsettende virkning.

Gjennomføring av vedtaket nå vil medføre betydelig skade for klager som er vanskelig å gjenopprette. Rettssikkerhetshensyn tilsier at saken bør bli vurdert på nytt før tiltaket gjennomføres.

De private interessene som taler for en umiddelbar gjennomføring anses i dette tilfellet ikke å være så tungtveiende at de går foran klagers behov for utsettelse.

Til orientering så vil klagen bli behandlet av verneområdestyret i møte 17. august 2026.

Klageadgang:

Dette er en prosessledende beslutning, og som nevnt ovenfor så kan slike beslutninger om utsatt iverksettelse ikke påklages særskilt, jfr. forvaltningsloven § 2 tredje ledd. Spørsmål i saken kan rettes til undertegnede.

Klagene ligger vedlagt til orientering.

Med hilsen

Oda Eithun Paulsen
Verneområdeforvalter

Astri Finnanger
Seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent



Vedlegg

- 1 Klage på vedtak - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksveg i Romådalen - Anders A Karlsen
- 2 klage på veg.pdf

Kopi til:

Surnadal kommune	Bårdshaugvegen 1	6650	SURNADAL
Statsforvalteren i Trøndelag	Postboks 2600	7734	STEINKJER
Statsforvalteren i Møre og Romsdal	Postboks 2520	6404	MOLDE

Advokat Inge Erlend Grøndalen (H)

MNA
(H) =Møterett ved Høyesterett
Schultz gt. 2
N-7013
Tlf. + 47 907 45 785
grondalen@advokatbyraa.no
post@advokatbyraa.no
onr. 988 437 824

Verneområdestyret for Trollheimen
Postboks 2600
7734 Steinkjer

Sendes også elektronisk sftlpost@statsforvalteren.no

09.07.2026

REF. 2023/9994-23 432.2

Om Statsforvalteren i Møre og Romsdals (Statsforvalterens) klage over vedtak 27. mai 2026

På vegne av Halle og Husby grunneierlag SA (Grunneierlaget), så vil jeg med henvisning til foran nevnte, anføre at Verneområdestyret for Trollheimens (Vernestyrets) vedtak er riktig, så vel i lovanvendelsen, som i saksbehandlingen, og i det faktiske grunnlag.

Først, så nevnes at søker er Grunneierlaget (notert at søker har blitt omtalt som Anders A. Karlsen).

Statsforvalterens klagegrunner – kommentar til disse

Statsforvalteren anfører som klagegrunn at beite ikke er betinget av ny landbruksveg.

«Det ligg ikkje føre dokumentasjon som sannsynleggjer at beitedrifta er avhengig av etablering av ny veg,...» (Statsforvalterens klage s. 5 øverst)

Grunneierlaget vil mene at beitetrykket må økes for bevaring av kulturlandskap, og ivaretagelse av truede arter, vil anføre at økt beitetrykk er betinget av ny veg, og vil henvise til hva som det anførte om dette i sin klage 6. februar 2016 over Vernestyrets første vedtak 16. januar 2026;

«Grunneierlaget vil anføre at å opprettholde beitetrykket er feil i faktum, vil mene at riktig faktisk forutsetning er at beitetrykket må økes, fordi det per dato er lite beiting i Romådalen, beitemarkene i Romådalen er ikke utnyttet, tvert i mot; dagens situasjon er at beitemarkene i Romådalen endres og blir borte, i ferd med å «gro igjen», kulturlandskapet i Romådalen vil gå tapt, uten økning i beitetrykket. Beiting, og skjøtsel, er nødvendig for å ivareta truede arter (naturbeitemark, boreal, slåttemyr, med flere), se Skjøtselsplan Romådalen (2024) s. 3 nederst, s. 8 nederst, s. 12 nederst, s. 15 nederst, s. 16 nederst, 23 midten, s. 30 øverst. Økning i beitetrykket er nødvendig for å

ivareta truede arter. (Grunneierlagets klage over Vernestyrets første vedtak s. 2 midten)

Men Statsforvalteren nevner ikke om beitetrykket må økes, at beitetrykket må økes er vesentlig ved en bedømmelse av om beitedrift er betinget av ny veg. Grunneierlaget vil mene at økt beitetrykk er betinget av ny veg, særlig fordi økt beitetrykk vil kreve traktorveg, og vil (igjen) henvise til hva som de anførte om dette i sin klage over Vernestyrets første vedtak;

«Videre, Vernestyret fant at traktorvei ikke er krevet for ønsket beitetrykk.

*«...miljømessig bedre metode å utbedre den eksisterende setervegen slik at dyr og drivere på en sikrere måte kan passere den vanskelige strekningen langs elva framfor at det bygges en vei som kan kjøres med traktor og henger.»
(Innstilling fra forvalter s. 1 midten)*

Grunneierlaget vil mene det også på dette punkt er feil i vedtakets faktum, fordi transport av beitedyr med traktor og henger, er krevet for økning i beitetrykket, krevet av effektivitetshensyn og krevet av sikkerhetshensyn. Å drive beitedyr til beite i Romådalen til fots, vil kreve mange personer, vil bli for kostbart for de aktuelle bønder, å drive (store) dyr til fots langs gammel setersti innebærer også en ikke ubetydelig sikkerhetsrisiko. Uten transport med traktor og henger, vil beitetrykket ikke bli øket, slik Grunneierlaget ser det.» (Grunneierlagets klage over Vernestyrets første vedtak s. 2 midten)

Det er etter Grunneierlagets syn sannsynliggjort at ny veg, traktorveg, er krevet for at beitetrykket skal kunne økes, dersom ytterligere utredning om dette hadde vært nødvendig – hvilket det ikke er - ,så måtte i så fall en ny utredning ha omfattet kartlegging av alle aktuelle grunneiere, nærmere bestemt utredet betydning av traktorveg for økt beitetrykk.

Dernest, til støtte for sin klage, så har Statsforvalteren også anført at slik tillatelse til veg som er gitt av Vernestyret 27. mai 2026, vil være i strid med at bruk skal gi minst mulig påvirkning på naturmiljøet.

*«...drift gjennomførast på ein måte som gjev minst mogleg påverknad på naturmiljøet.»
(Statsforvalterens klage s. 4 nederst)*

Grunneierlaget vil mene at slik tillatelse til veg gitt av Vernestyret vil gi minst mulig påvirkning på naturmiljøet, og vil også her henvise til sin klage over Vernestyrets første vedtak;

«Dessuten, omsøkt landbruksvei er et mindre inngrep, kl. 8, minste klasse, «traktorvei», vil kun strekke seg om lag 500 meter innenfor landskapsvernområdets grense, vil bli lite benyttet, vil ikke bli benyttet av andre, og bommer vil bli satt opp. Utbedring av eksisterende setersti vil kreve fjerning (sprengning) av berg, fjerning av myr, grusing, og kreve stadige reparasjoner, grunnet nærhet til vassføring, inngrepet i naturen vil da bli betydelig, i praksis vil det egentlig ikke være mulig, også her er det etter Grunneierlagets syn feil i vedtakets faktum. (Grunneierlagets

klage over Vernestyrets første vedtak s. 2 nederst)

Ytterligere utredning av påvirkning på naturmiljøet vil være unødvendig kostbar og tidkrevende, men hvis Vernestyret finner at ytterligere utredning skulle være krevet, så må en ytterligere utredning i så fall etterprøve Grunneierlagets ovennevnte anførsler om utbedring/omgjøring av eksisterende setersti, slik at den kan brukes til gående å drive/gjete (store) dyr, samt også se nærmere på omgjøring av eksisterende setersti til traktorveg, som eventuelt alternativ traktorveg til den omsøkte trasen, som Verneområdestyret i sitt andre vedtak har gitt tillatelse til.

Statsforvalteren har i sin klage over den tillatelse til landbruksveg som Vernestyret har gitt, også anført at Vernestyrets tillatelse har svikt i sin begrunnelse med hensyn til tillatelsens rettsgrunnlag.

«...ikkje gjort tydeleg greie for kva rettsreglar som er vurdert...»

Grunneierlaget vil mene at det er krevet rettsgrunnlag for gitt tillatelse, og vil også her henvise til hva som det anførte i sin klage over Vernestyrets første vedtak;

«For øvrig, så vil Grunneierlaget mene at det er feil i vedtakets rettsanvendelse, ettersom vern av seter og kulturlandskap er omfattet av vernet i Trollheimen landskapsvernområde, og traktorvei for å få sterkere utnyttelse av beitemarkene er i samsvar med vernet, jf verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde § 1.1 a) jf naturmangfoldloven § 12.

*«I samband med tiltak for å få ei sterkare utnytting av beita, kan inngrepsprega tiltak kunne komme på tale, som t.d. gjetar- eller tilsynshusvære, sperregjerder, kloppar og lettare **traktorveg**ar (min utheving). Utvalet går inn for at slike tiltak til vanleg kan akseptast.» (Verneplan for Trollheimen (1980) s. 99 høyre spalte, midten)*

Til vanlig, kan lettere traktorveier for å få en sterkere utnyttelse av beitemarkene aksepteres.» (Grunneierlagets klage over Vernestyrets første s. 2 nederst – s. 3 øverst)

Verneforskriften er her relevant ved tolking og ved anvendelse av naturmangfoldlovens bestemmelser, belyser rettslige momenter relevante for lovens bestemmelser, og gir faktiske opplysninger om forskriftens bakgrunn, faktiske opplysninger som er relevant ved anvendelse av naturmangfoldlovens bestemmelser knyttet til beitemarkene i Romådalen.

Avsluttende merknader

På vegne av Grunneierlaget, så vil jeg avslutte merknadene til Statsforvalters klage slik; ny veg er krevet for at beitetrykket skal kunne økes, fordi øket beitetrykk krever traktorveg, tillatt veg vil gi minst mulig påvirkning på naturmiljøet, tillatt veg er i samsvar med naturmangfoldlovens bestemmelser; § 8 (kunnskapsgrunnlag), § 9 (føre var), § 10 (samlet belastning), § 12

(miljøforsvarlig drift). Tilstrekkelig utredning ligger til grunn for tillatelsen, jf forvaltningsloven § 17. Tillat veg vil heller ikke gi uheldig presedens.

Gjenpart: Statsforvalteren i Møre og Romsdal, sfmrpost@statsforvalteren.no

Med hilsen
Inge Erlend Grøndalen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Inge Erlend Grøndalen', is written over the printed name.



Arkivsaksnummer: 2023/9994-44

Saksbehandler: Linda Forbregd Henriksen

Dato: 10.08.2026

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Verneområdestyret for Trollheimen	78/2026	17.08.2026

Ny behandling av klage på avslag - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksveg i Romådalen - Halle og Husby grunneierlag SA

Innstilling fra forvalter

Klagen er rettidig innkommet, oppfyller ellers lovens krav, og tas derfor til behandling.

Verneområdestyret for Trollheimen kan ikke se at klagepunktene er rettmessig, og mener at vedtaket fattet 07.01.2026 ikke er ugyldig.

Verneområdestyret for Trollheimen ser ikke at klagen frembringer forhold eller kunnskap som ikke allerede var kjent ved opprinnelig behandling av saken, og endrer derfor ikke sitt vedtak av 07.01.2026.

Klagen oversendes til endelig klageavgjørelse i Miljødirektoratet.

--- slutt på innstilling ---

Dokumenter i saken

Vedlegg

- 1 Søknad 21082024.pdf
- 2 Klage, 6. februar 2026.pdf
- 3 Uttalelse til klage - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksvei i Romådalen - Anders A Karlsen
- 4 Uttalelse til klage - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksvei i Romådalen - Anders A Karlsen
- 5 Saksframlegg med vedtak
- 6 klage på veg.pdf
- 7 Klage på vedtak - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksveg i Romådalen - Anders A Karlsen
- 8 Oversendelse av innsendte klager - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksvei i Romådalen - Anders A Karlsen
- 9 Om Statsforvalterens klage, 9. juli 2026.pdf

Saksopplysninger

Det ble 21.08.2024 sendt inn søknad fra Halle og Husby grunneierlag om etablering av landbruksvei i Romådalen. Behovet for søknaden er å lette tilgangen for å frakte inn og hente beitedyr i dalen, samt øke sikkerheten for dyr og drivere/eiere forbi strekninger som er vanskelig å passere tett på elva Romåa.

Verneområdestyret for Trollheimen avslo søknaden i styremøte 7. januar 2026. Vedtaket ble begrunnet med at nytteverdien for søkerne og verneverdiene ble vurdert å ikke være tilstrekkelig for å oppveie den uheldige effekten et slikt inngrep ville medføre, at forvaltningsplanens føringer for hvordan veien eventuelt kunne brukes ville være svært begrenset, og at man vurderte det som en miljømessig bedre metode å utbedre den eksisterende setervegen slik at dyr og drivere på en sikrere og bedre måte kunne passere den vanskelige strekningen langs elva til fots.

Verneområdestyrets vedtak ble 06.02.2026 påklaget av Advokat Inge Erlend Grøndalen på vegne av søker Halle og Husby grunneierlag. Klagen peker på viktigheten av beiting for å ivareta kulturlandskapet, og mener at traktorvei er nødvendig for å kunne øke beitetrykket i Romådalen. Klager mener at omsøkt landbruksvei vil være et lite inngrep i naturen, mens utbedring av eksisterende setervei vil være et større inngrep. Det hevdes også at omsøkt landbruksvei er i samsvar med verneplan for Trollheimen. Det menes å være feil i saksbehandlingen, da grunneierlaget mener saken ikke var tilstrekkelig opplyst da verneområdestyret behandlet saken. Det vises for øvrig til klagen i sin helhet, som ligger vedlagt.

Verneområdestyret for Trollheimen behandlet klagen fra grunneierlaget, i styremøte den 27.05.2026. Forvalters innstilling til saken var at klagen ikke tilførte nye opplysninger til saken, og at klagen derfor ikke skulle tas til følge. Klagen skulle etter innstillingen oversendes Miljødirektoratet for endelig avgjørelse.

Under behandlingen i styremøtet, ble det fremmet et nytt forslag til vedtak. Verneområdestyret vedtok, med fire mot tre stemmer, å ta klagen til følge. Det ble gitt tillatelse til å bygge omsøkt jordbruksvei i Romådalen, under forutsetning av at trasé og terrenginngrep ble justert i samarbeid med forvalter, verneområdestyret og landbruksfaglig ekspertise. Vedtaket la vekt på behovet for å styrke beitebruken og skjøtselen i området, eksisterende arbeid med å motvirke gjengroing, samt at verneforskriften kan åpne for

nødvendig jordbruksvei etter søknad. Det ble samtidig forutsatt at landbruksfaglig ekspertise bekrefter at den planlagte beitebruken og skjøtselen er landbruksmessig positiv.

Verneområdestyret mottok klage fra Naturvernforbundet den 24.06.2026 og Statsforvalteren i Møre og Romsdal og Trøndelag den 25.06.2026, på styrets vedtak fattet 27.05.2026.

Klagene mente at styrets vedtak var ugyldig. Styret tok klagene til behandling i styremøte 17.08.2026. Klagene ble tatt til følge, og vedtaket av 27.05.2026 ble opphevet da man vurderte det som ugyldig. Grunneierlagets klage tas derfor til ny behandling.

Søknad av 21.08.2024, saksframlegg med vedtak av 07.01.2026, samt klage av 06.02.2026 er vedlagt. Som følge av mange dokumenter i saken og utfordringer med å få sendt ut møtepapirene som følge av dette, vises det til øvrig dokumentasjon i vedlegg fra styrets behandling av saken 07.01.2026, som finnes på styrets hjemmeside: [Nasjonalparkstyre | Møtedokumenter 2026](#). Det vises også til styresak 77/2026 for behandling av klager fra Naturvernforbundet og Statsforvalteren i Møre og Romsdal og Trøndelag.

Hjemmelsgrunnlag

Delegering

Miljøverndepartementet har 08.02.2011 med hjemmel i NML § 62 gitt Verneområdestyret for Trollheimen forvaltningsmyndighet for Trollheimen og Innerdalen landskapsvernområder og Minilldalsmyrene og Svartåmoen naturreservater. Denne delegeringen av myndigheten er i ettertid gitt til nye styrever av Miljødirektoratet, senest ved vedtektene av 19.01.2024. Forvaltningsmyndighet omfatter vedtak fattet med hjemmel i verneforskriftene og NML § 48.

Verneområdestyret har den 05.03.2024 delegert til sine forvaltere mulighet for å behandle saker i tråd med verneforskrift, forvaltningsplanens retningslinjer og etablert forvaltningspraksis til sine forvaltere. Denne saken må legges fram for styrebehandling, da det ikke er i tråd med forvaltningsplanens retningslinjer eller etablert praksis, at forvalter behandler klagesaker delegert.

Verneforskriften

Det følger av forskrift om vern av Trollheimen landskapsvernområde at hensikten med opprettelsen av dette verneområdet er ivaretagelse av et særskilt og vakkert fjellområde med dertilhørende skog og seterdaler, samt et rikt plante- og dyreliv. Forskriftens pkt. 1.1. fastslår at «*Alle inngrep som vesentlig kan endre karakteren til landskapet er forbodne.*». Bestemmelsen oppregner deretter hvilke tiltak dette gjelder, uten at oppramsingen er uttømmende.

I forskriftens pkt. 1.3. åpnes det for unntak fra dette forbudet, men på særlige vilkår. Etablering av nødvendig jordbruksvei kan tillates etter søknad hvis virksomheten ikke strider mot formålet med vernet av dette området. Det kan settes vilkår for en slik tillatelse.

For å kunne innvilge en slik søknad kreves det altså at det rent faktisk søkes om en jordbruksvei, at den er nødvendig og at virksomheten er i samsvar med vernets formål.

Den omsøkte traktorveien må oppfylle alle disse vilkårene hvis det skal gis tillatelse etter verneforskriften.

Naturmangfoldloven

Prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, jf. naturmangfoldloven § 7. Prinsippene skal virke på tvers av samfunnssektorer og skal gjelde for myndighetsutøvelse både etter naturmangfoldloven og andre lover av betydning for naturmangfoldet. Det innebærer en plikt for alle

sektormyndigheter til å ta hensyn til prinsippene ved skjønnsutøvelsen etter sine respektive lover. Prinsippene gjelder ikke direkte for private handlinger og pålegger ikke borgerne selvstendige plikter, men de får indirekte betydning for private ved at de også skal prege forvaltningsvedtak som medfører rettigheter og plikter for borgerne.

At prinsippene er retningsgivende betyr at de alltid må tas i betraktning og tillegges betydelig vekt ved lovanvendelse og skjønnsutøvelse. Prinsippene vil imidlertid ikke nødvendigvis være utslagsgivende for resultatet i enhver sak. Andre hensyn kan komme inn og tillegges vekt ut fra mål og retningslinjer for skjønnsutøvelsen. Ifølge forarbeidene (Ot.prp. s. 378) skal likevel den samlede forvaltningen av naturmangfoldet være i samsvar med retningslinjene. Dette betyr at en svekkelse av det biologiske mangfoldet vil medføre at prinsippene må gis stadig sterkere gjennomslag.

I denne saken betyr ovennevnte at prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 skal komme til anvendelse når søknaden skal vurderes etter pkt. 1.3. i verneforskriften. Idet arealet allerede er omfattet av en verneforskrift, så betyr dette naturligvis at området har svært viktige naturverdier, som det skal mye til å sette til side.

Forvaltningsplan for Trollheimen

Forvaltningsplanen er ikke rettslig bindende. Den kan likevel virke veiledende. Forvaltningsplanen for verneområdene i Trollheimen er utarbeidet med utgangspunkt i verneforskriftene, sammen med forvaltningsmyndighetenes erfaring og samarbeidsutvalgets tilrådninger i årene etter at området ble fredet. Forvaltningsplanen utdyper verneformålet og de enkelte bestemmelsene fra verneforskriften til verneområdene i Trollheimen. I forvaltningsplanen legges retningslinjer for bruk av verneområdene i Trollheimen i et langsiktig perspektiv, og skisserer behov for tiltak for å ivareta de ulike områdenes verneformål.

Føringer i saken hentet fra forvaltningsplanens kap 4.1 Landbruk – jord og skogbruk viser til følgende forvaltningsmål:

- å bevare de aktive setrene i Trollheimen og synliggjøre for flere muligheten av å starte opp med setring
- å opprettholde og om mulig øke antall sau, storfe og geit i seterdalene i Trollheimen

Viktige forhold her er at tiltak det åpnes for skal være behovsvurdert og tiltaket skal ikke være i strid med verneformålet.

Forvaltningsplanen beskriver under veier (s. 71) at det om det gis dispensasjon for etablering av landbruksvei må stilles krav om lav standard på veien og bom for å redusere unødig ferdsel.

Det framgår i forvaltningsplanen (s 76) under kap 6 om saksbehandling at det generelt kan forventes at det vil bli gitt dispensasjon for tiltak som fremmer verneverdiene. For tiltak som ikke vil påvirke verneverdiene, det vil si hverken fremmer eller er i strid med verneformålet, vil det normalt bli gitt dispensasjon om tiltaket vurderes som viktig for søker og ikke til forstyrrelse eller skade for andre brukere. Tiltak som kan true verneverdiene vil normalt ikke bli gitt dispensasjon.

Vurdering

Verneområdestyret vil innledningsvis kommentere klagers merknader.

Det hevdes å være feil i faktum, da grunneierlaget mener det er en riktig forutsetning av beitetrykket må økes i Romådalen, og ikke opprettholdes slik det fremstilles i behandlingen

av søknaden. Det vises til en rekke sider i skjøtelsplanen for Romådalen (2024), s. 3 nederst, s. 8 nederst, s. 12 nederst, s. 15 nederst, s. 16 nederst, 23 midten, s. 30 øverst. Ettersom det ikke hentes ut sitat, og «nederst, øverst, eller i midten» av en side ikke synes å være veldig presist, er det ikke klart hva det siktes til på disse sidene i skjøtelsplanen. Saksbehandler tolker det til at klager her mener at flere utrydningstruede arter kan forsvinne dersom områdene gror igjen, og at det vises til at det bør drives beiting og skjøtsel i området.

Det fremgår i saksfremlegget ved behandling av søknaden 07.01.2026 at det lenge har vært et noe lavt beitetrykk i området og slått av seterstøler har ikke vært gjort de siste 50-60 år. Skjøtelsplanen ble laget for å nettopp komme i gang med skjøtsel og beiting i området, for å ivareta kulturlandskapet og unngå gjengroing. Det er som følge av dette utarbeidet skjøtelsplaner for alle setrene (2024), og inngått en helhetlig skjøtelsavtale med grunneierne som inkluderer slått av samtlige støler framover. Det er også inngått avtale og gitt støtte til innkjøp av nofenceklaver for storfe til tre av grunneierne med vilkår om at de skal nyttes på dyr som beiter i Romådalen. Verneområdestyret mener derfor at tiltak (slått og beiting) for å unngå gjengroing i Romådalen er igangsatt.

Det hevdes å være feil i faktum, da klager mener at traktorvei kreves for å øke beitetrykket. Klager dokumenterer ikke sin påstand. Verneområdestyret kan ikke se at påstanden stemmer, da .

Det hevdes å være feil i faktum, da klager mener at omsøkt landbruksvei vil være et mindre inngrep enn utbedring av eksisterende setersti. Klager dokumenterer ikke sin påstand. Verneområdestyret kan ikke se at påstanden stemmer, da vi mener at omsøkt landbruksvei som skal benyttes av traktor vil utgjøre et større inngrep i landskapet med tanke på skjæringer og bredde på vei, enn en setersti som kan brukes til å sikre kunne gjete dyrene inn til fots uten bruk av motorisert ferdsel. En slik setersti vil ikke trenge skjæringer og en bredde på samme måte som en landbruksvei. Verneområdestyret mener også at videre bruk av veien med traktor vil ha større innvirkning på verneverdiene, enn hvis man uten motorisert ferdsel kan gjete dyrene inn på en utbedret setersti.

Det hevdes å være feil i vedtakets rettsanvendelse, men det oppfattes som utydelig hvor feilen hevdes å ligge. Det vises til verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde § 1.1 a) jf naturmangfoldloven § 12.

Verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde § 1.1 a. lyder følgende:

«1.1 Alle inngrep som vesentlig kan endre karakteren til landskapet er forbodne. Dette gjeld til dømes

- a. Oppføring av bygninger, anlegg og faste innretninger, framføring av luftleidningar, jordkabler og kloakkleidningar, bygging av vegar, drenering og anna form for tørrlegging, utfak, oppfylling, planering og lagring av masse, lausbryting og fjerning av stein, mineral eller fossilar, bergverksdrift, vassdragsregulering, og sprøyting med kjemiske midlar mot lauvtreoppslag. Opplistinga er ikkje fullstendig.»*

Naturmangfoldloven § 12 lyder følgende:

«For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.»

Disse punktene er vurdert ved førstegangs behandling av søknaden, og det fremstår utydelig for forvalter hva klager mener er klageverdig angående verneforskriftens pkt. 1.1 a., og naturmangfoldloven § 12. Klager skriver:

«det er feil i vedtakets rettsanvendelse, ettersom vern av seter og kulturlandskap er omfattet av vernet i Trollheimen landskapsvernområde, og traktorvei for å få sterkere utnyttelse av

beitemarkene er i samsvar med vernet, jf verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde § 1.1 a) jf naturmangfoldloven § 12.».

Verneforskriftens § 1.1 a. omhandler at tiltak som vesentlig kan endre karakteren til landskapet er forbudt. Verneområdestyrets vurdering er at omsøkt landbruksvei omfattes av dette punktet, da inngrepet som kreves av en slik landbruksvei varig vil endre karakteren til landskapet i Romådalen. Naturmangfoldloven § 12 omhandler miljøforsvarlige teknikker og driftsmetode, og verneområdestyret mener at å utbedre setervei vil være en bedre miljøforsvarlig teknikk ettersom inngrepet i landskapet vil være mindre omfattende og synlig, samt en bedre driftsmetode ettersom det ikke vil være behov for motorisert ferdsel.

Videre viser klager til verneplanen for Trollheimen (1980), hvor det står at utvalget får inn for at tiltak som bl.a. lettere traktorveier til vanlig kan aksepteres. Vi vil understreke at verneplanen for Trollheimen er ikke rettslig bindende. Verneplanen er kun skrevet som et grunnlag for verneforskriften, i arbeidet med utarbeidelsen av verneforskriften. Verneplanen er skrevet flere år før verneforskriften er vedtatt og både rettsutviklingen, samt den generelle samfunnsutviklingen har endret fokus siden 1980. Verneplanen utgjør derfor ikke et juridisk grunnlag, og verneforskriften er det til enhver tid gjeldende juridisk grunnlag som søknader skal behandles etter. Dette innebærer at utsagn i verneplanen kan ha betydning for skjønnsutøvelsen, men søknaden skal vurderes mot det rettslige grunnlaget, som i denne saken er verneforskriften. Som vist ovenfor så oppstiller verneforskriften flere konkrete vilkår som må være oppfylt før en søknad kan innvilges. Verneområdestyret vil tilføye at det ikke er noen motsetning mellom verneplanen og verneforskriften hva gjelder faktum i denne saken. Det synes klart at verneplanen ikke ville ha gitt tilsagn om at en traktorvei, som ikke er nødvendig for landbruksvirksomheten og som kan skade verneinteressene, kan etableres. Selv om verneplanen gir veiledning, så må foreliggende søknad oppfylle vilkårene i verneforskriften og deretter kan den vurderes innvilget. Bruken av ordet «kan» i forskriften pkt. 1.3 litra a betyr at en søknad som oppfyller vilkårene både kan avslås og innvilges. Dette er en del av skjønnsutøvelsen.

Grunneierlaget mener det er begått saksbehandlingsfeil, da det menes å være feil i faktum og at saken derfor ikke var tilstrekkelig opplyst ved førstegangs behandling. Det vurderes av saksbehandler å ikke komme frem noen nye dokumenterte fakta om saken gjennom klagen, som ikke allerede var kjent ved sakens behandling 07.01.2026.

Klagen peker på feil i saksbehandling, faktum og rettsanvendelse. Verneområdestyret kan ikke se at feilene vi blir anklaget for er rettmessig. Klager viser til at feil faktum er lagt til grunn for vedtaket, som videre skal ha ført til saksbehandlingsfeil. Kunnskapsgrunnlaget i saken er hentet fra verneforskriften og Naturmangfoldloven, søknad, befaring og føringer i forvaltningsplanen for Trollheimen og etablert forvaltningspraksis. Det er i flere omganger også etterspurt bl.a. en landbruksfaglig uttale, men den er aldri fremskaffet, heller ikke i klagen. Flere av klagepunktene er ikke dokumentert, og fremstår mer som meninger og påstander enn rettmessige klagegrunner. Anklagen om feil i rettsanvendelse synes av saksbehandler vanskelig å forstå. Verneplanen for Trollheimen er ikke rettslig bindende, og kan derfor ikke begrunnes som feil i rettsanvendelse.

Vedtaket av 07.01.2026 begrunner godt hvorfor søknaden ikke imøtekommes selv om kultur- og seterlandskap er en del av verneformålet. Det vurderes å ikke kunne etablere omsøkt landbruksveg uten for stor innvirkning på landskapet og verneformålet for Trollheimen landskapsvernområde. Nytteverdien for søkerne og verneverdiene ved økt beiting og sikrere og lettere utnytting av beiteressursene, vurderes ikke å være tilstrekkelig for å oppveie den uheldige effekten et slikt stort inngrep vil gi. Dette underbygges ved at det vil være svært begrenset mulighet for hva grunneierne og beitebrukerne kan få dispensasjon til å kunne bruke veien til etter bygging, om en skal følge forvaltningsplanens føringer for motorferdsel.

Presedensvirkningen av å imøtekomme dette tiltaket, vil kunne føre til flere større inngrep i landskapsvernområdene styret forvalter.

Verneområdestyret vurderer det som en miljømessig bedre metode å utbedre den eksisterende setervegen slik at dyr og drivere på en lettere og sikrere måte kan komme frem uten bruk av motorisert transport, framfor at det bygges en vei som kan kjøres med traktor og henger. Jf. Naturmangfoldloven § 12.

Vedtaket menes med dette grunnlag å ikke være ugyldig.

Verneområdestyret for Trollheimen
v/Statsforvalteren i Trøndelag
Postboks 2600
7334 Steinkjer

Halle og Husby Grunneierlag SA
6645 Todalen

Todalen 21.08.2024

Søknad om jordbruksveg i Romådalen

Det søkes herved om løyve til utbygging av en vegstubb fra eksisterende skogsveg og til en egnet plass rett innenfor Finnskjeeggura i Romådalen. Vegen er planlagt til å utgjøre en lengde på ca. 600 meter i luftlinje innenfor verneområdsgrensa merket på kart. Vi har hatt befarings med entreprenør, og gått opp en trase som ikke vises fra opprinnelig setersti, som er et vesentlig punkt for oss, fordi vi har et sterkt ønske om å bevare gammel setersti til å være den kulturarven det er og betyr for oss.

Bruksområdet av vegen vil være tilkjøring og henting av dyr på beite, samt transport av driftsmateriell og utstyr for stell og vedlikehold av setrene og setereiendommene.

Vegen det her er snakk om har Anders Ansnes Karlsen beskrevet detaljert til Hege Sæther Moen, med fokus på at alle skjæringer og fyllinger skal plastres med torv som er avdekt av vegtraseen, slik at det blir minst mulig synlig inngrep. Det vil også bli lagt fall på vegen for å forhindre høye skjæringer.

Snuplass/oppsamlingsplass for dyr vil bli laget og organisert på et minst mulig areal. Selve plasseringen av snuplass kan bli drøftet av verneområdsstyret, grunneiere og entreprenør.

Problem og faremoment.

Innenfor Haukarsteinen er elva svært stri og ligger nærme setersti, og er ulendt og myrete. Elva går over setersti når den er stor, og vasker vekk utbedringer som vi har prøvd å utføre i de områdene det gjelder.

Effektivitet er en utfordring

Dagens samfunn setter store krav til oss som driver med landbruk, derfor er det økonomisk svært uhensiktsmessig å samle 10 personer for å få et begrenset antall dyr trygt inn i Romådalen. Dette tar lang tid, oftest over en hel dag med forberedelser og etterarbeid.

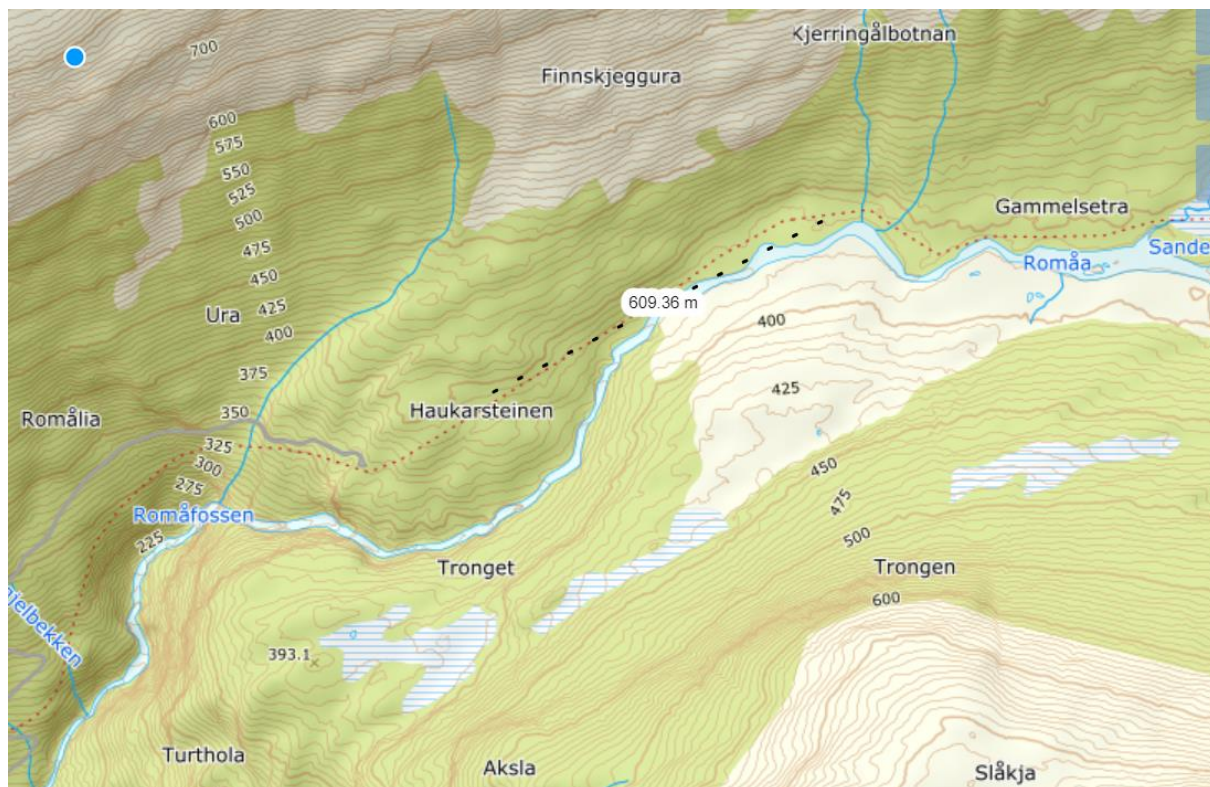
Utfordringer med å få beitedyr til Romådalen

Det er ikke lett å samle ressurser og folk på dugnad for å jage beitedyr opp til Romådalen. Veien er problematisk, og krever høg bemanning. Når vi kommer opp til slutten av dagens skogsveg, så starter en problematisk strekning med mange faremoment inn til der beiteområdet starter, innenfor Finnskjeeggura.

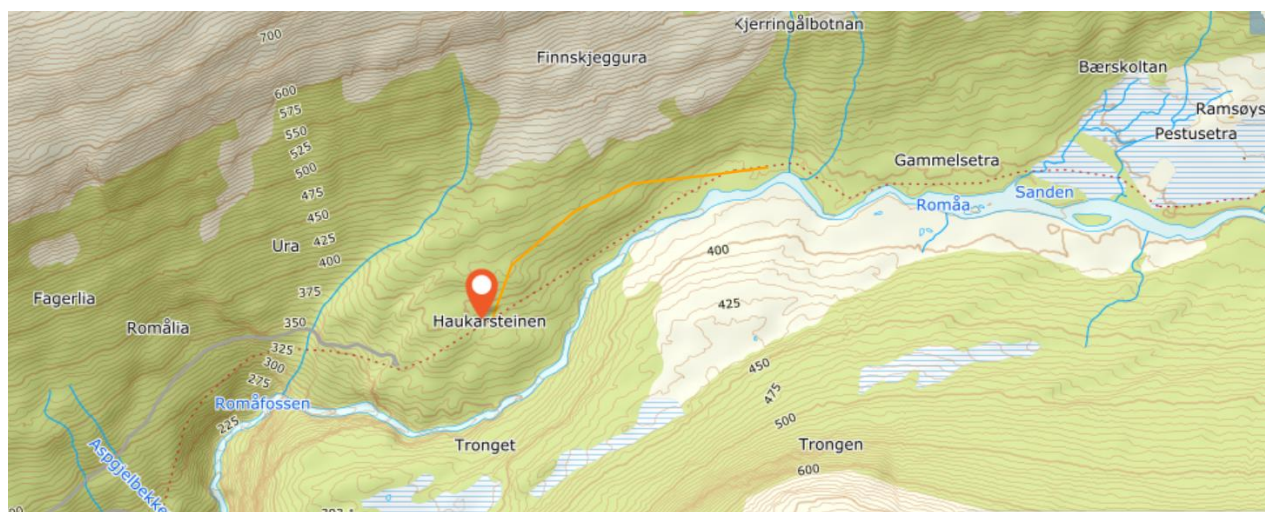
Innenfor Finnskjeggura er det en naturlig start fra gammelt av for beiteområdet, der Romådalen åpner seg og det er enkelt å slippe dyra på beite og samle dyra til høsten.

Vegen som er planlagt vil også forenkle stell og vedlikehold av setrene i dalen, fordi vi nå fjerner det mest vanskelige og farlige området for både folk og dyr.

Kartutsnitt, avstand fra verneområdegrense til samlings/snuplass, se markert:

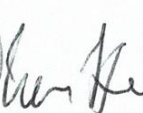


Enkel skisse over vegtrase:



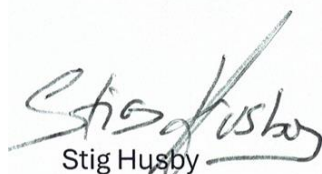
Med hilsen grunneiere Halle og Husby Grunneierlag:


Ingebrigt Ramsøy


Olav Halle


Frode Grønmyr


Anders A Karlsen


Stig Husby


Gudmund Husby


Asbjørn Karlsen

Advokat Inge Erlend Grøndalen (H)

MNA
(H) =Møterett ved Høyesterett
Brugata 2B
Postboks 93
N-2501 Tynset
Tlf. + 47 907 45 785
grondalen@advokatbyraa.no
post@advokatbyraa.no
onr. 988 437 824

Verneområdestyret for Trollheimen
Postboks 2600
7734 Steinkjer

Sendes også elektronisk sftlpost@statsforvalteren.no

06.02.2026

REF. 2023/9994-23 432.2

Klage over vedtak 16. januar 2026; Halle og Husby grunneierlag SA

Overfor Halle og Husby grunneierlag SA (Grunneierlaget), fattet Verneområdestyret for Trollheimen (Vernestyret) 16. januar 2026 slik vedtak;

«Verneområdestyret for Trollheimen avslår søknad fra Halle og Husby grunneierlag SA om etablering av landbruksvei kl. 8 innover Romådalen.»

Vedtaket kom frem til Grunneierlaget 16. januar 2026.

På vegne av Grunneierlaget påklages vedtaket, grunnet feil i i faktum, feil i rettsanvendelsen, og feil i saksbehandlingen, klagen gjelder hele vedtaket.

Som endring krever Grunneierlaget at dets søknad 21. august 2024 om landbruksvei kl. 8 inn til beite i Romådalen (søknaden) innvilges.

Innledning – sakens bakgrunn

I Romådalen er beite til bønder i Grunneierlaget, beite som ligger i Trollheimen landskapsvernområde, beiting i Romådalen har gått stadig nedover, det er betydelig mindre beiting i Romådalen enn hva som det en gang var, per dato har 2 gårder beitedyr i Romådalen, disse 2 gårder benyttet gammel setersti (benevnt som seterveg i Vernestyrets vedtak, men det er en sti, og vil fortsettelsen bli benevnt som setersti (som i søknaden)) til å drive beitedyr, beitedyr går og de som driver beitedyr går, gammel setersti er ikke mulig å kjøre med traktor og henger til transport av beitedyr. Flere gårder, flere enn de 2 nevnte gårder, ønsker beiting til sine dyr i Romådalen. Grunneierlaget søkte 21. august 2024 om tillatelse til landbruksvei, landbruksvei til transport av beitedyr med traktor og henger inn til beite i Romådalen, omsøkt landbruksvei vil følge en annen trase enn gammel setersti.

Vernestyrets vedtak

Vernestyret fattet 16. januar 2026 slik vedtak angitt ovenfor (s. 1 øverst), Vernestyret tok utgangspunkt i at det er viktig å opprettholde beitetrykket, men fant at beitedyr kunne drives til fots etter eksisterende setersti, som kunne utbedres med mindre inngrep i naturen enn omsøkt landbruksvei, jf verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde § 1.1 a), jf naturmangfoldloven § 12.

Klagegrunner – saksbehandling, faktum, rettsanvendelse

Grunneierlaget vil anføre at å opprettholde beitetrykket er feil i faktum, vil mene at riktig faktisk forutsetning er at beitetrykket må økes, fordi det per dato er lite beiting i Romådalen, beitemarkene i Romådalen er ikke utnyttet, tvert i mot; dagens situasjon er at beitemarkene i Romådalen endres og blir borte, i ferd med å «gro igjen», kulturlandskapet i Romådalen vil gå tapt, uten økning i beitetrykket. Beiting, og skjøtsel, er nødvendig for å ivareta truede arter (naturbeitemark, boreal, slåttemyr, med flere), se Skjøtselsplan Romådalen (2024) s. 3 nederst, s. 8 nederst, s. 12 nederst, s. 15 nederst, s. 16 nederst, 23 midten, s. 30 øverst. Økning i beitetrykket er nødvendig for å ivareta truede arter.

Videre, Vernestyret fant at traktorvei ikke er krevet for ønsket beitetrykk.

«...miljømessig bedre metode å utbedre den eksisterende setervegen slik at dyr og drivere på en sikrere måte kan passere den vanskelige strekningen langs elva framfor at det bygges en vei som kan kjøres med traktor og henger.» (Innstilling fra forvalter s. 1 midten)

Grunneierlaget vil mene det også på dette punkt er feil i vedtakets faktum, fordi transport av beitedyr med traktor og henger, er krevet for økning i beitetrykket, krevet av effektivitetshensyn og krevet av sikkerhetshensyn. Å drive beitedyr til beite i Romådalen til fots, vil kreve mange personer, vil bli for kostbart for de aktuelle bønder, å drive (store) dyr til fots langs gammel setersti innebærer også en ikke ubetydelig sikkerhetsrisiko. Uten transport med traktor og henger, vil beitetrykket ikke bli øket, slik Grunneierlaget ser det.

Dessuten, omsøkt landbruksvei er et mindre inngrep, kl. 8, minste klasse, «traktorvei», vil kun strekke seg om lag 500 meter innenfor landskapsvernområdets grense, vil bli lite benyttet, vil ikke bli benyttet av andre, og bommer vil bli satt opp. Utbedring av eksisterende setersti vil kreve fjerning (sprengning) av berg, fjerning av myr, grusing, og kreve stadige reparasjoner, grunnet nærhet til vassføring, inngrepet i naturen vil da bli betydelig, i praksis vil det egentlig ikke være mulig, også her er det etter Grunneierlagets syn feil i vedtakets faktum.

For øvrig, så vil Grunneierlaget mene at det er feil i vedtakets rettsanvendelse, ettersom vern av seter og kulturlandskap er omfattet av vernet i Trollheimen landskapsvernområde, og traktorvei for å få sterkere utnyttelse av beitemarkene er i samsvar med vernet, jf verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde § 1.1 a) jf naturmangfoldloven § 12.

«I samband med tiltak for å få ei sterkare utnytting av beita, kan inngrepsprega tiltak kunne komme på tale, som t.d. gjetar- eller tilsynshusvære, sperregjerder, kloppar og

lettare traktorvegar (min utheving). *Utvalet går inn for at slike tiltak til vanleg kan aksepteras.*» (Verneplan for Trollheimen (1980) s. 99 høyre spalte, midten)

Til vanlig, kan lettere traktorveier for å få en sterkere utnyttelse av beitemarkene aksepteres.

Grunneierlagets anførsel om saksbehandlingsfeil, henger sammen med deres anførsel om feil i faktum, da Grunneierlaget vil mene at saken ikke var tilstrekkelig opplyst da Vernestyret fattet sitt vedtak, og vil her vise til at det ble søket om utsettelse for bedre opplysning av saken, men dette ble avslått av Vernestyret, innstilling s. 2 øverst.

Oppsummering

Uten økning av beitetrykket i Romådalen, så vil kulturlandskap gå tapt, utmarksbeite ikke bli utnyttet, og arter vil bli truet. Traktorvei er krevet for økning av beitetrykket, krevet av effektivitetshensyn og krevet av sikkerhetshensyn, omsøkt landbruksvei vil være et lite inngrep i naturen, mens utbedring av eksisterende setersti vil være et større inngrep i naturen, omsøkt landbruksvei er i samsvar med Verneplan for Trollheimen, fordi verneplan fastsetter at lettere traktorveier kan aksepteres for å få en sterkere utnytting av beite.

Med hilsen

Inge Erlend Grøndalen



Fra: jorgen.sorlie@slus.no[jorgen.sorlie@slus.no]
Sendt: 29.05.2026 04:54:16
Til: Oddvar Mikkelsen;Henriksen, Linda Forbregd[oddvarm74@gmail.com;Linda.Forbregd@statsforvalteren.no]
Kopi: Guri Heggem[gurheg@trondelagfylke.no];Gustav Kant[trollheimenkjott@gmail.com];Christian Bonvik[cbonvik@gmail.com];Helge Røv[helge.rov@surnadal.kommune.no];Haakon Eldar Nordseth[gyda@oppdal.com];Lusie Gjersvoll[/o=ExchangeLabs/ou=Exchange Administrative Group (FYDIBOHF23SPDLT)/cn=Recipients/cn=ab7c5c27a79843a4b35bf7a179d5f741-Guest_2ef9f];Anna Kristine Renander[aanna_krihke@hotmail.com];Bård Inge Romundstad[bard.inge.romundstad@rindal.kommune.no];Per Arne Lium[/o=ExchangeLabs/ou=Exchange Administrative Group (FYDIBOHF23SPDLT)/cn=Recipients/cn=d6fcc78b4ed34056ab1c8fe23d58ab3e-Guest_4accb];Hanne Nyhus[hanne.nyhus@orkland.kommune.no];Maja Britt Renander[majabrittrenander@gmail.com];Mildrid Kattem Aune[mildrid.kattem.aune@rindal.kommune.no];Jonas Nilsen[jonasnilsen@gmail.com];Arne Rønning[arneronning1@gmail.com];Brit Eide Fredriksen[brifr@trondelagfylke.no];Eirin Andersen Gravem[eirinag@hotmail.com];ristinkant@gmail.com[ristinkant@gmail.com];Jørgen Singsdal[singsdal@hotmail.com];Ragnhild Løvseth Øverland[ragnhild.overland@rennebu.kommune.no];Silje Beate G. Holten[silje.beate.g.holten@surnadal.kommune.no];Møre og Romsdal fylkeskommune[post@mrfylke.no];Naturvernforbundet Møre og Romsdal[foldengp@start.no];Oppdal kommune[post@oppdal.kommune.no];Orkland Kommune[postmottak@orkland.kommune.no];Rennebu kommune[postmottak@rennebu.kommune.no];Rindal Kommune[post@rindal.kommune.no];Postmottak SFMR[sfmrpost@statsforvalteren.no];Postmottak SFTL[sftlpost@statsforvalteren.no];Postmottak Sunndal kommune[post@sunndal.kommune.no];Postmottak Surnadal kommune[post@surnadal.kommune.no];Trøndelag fylkeskommune[postmottak@trondelagfylke.no];peder@oppdal.com[peder@oppdal.com];eystein75@gmail.com[eystein75@gmail.com];halleolav@gmail.com[halleolav@gmail.com];ingunn-t@outlook.com[ingunn-t@outlook.com];ola@bakklia.no[ola@bakklia.no];arild.stene@rennebu.kommune.no[arild.stene@rennebu.kommune.no];trollheimen-sijte@hotmail.com[trollheimen-sijte@hotmail.com];audmarieboe@gmail.com[audmarieboe@gmail.com];mari@nasjonalparkhagen.no[mari@nasjonalparkhagen.no];torunn@visitnorthwest.no[torunn@visitnorthwest.no];frode.bergrem@dnt.no[frode.bergrem@dnt.no];turist@knt.no[turist@knt.no];kjetil.vaernes@tronderenergi.no[kjetil.vaernes@tronderenergi.no];m.romsdal@njff.no[m.romsdal@njff.no];staffan.karl.ake.sandberg@surnadal.kommune.no[staffan.karl.ake.sandberg@surnadal.kommune.no];Erik Forbregd Henriksen[erik.forbregd.henriksen@sunndal.kommune.no];sjur.vammervold@oppdal.kommune.no[sjur.vammervold@oppdal.kommune.no];Eirik Gorseth Sønstevold[eirik.sonstevold@rennebu.kommune.no];kristin.sandbo@orkland.kommune.no[kristin.sandbo@orkland.kommune.no];Sivert.Dombu@rindal.kommune.no[Sivert.Dombu@rindal.kommune.no];Synnøve Valle[synnove.valle@mrfylke.no];davtu@trondelagfylke.no[davtu@trondelagfylke.no];Stensli, John Haakon[john.stensli@statsforvalteren.no];Mobæk, Ingunn[ingunn.mobak@statsforvalteren.no];Hafstad, Inge[inge.hafstad@statsforvalteren.no];lars.olav.lund@miljodir.no[lars.olav.lund@miljodir.no];Hege Sæther Moen[hegesaethermoen@gmail.com];Åse Børset[aaase@itrollheimen.no];Paulsen, Oda Eithun[oda.eithun.paulsen@statsforvalteren.no];
Tittel: Re: Møteinnkalling til styremøte 27.05.2026 - Verneområdestyret for Trollheimen

Til

Områdestyret i Trollheimen

Trondheim 29.05.2026

Søknad om bygging av veg i Romådalen.

Naturvernforbundet er positive til aktiv setring og bruk av beite. Det er positivt for kulturlandskapet og et godt grunnlag for å bedre selvforsyningsgraden i Norge.

Det finnes alltid gode praktiske, økonomiske og tidsmessige argumenter for å ta i bruk teknologi og maskinelt utstyr for å effektivisere en husdyrnæring.

En traktor veg er ikke en forutsetning for å opprettholde eller videreutvikle en husdyrnæring. Dyrene kan ledes inn i ønsket område, men det tar litt lenger tid. Når vegen først er bygget viser all erfaring at ferdselen øker i området både til fots og med bil.

Dette er, eventuelt godkjenning av veg, et godt eksempel på at vi punktvis bygger ned vår natur. Når små inngrep skjer over tid og i hele landet, blir det samlet sett et stort inngrep på den uberørte naturen vi har igjen.

Jeg ber styret vektlegge hensynet til naturen i denne saken.

Med vennlig hilsen

Jørgen Sørli

Leder Naturvernforbundet Trøndelag

From: Oddvar Mikkelsen <oddvarm74@gmail.com>
Sent: Tuesday, May 26, 2026 10:28 PM
To: Henriksen, Linda Forbregd <Linda.Forbregd@statsforvalteren.no>
Cc: Guri Heggem <guriheg@trondelagfylke.no>; Gustav Kant <trollheimenkjott@gmail.com>; Christian Bonvik <cbonvik@gmail.com>; Helge Røv <helge.rov@surnadal.kommune.no>; Haakon Eldar Nordseth <gyda@oppdal.com>; Lusie Gjersvoll <IMCEAEX-_o=ExchangeLabs_ou=Exchange+20Administrative+20Group+20+28FYDIBOHF23SPDLT+29_cn=Recipients_cn=ab7c5c27a79843a4b35bf7a179d5f741-Guest+5F2ef9f@norp279.prod.outlook.com>; Anna Kristine Renander <aanna_krihke@hotmail.com>; Bård Inge Romundstad <bard.inge.romundstad@rindal.kommune.no>; Per Arne Lium <IMCEAEX-_o=ExchangeLabs_ou=Exchange+20Administrative+20Group+20+28FYDIBOHF23SPDLT+29_cn=Recipients_cn=d6fcc78b4ed34056ab1c8fe23d58ab3e-Guest+5F4accb@norp279.prod.outlook.com>; Hanne Nyhus <hanne.nyhus@orkland.kommune.no>; Maja Britt Renander <majabrittrenander@gmail.com>; Mildrid Kattem Aune <mildrid.kattem.aune@rindal.kommune.no>; Jonas Nilsen <jonaslnilsen@gmail.com>; Arne Rønning <arneronning1@gmail.com>; Brit Eide Fredriksen <brifr@trondelagfylke.no>; Eirin Andersen Gravem <eirinag@hotmail.com>; ristinkant@gmail.com <ristinkant@gmail.com>; Jørgen Singsdal <singsdal@hotmail.com>; Ragnhild Løvseth Øverland <ragnhild.overland@rennebu.kommune.no>; Silje Beate G. Holten <silje.beate.g.holten@surnadal.kommune.no>; Møre og Romdal fylkeskommune <post@mrfylke.no>; Naturvernforbundet Møre og Romsdal <foldengp@start.no>; Oppdal kommune <post@oppdal.kommune.no>; Orkland Kommune <postmottak@orkland.kommune.no>; Rennebu kommune <postmottak@rennebu.kommune.no>; Rindal Kommune <post@rindal.kommune.no>; Postmottak SFMR <sfmrpost@statsforvalteren.no>; Postmottak SFTL <sftlpost@statsforvalteren.no>; Postmottak Sunndal kommune <post@sunndal.kommune.no>; Postmottak Surnadal kommune <post@surnadal.kommune.no>; Trøndelag fylkeskommune <postmottak@trondelagfylke.no>; peder@oppdal.com <peder@oppdal.com>; eystein75@gmail.com <eystein75@gmail.com>; halleolav@gmail.com <halleolav@gmail.com>; ingunn-t@outlook.com <ingunn-t@outlook.com>; ola@bakklia.no <ola@bakklia.no>; arild.stene@rennebu.kommune.no <arild.stene@rennebu.kommune.no>; trollheimen-sijte@hotmail.com <trollheimen-sijte@hotmail.com>; audmarieboe@gmail.com <audmarieboe@gmail.com>; mari@nasjonalparkhagen.no <mari@nasjonalparkhagen.no>; torunn@visitnorthwest.no <torunn@visitnorthwest.no>; jorgen.sorlie@slus.no <jorgen.sorlie@slus.no>; frode.bergrem@dnt.no <frode.bergrem@dnt.no>; turist@knt.no <turist@knt.no>; kjetil.vaernes@tronderenergi.no <kjetil.vaernes@tronderenergi.no>; m.romsdal@njff.no <m.romsdal@njff.no>; staffan.karl.ake.sandberg@surnadal.kommune.no <staffan.karl.ake.sandberg@surnadal.kommune.no>; Erik Forbregd Henriksen <erik.forbregd.henriksen@sunndal.kommune.no>; sjur.vammervold@oppdal.kommune.no <sjur.vammervold@oppdal.kommune.no>; Eirik Gorseth Sønstevold <eirik.sonstevold@rennebu.kommune.no>; kristin.sandbo@orkland.kommune.no <kristin.sandbo@orkland.kommune.no>; Sivert.Dombu@rindal.kommune.no <Sivert.Dombu@rindal.kommune.no>; Synnøve Valle <synnove.valle@mrfylke.no>; davtu@trondelagfylke.no <davtu@trondelagfylke.no>; Stensli, John Haakon <john.stensli@statsforvalteren.no>; Mobæk, Ingunn <ingunn.mobak@statsforvalteren.no>; Hafstad, Inge <inge.hafstad@statsforvalteren.no>; lars.olav.lund@miljodir.no <lars.olav.lund@miljodir.no>; Hege Sæther Moen <hegesaethermoen@gmail.com>; Åse Børset <aase@itrollheimen.no>; Paulsen, Oda Eithun <oda.eithun.paulsen@statsforvalteren.no>
Subject: Re: Møteinnkalling til styremøte 27.05.2026 - Verneområdestyret for Trollheimen

Jeg har vært tilbakeholden med å kommentere enkeltsaker som er til behandling i styret eller som områdeforvalter behandler med delegert fullmakt. Men i saken om søknad om bygging av traktorveg et stykke innover Romådalen gjør jeg likevel et unntak. Etter min mening er dette et tydelig eksempel på at saksbehandler velger å skrive en innstilling der verneforskriftens hensikt (verneformålet) settes til side til fordel for utvalgte paragrafer i naturmangfoldslova eller andre lover forvalteren finner det hensiktsmessig å vise til. Styrets eneste jobb er å etter beste evne forvalte området etter forskriften og verneformålet slik både Ola T Heggem og nåværende styreleder presiserte under møtet på Skifer hotell for noen år siden da organiseringen av arbeidet skulle revitaliseres med ny styresammensetning og gjenopprettelse av rådgivende utvalg. I dette ligger også at de må overprøve forvalters innstilling der denne kan anses å være i strid med verneforskriften og verneformålet, slik at høyere myndigheter eventuelt i etterkant må vise til brudd med andre lover og regelverk før det vikes fra verneforskriften og dens formålsparagraf.

Kommentarene fra områdeforvalter til klagesaken bærer unektelig preg av at forvalter har blitt snurt etter å ha fått en klage der det vises til misforståelser og påstått ugyldig behandling. Dette framstår etter min mening noe uprofesjonelt fra forvalters side, selv om jeg er enig i hennes merknader om at klagen fra advokaten som viser til sidetall og hhv øverst og nederst er uklar og ikke spesielt godt egnet til å lede fram mot et endret vedtak.

Jeg mener det framgår tydelig hvis man velger å ikke fortolke men lese hva som faktisk står i søknaden, hva som faktisk er referert fra befaring og hva som faktisk er formålet med vernet at her vil beitetrykket ikke bare bli opprettholdt men øke vesentlig hvis det blir enklere for de aktuelle brukerne å flytte dyr inn til og ut fra området. Uten vegen, eller med slik ombygging av den gamle setervegen som søkerne selv ikke ønsker, så vil antallet beitedyr heller gå ned enn opp. Den gamle seterstien er det jo ellers presisert at lokalt ses på som et kulturminne de ikke vil ødelegge. Jeg vil be om at saken tas opp til ny behandling og at det da tas en grundig ny vurdering av følgende momenter og at søkerne får anledning til å svare på spørsmål styret og forvalter måtte ha enten under behandlingen eller skriftlig i forkant. Her er noen spørsmål jeg mener er relevante:

Er økt beitetrykk fra sau og storfe i Romådalen et ønske sett ut fra verneformålet? (Mitt svar er ja)
Hvor stort areal vil de positive effektene gjelde for? (mange titalls kvadratkilometer)
Hvor stor er sannsynligheten for at beitetrykket øker vesentlig hvis vegen godkjennes? (Mitt svar er at den er stor)
Hvor stor er sannsynligheten for at beitetrykket reduseres hvis vegen ikke godkjennes? (Mitt svar er at den er stor)
Sett i forhold til den omsøkte vegstrekningen som vil berøre knapt 3 dekar og som ikke truer enkeltarter eller er til hinder for reindrift; trumfer hensynet til verneformålet da andre lover og regelverk som har til hensikt å begrense motorferdsel? (Mitt svar er ja)
Vil vegen føre til økt motorferdsel innover i Romådalen utover den transporten av dyr inn til enden på vegen og heim igjen derfra? (Mitt svar er kanskje, men at det kan unngås))
Hvis ja, er den trafikken i vesentlighet i tråd med aktivitet beskrevet i skjøtselsplaner for setrene og kan den da også betraktes som hensiktsmessig ut fra verneformålet. (Mitt svar er ja, i hovedsak)
Er det mulig å legge beskrankninger på bruken av vegen slik at annen trafikk enn den jeg har nevnt over blir hindret, som bom ved vegens begynnelse, krav til kjørebok osv. (Mitt svar er ja det må være mulig)
Er det hold i begrunnelsen med uheldig presedens for andre områder hvis denne vegen godkjennes? (Mitt svar er at det kan det muligens være men det er ikke avstanden som er hovedgrunn til denne søknaden men vanskelig terreng jmf bildet av en grunneier som viser hvor han nesten ble presset på elva. Det vil være mulig å begrunne andre avslag selv om denne godkjennes. Ellers i seterdalene i Trollheimen er det jo allerede veger langt innover dalene. Jeg er heller ikke så redd for noen kortere vegstrekninger dersom de gjør mer nytte enn skade for verneformålet slik denne vegen etter min mening gjør.)

Uavhengig av styrets vedtak på møtet 27. mai varsler jeg med dette en prinsippdiskusjon i rådgivende utvalg om vurderinger av denne type, der styrking av- og lettelser i den næringsaktiviteten som har skapt grunnlaget for vernet blir hindret med begrunnelser som sett fra næringsutøvers side er vern etter osteklokkeprinsippet, som vektlegger negative effekter på små arealer tyngre enn positive effekter på store arealer og som i større grad ser ut til å vektlegge de besøkendes og turismens interesser framfor både næringsutøvers/grunneiers interesser og det grunnleggende verneformålet.

Oddvar Mikkelsen

tor. 21. mai 2026, 13:57 skrev Henriksen, Linda Forbregd <Linda.Forbregd@statsforvalteren.no>:

Hei!

Da er møtepapirene for styremøtet 27. mai tilgjengelig på styrets nettside: [Moteinnkalling-27.05.2026-redusert.pdf](#)

Møtet blir holdt 10.00-16.00 på Trollheimstunet i Helgetunmarka, Rindal kommune.

Med vennlig hilsen
Linda Forbregd Henriksen
verneområdeforvalter

Telefon: 73199386 / 94790847
Epost: linda.forbregd@statsforvalteren.no

Fra: Oddvar Mikkelsen[oddvarm74@gmail.com]
Sendt: 26.05.2026 22:29:09
Til: Henriksen, Linda Forbregd[Linda.Forbregd@statsforvalteren.no]
Kopi: Guri Heggem[gurheg@trondelagfylke.no];Gustav Kant[trollheimenkjott@gmail.com];Christian Bonvik[cbonvik@gmail.com];Helge Røv[helge.rov@surnadal.kommune.no];Haakon Eldar Nordseth[gyda@oppdal.com];Lusie Gjersvoll[o=ExchangeLabs/ou=Exchange Administrative Group (FYDIBOHF23SPDLT)/cn=Recipients/cn=ab7c5c27a79843a4b35bf7a179d5f741-Guest_2ef9f];Anna Kristine Renander[anna_krihke@hotmail.com];Bård Inge Romundstad[bard.inge.romundstad@rindal.kommune.no];Per Arne Lium[o=ExchangeLabs/ou=Exchange Administrative Group (FYDIBOHF23SPDLT)/cn=Recipients/cn=d6fcc78b4ed34056ab1c8fe23d58ab3e-Guest_4accb];Hanne Nyhus[hanne.nyhus@orkland.kommune.no];Maja Britt Renander[majabrittrenander@gmail.com];Mildrid Kattem Aune[mildrid.kattem.aune@rindal.kommune.no];Jonas Nilsen[jonasnilsen@gmail.com];Arne Rønning[arneronning1@gmail.com];Brit Eide Fredriksen[brifr@trondelagfylke.no];Eirin Andersen Gravem[eirinag@hotmail.com];ristinkant@gmail.com[ristinkant@gmail.com];Jørgen Singsdal[singsdal@hotmail.com];Ragnhild Løvseth Øverland[ragnhild.overland@rennebu.kommune.no];Silje Beate G. Holten[silje.beate.g.holten@surnadal.kommune.no];Møre og Romdal fylkeskommune[post@mrfylke.no];Naturvernforbundet Møre og Romsdal[foldengp@start.no];Oppdal kommune[post@oppdal.kommune.no];Orkland Kommune[postmottak@orkland.kommune.no];Rennebu kommune[postmottak@rennebu.kommune.no];Rindal Kommune[post@rindal.kommune.no];Postmottak SFMR[sfmrpost@statsforvalteren.no];Postmottak SFTL[sftlpost@statsforvalteren.no];Postmottak Sunndal kommune[post@sunndal.kommune.no];Postmottak Surnadal kommune[post@surnadal.kommune.no];Trøndelag fylkeskommune[postmottak@trondelagfylke.no];peder@oppdal.com[peder@oppdal.com];eystein75@gmail.com[eystein75@gmail.com];halleolav@gmail.com[halleolav@gmail.com];ingunn-t@outlook.com[ingunn-t@outlook.com];ola@bakklia.no[ola@bakklia.no];arild.stene@rennebu.kommune.no[arild.stene@rennebu.kommune.no];trollheimen-sijte@hotmail.com[trollheimen-sijte@hotmail.com];audmarieboe@gmail.com[audmarieboe@gmail.com];mari@nasjonalparkhagen.no[mari@nasjonalparkhagen.no];torunn@visitnorthwest.no[torunn@visitnorthwest.no];jorgen.sorlie@slus.no[jorgen.sorlie@slus.no];frode.bergrem@dnt.no[frode.bergrem@dnt.no];turist@knt.no[turist@knt.no];kjetil.vaernes@tronderenergi.no[kjetil.vaernes@tronderenergi.no];m.romsdal@njff.no[m.romsdal@njff.no];staffan.karl.ake.sandberg@surnadal.kommune.no[staffan.karl.ake.sandberg@surnadal.kommune.no];Erik Forbregd Henriksen[erik.forbregd.henriksen@sunndal.kommune.no];sjur.vammervold@oppdal.kommune.no[sjur.vammervold@oppdal.kommune.no];Eirik Gorseth Sønstevold[eirik.sonstevold@rennebu.kommune.no];kristin.sandbo@orkland.kommune.no[kristin.sandbo@orkland.kommune.no];Sivert.Dombu@rindal.kommune.no[Sivert.Dombu@rindal.kommune.no];Synnøve Valle[synnove.valle@mrfylke.no];davtu@trondelagfylke.no[davtu@trondelagfylke.no];Stensli, John Haakon[john.stensli@statsforvalteren.no];Mobæk, Ingunn[ingunn.mobak@statsforvalteren.no];Hafstad, Inge[inge.hafstad@statsforvalteren.no];lars.olav.lund@miljodir.no[lars.olav.lund@miljodir.no];Hege Sæther Moen[hegesaethermoen@gmail.com];Åse Børset[aase@itrollheimen.no];Paulsen, Oda Eithun[oda.eithun.paulsen@statsforvalteren.no];
Tittel: Re: Møteinnkalling til styremøte 27.05.2026 - Verneområdestyret for Trollheimen

Jeg har vært tilbakeholden med å kommentere enkeltsaker som er til behandling i styret eller som områdeforvalter behandler med delegert fullmakt. Men i saken om søknad om bygging av traktorveg et stykke innover Romådalen gjør jeg likevel et unntak.
Etter min mening er dette et tydelig eksempel på at saksbehandler velger å skrive en innstilling der verneforskriftens hensikt (verneformålet) settes til side til fordel for utvalgte paragrafer i naturmangfoldslova eller andre lover forvalteren finner det hensiktsmessig å vise til.
Styrets eneste jobb er å etter beste evne forvalte området etter forskriften og verneformålet slik både Ola T Heggem og nåværende styreleder presiserte under møtet på Skifer hotell for noen år siden da organiseringen av arbeidet skulle revitaliseres med ny styresammensetning og gjenopprettelse av rådgivende utvalg. I dette ligger også at de må overprøve forvalters innstilling der denne kan anses å være i strid med verneforskriften og verneformålet, slik at høyere myndigheter eventuelt i etterkant må vise til brudd med andre lover og regelverk før det vikes fra verneforskriften og dens formålsparagraf.

Kommentarene fra områdeforvalter til klagesaken bærer unektelig preg av at forvalter har blitt snurt etter å ha fått en klage der det vises til misforståelser og påstått ugyldig behandling. Dette framstår etter min mening noe uprofesjonelt fra forvalters side, selv om jeg er enig i hennes merknader om at klagen fra advokaten som viser til sidetall og hhv øverst og nederst er uklar og ikke spesielt godt egnet til å lede fram mot et endret vedtak.

Jeg mener det framgår tydelig hvis man velger å ikke fortolke men lese hva som faktisk står i søknaden, hva som faktisk er referert fra befaring og hva som faktisk er formålet med vernet at her vil beitetrykket ikke bare bli opprettholdt men øke vesentlig hvis det blir enklere for de aktuelle brukerne å flytte dyr inn til og ut fra området. Uten vegen, eller med slik ombygging av den gamle setervegen som søkerne selv ikke ønsker, så vil antallet beitedyr heller gå ned enn opp. Den gamle seterstien er det jo ellers presisert at lokalt ses på som et kulturminne de ikke vil ødelegge. Jeg vil be om at saken tas opp til ny behandling og at det da tas en grundig ny vurdering av følgende momenter og at søkerne får anledning til å svare på spørsmål styret og forvalter måtte ha enten under behandlingen eller skriftlig i forkant. Her er noen spørsmål jeg mener er relevante:

Er økt beitetrykk fra sau og storfe i Romådalen et ønske sett ut fra verneformålet? (Mitt svar er ja)
Hvor stort areal vil de positive effektene gjelde for? (mange titalls kvadratkilometer)
Hvor stor er sannsynligheten for at beitetrykket øker vesentlig hvis vegen godkjennes? (Mitt svar er at den er stor)
Hvor stor er sannsynligheten for at beitetrykket reduseres hvis vegen ikke godkjennes? (Mitt svar er at den er stor)
Sett i forhold til den omsøkte vegstrekingen som vil berøre knapt 3 dekar og som ikke truer enkeltarter eller er til hinder for reindrift; trumfer hensynet til verneformålet da andre lover og regelverk som har til hensikt å begrense motorferdsel? (Mitt svar er ja)
Vil vegen føre til økt motorferdsel innover i Romådalen utover den transporten av dyr inn til enden på vegen og heim igjen derfra? (Mitt svar er kanskje, men at det kan unngås))
Hvis ja, er den trafikken i vesentlighet i tråd med aktivitet beskrevet i skjøtelsplaner for setrene og kan den da også betraktes som hensiktsmessig ut fra verneformålet. (Mitt svar er ja, i hovedsak)
Er det mulig å legge beskrankninger på bruken av vegen slik at annen trafikk enn den jeg har nevnt over blir hindret, som bom ved vegens begynnelse, krav til kjørebok osv. (Mitt svar er ja det må være mulig)
Er det hold i begrunnelsen med uheldig presedens for andre områder hvis denne vegen godkjennes? (Mitt svar er at det kan det muligens være men det er ikke avstanden som er hovedgrunn til denne søknaden men vanskelig terreng jmf bildet av en grunneier som viser hvor han nesten ble presset på elva. Det vil være mulig å begrunne andre avslag selv om denne godkjennes. Ellers i seterdalene i Trollheimen er det jo allerede veger langt innover dalene. Jeg er heller ikke så redd for noen kortere vegstrekinger dersom de gjør mer nytte enn skade for verneformålet slik denne vegen etter min mening gjør.)

Uavhengig av styrets vedtak på møtet 27. mai varsler jeg med dette en prinsippdiskusjon i rådgivende utvalg om vurderinger av denne type, der styrking av- og lettelser i den næringsaktiviteten som har skapt grunnlaget for vernet blir hindret med begrunnelser som sett fra næringsutøvers side er vern etter osteklokkeprinsippet, som vektlegger negative effekter på små arealer tyngre enn positive effekter på store arealer og som i større grad ser ut til å vektlegge de besøkendes og turismens interesser framfor både næringsutøvers/grunneiers interesser og det grunnleggende verneformålet.

Oddvar Mikkelsen

tor. 21. mai 2026, 13:57 skrev Henriksen, Linda Forbregd <Linda.Forbregd@statsforvalteren.no>:

Heil!

Da er møtepapirene for styremøtet 27. mai tilgjengelig på styrets nettside: [Moteinnkalling-27.05.2026-redusert.pdf](#)

Møtet blir holdt 10.00-16.00 på Trollheimstunet i Helgetunmarka, Rindal kommune.

Med vennlig hilsen

Linda Forbregd Henriksen
verneområdeforvalter

Telefon: 73199386 / 94790847

Epost: linda.forbregd@statsforvalteren.no



Arkivsaksnummer: 2023/9994-22

Saksbehandler: Linda Forbregd Henriksen

Dato: 15.12.2025

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Verneområdestyret for Trollheimen	52/2025	07.01.2026

Trollheimen landskapsvernområde - Søknad om etablering av landbruksvei i Romådalen - Surnadal kommune

Innstilling fra forvalter

Verneområdestyret for Trollheimen avslår søknad fra Halle og Husby Grunneierlag SA om etablering av landbruksvei kl 8 innover Romådalen. Avslaget er hjemlet i verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde kap IV punkt 1.1 a).

Begrunnelsen for avslaget er at det ikke vurderes å kunne etablere en landbruksveg på nær 800 meter uten for stor innvirkning på landskapet og verneformålet for Trollheimen landskapsvernområde. Nytteverdien for søkerne og verneverdiene ved økt beiting og sikrere og lettere utnytting av beiteressursene vurderes ikke å være tilstrekkelig for å oppveie den uheldige effekten et slikt stort inngrep vil gi. Dette underbygges ved at det vil være svært begrenset mulighet for hva grunneierne og beitebrukerne kan få dispensasjon til å kunne bruke veien til etter bygging om en skal følge forvaltningsplanens føringer for motorferdsel.

Legger en vekt på NML § 12 i denne saken så vurderes det som en miljømessig bedre metode å utbedre den eksisterende setervegen slik at dyr og drivere på en sikrere og bedre måte kan passere den vanskelige strekningen langs elva framfor at det bygges en vei som kan kjøres med traktor og henger.

--- slutt på innstilling ---

Saksprotokoll fra møte 07.01.2026 i Verneområdestyret for Trollheimen

Behandling

Styreleder orienterte om kontakt med søker der det ble presisert hvor stor del av den omsøkte veien som var innenfor vernegrensen. Faktisk del av veien innenfor vernegrensen oppgis å være 550 m og ikke 770 som er den omsøkte lengden totalt. I tillegg omtales veien å gå innover Romådalen, mens søkerne selv opplever at Romådalen (beitedelen av dalen) starter der de ønsker at veien de søker om skal ende, da det er her tidligere var regnet som

at beitelandet startet. Søkerne ønsket i samtale med styreleder at saken på bakgrunn av opplysninger gitt skulle vurderes utsatt.

Under sakens behandling ble det lagt fram følgende utsettelsesforslag fra Helge Røv:

Saken utsettes for å belyse den bedre ved befaring og mulighet for ny dialog om muligheter og løsninger for å dekke det omsøkte landbruks-behovet.

Voting over utsettelsesforslag: 7 stemte mot utsettelse og 3 stemte for utsettelse.

I den videre behandlingen av saken arbeidet styret seg fram til følgende forslag til vedtak:

Verneområdestyret for Trollheimen avslår søknad fra Halle og Husby Grunneierlag SA om etablering av landbruksvei kl 8 innover Romådalen. Avslaget er hjemlet i verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde kap IV punkt 1.1 a).

Verneområdestyret er av den oppfatning at det er svært viktig å opprettholde beitetrykket i Romådalen.

Begrunnelsen for å likevel avslå søknaden, er at det ikke vurderes å kunne etablere en landbruksveg som omsøkt, uten for stor innvirkning på landskapet og verneformålet for Trollheimen landskapsvernområde. Nytteverdien for søkerne og verneverdiene ved økt beiting og sikrere og lettere utnytting av beiteressursene vurderes ikke å være tilstrekkelig for å oppveie den uheldige effekten et slikt stort inngrep vil gi. Dette underbygges ved at det vil være svært begrenset mulighet for hva grunneierne og beitebrukerne kan få dispensasjon til å kunne bruke veien til etter bygging om en skal følge forvaltningsplanens føringer for motorferdsel.

Med vekt på NML. § 12 oppfordrer verneområdestyret til at det vurderes bedre miljømessige metoder for å redusere inngrepet i landskapsvernområdet.

Voting over nytt forslag til vedtak utarbeidet av styret i møtet: 9 for og 1 mot.

Protokolltilførsel: Helge Røv stemte mot forslag til vedtak da hans utsettelsesforslag begrunnet i ønske om å kunne gjennomføre en ny befaring og dialog med mulighet for å finne egnede løsninger for søkernes behov ikke ble imøtekommet.

Vedtak

Med 9 mot 1 stemme vedtok verneområdestyret for Trollheimen følgende:

Verneområdestyret for Trollheimen avslår søknad fra Halle og Husby Grunneierlag SA om etablering av landbruksvei kl 8 innover Romådalen. Avslaget er hjemlet i verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde kap IV punkt 1.1 a).

Verneområdestyret er av den oppfatning at det er svært viktig å opprettholde beitetrykket i Romådalen.

Begrunnelsen for å likevel avslå søknaden, er at det ikke vurderes å kunne etablere en landbruksveg som omsøkt, uten for stor innvirkning på landskapet og verneformålet for Trollheimen landskapsvernområde. Nytteverdien for søkerne og verneverdiene ved økt beiting og sikrere og lettere utnytting av beiteressursene vurderes ikke å være tilstrekkelig for å oppveie den uheldige effekten et slikt stort inngrep vil gi. Dette underbygges ved at det vil være svært begrenset mulighet for hva grunneierne og beitebrukerne kan få dispensasjon

til å kunne bruke veien til etter bygging om en skal følge forvaltningsplanens føringer for motorferdsel.

Med vekt på NML. § 12 oppfordrer verneområdestyret til at det vurderes bedre miljømessige metoder for å redusere inngrepet i landskapsvernområdet.

Dokumenter i saken

Vedlegg

- 1 Saksgang - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksvei i Romådalen - Anders A Karlsen**
- 2 Saksgang - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksvei i Romådalen - Anders A Karlsen**
- 3 Saksprotokoll Saksgang - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksvei i Romådalen - Anders A Karlsen**
- 4 Søknad om jordbruksvei i Romådalen**
- 5 Søknad 21082024.pdf**
- 6 Videresender søknad om jordbruksvei i Romådalen**
- 7 Søknad 21082024.pdf**
- 8 Søknad mottatt - Jordbruksvei i Romådalen**
- 9 Søknad - forlenging av veg - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksvei i Romådalen - Anders A Karlsen**
- 10 Befaringsrapport - veisak Romådalen 130924**
- 11 Høring - Trollheimen landskapsvernområde - Surnadal kommune - etablering av landbruksvei i Romådalen i Todalen**
- 12 Høringsinnspill - Etablering av landbruksvei i Romådalen - Trollheimen landskapsvernområde - Surnadal kommune**
- 13 Vedtak - Høringsinnspill - Etablering av landbruksvei i Romådalen - Trollheimen landskapsvernområde - Surnadal kommune**
- 14 Svar på etterspurt informasjon - Etablering av landbruksveg i Romådalen - Trollheimen landskapsvernområde - Surnadal kommune**
- 15 Innsyn i sak - Etablering av landbruksveg i Romådalen - Trollheimen landskapsvernområde - Asbjørn Karlsen**
- 16 Høringssvar - Etab**
- 17 Landbruksveg i Romådalen - Høringsbrev.pdf**
- 18 Landbruksveg i Romådalen - Uttale frå Sametinget.pdf**
- 19 Landbruksveg i Romådalen - Uttale frå NVE.pdf**
- 20 Landbruksveg i Romådalen - Uttale frå Statsforvaltaren i Møre og Romsdal.pdf**
- 21 Svar på etterspurt informasjon - Etablering av landbruksveg i Romådalen - Trollheimen landskapsvernområde - Halle og Husby grunneierlag**
- 22 Korrespondanse - status på behandling - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksvei i Romådalen - Anders A Karlsen**

Saksopplysninger

Det har i perioden 2023 til høsten 2025 vært dialog per telefon, epostveksling, søknader og befaring knyttet til ønske om etablering av landbruksveg innover Romådalen.

Behovet er knyttet til å lette tilgangen for å frakte inn og hente beitedyr i dalen, samt øke sikkerheten for dyr og drivere / eiere forbi strekninger som er vanskelig å passere tett på elva Romåa.

Verneområdestyret for Trollheimen har ikke tidligere behandlet søknader om dispensasjon for etablering av nye landbruksveier innenfor Trollheimen landskapsvernområde, og har derfor brukt tid for å finne en riktig måte å gjøre dette på med hensyn til tilstrekkelig dokumentasjon og kunnskapsgrunnlag. Som saksens dokumenter viser har det vært lagt fram et ønske om noe bedre søknadsgrunnlag og behovsdokumentasjon underveis. Surnadal kommune har sendt søknad om etablering av landbruksveg på høring. Kommunen mener at veien ikke utløser krav til reguleringsplan. Verneområdestyret har ønsket en landbruksfaglig uttale fra Surnadal kommune i saken, mens kommunen opplyser at dette er problematisk da kommunen skal behandle saken selv etter *Forskrift om planlegging av og godkjenning av landbruksveier*. Søknernes behovsbegrunnelse som er lagt til grunn ved behovsvurderingen i saken er derfor den som er gitt av søkerne selv i søknad og dialog, samt ved befaring.

Søker:

Halle og Husby Grunneierlag SA ved grunneierne Ingebrigt Ramsøy, Olav Halle, Frode Grønmyr, Stig Husby, Gudmund Husby, Asbjørn Karlsen og Anders Ansnes Karlsen.

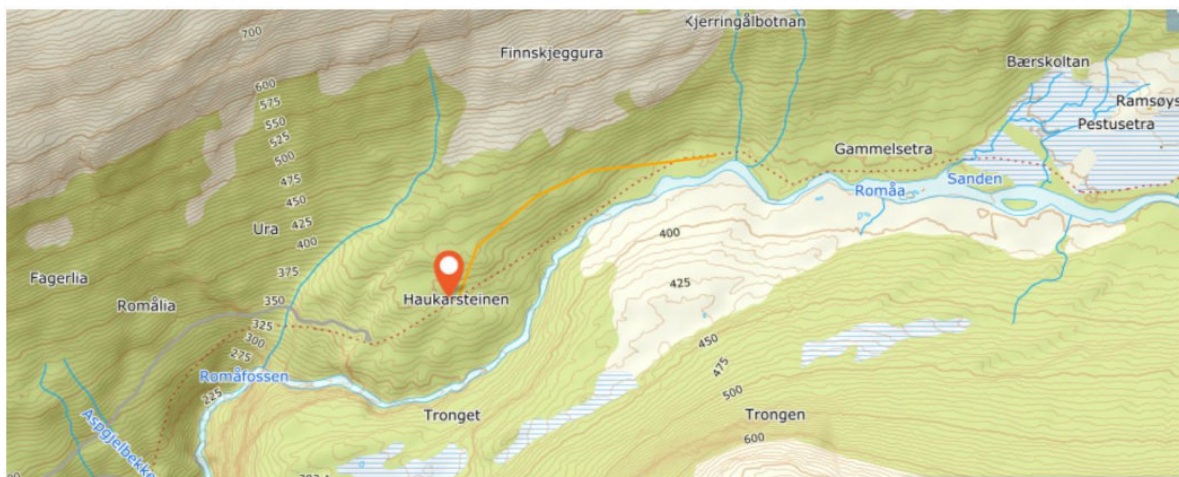
Anders A. Karlsen har vært kontaktperson for arbeidet mot vernemyndigheten, og fremmet etter dialog med forvalter den 13.09.2023 en *forsøknad* knyttet til det ønskede tiltaket – bygging av landbruksveg i Romådalen.

Behovsbegrunnelsen er knyttet til å bedre kunne utnytte utmarksressursen i Romådalen, samt øke sikkerheten for dyr og folk ved driving inn i beiteområdet. Det er i dag strabasiøst å få dyrene til og fra Romådalen, et arbeid som er avhengig av flere hjelpere. Det vises til et behov for 8 personer for å drive dyrene innover på en noenlunde sikker måte. Dette er mer enn bønder i dag kan regne med å ha ressurser til.

Erfaring fra tidligere beitebruk i Romådalen er tap av dyr og mulig skade på folk når dyra drives gjennom områder de ikke naturlig ønsker å passere. Det er spesielt området ved berga, det pekes på som vanskelig. Her er stien trang og bratt, og veksler mellom stein og dyp myr like ved elva. Som bildene i det videre viser går stien delvis på / ved glatte svaberg langs elva. I dag fraktes dyrene opp til vernegrensa med traktor og henger, deretter drives de inn de første 600 – 700 meterne der det naturlige beiteområdet i dalen starter. I dag er beitedyra som slippes stort sett ungdyr, som ikke kjenner stien og området fra tidligere. De har også mye energi ved starten av turen og kan derfor både snu og gjøre uheldige krumspring dersom de ikke tørr eller vil la seg drive langs stien innover. Særlig der myra er litt dyp ved berg og stein kan det bli vanskelig å drive dyra, og det kan oppstå heldige situasjoner. Det er derfor av hensyn til sikkerhet til folk og dyr ønskelig å få etablert en landbruksvei fram til der beitet i praksis starter etter berga. En vei vil i følge grunneierne også gjøre det lettere å frakte dyr innover alene, og slik ikke være så avhengig av hjelpere. Det vil også være lettere å skifte dyr gjennom sesongen om en kan hente og bringe dem på en sikker og mer effektiv måte enn i dag.

Karlsen viser under befaringen med forvalter høsten 2023 og i kart vedlagt *forsøknaden* at ønsket trase er noe over dagens setervei. Årsaken til dette er at en ikke ønsker å skade seterveien som av grunneierne i dalen sees på som et viktig kulturminne.

21.08.2024 fremmes en formell søknad om bygging av jordbruksveg i Romådalen. Traseen en ønsker å legge om / bygge vei på utgjør vel 600 m i luftlinje, og ligger over dagens setervei, men ikke synlig fra denne. Kart under hentet fra søknaden viser tenkt veitrase i heltrukket linje og setersti i stiplet linje.



I søknaden framholdes de samme momenter som tidligere lagt fram av Anders A. Karslen:

Problem og faremoment.

Innenfor Haukarsteinen er elva svært stri og ligger nærme seterstien, og er ulendt og myrete. Elva går over seterstien når den er stor, og vasker vekk utbedringer som vi har prøvd å utføre i de områdene det gjelder.

Effektivitet er en utfordring

Dagens samfunn setter store krav til oss som driver med landbruk, derfor er det økonomisk svært uhensiktsmessig å samle 10 personer for å få et begrenset antall dyr trygt inn i Romådalen. Dette tar lang tid, oftest over en hel dag med forberedelser og etterarbeid.

Utfordringer med å få beitedyr til Romådalen

Det er ikke lett å samle ressurser og folk på dugnad for å jage beitedyr opp til Romådalen. Veien er problematisk, og krever høg bemanning. Når vi kommer opp til slutten av dagens skogsveg, så starter en problematisk strekning med mange faremoment inn til der beiteområdet starter, innenfor Finnskjeggura.

Innenfor Finnskjeggura er det en naturlig start fra gammelt av for beiteområdet, der Romådalen åpner seg og det er enkelt å slippe dyra på beite og samle dyra til høsten.

Vegen som er planlagt vil også forenkle stell og vedlikehold av setrene i dalen, fordi vi nå fjerner det mest vanskelige og farlige området for både folk og dyr.

Søknaden fra Halle og Husby Grunneierlag ble videresendt Surnadal kommune med spørsmål om hvilken behandling saken vil få der, samtidig som det initieres en felles befarings. Befaringen ble gjennomført den 13.09.2024 med representanter fra Verneområdestyret for Trollheimen, grunneierne og representanter fra Surnadal kommune.

Det ble i befaringsrapport pekt på behov for supplerende opplysninger der det framgår i større grad hvor og hvordan veien planlegges bygget, og hvordan en i arbeidet skal redusere den skadelige effekten på landskapet.

Bilder under viser deler av dagens setersti innover Romådalen, fra grensen til landskapsvernområdet ved Haukarsteinen til der det mer egnede beiteområdet starter ca 600 m lenger inn i dalen.



Grunneiere, representanter fra verneområdestyret og Surnadal kommune ved Haukarsteinen. Alle foto: Hege Sæther Moen





Parti av stien.



Grunneier og beitebruker Ingebrigt Ramsøy forteller hvordan han ble presset av dyr som ved driving innover dalen ville snu på et trangt sted mellom myr og steinete grunn like før «berga».



Stien på / ved «berga», der elva når den har stor vassføring delvis går over stien. Elvebruset kan også være nokså kraftig og i seg selv stresser dyra.



Dyrene i området der det naturlige beiteområdet starter, og grunneierne ønsker veien skal føres fram til.

Bildene som følger viser terrengetyper der grunneierne under befaringen viste hvor de ønsket vegtraseen skulle etableres. Elva skimtes noe lenger ned i dalen. Terrenget veksler mellom bjørkeskog og lyngmark og mindre myrdrag.

Foto Hege Sæther Moen.





Den 5. juni 2025 sender anleggsleder Jo Langli fra Mesta, på vegne av grunneierne, søknad om etablering av landbruksveg med oversikt over trase og tverrprofil til Surnadal kommune. Surnadal kommune sender saken på høring 14.07.2025.

Av søknaden framgår det at vegens lengde vil bli på 770 m og er planlagt bygd i vegklasse 8 (lett traktorveg) etter Normaler for landbruksveier, utgitt av LMD.

I søknaden framgår det at nytten ved tiltaket er setervirksomhet med 100 % landbruksnytte.

Av søknaden vises det til at det ikke er registrert miljøverdier (i tråd med veileder) knyttet til naturmangfold, kulturminner eller friluftsliv, samt at tiltaket ikke berører verna vassdrag, eller områder utsatt for flom, erosjon eller løsmasseskred.

Statsforvalteren i Møre og Romsdal peker i sin høringsuttale på at det utfra tverrprofiler ser ut til at vegen er planlagt etablert i skrått terreng, der en tar masse i overforliggende skråning og deponerer masse på nedsiden av traseen. Dette kan gi varige erosjonssår og utfordringer med ny vegetasjonsetablering. Det er derfor nødvendig at topplagene tas vare på og legges tilbake som topplag på ferdig tilpasset terreng. Ellers pekes det til NVE's rettleider for terrengbehandling, og hensyn til spredning av fremmede arter ved et slikt arbeid og ber om at dette tas med i videre behandling av saken.

Hjemmelsgrunnlag

Delegering

Miljøverndepartementet har 08.02.2011 med hjemmel i NML § 62 gitt Verneområdestyret for Trollheimen forvaltningsmyndighet for Trollheimen og Innerdalen landskapsvernområder og Minilldalsmyrene og Svartåmoen naturreservater. Denne delegeringen av myndigheten er i ettertid gitt til nye styrer av Miljødirektoratet, senest ved vedtektene av 19.01.2024. Forvaltningsmyndighet omfatter vedtak fattet med hjemmel i verneforskriftene og NML § 48.

Verneområdestyret har den 05.03.2024 delegert til sine forvaltere mulighet for å behandle saker i tråd med verneforskrift, forvaltningsplanens retningslinjer og etablert forvaltningspraksis til sine forvaltere. Denne saken må legges fram for styrebehandling.

Verneformål – forskrift

Formålet med vern av Trollheimen landskapsvernområde er å ta vare på et særegent og vakkert fjellområde med skog og seterdaler, og et rikt plante- og dyreliv.

Verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde har i kap IV punkt 1.1 a) et generelt forbud mot alle inngrep som kan endre karakteren til landskapet, herunder bygging av veier.

Verneområdestyret kan etter søknad, når tiltaket kan skje uten å være i strid med formålet med vernet, i tråd med verneforskriftens kap IV punkt 1.3 a) åpne for *Nydyrking og oppføring av nye seteranlegg og framføring av jordbruksveg,der det er naudsynt.*

NML §§ 8 – 12 skal ligge til grunn ved vurderingene av om en dispensasjon skal gis.

Forvaltningsplan

Føringer i saken hentet fra forvaltningsplanens kap 4.1 Landbruk – jord og skogbruk viser til følgende forvaltningsmål:

- å bevare de aktive setrene i Trollheimen og synliggjøre for flere muligheten av å starte opp med setring

- å opprettholde og om mulig øke antall sau, storfe og geit i seterdalene i Trollheimen

Viktige forhold her er at tiltak det åpnes for skal være behovsvurdert og tiltaket skal ikke være i strid med verneformålet.

Forvaltningsplanen beskriver under veier (s. 71) at det om det gis dispensasjon for etablering av landbruksvei må stilles krav om lav standard på veien og bom for å redusere unødig ferdsel.

Det framgår i forvaltningsplanen (s 76) under kap 6 om saksbehandling at det generelt kan forventes at det vil bli gitt dispensasjon for tiltak som fremmer verneverdiene. For tiltak som ikke vil påvirke verneverdiene, det vil si hverken fremmer eller er i strid med verneformålet, vil det normalt bli gitt dispensasjon om tiltaket vurderes som viktig for søker og ikke til forstyrrelse eller skade for andre brukere. Tiltak som kan true verneverdiene vil normalt ikke bli gitt dispensasjon.

Naturmangfoldloven

§§ 8-12 skal vurderes ved enhver dispensasjon fra verneforskriften.

§8 Kunnskapsgrunnlaget

Kunnskapsgrunnlaget i saken er hentet fra søknad, befaring og føringer i forvaltningsplanen for Trollheimen og etablert forvaltningspraksis.

§ 9 føre-var- prinsipp

I denne saken har en lenge ønsket mer kunnskap både om skade et slikt tiltak kan gi arter og landskap og naturverdier i området, som grunnlag for å behandle saken. I tillegg et sterkere grunnlag for å vurdere nytten av tiltaket for tiltakshaverne opp mot ulempen for verneverdiene og naturverdiene. Med begrunnelse at en ønsker å avslå søknaden på nåværende tidspunkt nyttes ikke § 9 som grunnlag for å kreve mer kunnskap.

§10 Samlet belastning

Romådalen er en seterdal, med kun seterbygninger og seterstøler. Det har lenge vært et noe lavt beitetrykk i området og slått av seterstøler har ikke vært gjort de siste 50-60 år. Det er nå utarbeidet skjøtselsplaner for alle setrene, og inngått en helhetlig skjøtselsavtale med grunneierne som inkluderer slått av samtlige støler framover. Det er også inngått avtale og gitt støtte til innkjøp av nofenceklaver for storfe til 3 av grunneierne med vilkår om at de skal nyttes på dyr som beiter i Romådalen.

Forvaltningen ser det som positivt at grunneierne ønsker å utnytte beiteressursene i større grad, og naturverdiene og seterlandskapet vil ha nytte av dette.

Motorferdsel innover dalen er i dag begrenset og skjer hovedsakelig med snøscooter på vinterstid og da knyttet til vedlikehold av seterhusa. Det ventes en økning i motorferdsel sommerstid dersom det åpnes for å bygge landbruksvei som omsøkt. Likevel ventes ikke den økte motorferdselen her å være den største belastningen på verneverdier og verneformål, men det faktiske inngrepet bygging av en vei vil påføre landskapet.

Det er også vektlagt at presedensvirkningen av om en i denne saken åpner for å etablere landbruksvei knyttet til å kunne nytte beiteressursene bedre. I dag er transport knyttet til

beite begrenset de fleste steder i verneområdene verneområdestyret for Trollheimen forvalter, og en ser en det som en svært uheldig utvikling om flere områder ønsker veiutbygging og økt behov for motorferdsel knyttet til beitebruk.

*§ 11 kostnaden ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver
Ikke relevant, da det innstilles på avslag.*

§ 12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Ser en til andre deler av Trollheimen og Innerdalen landskapsvernområder, er motorferdsel knyttet til beitebruk begrenset til dispensasjoner for transport av saltstein, gjerdemateriell og utstyr til vedlikehold av bygninger. Forvaltningsplanen åpner ikke for ren persontransport for å lette tilsynsarbeidet. Av den grunn velger også de fleste å kun sende dyr som kan gå på beite store deler av sesongen på fjellbeite, ikke å bytte dyr underveis i beitesesongen. Skal en legge samme driftsmetode til grunn for beitebruken i Romådalen er det altså knyttet til beiteslipp og driving av dyra hjem det er behov for å komme forbi den utfordrende strekningen ved elva.

Med utgangspunkt i hvor lite en vei her vil kunne nyttes for å være i tråd med etablert forvaltningspraksis og føringer for motorferdsel i verneområdet, vurderes det å være riktigere å utbedre seterstien slik at den egner seg bedre for dyra på de strekningene som i dag er vanskelig å passere framfor å bygge ny landbruksveg innover en strekning på nær 800 m.

Presedens

Denne saken vil bli førende for framtidige søknader og tilsvarende saker. Det ble ved behandling av søknad om utbedring av vintertraktorveg langs Gråsjøen etter jordras for noen år tilbake stilt krav om at denne veien ikke kunne nyttes for sommertransport, og det var den gang ikke aktuelt å åpne for transport av dyr på vei inn til beite i Folldalen. Kun da Gråsjøen var nedtappet ble det åpnet for transport knyttet til beitebruk langs deler av traseen. Sjølv om veien innover Romådalen i tillegg til meir effektiv utnyttelse av beiteressursene også har et vesentlig element av sikkerhet ved seg, vil en dispensasjon her medføre presedensvirkning i andre deler av Trollheimen.

Å utbedre setervegen slik at beitedyra sjølv og de som driver dem lettere og sikrere kan komme fram uten bruk av motorisert transport, vurderes ikke å være problematisk med hensyn til presedens.

Vurdering

Det er åpning i verneforskriften for etablering av jordbruksveg etter søknad, men kun når det kan skje uten å komme i konflikt med verneformålet. Ved alle søknader skal nytten av tiltaket vurderes opp mot skaden / ulempen for verneverdiene. I denne saken vurderes nytten i økt beiting og mulighet for å nytte beiteressursene i større grad enn tidligere og med mindre personalinnsats, ikke å være tilstrekkelig for å etablere en vei på 800 m.

Legger en vekt på NML § 12 i denne saken så bør setervegen utbedres slik at dyr og drivere på en sikrere og bedre måte kan passere den vanskelige strekningen framfor at det bygges en vei som kan kjøres med traktor og henger.

Omsøkte tiltak vurderes å være et stort inngrep som vil påvirke landskapet direkte i et belte på 800 m, og kan også påvirke nærliggende areal som følge av inngrepets innvirkning på vannhusholdningen i vegetasjonen omkring. Tiltaket vurderes å være for stort i forhold til nytteverdien eierne får, da særlig fordi det vil være begrensninger i hva en kan åpne for av transport på veien i ettertid. All motorferdsel i verneområdene i Trollheimen og Innerdalen foregår på behovsprøvd dispensasjon, der det som åpnes for er transport av utstyr og materiell, og ikke personell i forbindelse med tilsyn.

Legger en til presedensvirkningen av å imøtekomme dette tiltaket, vil en dispensasjon her kunne føre til flere større inngrep i landskapsvernområdene styret forvalter.



Tingvoll, 24.6.2026

Direktoratet for naturforvaltning
v/ Verneområdestyret for Trollheimen
Postboks 2600
7734 STEINKJER
sftlpost@statsforvalteren.no

Klage på vedtak i sak 68/2026 - etablering av landbruksveg i Romådalen - Anders A Karlsen

Naturvernforbundet i Møre og Romsdal klager på vedtak i sak 68/2026 Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksveg i Romådalen - Anders A Karlsen.

Det blei her gjeve dispensasjon for å bygge jordbruksveg (vegklasse 8) inn i Romådalen i verneområdet, om lag 600 m i luftlinje, høgare i lia enn den gamle seterstien som går opp til Haukarsteinen og så ned mot og vidare langs Romåa innover dalen.

Formålet med dispensasjonen er å legge til rette for å halde oppe og auke beitetrykket. Å halde oppe beitetrykket her er ønska og i tråd med forvaltningsplan og skjøtselsplanar.

Tiltakshavar hevder at den gamle seterstien er vanskeleg å nytte fordi den nokre strekningar går på svaberg nær elva, noko som dels gjer dyra skremde og får dei til å prøve å snu, noko som òg er farleg for dei som driv dyra, dels gir fare for at dyra kan skli i elva.

Det er utarbeidd skjøtselsplanar for fleire av setrane i dalen. Desse har tiltak som rydding og restaurering av beitemark og setervangar, slått og auka beite. Likevel nemner dei ikkje noko om trong for veg for å utføre desse tiltaka.

Forvaltningsplanen legg opp til ein restriktiv dispensasjonspraksis for driftsveger i samband med skogsdrift. Utover at planen refererer verneforskrifta IV 1.3 a) som seier at «(...) framføring av jordbruksveg (...) der det er naudsynt» kan få dispensasjon er det ingen andre retningslinjer for slike vegar.

Vegen det er gjeve dispensasjon for er ein ny type inngrep i verneområdet. Den vil ha vesentlege konsekvensar for landskapet og vil vesentleg endre karakteren til landskapet, jf. vernereglane 1.1. At eit inngrep er positivt for tiltak som byggjer opp under verneformålet, er ikkje det same som at inngrepet i seg sjølv er i tråd med verneformålet.

Etter Naturvernforbundet si meining er ikkje det at eit inngrep kan fremme verneformål og mål i skjøtselsplanar åleine nok til å seie at kravet om at eit inngrep er naudsynt og difor kan få

dispensasjon, oppfylt. I dette tilfellet meiner vi følgjande tre alternativ (fleir kan finnast) skulle ha vore greidd ut og forkasta som ikkje mogleg å gjennomføre, før ein kan byrje å vurdere at ein ny veg som det er gjeve dispensasjon for er naudsynt for å halde oppe eller auke beitepresset:

1. Å nytte ei storferase som er betre til å gå i terreng enn den som nå truleg er aktuell. Romådalen er ein gamal seter- og beitedal, det har ein gong vore meieri i dalen, men problema vart truleg først aktuelle då ein begynte å beite med dagens store og tunge storferasar. Særleg i eit verneområde er det ikkje sjølvstøtt at ein skal tilpasse landskapet til tid og tilhøve i landbruksnæringa.
2. Utbetringar langs eksisterande sti slik at dyra kan gå trygt. Kan vere permanent eller opplegg for provisorisk gjerde mot elva der stien går nær.
3. Å rydde ein ny sti etter traseen det er gjeve dispensasjon for veg. Dette vil vere eit mindre inngrep og det er vanskeleg å sjå at det er naudsynt å køyre beitedyra lenger innover enn i dag. Dei aktuelle dyra har framleis fire bein. Ein sti vil vere eit mykje mindre inngrep enn vegen, og vil meir sannsynleg kunne bli akseptert.

Ut frå dette meiner Naturvernforbundet at dispensasjon til veg inn i Romådalen gjeve i sak 68/2026 ikkje fyller krava til at tiltaket er naudsynt. Det er dermed ikkje gyldig. Vi krev at vedtaket blir gjort om og at søknaden blir avslege.

Vi krev vidare at klagen får oppsettjande verknad.

Øystein Folden
Fylkessekretær
Naturvernforbundet i Møre og Romsdal

Carl S. Bjurstedt
Naturvernforbundet i Trøndelag

Kopi:
Direktoratet for naturforvaltning



Verneområdestyret for Trollheimen
Postboks 2600
7734 STEINKJER

Saksbehandlar, innvalstelefon
Ingunn Mobæk, 71 25 85 89
Inge Hafstad, 74 16 80 66

Klage på vedtak - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksveg i Romådalen - Anders A. Karlsen

Statsforvaltarane i Møre og Romsdal og Trøndelag syner til vedtak i sak [68/2026](#) fatta av verneområdestyret for Trollheimen landskapsvernområde 27.05.26. I vedtaket gjer verneområdestyret om innstillinga frå verneområdeforvaltaren og tek klaga på avslaget om landbruksveg klasse 8 i Romådalen i Surnadal kommune til følgje, med 4 mot 3 stemmar.

Saka har sitt utspring i ein søknad om etablering av landbruksveg i Romådalen som vart behandla i verneområdestyret 07.01.26, sak [52/2026](#). Halle og Husby Grunneigarlag SA ved Anders A. Karlsen ønskjer å etablere ein om lag 800 meter lang traktorveg for å lette frakt av beitedyr inn og ut av Romådalen, samt auke sikkerheita for dyr og drivarar/eigarar forbi strekningar som er vanskeleg å passere tett på elva Romåa. Grunngevinga for søknaden er og knytt til betre utnytting av utmarksressursane i Romådalen.

Verneområdestyret av slo med 9 mot 1 stemme søknaden frå grunneigarlaget då saka var til behandling i januar. Avslaget er heimla i verneforskrifta for Trollheimen landskapsvernområde kap. IV punkt 1.1 a), og er grunngeve med at det ikkje vil vere mogleg å etablere ein landbruksveg på nær 800 meter utan for stor innverknad på landskapet og verneformålet for Trollheimen. Avslaget er og grunngeve med at nytteverdien for søkjarane, samt verneverdiane knytt til auka beiteaktivitet og ei meir føreseieleg og effektiv utnytting av beiteressursane, vert vurdert til ikkje å ha eit omfang som kan vegje opp den negative verknaden eit så omfattande inngrep vil medføre. Dette vert ytterlegare underbygd ved at det, dersom ein skal følgje føringane i forvaltningsplanen knytt til motorferdsel, vil vere særskilt avgrensa kva grunneigarane og beitebrukarane kan få dispensasjon til for å nytte vegen etter at han er bygd.

I innstillinga frå verneområdestyret vart det vidare lagt vekt på NML § 12 *Miljøforsvarlege teknikkar og driftsmetodar* og det vart vurdert som «ein miljømessig betre metode å utbetre den eksisterande setervegen slik at dyr og drivarar på ein sikrare og betre måte kan passere den vanskelege strekningen langs elva framfør at det vert bygd ein veg som kan køyrast med traktor og hengar».



Grunneigarlaget klaga på vedtaket av 07.01.26, og klaga var oppe til behandling i verneområdestyret 27.05.26. I vedtaket vart klaga som nemnd over teke til følgje med følgjande tillegg:

Søkerne får bygge omsøkte jordbruksvei i omsøkt trase etter at traseen (utgravinger/skjæringer/fyllinger) er justert i et nært samarbeid med forvalter/verneområdestyret/landbruksfaglig ekspertise. Den landskapsmessige "kostnaden" ved denne veien er langt mindre enn den landbruksmessige "nyttene" veien tilfører.

Dette med bakgrunn i følgende:

- Det har i lengre tid vært et tett samarbeid mellom søkerne, forvalter og verneområdestyret med formål å få til en forsvarlig beitedrift i Romådalen.
- Verneområdestyret har i sine tidligere møter gitt uttrykk for det positive i denne mulige beitingen på grunn av det altoverskyggende problemet med nedgroing av seterdalene.
- Det er utarbeidet en skjøtelsesplan for området.
- Verneområdestyret har fullfinansiert en slåmaskin som et supplement til beiting slik at skjøtselen blir mer optimal.
- Forskriften gir åpning for unntak etter søknad hvis det ikke strir mot verneformålet:
- Nydyrking og oppføring av nye seteranlegg og **framføring av jordbruksveg** der det er naudsynt.
- I forvaltningsplanen står følgende:
- All grunn i Trollheimen er privateid, da man finner gamle seterdaler som er skapt av tidligere tiders **setring og beitebruk**. Trollheimen utgjør fortsatt et viktig beiteområde for både sau og storfe, samt at det er aktiv reindrift i området. For å opprettholde disse **fantastiske seterlandskapene** og frodig vegetasjon vil det i årene fremover være viktig å **opprettholde beitetrykket**.
- Forutsetter at en landbruksfaglig uttale/ekspertise konkluderer med at den planlagte beitingen og skjøtselen i Romådalen landbruksmessig er positiv.

Klageinteresse og klageadgang

På grunn av dei forvaltningsrettslege prinsippa om lokal forvaltning og det betydelege sjølvstyret som er lagt til verneområdestyra, skal det mykje til før Statsforvaltaren grip inn og påklagar eit vedtak dei har fatta. Samstundes har Statsforvaltaren, med heimel i pkt. 8 i verneområdestyrets vedtekter, klagerett på vedtak fatta av verneområdestyret.

I den føreliggjande saka vurderer Statsforvaltarane i Møre og Romsdal og Trøndelag at etablering av ein 800 meter lang landbruksveg i Romådalen vil påverke verneverdiane i Trollheimen landskapsvernområde negativt. Det vert difor klaga på vedtaket i sak 68/2026, i medhald av forvaltningslova §§ 28 og 62. Det vert òg klaga på manglande utgreiing, jamfør forvaltningslova § 17.

Statsforvaltaren si vurdering

Verneområda våre representerer dei mest verdifulle delane av norsk natur. Regjeringas mål er å sikre naturmangfaldet og livsgrunnlaget for komande generasjonar, og ei god forvaltning av verneområda er viktig i denne samanheng ([Handlingsplan for styrka forvaltning av verneområda](#)).

Ein av dei viktigaste trugslane mot verneverdiane er tekniske inngrep. Terskelen for å kunne gjere inngrep i verneområde skal difor vere høg, og inngrep som skadar eller forringar verneverdiane skal så langt som mogleg unngåast eller avgrensast. Det viktigaste tiltaket her er ein dispensasjonspraksis som tek vare på verneverdiane.



Rettsleg grunnlag

Føremålet med Trollheimen landskapsvernområde er å ta vare på eit særmerkt og vakkert fjellområde med skog og seterdalar og eit rikt plante- og dyreliv. Alle inngrep som vesentleg kan endra karakteren til landskapet er forbode, jamfør verneforskrifta kap. IV pkt. 1.1. a).

Verneforskrifta inneheld spesifiserte dispensasjonsføresegn som viser til konkrete aktivitetar eller tiltak som forvaltningsmyndigheita kan gje løyve til. Gjennom kap. IV pkt. 1.3. a) kan forvaltningsstyresmakta, når verksemda kan skje utan at det strir mot føremålet med vernet, på nærare vilkår gje løyve til blant anna framføring av jordbruksveg der det er naudsynt.

Det at forskrifta bruker formuleringa kan, opnar ikkje opp for at forvaltningsmyndigheita skal gje dispensasjon, men at myndigheita kan vurdere om ein søknad gjev grunnlag for å gi dispensasjon. Forvaltninga kan og skal utøve skjønn i ei rekkje sakar. Dei rettslege rammene og moglegheita for utøving av skjønn er likevel dei same uavhengig av kven som er forvaltningsmyndigheit ([Rundskriv om forvaltning av verneforskrifter](#)).

Eit dispensasjonsvedtak er eit enkeltvedtak etter forvaltningslova, og vedtaket må oppfylle reglane i forvaltningslova. Vedtaket må angi kva for heimel som er grunnlag for dispensasjonen. Vidare skal dei miljørettslege prinsippa i NML §§ 8-12 leggjast til grunn som retningslinjer når det vert fatta vedtak som påverkar naturmangfaldet. Dette inneber at prinsippa skal vere ein del av vurderinga i dispensasjonssaker i verneområde. Jamfør NML § 7 om prinsipp om offentleg beslutningstaking skal det gå fram av vedtaket korleis prinsippa har vorte anvendt i den konkrete saka, og kva slags vekt dei er tillagt ([Rundskriv om forvaltning av verneforskrifter](#)).

Klagegrunnlag

Statsforvaltaren vurderer at verneområdestyret sitt vedtak av 27.05.26 (sak 68/2026) inneheld fleire forhold som ikkje er tilstrekkeleg i samsvar med dei krava som gjeld etter naturmangfaldlova og verneforskrifta for Trollheimen. Særleg gjeld dette vurderingane etter naturmangfaldlova §§ 8-12, der både kunnskapsgrunnlaget, føre-var-prinsippet og vurderinga av samla belastning framstår som mangelfull. Vidare er grunngivinga for dispensasjon ikkje tilstrekkeleg konkret til å vise at lova sine vilkår er oppfylt. Sentrale vurderingstema, som verneformålet og påverknad på landskapet, er ikkje behandla i det omfanget som krevst. Klagegrunnlaget er nærare gjort greie for under:

Mangelfull vurdering av kunnskapsgrunnlaget (nml. § 8)

Vedtaket dokumenterer ikkje eit tilstrekkeleg kunnskapsgrunnlag for å kunne vurdere konsekvensane av ein ny landbruksveg. Det går blant anna ikkje fram kva for slags kartleggingar som er gjennomført, eller kva for slags konsekvensar tiltaket kan få for naturtypar og eventuelle raudlista artar i området, hydrologi, erosjonsfare og terrenginngrep eller landskapsverknader. Utan ei slik vurdering er det ikkje mogleg å vurdere om tiltaket kan gjennomførast utan å påverke verneverdiane.

Manglande vurdering av føre-var-prinsippet (nml. § 9)

Dersom kunnskapsgrunnlaget manglar eller er ufullstendig, skal føre-var-prinsippet tilleggast vekt. I vedtaket er det ikkje gjort greie for korleis usikkerheit knytt til naturverdiar, landskap eller samla belastning er vurdert.

Mangelfull vurdering av samla belastning (nml. § 10)

Tiltaket er ikkje vurdert i samanheng med andre inngrep og tiltak i verneområdet, som til dømes eksisterande vegnett, motorferdsel, beitebruk, hytter og seterdrift eller tidlegare dispensasjonar. Ein



ny veg på 800 meter vil følgeleg måtte inngå i ei vurdering av samla belastning. Dette er ikkje vurdert.

Manglande vurdering av miljøforsvalege driftsmetodar (nml. § 12)

Det skal vurderast om tiltaket kan gjennomførast med mindre inngripande metodar, og om det finst alternative løysingar som kan gje lågare påverknad på landskap og natur. I vedtaket er det til dømes ikkje gjort greie for om traseen kan kortast ned eller leggjast om, om transportbehovet kan løysast med mindre inngrep eller om tiltaket kan avgrensast i omfang eller gjennomførast på ein måte som reduserer terrenginngrepet. Dette er forhold som skal vurderast før dispensasjon kan givast. Når slike vurderingar ikkje er dokumenterte, er det ikkje mogleg å fastslå om tiltaket er den minst skadelege løysinga, slik lova krev. I saksframlegget til sak 68/2026 går det fram av forvaltars innstilling at å utbetre eksisterande seterveg slik at dyr og drivane på en lettare og sikrare måte kan komme fram utan bruk av motorisert transport vil vere ein betre miljømessig metode. I forslaget, som styret vedtok, blir ikkje fordelane/ulempene med utbetring av setervegen vurdert opp mot etablering av ny landbruksveg.

Vilkåra for å kunne gje dispensasjon er strenge. Tiltaket kan berre tillatast dersom det ikkje strir mot verneformålet og ikkje påverkar verneverdiane nemneverdig. Verneforskrifta opnar for unntak for framføring av jordbruksveg der det er naudsynt. Dette er eit snevert unntak som krev dokumentert naudsyntheit. I vedtaket er naudsyntheit ikkje dokumentert utover at vegen er «nyttig». Det er heller ikkje vurdert om alternative løysingar kan ivareta behovet med mindre inngrep.

I tråd med forvaltningslova §§ 24 og 25 skal enkeltvedtak grunngjevast. Vedtaket manglar fleire element som forvaltningslova krev, deriblant er det ikkje gjort tydeleg greie for kva rettsreglar som er vurdert, det er ikkje vurdert korleis tiltaket vil påverke verneformålet og det er ikkje gjort ei konkret vurdering av konsekvensane av tiltaket. Forvaltninga er gjennom § 17 i forvaltningslova pålagt å sørgje for at ein sak er så godt opplyst som mogleg før vedtak vert fatta.

Presedensverknad

Statsforvaltaren vurderer at vedtaket kan gje ei uheldig presedensverknad for andre, framtidige sakar i Trollheimen landskapsvernområde. Når det vert gjeve dispensasjon for etablering av ein ny landbruksveg utan at vilkåra i naturmangfaldlova og verneforskrifta er tilstrekkeleg dokumentert og oppfylt, kan dette skape forventningar om at liknande tiltak kan tillatast i andre delar av verneområdet. Ein tillatelse til ny landbruksveg i Romådalen kan dermed leggje føringar for korleis verneområdestyret behandlar tilsvarande sakar for heile Trollheimen i framtida. Konsekvensen kan bli ei gradvis fragmentering av landskapet, auka tekniske inngrep, svekka opplevingsverdiar og totalt sett ei samla belastning som ikkje er i tråd med verneformålet. Dersom dispensasjonar vert gjeve på feil grunnlag, kan dette over tid uthole verneformålet og svekke verneverdiane som forskrifta skal sikre.

Ivaretaking av verneverdiane – vekting av omsyn

Beiting og seterdrift har lange tradisjonar i Trollheimen, og kulturlandskapet er ein sentral del av både verneverdiane og verneformålet i området. For å hindre attgroing og tap av beitekreivjande artar er det viktig å leggje til rette for vidare beitedrift. Dersom beitinga opphøyrer, kan verneformåla bli svekka.

Sjølv om beitedrift er ein viktig del av den tradisjonelle bruken, må likevel tiltak som legg til rette for drift gjennomførast på ein måte som gjev minst mogleg påverknad på naturmiljøet, jamfør forholdsmessighetsprinsippet om minst mogleg skade.



Då saka vart teken opp til behandling i verneområdestyret i januar, skjedde det på grunnlag av ei omfattande og grundig saksutgreiing i tråd med gjeldande forvaltningspraksis. Det ligg ikkje føre dokumentasjon som sannsynleggjer at beitedrifta er avhengig av etablering av ny veg, og det føreligg alternative driftsløysingar som for eksempel utbetring av eksisterande seterveg som kan ivareta behovet. Etter verneformålet skal inngrep i området avgrensast til det som er strengt naudsynt, noko som talar mot å opne for ytterlegare tekniske inngrep.

Konklusjon

Statsforvaltaren i Møre og Romsdal og Trøndelag har gjennomgått verneområdestyret sitt vedtak av 27.05.26 (sak 68/2026), og dei vurderingane som ligg til grunn. Etter vår vurdering er saka ikkje tilstrekkeleg opplyst, særleg når det gjeld kunnskapsgrunnlaget og vurderingane etter NML §§ 8-12. Det er heller ikkje dokumentert at vilkåra for å kunne gje dispensasjon er oppfylt.

Vi vurderer at det ikkje har kome fram nye opplysningar i klagesaka som gjev grunnlag for å endre det opphavlege vedtaket frå 07.01.26. Vidare vurderer vi at verneverdiane i området best vert ivareteke ved å utbetre den eksisterande setervegen, i tråd med verneområdestyret si innstilling av 07.01.26.

Med bakgrunn i det ovannemnde ber Statsforvaltaren om at vedtaket av 27.05.26 vert oppheva i medhald av forvaltningslova § 34 andre ledd, og at saka vert sendt tilbake til verneområdestyret for ny behandling. Dersom klageinstansen finn at saka er tilstrekkeleg opplyst, vert det alternativt tilrådd at klageinstansen sjølv fattar nytt vedtak i saka.

Med helsing

Linda Aaram (e.f.)
underdirektør

Line Lund Fjellvær
direktør
klima- og miljøavdelinga
Statsforvaltaren i Trøndelag

Dokumentet er elektronisk godkjent



**Verneområdestyret
for Trollheimen**

Postadresse
Postboks 2600
7734 STEINKJER

Besøksadresse
Rindalsvegen 2A
6657 Rindal

Kontakt
Sentralbord: +47 74 16 80 00
Direkte: +47 73199369
sftlpost@statsforvalteren.no
<https://www.nasjonalparkstyre.no/trollheimen>

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

Saksbehandler Oda Eithun Paulsen

Vår ref. 2023/9994-39 432.2

Deres ref. «REF»

Dato 03.07.2026

Oversendelse av innsendte klager - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksvei i Romådalen - Anders A Karlsen

Det vises til vedtak i sak 68/2026, fattet av verneområdestyret for Trollheimen landskapsvernområde den 27.05.2026, om dispensasjon til etablering av landbruksvei i Romådalen.

Verneområdestyret har mottatt to klager på vedtaket:

- Statsforvalterne i Møre og Romsdal og Trøndelag, datert 25.06.2026.
- Naturvernforbundet i Møre og Romsdal, datert 24.06.2026.

Naturvernforbundet har i sin klage bedt om at klagen gis oppsettende virkning.

Rettslig grunnlag.

Forvaltningsloven § 42 hjemler forvaltningsorganers adgang til å gi et fattet vedtak utsatt iverksettelse.

Utgangspunktet er at virkningene av et forvaltningsvedtak inntreffer fra det tidspunkt vedtaket er truffet og meddelt vedkommende part. Vedtaket vil da straks kunne gjennomføres. Denne bestemmelsen hjemler et unntak fra dette utgangspunktet.

Virkingen av beslutning om utsatt iverksettelse av vedtak etter med hjemmel i forvaltningsloven § 42 er at vedtaket ikke gir rett eller plikt så lenge iverksettelsen er utsatt. Dette gjelder da bare til klagefrist er utløpt eller klagebehandlingen, vurdering av Sivilombudet, eller domstolsbehandling av vedtaket er avsluttet. Det treffer da umiddelbart i kraft hvis ikke noe annet bestemmes.

Beslutning etter denne bestemmelsen om hvorvidt klage eller søksmål skal føre til utsettelse av iverksettelse av vedtaket, kan ikke regnes som eget enkeltvedtak etter § 2 første ledd. Spørsmålet om å utsette iverksettelsen av et vedtak må i første rekke skje etter en avveining mellom den interesse det offentlige eller eventuelle andre parter har i at vedtaket gjennomføres straks, og den interesse klager må antas å ha i å kreve iverksettelsen utsatt. Dersom den faktiske situasjon ikke kan gjenopprettes om vedtaket gjennomføres, vil dette være et moment som taler for at en venter med gjennomføringen til overprøving er foretatt.



Begrunnelse:

Som nevnt, har Naturvernforbundet klaget på vedtak om tillatelse til av landbruksvei og samtidig begjært utsatt iverksettelse i medhold av forvaltningsloven § 42.

Etter forvaltningsloven § 42 kan et forvaltningsorgan beslutte at et vedtak ikke skal iverksettes før klagefristen er ute eller klagen er avgjort.

Statsforvalteren i Trøndelag har vurdert saken og kommet til at det er rimelig å etterkomme begjæringen. Det skal for ordens skyld nevnes at saken er tilstrekkelig opplyst, jfr. forvaltningsloven § 17.

Med hjemmel i forvaltningsloven § 42 besluttes det at vedtaket av 27.05.2026 ikke kan iverksettes før saken er endelig avgjort.

Bakgrunnen for beslutningen er at tiltaket kan medføre inngrep i landskap og naturverdier som det vil være vanskelig å tilbakeføre dersom vedtaket senere blir omgjort. Av hensyn til en forsvarlig behandling av klagesaken og for å unngå irreversible konsekvenser før saken er endelig avgjort, gis vedtaket oppsettende virkning.

Gjennomføring av vedtaket nå vil medføre betydelig skade for klager som er vanskelig å gjenopprette. Rettssikkerhetshensyn tilsier at saken bør bli vurdert på nytt før tiltaket gjennomføres.

De private interessene som taler for en umiddelbar gjennomføring anses i dette tilfellet ikke å være så tungtveiende at de går foran klagers behov for utsettelse.

Til orientering så vil klagen bli behandlet av verneområdestyret i møte 17. august 2026.

Klageadgang:

Dette en prosessledende beslutning, og som nevnt ovenfor så kan slike beslutninger om utsatt iverksettelse ikke påklages særskilt, jfr. forvaltningsloven § 2 tredje ledd. Spørsmål i saken kan rettes til undertegnede.

Klagene ligger vedlagt til orientering.

Med hilsen

Oda Eithun Paulsen
Verneområdeforvalter

Astri Finnanger
Seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent



Vedlegg

- 1 Klage på vedtak - Trollheimen landskapsvernområde - etablering av landbruksveg i Romådalen - Anders A Karlsen
- 2 klage på veg.pdf

Kopi til:

Surnadal kommune	Bårdshaugvegen 1	6650	SURNADAL
Statsforvalteren i Trøndelag	Postboks 2600	7734	STEINKJER
Statsforvalteren i Møre og Romsdal	Postboks 2520	6404	MOLDE

Advokat Inge Erlend Grøndalen (H)

MNA
(H) =Møterett ved Høyesterett
Schultz gt. 2
N-7013
Tlf. + 47 907 45 785
grondalen@advokatbyraa.no
post@advokatbyraa.no
onr. 988 437 824

Verneområdestyret for Trollheimen
Postboks 2600
7734 Steinkjer

Sendes også elektronisk sftlpost@statsforvalteren.no

09.07.2026

REF. 2023/9994-23 432.2

Om Statsforvalteren i Møre og Romsdals (Statsforvalterens) klage over vedtak 27. mai 2026

På vegne av Halle og Husby grunneierlag SA (Grunneierlaget), så vil jeg med henvisning til foran nevnte, anføre at Verneområdestyret for Trollheimens (Vernestyrets) vedtak er riktig, så vel i lovanvendelsen, som i saksbehandlingen, og i det faktiske grunnlag.

Først, så nevnes at søker er Grunneierlaget (notert at søker har blitt omtalt som Anders A. Karlsen).

Statsforvalterens klagegrunner – kommentar til disse

Statsforvalteren anfører som klagegrunn at beite ikke er betinget av ny landbruksveg.

«Det ligg ikkje føre dokumentasjon som sannsynleggjer at beitedrifta er avhengig av etablering av ny veg,...» (Statsforvalterens klage s. 5 øverst)

Grunneierlaget vil mene at beitetrykket må økes for bevaring av kulturlandskap, og ivaretagelse av truede arter, vil anføre at økt beitetrykk er betinget av ny veg, og vil henvise til hva som det anførte om dette i sin klage 6. februar 2016 over Vernestyrets første vedtak 16. januar 2026;

«Grunneierlaget vil anføre at å opprettholde beitetrykket er feil i faktum, vil mene at riktig faktisk forutsetning er at beitetrykket må økes, fordi det per dato er lite beiting i Romådalen, beitemarkene i Romådalen er ikke utnyttet, tvert i mot; dagens situasjon er at beitemarkene i Romådalen endres og blir borte, i ferd med å «gro igjen», kulturlandskapet i Romådalen vil gå tapt, uten økning i beitetrykket. Beiting, og skjøtsel, er nødvendig for å ivareta truede arter (naturbeitemark, boreal, slåttemyr, med flere), se Skjøtselsplan Romådalen (2024) s. 3 nederst, s. 8 nederst, s. 12 nederst, s. 15 nederst, s. 16 nederst, 23 midten, s. 30 øverst. Økning i beitetrykket er nødvendig for å

ivareta truede arter. (Grunneierlagets klage over Vernestyrets første vedtak s. 2 midten)

Men Statsforvalteren nevner ikke om beitetrykket må økes, at beitetrykket må økes er vesentlig ved en bedømmelse av om beitedrift er betinget av ny veg. Grunneierlaget vil mene at økt beitetrykk er betinget av ny veg, særlig fordi økt beitetrykk vil kreve traktorveg, og vil (igjen) henvise til hva som de anførte om dette i sin klage over Vernestyrets første vedtak;

«Videre, Vernestyret fant at traktorvei ikke er krevet for ønsket beitetrykk.

*«...miljømessig bedre metode å utbedre den eksisterende setervegen slik at dyr og drivere på en sikrere måte kan passere den vanskelige strekningen langs elva framfor at det bygges en vei som kan kjøres med traktor og henger.»
(Innstilling fra forvalter s. 1 midten)*

Grunneierlaget vil mene det også på dette punkt er feil i vedtakets faktum, fordi transport av beitedyr med traktor og henger, er krevet for økning i beitetrykket, krevet av effektivitetshensyn og krevet av sikkerhetshensyn. Å drive beitedyr til beite i Romådalen til fots, vil kreve mange personer, vil bli for kostbart for de aktuelle bønder, å drive (store) dyr til fots langs gammel setersti innebærer også en ikke ubetydelig sikkerhetsrisiko. Uten transport med traktor og henger, vil beitetrykket ikke bli øket, slik Grunneierlaget ser det.» (Grunneierlagets klage over Vernestyrets første vedtak s. 2 midten)

Det er etter Grunneierlagets syn sannsynliggjort at ny veg, traktorveg, er krevet for at beitetrykket skal kunne økes, dersom ytterligere utredning om dette hadde vært nødvendig – hvilket det ikke er - ,så måtte i så fall en ny utredning ha omfattet kartlegging av alle aktuelle grunneiere, nærmere bestemt utredet betydning av traktorveg for økt beitetrykk.

Dernest, til støtte for sin klage, så har Statsforvalteren også anført at slik tillatelse til veg som er gitt av Vernestyret 27. mai 2026, vil være i strid med at bruk skal gi minst mulig påvirkning på naturmiljøet.

*«...drift gjennomførast på ein måte som gjev minst mogleg påverknad på naturmiljøet.»
(Statsforvalterens klage s. 4 nederst)*

Grunneierlaget vil mene at slik tillatelse til veg gitt av Vernestyret vil gi minst mulig påvirkning på naturmiljøet, og vil også her henvise til sin klage over Vernestyrets første vedtak;

«Dessuten, omsøkt landbruksvei er et mindre inngrep, kl. 8, minste klasse, «traktorvei», vil kun strekke seg om lag 500 meter innenfor landskapsvernområdets grense, vil bli lite benyttet, vil ikke bli benyttet av andre, og bommer vil bli satt opp. Utbedring av eksisterende setersti vil kreve fjerning (sprengning) av berg, fjerning av myr, grusing, og kreve stadige reparasjoner, grunnet nærhet til vassføring, inngrepet i naturen vil da bli betydelig, i praksis vil det egentlig ikke være mulig, også her er det etter Grunneierlagets syn feil i vedtakets faktum. (Grunneierlagets

klage over Vernestyrets første vedtak s. 2 nederst)

Ytterligere utredning av påvirkning på naturmiljøet vil være unødvendig kostbar og tidkrevende, men hvis Vernestyret finner at ytterligere utredning skulle være krevet, så må en ytterligere utredning i så fall etterprøve Grunneierlagets ovennevnte anførsler om utbedring/omgjøring av eksisterende setersti, slik at den kan brukes til gående å drive/gjete (store) dyr, samt også se nærmere på omgjøring av eksisterende setersti til traktorveg, som eventuelt alternativ traktorveg til den omsøkte trasen, som Verneområdestyret i sitt andre vedtak har gitt tillatelse til.

Statsforvalteren har i sin klage over den tillatelse til landbruksveg som Vernestyret har gitt, også anført at Vernestyrets tillatelse har svikt i sin begrunnelse med hensyn til tillatelsens rettsgrunnlag.

«...ikkje gjort tydeleg greie for kva rettsreglar som er vurdert...»

Grunneierlaget vil mene at det er krevet rettsgrunnlag for gitt tillatelse, og vil også her henvise til hva som det anførte i sin klage over Vernestyrets første vedtak;

«For øvrig, så vil Grunneierlaget mene at det er feil i vedtakets rettsanvendelse, ettersom vern av seter og kulturlandskap er omfattet av vernet i Trollheimen landskapsvernområde, og traktorvei for å få sterkere utnyttelse av beitemarkene er i samsvar med vernet, jf verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde § 1.1 a) jf naturmangfoldloven § 12.

*«I samband med tiltak for å få ei sterkare utnytting av beita, kan inngrepsprega tiltak kunne komme på tale, som t.d. gjetar- eller tilsynshusvære, sperregjerder, kloppar og lettare **traktorveg**ar (min utheving). Utvalet går inn for at slike tiltak til vanleg kan akseptast.» (Verneplan for Trollheimen (1980) s. 99 høyre spalte, midten)*

Til vanlig, kan lettere traktorveier for å få en sterkere utnyttelse av beitemarkene aksepteres.» (Grunneierlagets klage over Vernestyrets første s. 2 nederst – s. 3 øverst)

Verneforskriften er her relevant ved tolking og ved anvendelse av naturmangfoldlovens bestemmelser, belyser rettslige momenter relevante for lovens bestemmelser, og gir faktiske opplysninger om forskriftens bakgrunn, faktiske opplysninger som er relevant ved anvendelse av naturmangfoldlovens bestemmelser knyttet til beitemarkene i Romådalen.

Avsluttende merknader

På vegne av Grunneierlaget, så vil jeg avslutte merknadene til Statsforvalters klage slik; ny veg er krevet for at beitetrykket skal kunne økes, fordi øket beitetrykk krever traktorveg, tillatt veg vil gi minst mulig påvirkning på naturmiljøet, tillatt veg er i samsvar med naturmangfoldlovens bestemmelser; § 8 (kunnskapsgrunnlag), § 9 (føre var), § 10 (samlet belastning), § 12

(miljøforsvarlig drift). Tilstrekkelig utredning ligger til grunn for tillatelsen, jf forvaltningsloven § 17. Tillat veg vil heller ikke gi uheldig presedens.

Gjenpart: Statsforvalteren i Møre og Romsdal, sfmrpost@statsforvalteren.no

Med hilsen
Inge Erlend Grøndalen





Arkivsaksnummer: 2026/6747-3

Saksbehandler: Oda Eithun Paulsen

Dato: 10.07.2026

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Verneområdestyret for Trollheimen	79/2026	17.08.2026

Søknad - Trollheimen landskapsvernområde - Rennebu 150/62 - byggesak - 2026 - tilbygg utedo - Ola Nergård

Innstilling fra forvalter

Verneområdestyret for Trollheimen **avslår** søknad fra Ola Nergård om oppføring av tilbygg på eksisterende jakt- og fiskebu på gbnr. 150/62 i Rennebu kommune i Trollheimen landskapsvernområde.

Avslaget er hjemlet i forskrift om vern av Trollheimen landskapsvernområde kapittel IV punkt 1.1 a.

Begrunnelse

Eksisterende jakt- og fiskebu på gbnr. 150/62 har et bruksareal på 19,06 m². Omsøkt tilbygg utgjør 6,12 m² og vil gi et samlet areal på 25,18 m².

Forvaltningsplanen for Trollheimen legger til grunn at det ved dokumentert behov kan åpnes for utvidelser på inntil 30 % av bygningens opprinnelige størrelse. Omsøkte tiltak overstiger denne grensen. Samtidig framgår det av forvaltningsplanen at eksisterende bygninger skal beholde sin begrensede størrelse og enkle form, og at hovedmålet er å hindre inngrep som enkeltvis eller samlet påvirker landskapets karakter.

Verneområdestyret har forståelse for søkers ønske om å etablere utedo under tak og lagerplass for ved og utstyr. Tiltaket vurderes isolert sett å ha begrenset fysisk påvirkning på landskapet og naturmiljøet. Likevel innebærer tilbygget en utvidelse og standardheving av eksisterende bygning innenfor et område med generelt byggeforbud.

Ved vurderingen er det lagt særlig vekt på forvaltningsplanens mål om å begrense utbygging og opprettholde en restriktiv praksis for utvidelser av bygninger i verneområdet. Det omsøkte tiltaket ligger også innenfor Trollheimen Sijte sitt primærområde for reindrift og innenfor et område med betydelige natur- og landskapsverdier.

Selv om tiltaket i seg selv ikke vurderes å påvirke verneverdiene vesentlig, vil en tillatelse kunne skape forventninger om tilsvarende utvidelser på andre lignende buer i verneområdet. Etter naturmangfoldloven § 10 skal også den samlede belastningen på økosystemet vurderes. Verneområdestyret mener derfor at presedensvirkningen av tiltaket må tillegges betydelig vekt.

På bakgrunn av at det omsøkte tilbygget overstiger forvaltningsplanens retningslinjer for utvidelse av eksisterende bygninger, og fordi en tillatelse vil kunne bidra til å svekke den etablerte og restriktive forvaltningspraksisen innenfor Trollheimen landskapsvernområde, avslås søknaden.

Klagemulighet

Vedtaket kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse, jf. Forvaltningsloven § 28. Frist for klage er tre uker fra vedtaket er mottatt. Klagen stiles til Miljødirektoratet, men sendes til Verneområdestyret for Trollheimen.

--- slutt på innstilling ---

Dokumenter i saken

Vedlegg

- 1 Forespørsel om uttalelse - Tilbygg jaktbu_fiskebu - 150_62.pdf
- 2 Intern høring landbruk - tilbygg jakthytte - gnr_bnr 150_62.pdf
- 3 Søknad om dispensasjon.pdf
- 4 Søknad om tillatelse uten ansvarsrett.pdf
- 5 Oversiktskart.pdf
- 6 Snitt, fasade.pdf
- 7 Plan.pdf
- 8 Begrunnelse for søknad om dispensasjon.pdf

Saksopplysninger

Det vises til søknad fra Ola Nergård om oppføring av et tilbygg på eksisterende jakt- og fiskebu på gnr./bnr. 150/62 ved Langtjønna på Jølfjellet i Rennebu kommune. Saken er oversendt fra Rennebu kommune den 18.05.2026 for behandling etter verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde.

Eksisterende bu har et bruksareal (BRA) på 19,06 m² og består av ett rom. Det søkes om et tilbygg på 6,12 m². Tilbygget skal inneholde utedo samt lagerplass for ved, verktøy og annet utstyr. Samlet areal vil etter utvidelsen bli 25,18 m².

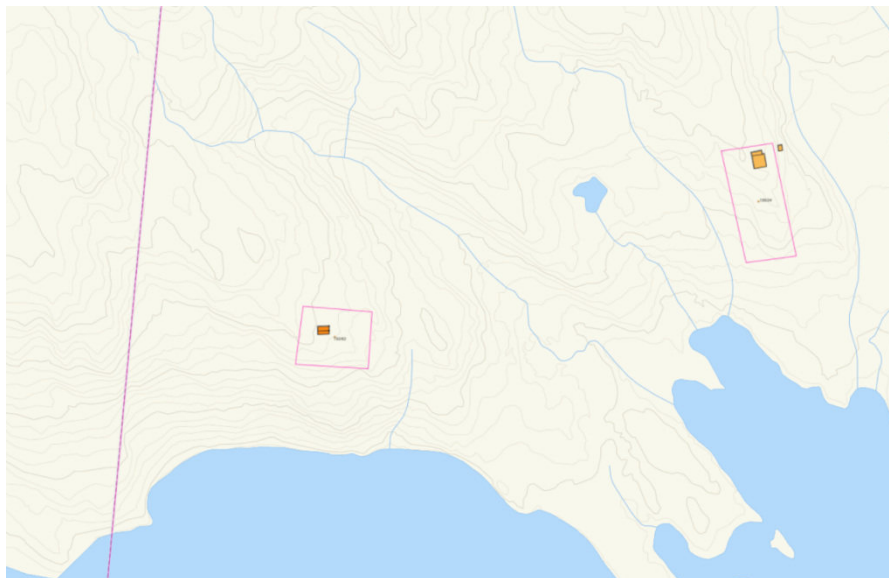
Søker begrunner tiltaket med behov for et fast utedo under tak og lagringsplass for ved, spader og annet utstyr. Det opplyses at tiltaket ikke vil medføre økt bruk av bua, og at etablering av utedo under tak kan bidra til å redusere forsøpling i området.

Saken har vært sendt til Trollheimen Sijte for uttalelse. Etter nærmere avklaringer har Trollheimen Sijte vurdert at det ikke er behov for konsultasjon i saken. De har samtidig påpekt at eventuell transport av materialer og byggeaktivitet bør skje utenom sårbare perioder for reindrifta.

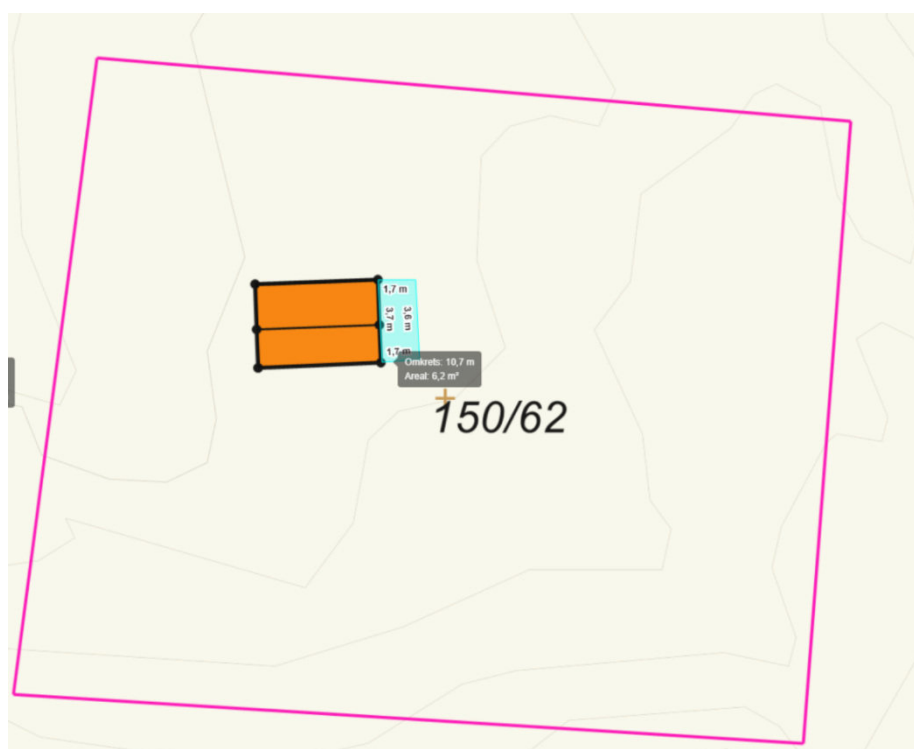
Det er også mottatt uttalelse fra Jøldal Sameie. Sameiet har ingen prinsipielle innvendinger til tiltaket, men understreker at eventuelle tilbygg bør tilpasses eksisterende bebyggelse og områdets karakter. Søker har opplyst at tilbygget vil få samme utførelse og fargevalg som eksisterende bygning.

Omsøkt tilbygg på 6,12 m² innebærer en utvidelse av eksisterende bygning på om lag 32 %. Etter utbygging vil bua ha et samlet areal på 25,18 m². Dette overstiger forvaltningsplanens retningslinjer om at det kan åpnes for utvidelser på inntil 30 % av bygningens opprinnelige størrelse.

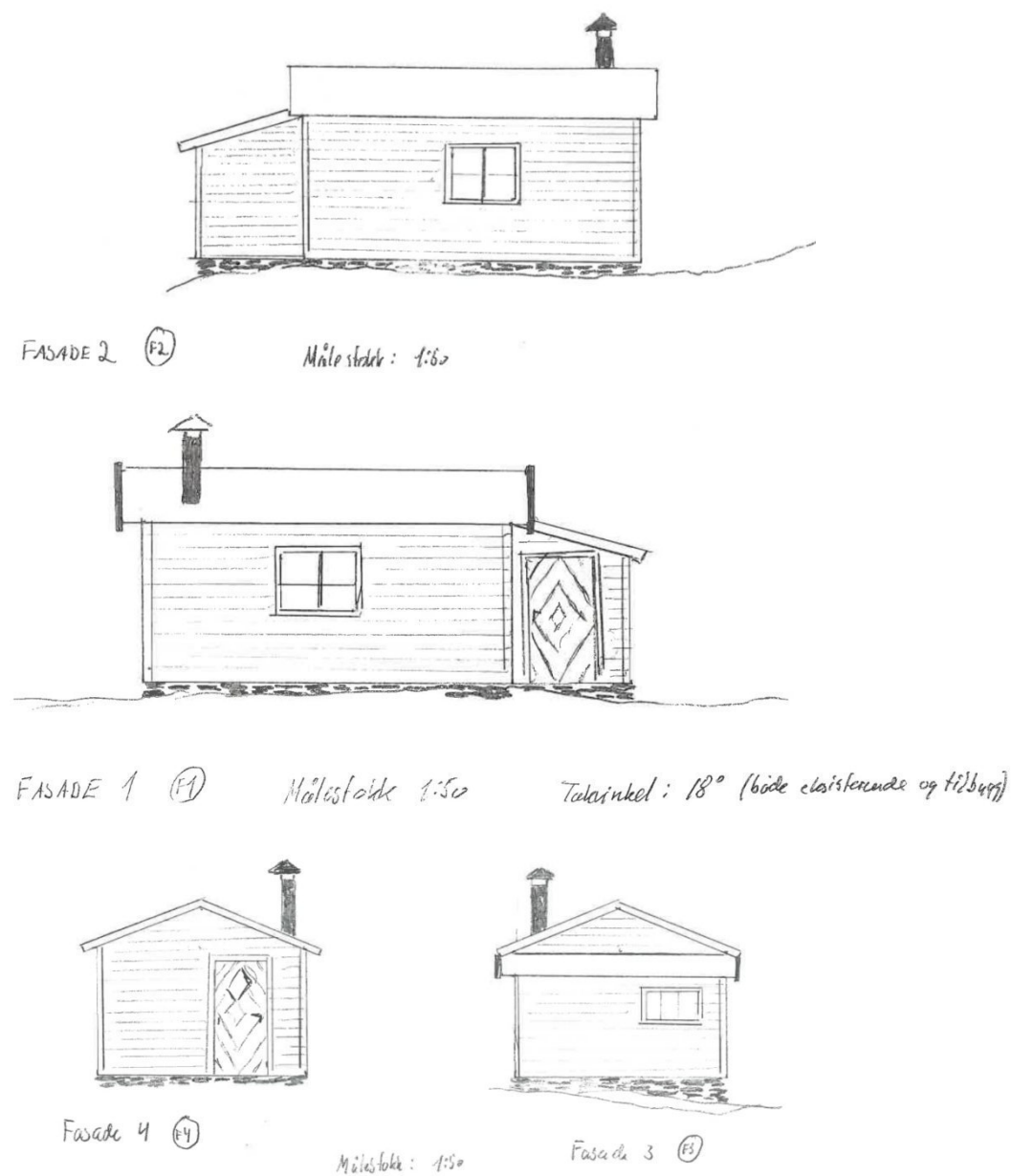
Situasjonskart og tegninger



Figur 1: Oversiktskart som viser plasseringen av jakt- og fiskebua på gbnr. 150/62 ved Langtjønna i Trollheimen landskapsvernområde. Omsøkt bygning ligger til venstre i figuren.



Figur 2: Situasjonsplan som viser eksisterende jakt- og fiskebu og omsøkt tilbygg på 6,12 m². Tilbygget skal benyttes til utedo og lagringsplass for ved og utstyr.



Figur 3: Viser fasaden av jakt- og fiskebua med det planlagte tilbygget.



Figur 4: Plantegning av eksisterende jakt- og fiskebua med omsøkt tilbygg.

Hjemmelsgrunnlag

Delegering

Miljøverndepartementet har 08.02.2011, fornyet 15.03.2025, med hjemmel i Naturmangfoldloven (NML) § 62, delegert forvaltningsmyndigheten for Trollheimen og Innerdalen landskapsvernområder, Svartåmoen og Minnildalsmyran naturreservat til Verneområdestyret for Trollheimen.

Alle dispensasjoner fra verneforskriften og andre vedtak styret gjør som berører naturverdier skal vurderes etter NML §§ 8-12.

Verneformål – forskrift

Formålet med vern av Trollheimen landskapsvernområde er *å ta vare på et særegent og vakkert fjellområde med skog og seterdaler, og et rikt plante- og dyreliv.*

Det framgår av verneforskriften kap. IV punkt 1.1. at det er et generelt forbud mot alle fysiske tiltak og inngrep som kan endre eller påvirke landskapets karakter. Utvidelser og endringer på bygninger kan bare skje med dispensasjon fra verneforskriften.

Forvaltningsplan

Forvaltningsplanen for Trollheimen har følgende forvaltningsmål under tema bygninger i kap. 4.7.2:

- Holde antall boenheter på samme nivå som ved vernetidspunktet.
- Tilpasse eksisterende bygninger og inngrep til de naturlige omgivelser.
- Beholde bygningenes begrensede størrelse og ensartede og enkle form.
- Bevare seterbygningene som setre, men med tilpasninger som muliggjør drift.

Fra forvaltningsplanens retningslinjer for bygninger og anlegg, kap. 4.7.3, går det fram at alle faste innretninger som bygninger, plattinger, leegger, gjerder, master, demninger, bruer, klopper, skilt osv. kan ikke oppføres eller endres uten nødvendig dispensasjon fra verneforskriften.

Dersom det kan dokumenteres et behov for utvidelse i forbindelse med renovering av bygninger som fantes på vernetidspunktet, kan det åpnes for utvidelser på inntil 30 % av bygningenes opprinnelige størrelse. Samlet bebyggd areal skal ikke overskride 60 m² per boenhet inkludert uthus.

Bygningenes beliggenhet og bruk skal vektlegges ved vurdering av om det skal gis eventuelle dispensasjoner.

Naturmangfoldloven

Det framgår av naturmangfoldloven § 7 at prinsippene i §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet. Vurderingen etter disse bestemmelsene skal framgå av vedtaket.

§ 8 Kunnskapsgrunnlaget

Kunnskapsgrunnlaget i saken er basert på opplysninger i søknaden, mottatte tegninger og kart, kommunens oversendelse av saken, uttalelse fra Trollheimen Sijte og interne vurderinger fra Rennebu kommune. Videre er tilgjengelige kart- og naturdatabaser benyttet, samt forvaltningsmyndighetens generelle kunnskap om området.

Tiltaket gjelder et mindre tilbygg til eksisterende jakt- og fiskebu på en allerede bebygd tomt. Det vurderes at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om tiltakets omfang, lokalisering og mulige virkninger på naturmangfoldet. Kunnskapsgrunnlaget anses derfor som tilstrekkelig for å behandle søknaden.

§ 9 Føre-var-prinsippet

Når kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilstrekkelig, får føre-var-prinsippet mindre betydning i saken. Det er ikke registrert forhold som tilsier at tiltaket vil medføre alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet. Vurderingen av saken er derfor i hovedsak knyttet til hensynet til verneformålet, forvaltningsplanen og den samlede belastningen på verneområdet.

§ 10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

Tiltaket vurderes isolert sett å ha begrenset påvirkning på naturmangfold, landskap og reindrift. Tilbygget skal oppføres i tilknytning til eksisterende bebyggelse, og terrenginngrepene forventes å være små.

Etter naturmangfoldloven § 10 skal det imidlertid også legges vekt på den samlede belastningen et område er eller vil bli utsatt for. Trollheimen landskapsvernområde inneholder et betydelig antall fritidsbygninger, setre og buer. Dersom det åpnes for utvidelser utover rammene i forvaltningsplanen, kan dette over tid føre til et økt press på verneområdet gjennom gradvis standardheving og økning av bygningsmassen.

Omsøkt tilbygg utgjør om lag 32 % av eksisterende bygningsareal og overstiger dermed forvaltningsplanens retningslinjer om utvidelse på inntil 30 % av bygningens opprinnelige størrelse. Selv om avviket er relativt lite, vurderes det at en tillatelse vil kunne skape forventninger om tilsvarende dispensasjoner i andre saker. Den samlede belastningen og presedensvirkningen tillegges derfor betydelig vekt.

§§ 11 og 12 «(kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver og miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

Bestemmelsene i paragrafene 11 og 12 vurderes ikke å være relevante i denne saken, da det ikke vurderes å kunne gis dispensasjon for omsøkt utvidelse.

§ 48 Dispensasjon fra vernevedtak

Det framgår av naturmangfoldloven § 48 at forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra et vernevedtak dersom tiltaket ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig.

Bestemmelsen skal praktiseres restriktivt. Den kan ikke brukes til tiltak som gradvis utvider rammene for vernet eller som fører til en praksis som svekker verneverdiene over tid. Selv om omsøkte tiltak isolert sett vurderes å ha begrenset påvirkning på naturmiljøet, overstiger tiltaket forvaltningsplanens retningslinjer for utvidelse av eksisterende bygninger. Forvalter vurderer derfor at hensynet til etablert forvaltningspraksis, samlet belastning og presedensvirkning må tillegges betydelig vekt ved vurderingen av dispensasjon etter naturmangfoldloven § 48.

Presedens

Selv om tiltaket i seg selv vurderes å ha begrenset påvirkning på verneverdiene, vil en tillatelse kunne danne presedens for tilsvarende utvidelser av jaktbuer, fiskebuer og fritidsbygninger innenfor verneområdet. En slik praksis kan over tid bidra til økt bygningsmasse og gradvis standardheving i verneområdet. Presedensvirkningen tillegges derfor betydelig vekt i vurderingen av saken.

Vurdering

Forvalter vurderer at søknaden fra Ola Nergård om utvidelse av jakt- og fiskebua på gbnr. 150/62 i Rennebu kommune bør avslås.

Begrunnelse

Eksisterende jakt- og fiskebu har et bruksareal på 19,06 m². Omsøkt tilbygg er på 6,12 m², slik at samlet areal etter utvidelsen vil bli 25,18 m². Utvidelsen utgjør om lag 32 % av eksisterende bygning.

Forvaltningsplanen for Trollheimen åpner for at det ved dokumentert behov kan åpnes for utvidelser på inntil 30 % av bygningens opprinnelige størrelse. Omsøkte tiltak overstiger denne grensen.

Forvalter har forståelse for søkers behov for utedo og lagerplass for ved og utstyr. Tiltaket innebærer imidlertid en utvidelse og standardheving av eksisterende bygningsmasse innenfor et område med generelt byggeforbud.

Selv om vilkårene for dispensasjon etter naturmangfoldloven § 48 isolert sett kan vurderes å være oppfylt, vil en dispensasjon være i strid med etablerte føringer i forvaltningsplanen. En tillatelse vil også kunne danne presedens for tilsvarende utvidelser av jaktbuer, fiskebuer og fritidsbygninger i verneområdet. Forvalter vurderer at dette over tid kan bidra til økt bygningsmasse og standardheving som kan påvirke verneverdiene og verneformålet negativt.



STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG
Postboks 2600

7734 STEINKJER

Deres ref:

Vår ref
2026/215

Saksbehandler
Hans Edvard Thyve

Dato
06.05.2026

Oversendelse av sak - Tilbygg jaktbu/fiskebu - 150/62

Rennebu kommune har mottatt søknad om dispensasjon til oppføring av tilbygg på jakthytte/fiskebu på eiendommen gnr/bnr 150/62.

Saksopplysninger:

Søker eier en jakt- og fiskebu på eiendommen gnr/bnr 150/62. Eiendommen ligger ved Langtjønnå på Jølfjellet, nær grensen til Orkland kommune.

Hytta ligger i **Trollheimen landskapsvernområde**, og innenfor **Trollheimen Sijte sitt primærområde**.

Søknaden gjelder oppføring av ett tilbygg på 6,2 m2.

Eksisterende bu har et BRA på 19 m2, og består av ett rom. Tilbygget er tenkt å inneholde et utedo, samt lagerplass for ved og verktøy/utstyr.

Søker har oppgitt følgende begrunnelse for oppføring av tilbygg:

Vi ønsker å få satt opp tilbygg primært for å få et fast utedo under tak, slik at vi unngår at for eksempel papir blåser rundt i fjellet. Vi ønsker også å ha mulighet til å lagre ved, spader og annet verktøy under tak. Vi mener dette vil bidra å ivareta naturverdiene rundt bua bedre. Tiltaket vil ikke medføre økt bruk av bua. Det er også en tanke at bua kan fungere som et krypinn for jegere o.l. som bruker området.

Høringer

Saken har vært til intern høring hos avdeling for landbruk og miljø. Høringsuttalelse er vedlagt i sin helhet, men avdelingen konkluderer med følgende:

Avdeling for landbruk og miljø vurderer at tiltaket berører hensyn knyttet til natur, landskap og reindrift innenfor et særlig sårbart område. Selv om tiltaket er begrenset i størrelse, tilsier beliggenheten innenfor verneområde og reindrifas primærområde at terskelen for dispensasjon skal være høy. Avdelingen anbefaler derfor at:

- *reindriftnæringa konsulteres i saken*
- *verneområdestyrets uttalelse tillegges avgjørende vekt*
- *samlet belastning og presedensvirkning vurderes*

Avdeling for landbruk og miljø har for øvrig ingen merknader.

Adresse:
Rennebu kommune

Telefon:
947 86 930

Kommunennummer:
5022

E-post:
postmottak@rennebu.kommune.no

Myrveien 1
7391 Rennebu

Org.nr.:
940 083 672

Trollheimen Sijte har fått saken oversendt med forespørsel om konsultasjon. Etter noen avklaringer knyttet til søknadstekst og tiltakshaver planlagte bruk av eiendommen, anser reindriftsnæringen at det ikke er behov for konsultasjon i denne saken.

De har påpekt at det ut fra søkers beskrivelse av bruken av jaktbua kan fremstå som at den kan bli stående åpen og tilgjengelig, og dermed kan bli et turmål – hvilket ikke er ønskelig jf. følgende sitat: «Det er også en tanke at bua kan fungere som et krypinn for jegere o.l. som bruker området».

Det er avklart med søker at dette vil være begrenset til familie og nære venner som bruker området, hytta vil være låst, og at denne tilgangen kun vil være av begrenset art.

Etter denne avklaringen har Trollheimen Sijte gitt tilbakemelding om at det ikke er behov for konsultasjon i denne saken.

De bemerker at om tillatelse gis, ønsker de at transport av materialer opp med scooter foregår før 1. april, og at byggeperiode settes til perioden 1. juli til 1. september, for å unngå aktivitet i kalvingstid og brunst.

Nabovarsel

Det er mottatt ett nabovarsel fra Jøldal sameie.

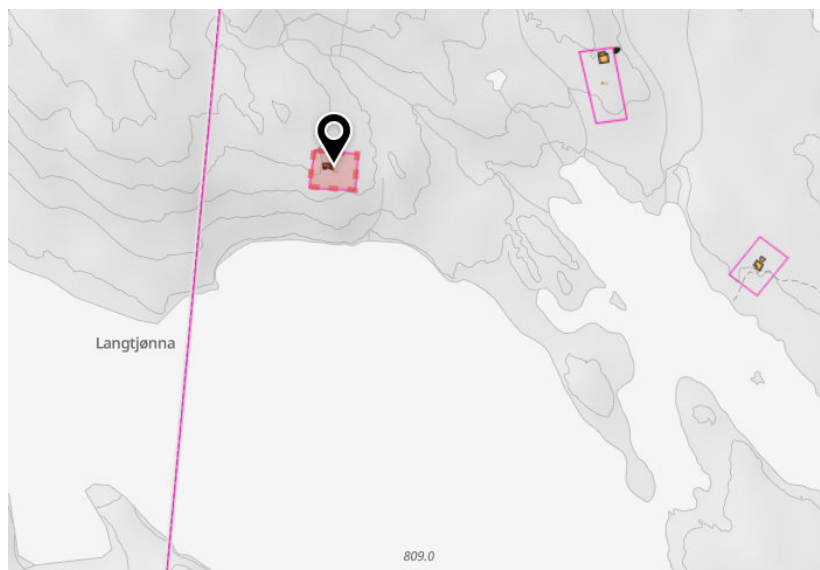
Jøldal Sameie ønsker i utgangspunktet at eiere innenfor Jøldal Sameie skal få tillatelse til å utbedre sine eiendommer.

Som krav stiller vi at eventuelle nybygg/påbygg skal fremstå i en byggestil som er forenlig med det eksisterende - det som vi kan kalle området karakter. I dette tilfelle en setergrend. I tillegg må det ikke være til ulempe for øvrige eiere eller påføre området unødvendig skade. Utover Jøldal Sameie er også verneområdestyret for Trollheimen premissgiver for utbygging i Jøldalen. Vi er usikre på om de har det samme synet på dette som sameiet har. I den forbindelse viser vi til tilbygg i Jøldalen på eiendommen 158/1.

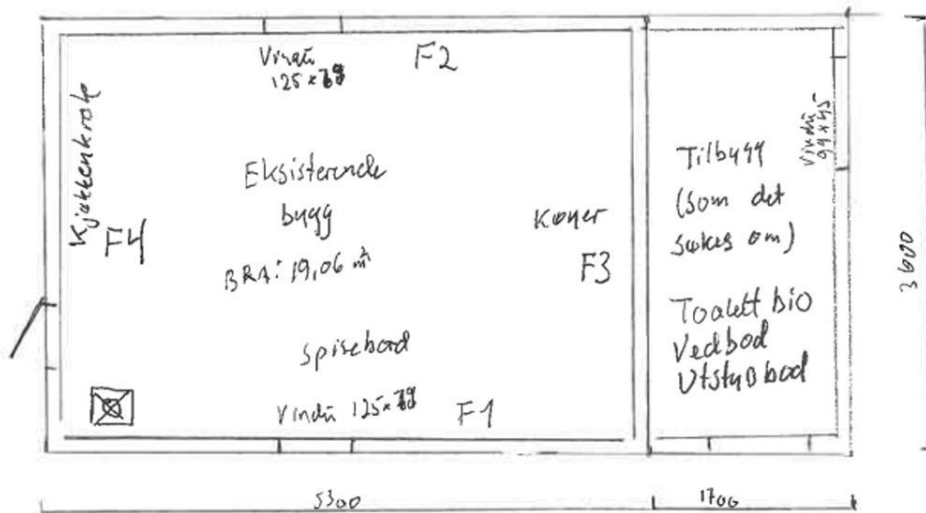
I nabovarslet fremkommer ikke noe om materialvalg, grunnmur, fargevalg, type vindu, taktekking etc. Før vi signerer på nabovarselet vil vi gjerne ha svar på dette, samtidig som vi vil vite verneområdet sitt syn på dette.

Avslutningsvis har vi fått signaler på at bygget allerede er satt opp. Dette er dog noe vi ikke vil påstå og ønsker gjerne avkreftet. I fall dette er tilfelle er jo ikke vår signatur avgjørende for tiltaket

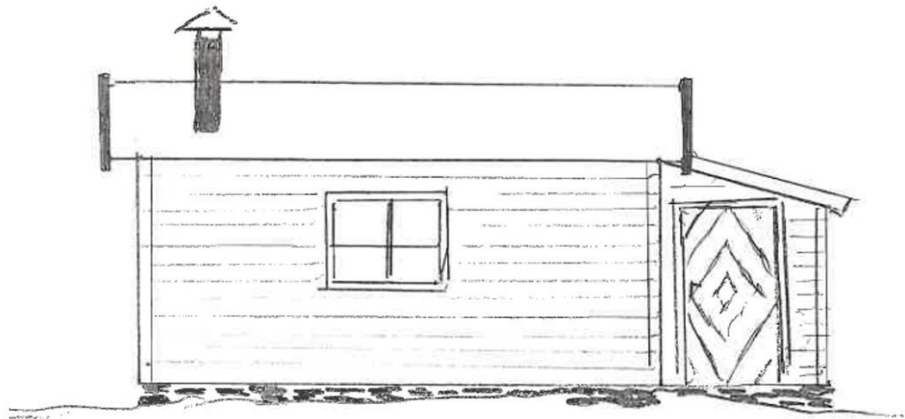
Søker har gitt tilbakemelding om at tiltaket ikke er oppført, og at tilbygg planlegges oppført med samme utførelse og fargevalg som eksisterende bebyggelse



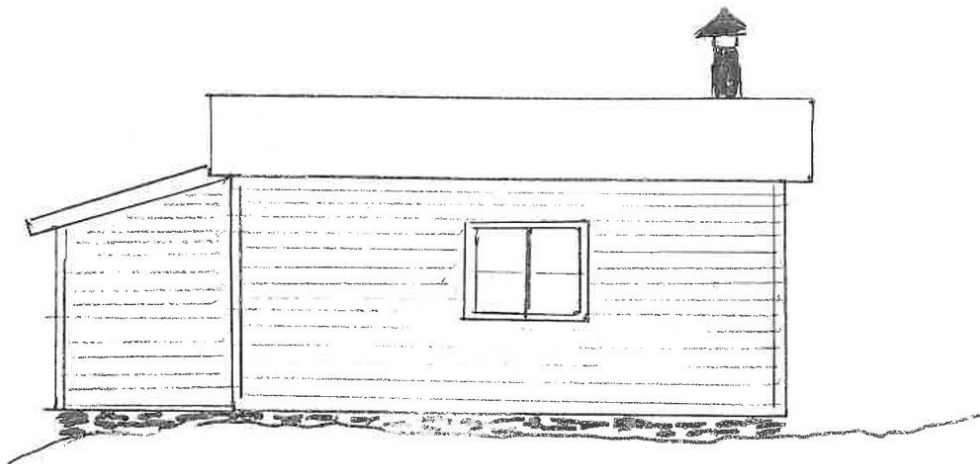
Situasjonskart



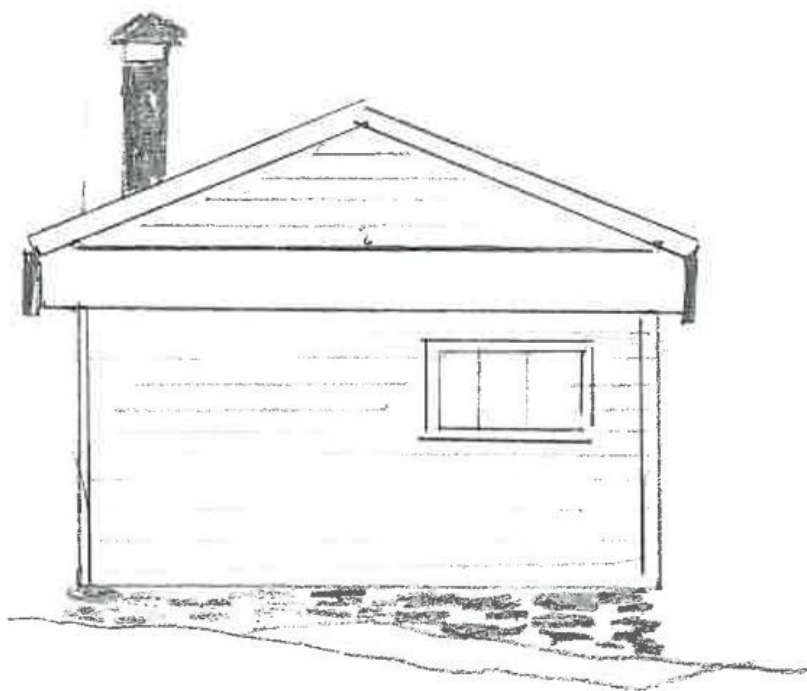
Plantegning



Fasade mot sør



Fasade mot nord



Fasade mot øst

Med vennlig hilsen

Rennebu kommune

Hans Edvard Thyve

Saksbehandler

477 63 310

hans.thyve@rennebu.kommune.no

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

Kopi til:

Linda Forbregd

Dato: 04.05.2026

Notat

Hans Edvard Thyve

Saksbehandler

FOR - Forvaltning

Intern høring landbruk - tilbygg jakthytte - gnr/bnr 150/62

Avdeling for landbruk og miljø har vurdert søknad om dispensasjon for tilbygg på eksisterende jakt-/fiskebu på eiendommen gnr./bnr. 150/62 i Jøldalen.

Tiltaket gjelder oppføring av et tilbygg på 6,2 m². Hytta/bua ligger innenfor **Trollheimen landskapsvernområde**, samt innenfor **Trollheimen Sijte sitt primærområde**, som er definert som et særlig sårbart område for natur, landskap og tradisjonell arealbruk.

Natur- og landskapshensyn

Trollheimen landskapsvernområde har som formål å ta vare på et særpreget fjellandskap med store sammenhengende naturområder, kulturhistoriske verdier og grunnlaget for tradisjonell bruk, herunder beitebruk. Jøldalen har høye landskaps- og kulturverdier knyttet til seterdrift og enkel utmarksbruk. Tiltak innenfor verneområdet må vurderes restriktivt, og det skal legges vekt på å begrense utbygging og samlet belastning.

Selv om tilbygget er relativt lite i omfang, vil det representere en utvidelse av eksisterende bygningsmasse. I et sårbart område som dette må også mindre tiltak vurderes i et presedens- og kumulativt perspektiv.

Søkers begrunnelse

Søker oppgir at tilbygget er ønsket for å etablere en fast utedo under tak, samt for lagring av ved og utstyr. Det vises til at dette kan redusere forsøpling og dermed bidra til bedre ivaretagelse av naturverdiene. Avdelingen har forståelse for disse hensynene.

Samtidig framgår det av søknaden at bua også kan fungere som krypinn for jegere og andre brukere av området. Selv om det er opplyst at tiltaket ikke vil medføre økt bruk, vurderer avdelingen at etablering av fast sanitærløsning og økt bruksareal innebærer en viss standardheving. Dette kan over tid få betydning for bruken av bygningen og området.

Det stilles på denne bakgrunn spørsmål ved om den åpne bua, slik det er beskrevet og tenkt brukt, kan bidra til økt grad av utnyttelse utover det som er lagt til grunn i søknaden.

Reindrift

Tiltaket ligger innenfor Trollheimen Sijte sitt primærområde for reindrift. Ifølge tilgjengelig kunnskapsgrunnlag benyttes området til vårbeite, kalvingsland, oksebeiteland, høstbeite og høstvinterbeite.

Avdeling for landbruk og miljø vurderer at tiltak innenfor reindriftas primærområder kan berøre viktige interesser, selv om tiltaket i seg selv er av begrenset fysisk omfang. Av hensyn til reindriftsnæringa og i tråd med konsulteringsplikten, anbefales det at reindriftsnæringa (Trollheimen Sijte) gis anledning til å uttale seg i saken før det fattes vedtak.

Beitebruk – sau og geit

I henhold til vegetasjonskart fra Kilden (NIBIO) ligger tiltaket innenfor område klassifisert som godt beite for sau. Tiltaket ligger også innenfor Grindal beitelag, som består av fire medlemmer. Det slippes i overkant av 600 sau og lam samt 32 geiter i området.

Avdeling for landbruk og miljø vurderer at det aktuelle tiltaket ikke vil medføre vesentlige utfordringer for den pågående beitebruken eller landbruksdrifta i området. Tiltaket vurderes å ha begrenset direkte betydning for beitedyr.

Forholdet til områdets karakter og øvrige interesser

Avdelingen merker seg uttalelsen fra Jøldal Sameie, hvor det påpekes at eventuelle nybygg eller påbygg bør være i tråd med områdets karakter og tradisjonelle byggeskikk, og ikke medføre ulempe for øvrige brukere eller området som helhet. Det pekes også på manglende opplysninger om materialvalg, fargebruk, taktekking, grunnmur mv.

Avdelingen støtter at eventuelle tiltak i området må være nøkterne, godt tilpasset eksisterende bebyggelse og landskap, og ikke bidra til standardheving eller endret bruk utover det som er forenlig med verneformålet.

Avdelingens vurdering

Avdeling for landbruk og miljø vurderer at tiltaket berører hensyn knyttet til natur, landskap og reindrift innenfor et særlig sårbart område. Selv om tiltaket er begrenset i størrelse, tilsier beliggenheten innenfor verneområde og reindriftas primærområde at terskelen for dispensasjon skal være høy.

Avdelingen anbefaler derfor at:

- reindriftsnæringa konsulteres i saken
- verneområdestyrets uttalelse tillegges avgjørende vekt
- samlet belastning og presedensvirkning vurderes

Avdeling for landbruk og miljø har for øvrig ingen merknader.

Evvy-Ann Ulfnes
Avdelingsleder landbruk, skog og miljø



Søknad om dispensasjon etter plan- og bygningsloven §19-1

Opplysninger om eiendommen søknaden gjelder:			
Eiendom	Gnr 150	Bnr 62	Fnr
Hjemmelshaver	Adresse Resdalsveien 198	Postnr 7335	Poststed Jerpstad
Søker	Navn Ola Nergård	Telefon 95107431	
	Adresse Resdalsveien 198	Postnr 7335	Poststed Jerpstad

Søknaden gjelder:			
Dispensasjons- type	☒	Varig dispensasjon	
	☐	Midlertidig dispensasjon	Spesifiser tidsrom fra til

Dispensasjon søkes fra:			
☒	Kommuneplan	☐	Områdeplan
☐	Plan- og bygningslov	☐	Forskrift
Reguleringsplan			
Spesifiser plan eller forskrift:			
Kommuneplanens arealdel 2014001			

Formålet med tiltaket:			
☐	Bolighus	☐	Fritidsbolig
☐	Forretning	☐	Offentlig virksomhet
☐	Naturvern	☐	Offentlig friluftsområde
☐	Annet	☐	Industri/bergverk
☒			Landbruk/fiske
☐			Offentlig vei
Spesifiser tiltaket:			
Tilbygg på ca 6m2 med tanke på å etablere en utedo og lager bla. for ved.			

Begrunnelse:
Begrunnelse vedlagt på eget vedlegg.

Vedlegg:					
☐	Gjenpart av nabovarsel	☒	Tegninger	☒	Situasjonskart
☐	Gjenpart av nabovarsel er vedlagt søknad om tiltak/søknad om fradeling				
☐	Annet				

Underskrift av søker:		
Sted	Dato	Underskrift
BERKÅK	28/1-26	Ola Nergård

Samtykke fra hjemmelshaver (når søker og hjemmelshaver ikke er samme):		
Sted	Dato	Underskrift

Søknaden sendes:
 Rennebu kommune
 Myrveien 1
 7391 RENNEBU

Fra plan- og bygningsloven (plandelen) satt i kraft 1. juli 2009:

§ 19-1. Søknad om dispensasjon

Dispensasjon krever grunngitt søknad. Før vedtak treffes, skal naboer varsles på den måten som nevnt i § 21-3. Særskilt varsel er likevel ikke nødvendig når dispensasjonssøknad fremmes samtidig med søknad om tillatelse etter kapittel 20, eller når søknaden åpenbart ikke berører naboens interesser. Regionale og statlige myndigheter hvis saksområde blir direkte berørt, skal få mulighet til å uttale seg før det gis dispensasjon fra planer, plankrav og forbudet i § 1-8.

§ 19-2. Dispensasjonsvedtaket

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Departementet kan i forskrift gi regler for omfanget av dispensasjoner og fastsette tidsfrist for behandling av dispensasjonssaker.

§ 19-3. Midlertidig dispensasjon

Midlertidig dispensasjon kan gis tidsbestemt eller for ubestemt tid. Ved dispensasjonstidens utløp eller ved pålegg må søkeren uten utgift for kommunen fjerne eller endre det utførte, eller opphøre med midlertidig tillatt bruk, eller oppfylle det krav det er gitt utsettelse med, og hvis det kreves, gjenopprette den tidligere tilstand.

Dispensasjon kan gjøres betinget av erklæring der også eier eller fester for sin del aksepterer disse forpliktelser. Erklæringen kan kreves tinglyst. Den er bindende for panthavere og andre rettighetshavere i eiendommen uten hensyn til når retten er stiftet og uten hensyn til om erklæringen er tinglyst.

§ 19-4. Dispensasjonsmyndigheten

Myndigheten til å gi dispensasjon tilligger kommunen.

Dersom det er nødvendig for å ivareta nasjonale eller viktige regionale interesser og hensyn i nærmere angitte deler av strandsonen eller fjellområder, kan Kongen i forskrift legge myndigheten til å gi dispensasjon fra bestemte planer, eller for bestemte typer tiltak, midlertidig til regionalt eller statlig organ.



Søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett

etter plan- og bygningsloven (pbl) § 20-4 og SAK kap. 3

Opplysninger gitt i søknaden eller vedlegg til søknaden vil bli registrert i matrikkelen.

Søkes det om dispensasjon fra plan- og bygningsloven, forskrift eller arealplan?	☒ Ja	☐ Nei
Er det behov for tillatelse/samtykke/uttalelse fra annen myndighet?	☒ Ja	☐ Nei
Hvis ja, så oppfylles ikke vilkårene for 3 ukers saksbehandling, jf. pbl § 21-7 tredje ledd		
Nabovarsling, jf. pbl 21-3, skal være gjennomført før søknaden sendes kommunen. (Blankett 5154, 5155, 5156).		
Foreligger det merknader fra naboer eller gjenboere?	☐ Ja	☐ Nei
Hvis nei på alle spørsmålene over, anses tillatelse gitt tre uker etter at fullstendig søknad er mottatt i kommunen		

Søknaden gjelder	
Eiendom/ byggested	Gnr. / Bnr. / F.nr. 150/62
	Adresse
Tiltakets art	Mindre tiltak til bebygd eiendom, pbl § 20-4 og SAK kap. 3
	☒ Tilbygg < 50 m ² ☐ Frittliggende bygning (ikke boligformål) < 70 m ² ☐ Skilt/reklame (SAK10 § 3-1 d)
	☐ Driftsbygning i landbruket med samlet bruksareal (BRA) mindre enn 1000 m ² , jf. pbl § 20-4 bokstav b) og SAK10 § 3-2
	☐ Midlertidig bygning/konstruksjon/anlegg (som ikke skal plasseres for lengre tidsrom enn 2 år)
	☐ Bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel eller omvendt innenfor en bruksenhet
	☐ Riving av tiltak som nevnt i SAK10 § 3-1
☐ Oppretting/ending av matrikkelenhet	☐ Grunn-eiendom ☐ Anleggs-eiendom ☐ Festegrunn over 10 år ☐ Arealoverføring
☐ Annet:	
Planlagt bruk/formål	Beskriv Utedo og lager av ved

Arealdisponering	
Planstatus mv.	Sett kryss for gjeldende plan ☒ Arealdel av kommuneplan ☐ Reguleringsplan ☐ Bebyggelsesplan
	Navn på plan Kommuneplanens arealdel, planid 2014001
Areal	BYA eksisterende 19 BYA nytt 6,12 Sum BYA 25,12 BRA eksisterende BRA nytt Sum BRA Tomteareal 1000
Grad av utnyttning	Vis beregning av grad av utnyttning. Veiledning finnes på www.dibk.no eller kontakt kommunen

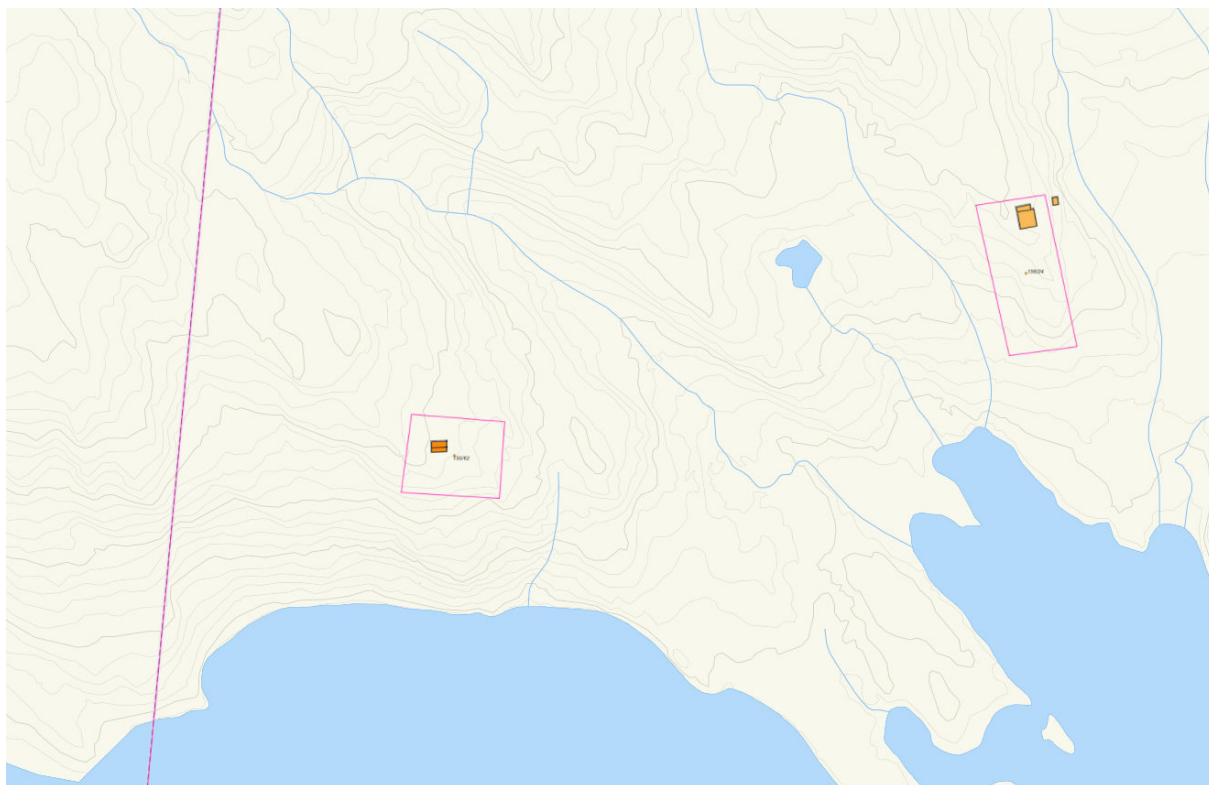
Plassering	
Plassering av tiltaket	Kan høyspent kraftlinje være i konflikt med tiltaket? ☐ Ja ☒ Nei Vedlegg nr. Q -
	Hvis ja, må avklaring med berørt rettighetshaver være dokumentert
Avstand	Kan vann og avløpssledninger være i konflikt med tiltaket? ☐ Ja ☒ Nei Vedlegg nr. Q -
	Hvis ja, må avklaring med berørt rettighetshaver være dokumentert
Avstand	Minste avstand til nabogrense 8,6 m
	Minste avstand til annen bygning 222 m Dette skal vises på situasjonsplanen
	Minste avstand til midten av vei m

Krav til byggegrunn (pbl § 28-1) NB! Fylles kun ut dersom det er relevant for tiltaket		
Flom (TEK10 § 7-2)	Skal byggverket plasseres i flomutsatt område? ☒ Nei ☐ Ja	Vedlegg nr.
Skred (TEK10 § 7-3)	Skal byggverket plasseres i skredutsatt område? ☒ Nei ☐ Ja	Vedlegg nr.
Andre natur- og miljøforhold (pbl § 28-1)	Foreligger det vesentlig ulempe som følge av natur- og miljøforhold? ☒ Nei ☐ Ja Dersom ja, beskriv kompenserende tiltak i vedlegg	Vedlegg nr.

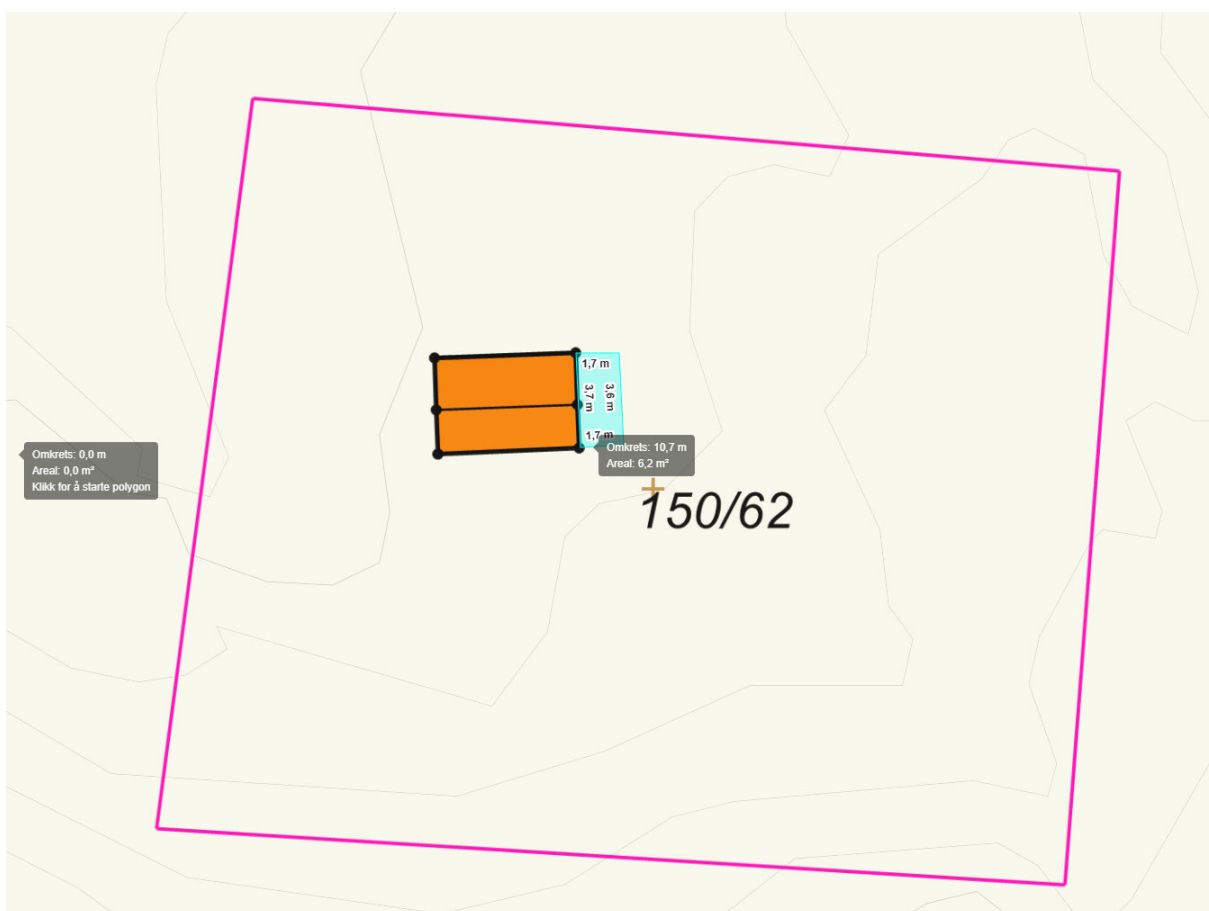
Tilknytning til veg og ledningsnett NB! Fylles kun ut dersom det er relevant for tiltaket		
Adkomst vegloven §§ 40-43 pbl § 27-4	Gir tiltaket ny/endret adkomst ☐ Ja ☒ Nei	Tomta har adkomst til følgende veg som er opparbeidet og åpen for alminnelig ferdsel: ☐ Riksveg/fylkesveg Er avkjøringstillatelse gitt? ☐ Ja ☐ Nei ☐ Kommunal veg Er avkjøringstillatelse gitt? ☐ Ja ☐ Nei ☐ Privat veg Er vegrett sikret ved tinglyst erklæring? ☐ Ja ☐ Nei
Overvann	Takvann/overvann føres til: ☐ Avløpssystem ☒ Terreng	
Feltene "Vannforsyning" og "Avløp" skal kun fylles ut dersom søknaden gjelder driftsbygning i landbruket eller midlertidige tiltak		
Vannforsyning pbl §§ 27-1, 27-3	Tilknytning i forhold til tomta ☐ Offentlig vannverk ☐ Privat vannverk* ☐ Annen privat vannforsyning, innlagt vann* ☒ Annen privat vannforsyning, ikke innlagt vann*	* Beskriv
	Dersom vanntilførsel forutsetter tilknytning til annen privat ledning eller krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring? ☐ Ja ☐ Nei	Vedlegg nr. Q –
Avløp pbl §§ 27-2, 27-3	Tilknytning i forhold til tomta ☐ Offentlig avløpsanlegg ☐ Privat avløpsanlegg Skal det installeres vannklosett? ☐ Ja ☒ Nei Foreligger utslippstillatelse? ☐ Ja ☒ Nei Dersom avløpsanlegg forutsetter tilknytning til annen privat ledning eller krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring? ☐ Ja ☐ Nei	Vedlegg nr. Q –

Vedlegg			
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra – til	Ikke relevant
Dispensasjonssøknader/innvilget dispensasjon	B	1 –	☐
Kvittering for nabovarsel/Opplysninger gitt i nabovarsel/nabomerknader/kommentarer til nabomerknader	C	–	☐
Situasjonsplan/avkjøringsplan	D	2 –	☐
Tegninger plan, snitt, fasade (eksisterende)	E	3 –	☐
Tegninger plan, snitt, fasade (ny)	E	4 –	☐
Uttalelse/vedtak fra annen myndighet SAK10 § 6-2 og pbl § 21-5	I	–	☐
Rekvisisjon av oppmålingsforretning	J	–	☐
Andre vedlegg	Q	–	☐

Erklæring og underskrift		
Tiltakshaver		
Tiltakshaver forplikter seg til å gjennomføre tiltaket iht. plan- og bygningsloven (pbl), byggt teknisk forskrift og gitt tillatelse.		
Navn Ola Nergård	Telefon (dagtid)	Mobiltelefon 95107431
Adresse Resdalsveien 198	Postnr. 7335	Poststed Jerpstad
Dato 28/1-26	Underskrift Ola Nergård	
Gjentas med blokkbokstaver OLA NERGÅRD	E-post olanergaard@hotmail.com	
	Eventuelt organisasjonsnr.	



Oversiktskart



Situasjonskart

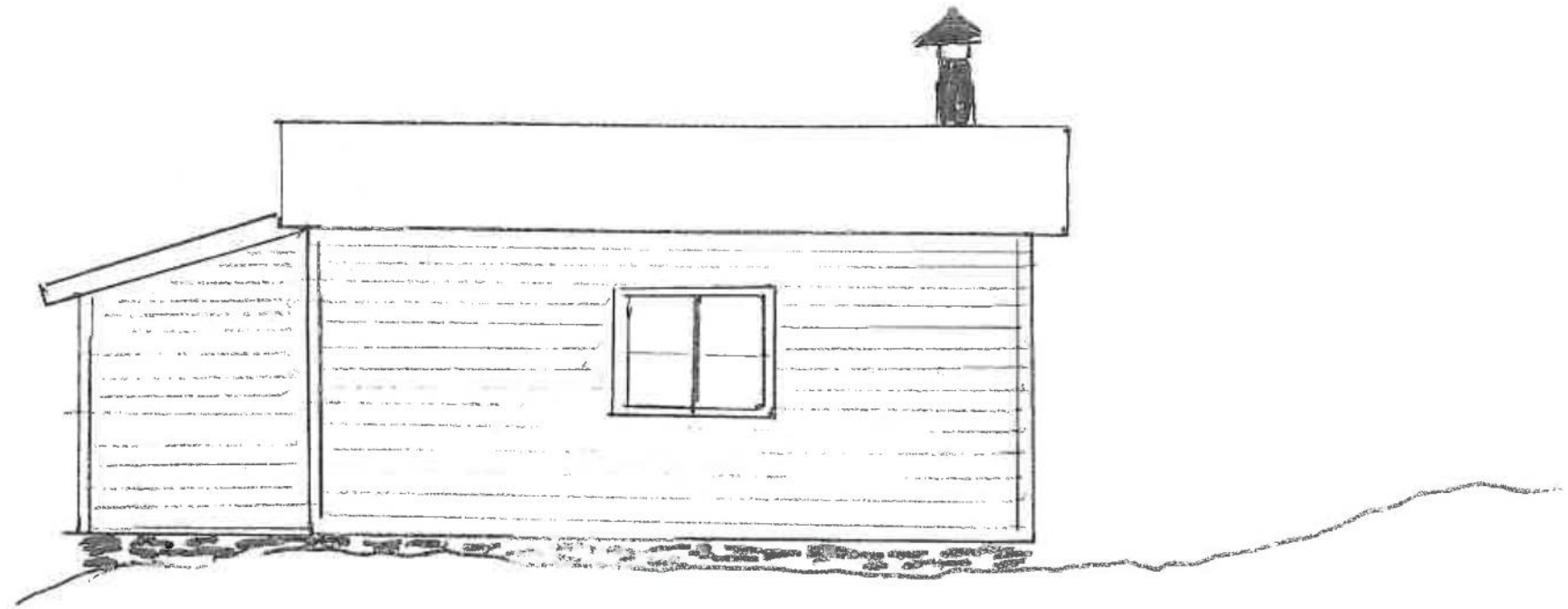
JART-/FISKEBU

JULFJELLET

Ola Nergård

Skrevet om 11/11/94 2019

(2)



FASADE 2

(F2)

Målestokk: 1:50

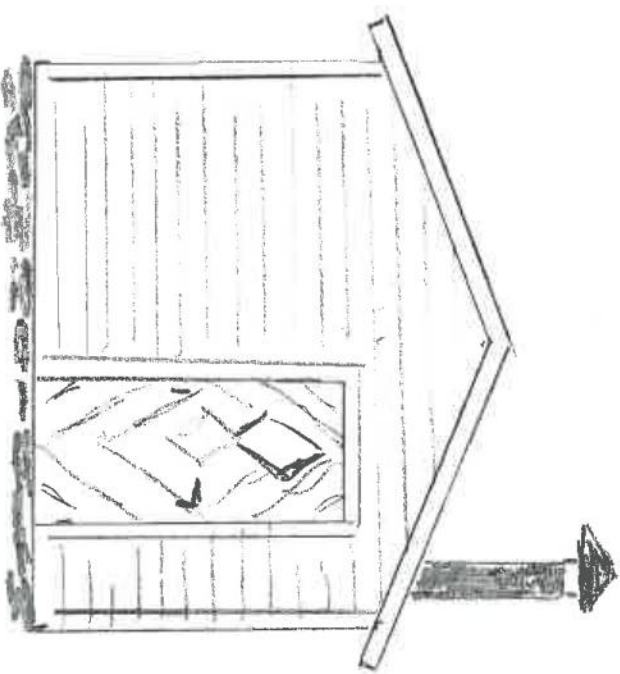
173

JAKT - FISKERU FOLKELI

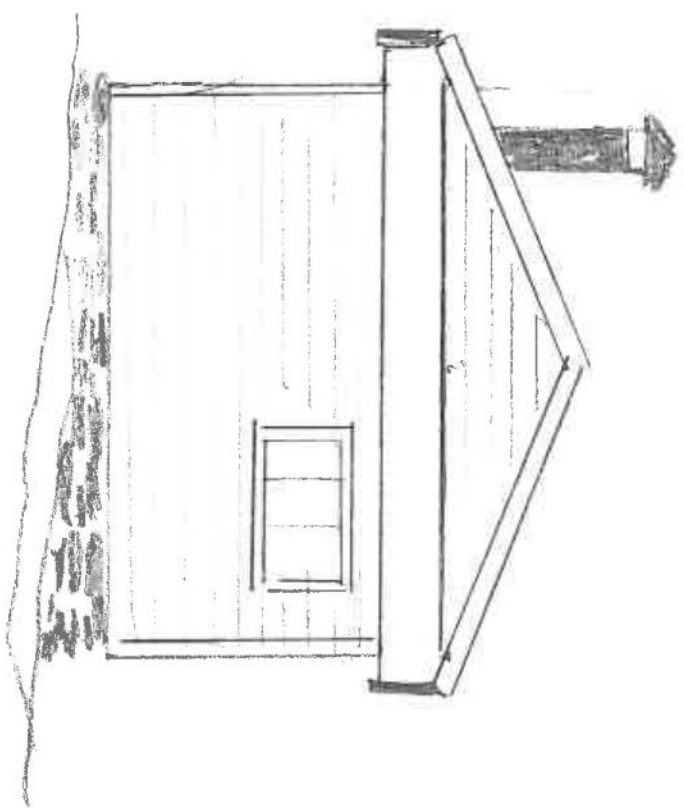
Ola Nungund

Søknad om tilbygning 2019

(4)

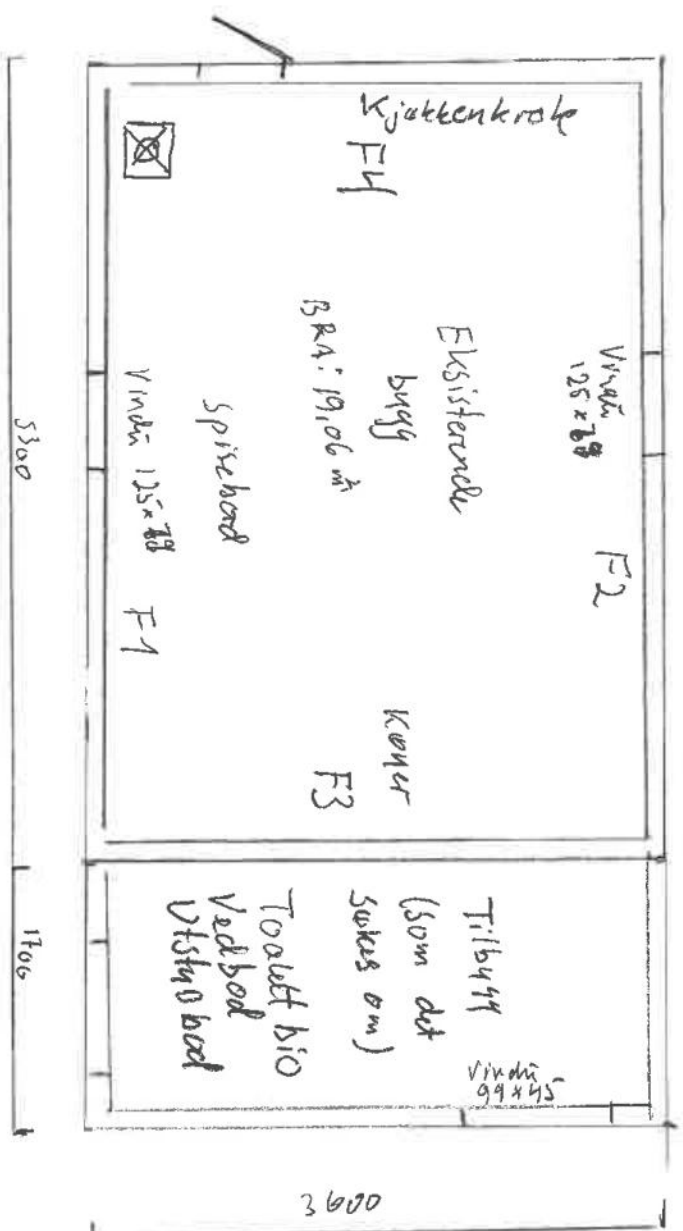


Fasade 4 (F4)



Fasade 3 (F3)

Målestokk: 1:50



Arealet det synes om er
tilbygg på 1700 x 3600
= 6,12 m²

Hensikt er toalett og
vedbod - samt oppbevaring
av utstyr.

Begrunnelse for søknad om dispensasjon.

Vi ønsker å få satt opp tilbygg primært for å få et fast utedo under tak, slik at vi unngår at for eksempel papir blåser rundt i fjellet. Vi ønsker også å ha mulighet til å lagre ved, spader og annet verktøy under tak. Vi mener dette vil bidra å ivareta naturverdiene rundt bua bedre. Tiltaket vil ikke medføre økt bruk av bua.

Det er også en tanke at bua kan fungere som et krypinn for jegere o.l. som bruker området.

Ola Nergård
Resdalsveien 198
7335 Jerpstad

28/1-26 Ola Nergård

ST 80/2026 Delegert sak



**Verneområdestyret
for Trollheimen**

Postadresse
Postboks 2600
7734 STEINKJER

Besøksadresse
Rindalsvegen 2A
6657 Rindal

Kontakt
Sentralbord: +47 74 16 80 00
Direkte: +47 73199369
sftlpost@statsforvalteren.no
<https://www.nasjonalparkstyre.no/trollheimen>

NTNUI - NORGES TEKNISK-NATURVITENSKAPELIGE
UNIVERSITETS IDRETTSFORENING
Christian Frederiks gate 20
7030 TRONDHEIM

Saksbehandler Oda Eithun Paulsen

Vår ref. 2026/6666-2 432.2

Deres ref.

Dato 24.07.2026

Innvilget - Trollheimen landskapsvernområde - Oppdal - Gjevillvassvegen 1052 - motorferdsel - 2026 - materialetransport med helikopter - NTNUI

Dispensasjonen gjelder for

Navn	NTNUI – Norges teknisk-naturvitenskapelige universitets idrettsforening
Kontaktperson	Erlend Størdal Tveit
Adresse, postnr. poststed	Christian Frederiks gate 20, 7030 Trondheim
Selskap	Helitrans Norge eller Midtnorsk helikoptertransport
Type kjøretøy	Helikopter

Transportformål

Transport av materialer og utstyr til vedlikehold av studentkoie ved Kamtjønna. Transporten omfatter materialer til utskifting av råttan vegg, herunder trevirke, isolasjon, skruer, beslag og annet nødvendig utstyr, samlet anslått til ca. 300–500 kg.

Hjemmel

Verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde kap. IV punkt 5.3 e):

«*Frakting av materialer og tyngre utstyr (båtar e.a.) til fritidshus, buer og naust.*»

Naturreservater Minnildalsmyran og Svartåmoen
Landskapsvernområder Trollheimen og Innerdalen

Vilkår for transporten

Kjøretrasé	Helikoptertransport skal følge omsøkt trasé fra parkeringsområdet ved Blåhøa/Raudøra til studentkoia ved Kamtjønna.
Varighet på dispensasjonen	Dispensasjonen åpner for inntil 1 hiv. Dispensasjonen gjelder transport en hverdag mellom 01.08.2026 – 30.09.2026.
Tidsrom	I tillegg til ei generell oppfordring om å unngå motorisert ferdsel i helger og høytider, foreligger følgende kjøretidsbegrensninger: Generelt kjøreforbud ▪ fra lørdag kl. 12.00 til søndag kl. 15.00. ▪ alle dager mellom kl. 21.00 – 08.00.



Krav om kjørebok	Dispensasjonen er ikke gyldig dersom flyverrapport ikke er utfylt før turen starter. Flygerapport skal oppbevares sammen med kjøretøyet og vises fram til politi, Statens Naturoppsyn (SNO) eller verneområdeforvaltningen ved oppsyn når det blir krevd i felt. Flygerapporten skal returneres innen 2 uker etter endt oppdrag.
Andre vilkår	Innehaver av dispensasjonen skal kombinere ulike kjøreoppdrag slik at kjøringen begrenses til et absolutt minimum, og på så få kjøredager som mulig. Det er ikke tillatt å bruke motorkjøretøy i verneområdet med for transport av bagasje eller proviant av bekvemmelighetsårsaker. Dispensasjonen forutsetter at tillatelse/rettighet til å benytte aktuell trasé er avklart med grunneiere og eventuelle andre rettighetshavere Dispensasjonen forutsetter tillatelse fra berørt kommune. Ferdselen skal skje så hensynsfullt som mulig for å unngå skade og ulempe for naturmiljø og mennesker.

Klagemulighet

Vedtaket kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse, jf. Forvaltningsloven § 28. Klagen stiles til Miljødirektoratet, men sendes til Verneområdestyret for Trollheimen.
Frist for å klage er tre uker fra vedtaket er mottatt.

Med hilsen

Oda Eithun Paulsen
verneområdeforvalter

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg

- 1 Sakens behandling - Trollheimen landskapsvernområde - Oppdal - Gjevillvassvegen 1052 - motorferdsel - 2026 - materialetransport med helikopter - NTNUI
- 2 Rapport 2026 - Trollheimen landskapsvernområde - Oppdal - Gjevillvassvegen 1052 - motorferdsel - 2026 - materialetransport med helikopter - NTNUI

Kopi til:

Erlend Størdal Tveit	Osloveien 18 A	7017	Trondheim
Oppdal kommune	Inge Krokanns veg 2	7340	OPPDAL
Statsforvalteren i Trøndelag	Postboks 2600	7734	STEINKJER
Statsforvaltaren i Møre og Romsdal	Postboks 2520	6404	MOLDE



**Verneområdestyret
for Trollheimen**

Postadresse
Postboks 2600
7734 STEINKJER

Besøksadresse
Rindalsvegen 2A
6657 Rindal

Kontakt
Sentralbord: +47 74 16 80 00
Direkte: +47 73199369
sftlpost@statsforvalteren.no
<https://www.nasjonalparkstyre.no/trollheimen>

Sunndal kommune
Romsdalsvegen 2, Postboks 94
6601 SUNNDALSØRA

Saksbehandler Oda Eithun Paulsen

Vår ref. 2026/10464-2

Deres ref.

Dato 10.08.2026

Innvilget - Innerdalen landskapsvernområde - Motorferdsel i utmark- skadefelling av jerv - 2026 - Sunndal kommune

Vedtak

Skadefellingslag i Sunndal kommune ved Tarald Thorshov gis dispensasjon til bruk av bil langs vei fra Nerdalen til Renndølsetra i forbindelse med skadefellingsoppdrag i tråd med tillatelse gitt av Statsforvalteren i Møre og Romsdal 09.08.2026.

Tillatelsen for transport gjelder for jegere og utstyr, for å redusere gangtid i forbindelse med fellingsoppdrag.

Dispensasjonen er gitt med hjemmel i Naturmangfoldloven § 48. Vilkår for å kunne nytte dette som hjemmelsgrunnlag er at transporten kan skje uten å være til skade for verneformål eller påvirke verneverdier nevneverdig. I denne saken vurderes nyttetransport etter eksisterende vei til Innerdalen å kunne skje i tråd med vilkår for bruk av § 48.

Vilkår for transporten:

1. Dispensasjonen gjelder for transport med inntil 2 biler daglig i perioden fellingsløyvet er gitt, det vil si fra 09.08.2026 – 13.08.2026.
2. Transporten kan utføres av jegere på det kommunale fellingslaget. Alle sjåfører må gjøres kjent med vilkår for kjøring.
3. Trase` for transporten er etter vei fra Nerdalen til Renndølssetra.
4. Transporten skal samordnes og minimeres så langt det er mulig.
5. Driverne av henholdsvis Renndølsetra og Innerdalshytta skal gjøres kjent med årsaken til kjøringen.
6. Grunneierne med hjemmel i motorferdselloven kan nekte transport, slik at dette må avklares med Eystein Oppdøl.

Klagemulighet

Vedtaket kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse, jf. Forvaltningsloven § 28. Frist for klage er tre uker fra vedtaket er mottatt. Klagen stiles til Miljødirektoratet, men sendes til Verneområdestyret for Trollheimen.



Med hilsen

Oda Eithun Paulsen
verneområdeforvalter

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg

- 1 Sakens behandling - Innerdalen landskapsvernområde - Motorferdsel i utmark-
skadefelling av jerv - 2026 - Sunndal kommune

Kopi til:

Statsforvaltaren i Møre og Romsdal
Statsforvalteren i Trøndelag

Postboks 2520
Postboks 2600

6404
7734

MOLDE
STEINKJER



**Verneområdestyret
for Trollheimen**

Postadresse
Postboks 2600
7734 STEINKJER

Besøksadresse
Rindalsvegen 2A
6657 Rindal

Kontakt
Sentralbord: +47 74 16 80 00
Direkte: +47 73199369
sftlpost@statsforvalteren.no
<https://www.nasjonalparkstyre.no/trollheimen>

Jon Arne Fossum
Orkdalsveien 2468
7393 Rennebu

Saksbehandler Oda Eithun Paulsen

Vår ref. 2026/9134-1

Deres ref.

Dato 01.07.2026

Innvilget - Trollheimen landskapsvernområde - Rindal - Søstuggusetra - motorferdsel i utmark - 2026-2028 - Jon Arne Fossum

Det vises til dispensasjon datert 23.11.2021 og innleverte kjørebøker for perioden. Dialog med søker den 30.06.2026 viser at behovet for motorferdsel framover er det samme som grunnlaget i dispensasjon av 23.11.2021

Dispensasjonen gjelder for

Navn:	Jon Arne Fossum
Adresse/postnummer/sted:	Orkdalsveien 2468, 7393 Rennebu
Sjåfør (-er):	Jon Arne Fossum og ektefelle Ingunn Gil Fossum
Type kjøretøy/ registreringsnummer:	Snøscooter med slede / traktor

Transportformål

Transport av materialer og tyngre utstyr til vedlikehold av Søstuggusetra i Svartådalen.

Transport av ved fra eiendommen til setra på vinterføre, eventuelt samlet utkjøring hjem etter veitrase slik det framgår av kart vedlagt.

Persontransport i forbindelse med tilsyn og bruk av setra.

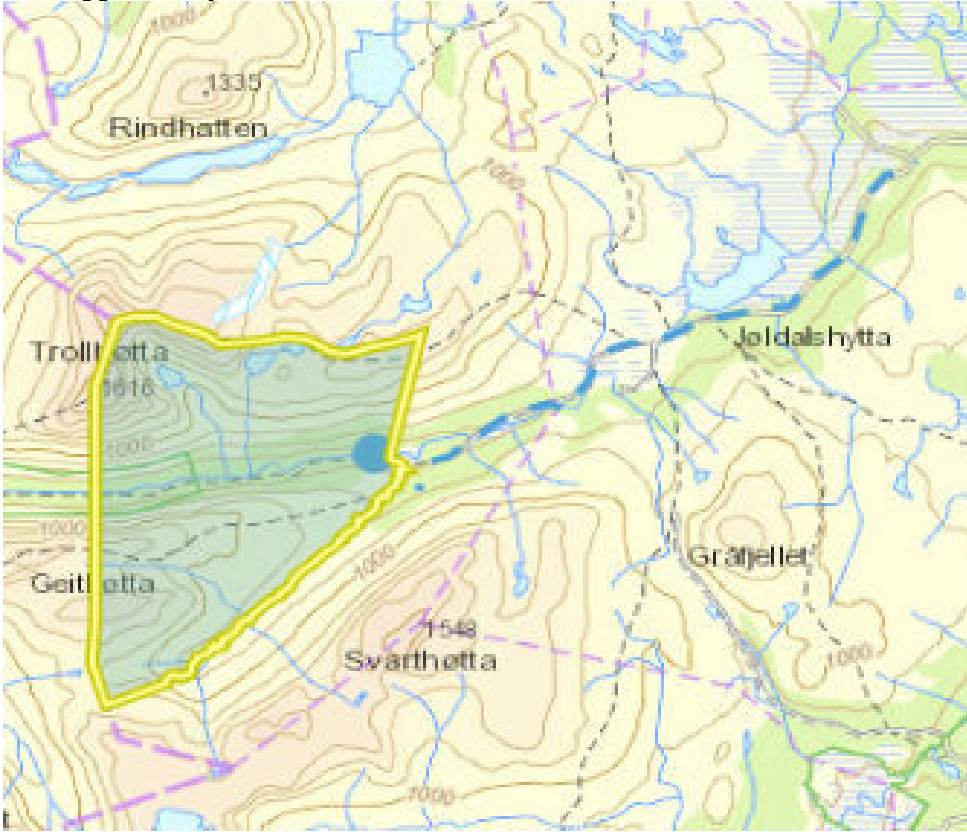
Hjemmel

Verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde kap. IV punktene 5.3

- a) for framkjøring av ved
- e) for transport av materialer og tyngre utstyr
- f) for persontransport

Persontransport skal så langt det er mulig samordnes med annen nyttetransport for å redusere den samlede motorferdselen til et minimum

Vilkår for transporten

Kjøretrase	Kjøringen skal skje etter eksisterende veitrase `fra p-plass Kleiva til Søstuggusetra, jamfør kartskisse:  Vintertransport skal skje med snøscooter og slede - på frossen, snødekt mark og med aktsomhet for å unngå skade på vegetasjon, forstyrrelse av dyreliv og andre brukere av området. Sommertransport skal skje med traktor (ordinær landbrukstraktor – ikke ATV/ terrengbil m.m.) etter eksisterende traktorvei. Framkjøring av ved fra eiendommen skal skje på snødekt og frossen mark.
Antall turer / varighet på dispensasjonen	Dispensasjonen åpner for inntil 7 t/r med snøscooter med slede eller traktor for årene 2026 – 2028.
Tidsrom	I tillegg til ei generell oppfordring om å unngå motorisert ferdsel i helger og høytider, er det fastsatt følgende kjøretidsbegrensninger: Generelt kjøreforbud: - fra lørdag kl. 12.00 til søndag kl. 15.00 - alle dager mellom kl. 21.00 – 08.00 Kjøreforbud i påska og om våren:



	- fra skjærtorsdag kl. 12.00 til 08.00 påskeaften og fra 12.00 påskeaften til 15.00 2. påskedag - etter 20. april.
Krav om slede	Innehaver av løyvet skal kombinere ulike kjøreoppdrag slik at kjøringen begrenses til et absolutt minimum, og på så få kjøredager som mulig.
Krav om kjørebok	Dispensasjonen er ikke gyldig dersom kjørebok ikke er utfylt før turen starter. Utfylt kjørebok skal returneres innen 31. desember det enkelte år. For flerårige dispensasjoner må kjørebok være levert før ny kjørebok sendes ut.
Andre vilkår	Dispensasjonen skal medbringes i felt, og vises ved eventuell kontroll. Transporten skal skje på snødekt og frossen mark. Ferdseien skal skje så hensynsfullt som mulig for å unngå skade og ulempe for naturmiljø og mennesker.

Forholdet til annet lovverk

Tillatelse etter motorferdsellov og grunneiers tillatelse kreves i tillegg til denne dispensasjon.

Klagemulighet

Vedtaket kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse, jf.

Forvaltningsloven § 28. Frist for klage er tre uker fra vedtaket er mottatt. Klagen stiles til Miljødirektoratet, men sendes til Verneområdestyret for Trollheimen.

Med hilsen

Oda Eithun Paulsen
verneområdeforvalter

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg

- 1 Sakens behandling - Trollheimen landskapsvernområde - Rindal - Søstuggusetra - motorferdsel i utmark - 2026-2028 - Jon Arne Fossum
- 2 Kjørebok 2026 - Trollheimen landskapsvernområde - Rindal - Søstuggusetra - motorferdsel i utmark - 2026-2028 - Jon Arne Fossum

Kopi til:

Rindal kommune	Rindalsvegen 17	6657	RINDAL
Rennebu kommune	Myrveien 1 Berkåk	7391	RENNEBU
Statsforvalteren i Trøndelag	Postboks 2600	7734	STEINKJER
Statsforvaltaren i Møre og Romsdal	Postboks 2520	6404	MOLDE



**Verneområdestyret
for Trollheimen**

Postadresse
Postboks 2600
7734 STEINKJER

Besøksadresse
Rindalsvegen 2A
6657 Rindal

Kontakt
Sentralbord: +47 74 16 80 00
Direkte: +47 73199369
sftlpost@statsforvalteren.no
<https://www.nasjonalparkstyre.no/trollheimen>

NORSK TINDEKLUB
c/o Per Ludvig Skjerven Kirkeveien 79B
0364 OSLO

Saksbehandler Oda Eithun Paulsen

Vår ref. 2025/4767-9 432.3

Deres ref.

Dato 09.07.2026

Endringsvedtak - Trollheimen verneområdestyre - Helikoptertransport til vedlikehold av hytte - 2025 - Gikklingdalen - Norsk Tindeklub

Vedtak

Med hjemmel i verneforskriften for Innerdalen landskapsvernområde og delegeringsvedtak gitt av Trollheimen verneområdestyre endres dispensasjonen av 11.08.2025 slik at helikoptertransporten kan gjennomføres i perioden 01.08.2026–31.08.2026. Øvrige vilkår i dispensasjonen av 27.06.2025 står uendret.

Saksopplysninger

Det vises til innvilget dispensasjon av 27.06.2025 og endringsvedtak av 11.08.2025. Det ble gjennom vedtakene gitt Norsk Tindeklub tillatelse til helikoptertransport av bygningsmaterialer og returtransport av avfall i forbindelse med nødvendig vedlikehold av klubbhytte i Gikklingdalen, Innerdalen landskapsvernområde. Tillatelsen omfattet inntil 20 løft i perioden 01.09.2026–30.09.2026.

Trollheimen verneområdestyre har mottatt e-post fra Jan Ivar Bøe på vegne av Norsk Tindeklub datert 01.07.2026, med søknad om å endre tillatt transportperiode fra september 2026 til august 2026.

Verneområdeforvalter imøtekommer søknaden av 01.07.2026 om å endre transportperioden. Dispensasjonen endres slik at helikoptertransporten kan gjennomføres i perioden 01.08.2026–31.08.2026.

Begrunnelse og vurderinger som ligger til grunn for dispensasjonen gitt 27.06.2025 og endringsvedtaket av 11.08.2025 legges til grunn også for dette endringsvedtaket. Antall løft, trasé og øvrige vilkår fastsatt i tidligere vedtak videreføres uendret.

Ny logg for transporten vil bli sendt ut med oppdatert periode. Tidligere logg med transportperiode 01.09.2026–30.09.2026 utgår og kan ikke benyttes.

Ny logg ligger vedlagt.



Med hilsen

Oda Eithun Paulsen
verneområdeforvalter

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg

- 1 Logg 2026 - Endringsvedtak - Trollheimen verneområdestyre - Helikoptertransport til vedlikehold av hytte - 2025 - Gikklingdalen - Norsk Tindeklub

Kopi til:

Sunndal kommune	Romsdalsvegen 2, Postboks 94	6601	SUNNDALSØRA
Statsforvalteren i Møre og Romsdal	Postboks 2520	6404	MOLDE
Statsforvalteren i Trøndelag	Postboks 2600	7734	STEINKJER



**Verneområdestyret
for Trollheimen**

Postadresse
Postboks 2600
7734 STEINKJER

Besøksadresse
Rindalsvegen 2A
6657 Rindal

Kontakt
Sentralbord: +47 74 16 80 00
Direkte: +47 73199369
sftlpost@statsforvalteren.no
<https://www.nasjonalparkstyre.no/trollheimen>

Solveig Vollan Jenstad
Jenstadvegen 235
6613 GjØra

Saksbehandler Oda Eithun Paulsen

Vår ref. 2026/4409-2 432.2

Deres ref.

Dato 08.07.2026

Innvilget - Trollheimen landskapsvernområde - Langbakksetra - motorferdsel - 2026 - nyttekjøring med helikopter - Solveig Jenstad

Dispensasjonen gjelder for

Navn:	Solveig Vollan Jenstad
Adresse/postnummer/sted:	Jenstadvegen 235, 6613 GjØra
Type kjøretøy / selskap:	Helikopter (innleid transportør)

Transportformål

Transport av takplater, lekter, undertak, papp og annet nødvendig utstyr og bygningsmateriell til Langbakksetra, gnr. 6 bnr. 1 i Sunndal kommune, i forbindelse med utskifting av tak på eksisterende fjøs.

Hjemmel

Verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde kap. IV punkt 5.3 e.:

«*Frakting av materialer og tyngre utstyr (båtar e.a.) til fritidshus, buer og naust.*»

Vilkår for transporten

Trasé	Transporten skal foregå i trassen vist i kart under.
--------------	--



	
Antall hiv / varighet	Dispensasjonen åpner for inntil 2 hiv med helikopter til Langbakksetra. Hivene skal skje på 1 dag mellom 15.07.2026 og 15.10.2026
Tidsrom	I tillegg til ei generell oppfordring om å unngå motorisert ferdsel i helger og høytider, er det fastsatt følgende kjøretidsbegrensninger: Generelt kjøreforbud: - fra lørdag kl. 12.00 til søndag kl. 15.00 - alle dager mellom kl. 21.00 – 08.00
Øvrige aktuelle transportformål	Innehaver av løyvet skal kombinere ulike oppdrag slik at flyvingen begrenses til et absolutt minimum, og på så få dager som mulig. Det er ikke tillatt å bruke motorkjøretøy i verneområdet for transport av bagasje, proviant mv. av bekvemmelighetsårsaker.
Krav om helikopterlogg	Dispensasjonen er ikke gyldig dersom flyverapport ikke er utfylt før turen starter. Flygerapport skal oppbevares sammen med kjøretøyet og vises fram til politi, Statens Naturoppsyn (SNO) eller verneområdeforvaltningen ved oppsyn når det blir krevd i felt. Flygerapporten skal returneres innen 2 uker etter endt oppdrag.



Andre vilkår	Ferdselen skal skje så hensynsfullt som mulig for å unngå skade og ulempe for naturmiljø og mennesker. Dersom det observeres forhold som tilsier særlig hensyn til hekkende fugl eller annet sårbart dyreliv, skal transporten tilpasses dette.
---------------------	--

Annet lovverk

I tillegg til denne dispensasjonen kreves det tillatelse for landing med helikopter fra grunneiere/eventuelt andre rettighetshavere og Sunndal kommune.

Klagemulighet

Vedtaket kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse, jf. Forvaltningsloven § 28. Klagen stiles til Miljødirektoratet, men sendes til Verneområdestyret for Trollheimen. Frist for klage er tre uker fra vedtaket er mottatt.

Med hilsen

Oda Eithun Paulsen
verneområdeforvalter

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg

- 1 Sakens behandling - Trollheimen landskapsvernområde - Langbakksetra - motorferdsel - 2026 - nyttekjøring med helikopter - Solveig Jenstad
- 2 Helikopterlogg - Trollheimen landskapsvernområde - Langbakksetra - motorferdsel - 2026 - nyttekjøring med helikopter - Solveig Jenstad

Kopi til:

Sunndal kommune	Romsdalsvegen 2, Postboks 94	6601	SUNNDALSØRA
Statsforvaltaren i Møre og Romsdal	Postboks 2520	6404	MOLDE
Statsforvalteren i Trøndelag	Postboks 2600	7734	STEINKJER



**Verneområdestyret
for Trollheimen**

Postadresse
Postboks 2600
7734 STEINKJER

Besøksadresse
Rindalsvegen 2A
6657 Rindal

Kontakt
Sentralbord: +47 74 16 80 00
Direkte: +47 73199369
sftlpost@statsforvalteren.no
<https://www.nasjonalparkstyre.no/trollheimen>

U.off: offl. § 13, jf. fvl. § 13

Saksbehandler Oda Eithun Paulsen

Vår ref. 2026/4849-2 432.2

Deres ref.

Dato 07.07.2026

Innvilget - Innerdalen landskapsvernområde - motorferdsel - persontransport - ATV til Innerdalen - 2026 - 2028 -

Dispensasjonen gjelder for

Navn:	
Sjåfør (-er):	
Kjøretøy:	Elektrisk ATV, (elektrisk rullestol for funksjonshemmede)

Transportformål

Persontransport av varig funksjonshemmet person til Innerdalshytta, Sunndal kommune.

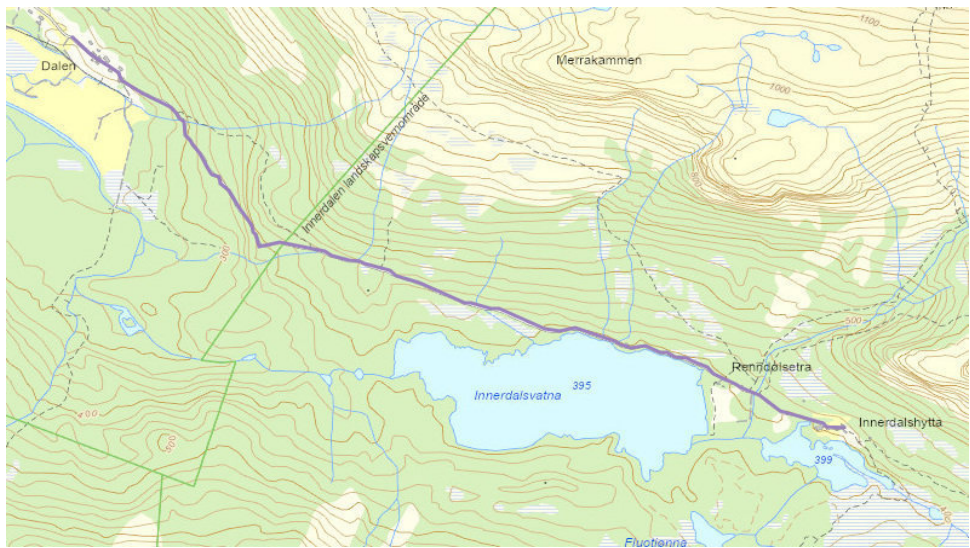
Hjemmel

Naturmangfoldloven § 48 (*Dispensasjon fra vernevedtak*)

Vilkår for transporten

Antall turer / varighet	Dispensasjonen åpner for 1 tur/retur for sommersesongen 2026-2028. Sesongen regnes så lenge den betjente turisthytten, Innerdalshytta, er åpen.
Trasé	Kjøringen skal foregå langs Innerdalsvegen, og følge trasé fra parkeringen på Nerdalen til Innerdalshytta, som vist i kart under.

Naturreservater Minnildalsmyran og Svartåmoen
Landskapsvernområder Trollheimen og Innerdalen

	Traséen er markert i lilla. 
Krav om kjørebok	Dispensasjonen er ikke gyldig dersom kjørebok ikke er utfylt <u>før</u> turen starter. Utfylt kjørebok skal returneres innen 31.desember det enkelte år, også om den ikke benyttes.
Andre vilkår	Dispensasjonen, legeerklæring og kjørebok skal medbringes under transport, og vises ved kontroll. Det oppfordres til å unngå kjøring i perioder med mye turist aktivitet på trasé til Innerdalshytta. Ferdselen skal skje så hensynsfullt som mulig for å unngå skade og ulempe for naturmiljø og mennesker.

Forholdet til annet lovverk

Ved bruk av godkjent leiekjører kreves ingen egen behandling etter lov om motorferdsel, men tillatelse fra berørte grunneiere ev andre rettighetshavere kreves i tillegg til denne dispensasjonen.

Klagemulighet

Vedtaket kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse, jf. Forvaltningsloven § 28. Frist for klage er tre uker fra vedtaket er mottatt. Klagen stiles til Miljødirektoratet, men sendes til Verneområdestyret for Trollheimen.



Med hilsen

Oda Eithun Paulsen
verneområdeforvalter

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg

- 1 Sakens behandling - Innerdalen landskapsvernområde - motorferdsel - persontransport - ATV til Innerdalen - 2026 - 2028 - [REDACTED]
- 2 Kjørebok 2026 - Innerdalen landskapsvernområde - motorferdsel - persontransport - ATV til Innerdalen - 2026 - 2028 - [REDACTED]

Kopi til:

Sunndal kommune

Statsforvalteren i Trøndelag
Statsforvalteren i Møre og
Romsdal

Romsdalsvegen 2, Postboks
94

Postboks 2600
Postboks 2520

6601 SUNNDALSØRA

7734 STEINKJER
6404 MOLDE



**Verneområdestyret
for Trollheimen**

Postadresse
Postboks 2600
7734 STEINKJER

Besøksadresse
Rindalsvegen 2A
6657 Rindal

Kontakt
Sentralbord: +47 74 16 80 00
Direkte: +47 +4773199386
sftlpost@statsforvalteren.no
<https://www.nasjonalparkstyre.no/trollheimen>

Dag Bastholm
Gladengveien 14 B
0661 Oslo

Saksbehandler Linda Forbregd Henriksen

Vår ref. 2026/2290-4 432.2

Deres ref.

Dato 19.06.2026

Innvilget - Trollheimen landskapsvernområde - Rennebu 159/5 - Jøldalen - motorferdsel - 2026 - Frakte byggemateriale med traktor - Dag Bastholm

Dispensasjonen gjelder for

Navn:	Bente A. Ingebrigtsen og Dag Bastholm
Sjåfør (-er):	Arild Stene
Kjøretøy:	Traktor med tilhenger

Transportformål

Transport av materialer og tyngre utstyr i samsvar med byggetiltak vedtatt i verneområdestyret 30.11.2022, 07.01.2026 og 27.05.2026, til hytte Luftsloppet i Jøldalen (gnr/bnr. 159/5) i Rennebu kommune.

Hjemmel

Verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde kap. IV punkt 5.3:
e) «*Frakting av materialer og tyngre utstyr (båtar e.a.) til fritidshus, buer og naust.*»

Vilkår for transporten

Antall turer / varighet	Dispensasjonen åpner for inntil 4 tur/retur i perioden 19.juni til 15. september 2026.
--	--

Trasé	<i>Kjøringen skal følge trasé som vist i kart under:</i> Langs Jøldalsveien fra Mesåsvollen via Kleva til Oppstuggusætra, gnr/bnr. 159/5. Motorferdselen fra avkjøring Jøldalsveien til Oppstuggusætra skal ikke skje lengre inn på stølen eller i utmarka enn til enden av eksisterende traktorvei. 
Tidsrom	I tillegg til ei generell oppfordring om å unngå motorisert ferdsel i helger og høytider, er det fastsatt følgende kjøretidsbegrensninger: Generelt kjøreforbud: - fra lørdag kl. 12.00 til søndag kl. 15.00 - alle dager mellom kl. 21.00 – 08.00
Krav om kjøring	Innehaver av løyvet skal kombinere ulike kjøreoppdrag slik at kjøringen begrenses til et absolutt minimum, og på så få kjøredager som mulig. Persontransport kan kun skje ved ledig plass i forbindelse med annen nyttetransport, når dette ikke medfører behov for flere turer. Det er ikke tillatt å bruke motorkjøretøy i verneområdet for transport av bagasje eller proviant av bekvemmelighetsårsaker.
Krav om kjørebok	Dispensasjonen er ikke gyldig dersom kjørebok ikke er utfylt <u>før</u> turen starter. Utfylt kjørebok skal returneres innen 15. mai det enkelte år, også om den ikke nyttes. For flerårige dispensasjoner må utfylt kjørebok være levert før ny kjørebok sendes ut. Dersom kjørebok ikke leveres kan dispensasjonen trekkes av forvaltningsmyndigheten.
Andre vilkår	Dispensasjonen og kjørebok skal medbringes under transport, og vises ved kontroll. Det skal fraktes inn materialer og utstyr i samsvar med rammene for vedlikehold som ikke krever søknad etter verneforskriften (forklart i



	forvaltningsplanen for Trollheimen), eller som er i samsvar med byggetiltak vedtatt i verneområdestyret 30.11.2022, 07.01.2026 og 27.05.2026. Ferdsele skal skje så hensynsfullt som mulig for å unngå skade og ulempe for naturmiljø og mennesker.
--	--

Forholdet til annet lovverk

Ved bruk av godkjent leiekjører kreves ingen egen behandling etter lov om motorferdsel, men tillatelse fra berørte grunneiere ev andre rettighetshavere kreves i tillegg til denne dispensasjonen.

Klagemulighet

Vedtaket kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse, jf. Forvaltningsloven § 28. Frist for klage er tre uker fra vedtaket er mottatt. Klagen stiles til Miljødirektoratet, men sendes til Verneområdestyret for Trollheimen.

Med hilsen

Linda Forbregd Henriksen
verneområdeforvalter

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg

- 1 Sakens behandling - Trollheimen landskapsvernområde - Rennebu 159/5 - Jøldalen - motorferdsel - 2026 - Frakte byggemateriale med traktor - Dag Bastholm
- 2 Kjørebok - Trollheimen landskapsvernområde - Rennebu 159/5 - Jøldalen - motorferdsel - 2026 - Frakte byggemateriale med traktor - Dag Bastholm

Kopi til:

Rennebu kommune	Myrveien 1 Berkåk	7391	RENNEBU
Statsforvalteren i Trøndelag	Postboks 2600	7734	STEINKJER
Statsforvalteren i Møre og Romsdal	Postboks 2520	6404	MOLDE



**Verneområdestyret
for Trollheimen**

Postadresse
Postboks 2600
7734 STEINKJER

Besøksadresse
Rindalsvegen 2A
6657 Rindal

Kontakt
Sentralbord: +47 74 16 80 00
Direkte: +47 73199369
sftlpost@statsforvalteren.no
<https://www.nasjonalparkstyre.no/trollheimen>

TRONDHJEMS TURISTFORENING
Sandgata 30B
7012 TRONDHEIM

Saksbehandler Oda Eithun Paulsen

Vår ref. 2025/15684-4 432.2

Deres ref.

Dato 19.06.2026

Dispensasjon helikopter - Trollheimen landskapsvernområde - motorferdsel i utmark - snøscooter og helikopter til reparasjon av bru over Minnilla - Nerskogen - Trondhjems Turistforening

Dispensasjonen gjelder for

Navn	Trondhjems Turistforening
Adresse, postnr. poststed	Sandgata 30B, 7012 Trondheim
Sjåfører	Helikopter: Airlift helikopterservice
Type kjøretøy	• Helikopter

Transportformål

Transport av nødvendige materialer (brukar og landkar) og utstyr til reparasjon av brua over Minnilla på sommerruta mellom Gjevilvasshytta og Jøldalshytta.

Hjemmel

Verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde kap. IV punkt 5.3:

Forvaltningsmyndigheten kan gje løyve til:

- c) *Transport av varer til turisthyttene og naudsynt transport i samband med bygging og fornying av turisthytter og anlegg for friluftslivet.*

Naturreservater Minnildalsmyran og Svartåmoen
Landskapsvernområder Trollheimen og Innerdalen



Vilkår for transporten

Kjøretrasé	 Helikoptertransport skal skje som vist i kartet over.
Varighet på dispensasjonene	Dispensasjonen åpner for inntil fire helikopterløft per dag over to dager, planlagt gjennomført 17. og 28. august.
Tidsrom	I tillegg til ei generell oppfordring om å unngå motorisert ferdsel i helger og høytider, foreligger følgende kjøretidsbegrensninger: Generelt kjøreforbud ▪ fra lørdag kl. 12.00 til søndag kl. 15.00. ▪ alle dager mellom kl. 21.00 – 08.00.
Krav om kjørebok	Dispensasjonen skal medbringes i felt, og vises ved eventuell kontroll. Dispensasjonen er ikke gyldig dersom kjørebok ikke er utfylt før turen starter Utfylt kjørebok skal returneres innen 1.oktober for sommertransport. For flerårige dispensasjoner må kjørebok være levert før ny kjørebok sendes ut.



Andre vilkår	Innehaver av dispensasjonen skal kombinere ulike kjøreoppdrag slik at kjøringen begrenses til et absolutt minimum, og på så få kjøredager som mulig. Det er ikke tillatt å bruke motorkjøretøy i verneområdet med for transport av bagasje eller proviant av bekvemmelighetsårsaker. Persontransport kan kun skje ved ledig plass i forbindelse med annen nytte transport. Dispensasjonen forutsetter at tillatelse/rettighet til å benytte aktuell trasé er avklart med grunneiere og eventuelle andre rettighetshavere Dispensasjonen forutsetter tillatelse fra berørt kommune.
---------------------	---

Klagemulighet

Vedtaket kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse, jf.

Forvaltningsloven § 28. Klagen stiles til Miljødirektoratet, men sendes til Verneområdestyret for Trollheimen.

Frist for å klage er tre uker fra vedtaket er mottatt.

Med hilsen

Oda Eithun Paulsen
verneområdeforvalter

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg

- 1 Sakens behandling - Trollheimen landskapsvernområde - motorferdsel i utmark - snøscooter og helikopter til reparasjon av bru over Minnilla - Nerskogen - Trondhjems Turistforening
- 2 Flylogg - Trollheimen landskapsvernområde - motorferdsel i utmark - snøscooter og helikopter til reparasjon av bru over Minnilla - Nerskogen - Trondhjems Turistforening

Kopi til:

TRONDHJEMS TURISTFORENING
Oppdal kommune
Statsforvalteren i Trøndelag
Statsforvaltaren i Møre og Romsdal

Sandgata 30B
Inge Krokanns veg 2
Postboks 2600
Postboks 2520

7012 TRONDHEIM
7340 OPPDAL
7734 STEINKJER
6404 MOLDE



**Verneområdestyret
for Trollheimen**

Postadresse
Postboks 2600
7734 STEINKJER

Besøksadresse
Rindalsvegen 2A
6657 Rindal

Kontakt
Sentralbord: +47 74 16 80 00
Direkte: +47 73199369
sftlpost@statsforvalteren.no
<https://www.nasjonalparkstyre.no/trollheimen>

NORGES VASSDRAGS- OG ENERGIDIREKTORAT (NVE)
Postboks 5091 Majorstua
0301 OSLO

Saksbehandler Oda Eithun Paulsen

Vår ref. 2026/6066-4 432.2

Deres ref.

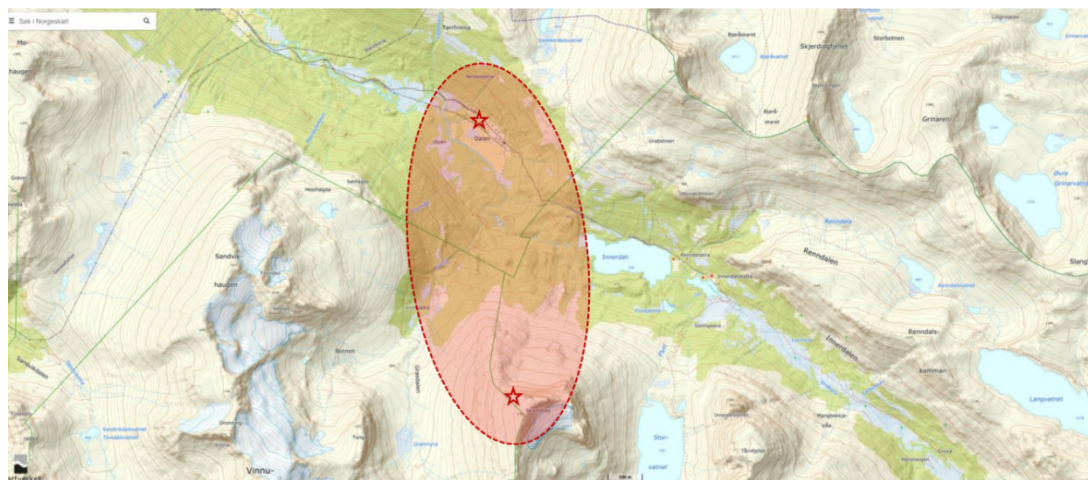
Dato 18.06.2026

Innvilget - Trollheimen landskapsvernområde - Skarfjellet - motorferdsel - 2026 - kartlegging med helikopter - NVE

Vedtak

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) ved Andreas Grøvan Aspaas gis, med hjemmel i verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde kap. IV pkt. 5.3 f) og naturmangfoldloven (NML) § 48, dispensasjon for lavtflyging og inntil 3 turer/hiv med landing av helikopter per kartleggingsperiode, i Skarfjellet, Sunndal kommune, for frakt av nødvendig utstyr og personell i inntil tre kartleggingsperioder i tidsrommet 18. juni til 1. november 2026, med følgende vilkår:

1. Lavtflyging/landing skal utføres med aktsomhet for å unngå forstyrrelse av fugle- og dyreliv i området.
2. Flygingene skal skje på hverdag.
3. Det skal føres logg over landinger/ tidspunkt / sted, som returneres til Verneområdestyret og Sunndal kommune etter endt oppdrag, og senest 31.12.2026.
4. SNO Trollheimen (95965128) og verneområdeforvalter (48073432) skal varsles 2 dager før flygingen skjer.
5. Dispensasjonen må medbringes under flyving.
6. Dispensasjonen omfatter ikke landing eller flyging fra Innerdalshytta. All helikoptertransport skal skje fra Nerdalen. Flyging og landingspunkt er vist i kart nedenfor:



Naturreservater Minnildalsmyran og Svartåmoen
Landskapsvernområder Trollheimen og Innerdalen



Det er per i dag ingen forbud mot droneflyging i Trollheimens verneområder og naturreservater, og behøves dermed ikke en dispensasjon fra verneområdestyret. Ellers skal de generelle reglene, gitt av luftfartstilsynet, for droneflyvning følges: [Droneregler](#).

Naturmangfoldloven §§ 8-12 og § 48 ligger til grunn for vurderingene, som samlet synes å gi grunnlag for å imøtekomme søknaden om nødvendig bruk av helikopter for transport av utstyr og personell for kartlegging av Skarfjell. Tiltaket vurderes ikke å være til skade for verneverdiene eller verneformålet og krav om at flygingen skal skje på hverdager minimerer i tillegg ulempen for friluftslivet. Kartleggingen gir viktig sikkerhetsinformasjon til samfunnet i forhold til skred og ustabile fjellparti.

Forholdet til annet lovverk

Det forutsettes at grunneiere og eventuelle rettighetshavere gir sitt samtykke til bruk av området, herunder landing med helikopter og gjennomføring av kartleggingsarbeidet. Sunndal kommune behandler saken etter lov om motorferdsel i utmark.

Klagemulighet

Vedtaket kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse, jf. Forvaltningsloven § 28. Frist for klage er tre uker fra vedtaket er mottatt. Klagen stiles til Miljødirektoratet, men sendes til Verneområdestyret for Trollheimen.

Med hilsen

Oda Eithun Paulsen
verneområdeforvalter

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg

- 1 Sakens behandling - Trollheimen landskapsvernområde - Skarfjellet - motorferdsel - 2026 - kartlegging med helikopter - NVE

Kopi til:

Statsforvalteren i Trøndelag	Postboks 2600	7734	STEINKJER
Statsforvalteren i Møre og Romsdal	Postboks 2520	6404	MOLDE
Sunndal kommune	Romsdalsvegen 2, Postboks 94	6601	SUNNDALSØRA



**Verneområdestyret
for Trollheimen**

Postadresse
Postboks 2600
7734 STEINKJER

Besøksadresse
Rindalsvegen 2A
6657 Rindal

Kontakt
Sentralbord: +47 74 16 80 00
Direkte: +47 73199369
sftlpost@statsforvalteren.no
<https://www.nasjonalparkstyre.no/trollheimen>

Magnus Hustad
Huldervegen 151
7056 Ranheim

Saksbehandler Oda Eithun Paulsen

Vår ref. 2026/4436-3 432.2

Deres ref.

Dato 17.06.2026

Endringsvedtak - Trollheimen landskapsvernområde - Rennebu gbnr. 128/1/3 - Svartdalsveien 305 - motorferdsel i utmark - 2026-2028 - transport av materialer med snøscooter til hytte - Magnus Hustad

Viser til dispensasjon datert 25.03.2026 for motorferdsel til hytte i Svartdalsveien 305 i Trollheimen landskapsvernområde. Dispensasjonen gjelder for transport av tyngre utstyr med snøscooter på snødekt og frossen mark i vintersesongene 2026–2028.

Det er mottatt søknad av 02.06.2026 om endring av dispensasjonen til også å omfatte transport av bygningsmaterialer på barmark langs eksisterende sæterveg (Svartdalsvegen) i forbindelse med oppussing av hytta.

Det gis med dette dispensasjon til at transport av bygningsmaterialer og tyngre utstyr til hytte på gbnr. 128/1/3 kan gjennomføres både på snødekt mark med snøscooter og på barmark langs eksisterende vei, innenfor rammen av inntil 3 t/r per år i perioden 2026–2028, med følgende vilkår:

- Det tillates inntil 3 turer (tur/retur) per år i perioden 2026–2028. Disse kan gjennomføres enten med snøscooter på vinterføre eller med bil/traktor på barmark.
- Kjøring på barmark skal skje langs eksisterende veg (Svartdalsvegen) fram til nærmeste punkt til hytta.
- Det er ikke tillatt med barmarkskjøring utenfor vei eller i terrenget.
- Transport skal kun gjennomføres når underlaget er egnet (snødekt og frossen mark vinterstid, og tørr og bærekraftig veg på barmark) for å unngå skade og slitasje.
- Kjøringen skal samordnes og begrenses til et absolutt nødvendig omfang.
- Det er ikke tillatt med transport av bagasje eller proviant av bekvemmelighetshensyn.
- Dispensasjonen skal medbringes under transport og forevises ved kontroll.

Utover dette gjelder vilkårene i dispensasjon datert 25.03.2026 fortsatt så langt de er relevante.



Det vises til vurderingene i sakens behandling i den opprinnelige dispensasjonen.

Det gjøres oppmerksom på at tiltaket også krever tillatelse etter motorferdselloven fra Rennebu kommune før transport kan gjennomføres. Vi minner også om at må tiltak på bygninger som kan endre byggets karakter eller utseende må avklares med vernemyndigheten.

Med hilsen

Oda Eithun Paulsen
verneområdeforvalter

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg

- 1 Kjørebok til endringsvedtak - Endringsvedtak - Trollheimen landskapsvernområde - Rennebu gbnr. 128/1/3 - Svartdalsveien 305 - motorferdsel i utmark - 2026-2028 - transport av materialer med snøscooter til hytte - Magnus Hustad

Kopi til:

Statsforvalteren i Trøndelag	Postboks 2600	7734	STEINKJER
Statsforvalteren i Møre og Romsdal	Postboks 2520	6404	MOLDE
Rennebu kommune	Myrveien 1 Berkåk	7391	RENNEBU



**Verneområdestyret
for Trollheimen**

Postadresse
Postboks 2600
7734 STEINKJER

Besøksadresse
Rindalsvegen 2A
6657 Rindal

Kontakt
Sentralbord: +47 74 16 80 00
Direkte: +47 73199369
sftlpost@statsforvalteren.no
<https://www.nasjonalparkstyre.no/trollheimen>

TRONDHJEMS TURISTFORENING
Sandgata 30B
7012 TRONDHEIM

Saksbehandler Oda Eithun Paulsen

Vår ref. 2026/7930-2

Deres ref.

Dato 14.06.2026

Dispensasjon - Trollheimen landskapsvernområde - Motorferdsel i utmark - Drift og vedlikehold av Trollheimshytta - 2026-2028 - Trondhjems Turistforening

Dispensasjonen gjelder for

Navn	Trondhjems Turistforening
Adresse, postnr. poststed	Sandgata 30B, 7012 Trondheim
Sjåfører	Snøscooter: Rindal Røde kors Kristian Tøndel Helikopter: Airlift helikopterservice
Type kjøretøy	• Snøscooter m/slede • Helikopter

Transportformål

Transport av varer, drivstoff, utstyr og personell for drift og vedlikehold av Trollheimshytta.

Hjemmel

Verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde kap. IV punkt 5.3:

Forvaltningsmyndigheten kan gje løyve til:

- c) *Transport av varer til turisthyttene og naudsynt transport i samband med bygging og fornying av turisthytter og anlegg for friluftslivet.*

Vilkår for transporten

Kjøretrasé	 Vintertransport skal skje med snøscooter og slede - på frossen, snødekt mark og med aktsomhet for å unngå skade på vegetasjon, forstyrrelse av dyreliv og andre brukere av området.
Varighet på dispensasjonene	Dispensasjonen åpner for inntil 48 t/r per vintersesong og 2 dager med helikopter (inntil 20 hiv til sammen) per sommersesong for årene 2026 – 2028.
Tidsrom	I tillegg til ei generell oppfordring om å unngå motorisert ferdsel i helger og høytider, foreligger følgende kjøretidsbegrensninger: Generelt kjøreforbud ▪ fra lørdag kl. 12.00 til søndag kl. 15.00. ▪ alle dager mellom kl. 21.00 – 08.00. Kjøreforbud i påska og om våren ▪ skjærtorsdag fra kl. 12.00 til påskeaften kl. 08.00. ▪ påskeaften fra kl. 12.00 til 2. påskedag kl. 15.00. ▪ snøscooter etter 20. april.



	Helikopterhivene skal skje på to dager, den første skal skje torsdagen før åpning og den andre i slutten av juli, starten av august.
Krav om kjørebok	Dispensasjonen skal medbringes i felt, og vises ved eventuell kontroll. Dispensasjonen er ikke gyldig dersom kjørebok ikke er utfylt før turen starter Utfylt kjørebok skal returneres innen 1.juni det enkelte år for vintertransport og 1.oktober for sommertransport. For flerårige dispensasjoner må kjørebok være levert før ny kjørebok sendes ut.
Andre vilkår	Innehaver av dispensasjonen skal kombinere ulike kjøreoppdrag slik at kjøringen begrenses til et absolutt minimum, og på så få kjøredager som mulig. Det er ikke tillatt å bruke motorkjøretøy i verneområdet med for transport av bagasje eller proviant av bekvemmelighetsårsaker. Persontransport kan kun skje ved ledig plass i forbindelse med annen nytte transport. Dispensasjonen forutsetter at tillatelse/rettighet til å benytte aktuell trasé er avklart med grunneiere og eventuelle andre rettighetshavere Dispensasjonen forutsetter tillatelse fra berørt kommune.

Klagemulighet

Vedtaket kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse, jf.

Forvaltningsloven § 28. Klagen stiles til Miljødirektoratet, men sendes til Verneområdestyret for Trollheimen.

Frist for å klage er tre uker fra vedtaket er mottatt.

Med hilsen

Oda Eithun Paulsen
verneområdeforvalter

Dokumentet er elektronisk godkjent



Vedlegg

- 1 Sakens behandling - Trollheimen landskapsvernområde - Motorferdsel i utmark - Drift og vedlikehold av Trollheimshytta - 2026-2028 - Trondhjems Turistforening
- 2 Kjørebok sommer 2026 - Trollheimen landskapsvernområde - Motorferdsel i utmark - Drift og vedlikehold av Trollheimshytta - 2026-2028 - Trondhjems Turistforening
- 3 Kjørebok vinter 2027 - Trollheimen landskapsvernområde - Motorferdsel i utmark - Drift og vedlikehold av Trollheimshytta - 2026-2028 - Trondhjems Turistforening

Kopi til:

Statsforvalteren i Trøndelag	Postboks 2600	7734	STEINKJER
Statsforvalteren i Møre og Romsdal	Postboks 2520	6404	MOLDE
Surnadal kommune	Bårdshaugvegen 1	6650	SURNADAL



**Verneområdestyret
for Trollheimen**

Postadresse
Postboks 2600
7734 STEINKJER

Besøksadresse
Rindalsvegen 2A
6657 Rindal

Kontakt
Sentralbord: +47 74 16 80 00
Direkte: +47 73199369
sftlpost@statsforvalteren.no
<https://www.nasjonalparkstyre.no/trollheimen>

TRONDHJEMS TURISTFORENING
Sandgata 30B
7012 TRONDHEIM

Saksbehandler Oda Eithun Paulsen

Vår ref. 2026/7929-2

Deres ref.

Dato 14.06.2026

Dispensasjon- Trollheimen landskapsvernområde - Motorferdsel i utmark - Drift og vedlikehold av Jøldalshytta - 2026-2028 - Trondhjems Turistforening

Dispensasjonen gjelder for

Navn	Trondhjems Turistforening
Adresse, postnr. poststed	Sandgata 30B, 7012 Trondheim
Sjåfører	Traktor: Arild Stene, leiekjører Rennebu kommune Snøscooter: John Arve Nybro, leiekjører Rennebu kommune
Type kjøretøy	• Snøscooter m/slede • Traktor m/henger

Transportformål

Transport av varer, drivstoff, utstyr og personell for drift og vedlikehold av Jøldalshytta.

Hjemmel

Verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde kap. IV punkt 5.3:

Forvaltningsmyndigheten kan gje løyve til:

- c) *Transport av varer til turisthyttene og naudsynt transport i samband med bygging og fornying av turisthytter og anlegg for friluftslivet.*



Vilkår for transporten

Kjøretrasé	Kjøringen skal skje fra parkeringsplassen på Kleiva som vist i kartskisse:  Sommertransport skal skje med traktor etter eksisterende traktorvei. Vintertransport skal skje med snøscooter og slede - på frossen, snødekt mark og med aktsomhet for å unngå skade på vegetasjon, forstyrrelse av dyreliv og andre brukere av området.
Varighet på dispensasjonene	Dispensasjonen åpner for inntil 15 t/r per vintersesong (10 t/r til påskeåpning + ved og gass og 5 t/r til vinterdugnad) og 20 t/r per sommersesong for årene 2026 – 2028.
Tidsrom	I tillegg til ei generell oppfordring om å unngå motorisert ferdsel i helger og høytider, foreligger følgende kjøretidsbegrensninger: Generelt kjøreforbud ▪ fra lørdag kl. 12.00 til søndag kl. 15.00. ▪ alle dager mellom kl. 21.00 – 08.00. Kjøreforbud i påska og om våren ▪ skjærtorsdag fra kl. 12.00 til påskeaften kl. 08.00. ▪ påskeaften fra kl. 12.00 til 2. påskedag kl. 15.00. ▪ snøscooter etter 20. april.



Krav om kjørebok	Dispensasjonen skal medbringes i felt, og vises ved eventuell kontroll. Dispensasjonen er ikke gyldig dersom kjørebok ikke er utfylt før turen starter Utfylt kjørebok skal returneres innen 1.juni det enkelte år for vintertransport og 1.oktober for sommertransport. For flerårige dispensasjoner må kjørebok være levert før ny kjørebok sendes ut.
Andre vilkår	Innehaver av dispensasjonen skal kombinere ulike kjøreoppdrag slik at kjøringen begrenses til et absolutt minimum, og på så få kjøredager som mulig. Det er ikke tillatt å bruke motorkjøretøy i verneområdet med for transport av bagasje eller proviant av bekvemmelighetsårsaker. Persontransport kan kun skje ved ledig plass i forbindelse med annen nytte transport. Dispensasjonen forutsetter at tillatelse/rettighet til å benytte aktuell trasé er avklart med grunneiere og eventuelle andre rettighetshavere Dispensasjonen forutsetter tillatelse fra berørt kommune.

Klagemulighet

Vedtaket kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse, jf.

Forvaltningsloven § 28. Klagen stiles til Miljødirektoratet, men sendes til Verneområdestyret for Trollheimen.

Frist for å klage er tre uker fra vedtaket er mottatt.

Med hilsen

Oda Eithun Paulsen
verneområdeforvalter

Dokumentet er elektronisk godkjent



Vedlegg

- 1 Sakens behandling - Trollheimen landskapsvernområde - Motorferdsel i utmark - Drift av Jøldalshytta - 2026-2028 - Trondhjems Turistforening
- 2 Kjørebok sommer 2026 - Trollheimen landskapsvernområde - Motorferdsel i utmark - Drift av Jøldalshytta - 2026-2028 - Trondhjems Turistforening
- 3 Kjørebok vinter 2027 - Trollheimen landskapsvernområde - Motorferdsel i utmark - Drift av Jøldalshytta - 2026-2028 - Trondhjems Turistforening

Kopi til:

Rennebu kommune	Myrveien 1 Berkåk	7391	RENNEBU
Statsforvalteren i Trøndelag	Postboks 2600	7734	STEINKJER
Statsforvaltaren i Møre og Romsdal	Postboks 2520	6404	MOLDE



**Verneområdestyret
for Trollheimen**

Postadresse
Postboks 2600
7734 STEINKJER

Besøksadresse
Rindalsvegen 2A
6657 Rindal

Kontakt
Sentralbord: +47 74 16 80 00
Direkte: +47 73199369
sftlpost@statsforvalteren.no
<https://www.nasjonalparkstyre.no/trollheimen>

SWECO NORGE AS
Postboks 80 Skøyen
0212 OSLO

Saksbehandler Oda Eithun Paulsen

Vår ref. 2026/7585-2

Deres ref.

Dato 05.06.2026

Innvilget - Trollheimen landskapsvernområde - Tovassvegen - Motorferdsel i utmark - Transport av personell til feltundersøkelser - 2026 - SWECO

Dispensasjonen gjelder for

Navn:	SWECO Norge AS
Adresse/postnummer/sted:	Norbygata 14, 0187 Oslo
Sjåfør (-er):	Øyvind Lorvik Arnekleiv, Audun Brekke Fjeldheim, Peter Forras
Type kjøretøy:	Bil

Transportformål

Transport av personell fra SWECO som skal gjennomføre nødvendige befaringer og kartlegging i forbindelse med konsekvensutredningen til Nedre Driva Kraftverk.

Hjemmel

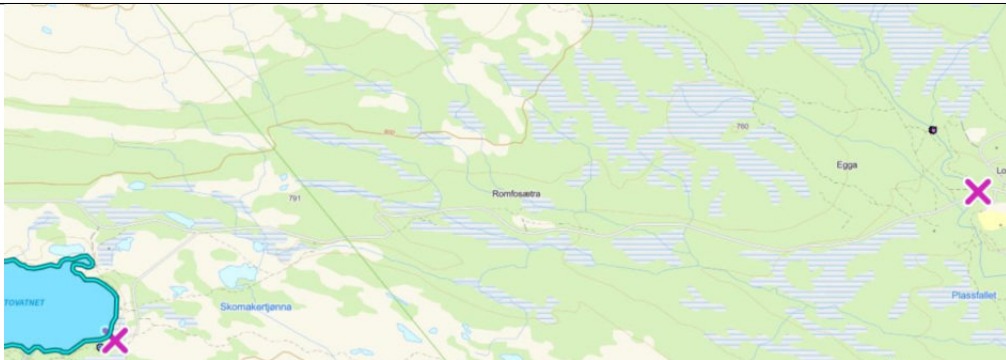
Verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde kap. IV punkt 5.3:

f) «Motorferdsel når andre særlege grunnar ligg føre.»

Vilkår for transporten

Kjøretrase	Kjøringen skal skje etter traseen vist i kart under:
-------------------	--



	
Antall turer / varighet	Dispensasjonen åpner for inntil 4 t/r mellom 6. juni – 3. juli og/eller mellom 3. august – 28. august.
Tidsrom	I tillegg til ei generell oppfordring om å unngå motorisert ferdsel i helger og høytider, er det fastsatt følgende kjøretidsbegrensninger: Generelt kjøreforbud: - fra lørdag kl. 12.00 til søndag kl. 15.00 - alle dager mellom kl. 21.00 – 08.00
Krav om kjørebok	Dispensasjonen er ikke gyldig dersom kjørebok ikke er utfylt før turen starter. Utfylt kjørebok skal returneres innen 15. desember 2026.
Andre vilkår	Dispensasjonen skal medbringes i felt, og vises ved eventuell kontroll. Ferdsele skal skje så hensynsfullt som mulig for å unngå skade og ulempe for naturmiljø og mennesker. Innehaver av løyvet skal kombinere ulike kjøreoppdrag slik at kjøringen begrenses til et absolutt minimum, og på så få kjøredager som mulig.

Forholdet til annet lovverk

Det kreves dispensasjon etter lov om motorferdsel fra Oppdal kommune i tillegg til dispensasjon fra verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde.

Klagemulighet

Vedtaket kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse, jf. Forvaltningsloven § 28. Frist for klage er tre uker fra vedtaket er mottatt. Klagen stiles til Miljødirektoratet, men sendes til Verneområdestyret for Trollheimen.

Med hilsen

Oda Eithun Paulsen
verneområdeforvalter

Dokumentet er elektronisk godkjent



Vedlegg

- 1 Sakens behandling - Trollheimen landskapsvernområde - Tovassvegen - Motorferdsel i utmark - Transport av personell til feltundersøkelser - 2026 - SWECO
- 2 Kjørebok 2026 - Innvilget - Trollheimen landskapsvernområde - Tovassvegen - Motorferdsel i utmark - Transport av personell til feltundersøkelser - 2026 - SWECO

Kopi til:

Statsforvalteren i Trøndelag
Statsforvalteren i Møre og
Romsdal

Oppdal kommune
TRØNDERENERGI KRAFT AS
Kari Anne Kaxrud Wilberg

Postboks 2600

Postboks 2520

Inge Krokanns veg 2
Kløbbeveien 118
Krokan, Trondheimsvegen
888

7734 STEINKJER

6404 MOLDE

7340 OPPDAL

7031 TRONDHEIM

7346 Oppdal

ST 81/2026 Eventuelt