

Møteinnkalling

Utvalg: Nordkvaløya - Rebbenesøya verneområdestyre
Møtested: Hansnes
Dato: 11.06.2020
Tidspunkt: 09:30

Da er vi klar for befaring i verneområdet, så lenge værgudene er på vår side!

Vi begynner med styremøte på rådhuset på Hansnes fra kl 09.30.

Så pakker vi med oss lunsj og tar båttur rundt i verneområdet med H. Hoel Sjøtransport. Avgang fra Hansnes kl 11.00. Redningsutstyr finnes på båten, så det er ikke behov for å ha med eget så fremst man ikke vil.

Ruten er tenkt Hansnes - Flatvær/Nordkvaløya – mellom Grøytøya og Måsvær – Andamsfjorden rundt Andammen – Bårdsetsundet og tilbake til Hansnes. Vi tenker å være tilbake på Hansnes kl 17.00.

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 78950370/74881097, eller på epost fmfisenh@fylkesmannen.no. Innkalling sendes både til faste representanter og til personlig vara, men vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
ST 13/20	Godkjenning av innkalling og saksliste 110620		2020/296
ST 14/20	Godkjenning av protokoll for styremøtet 160320		2020/296
ST 15/20	Omdisponering av tiltaksmidler for 2020		2019/13101
ST 16/20	Travers / ledninger Nordkvaløya		2019/13102
ST 17/20	Behandling av klage på vedtak om avslag på dispensasjon til oppføring av uthus på eiendom 27/27 på Rødgammen - Nordkvaløya - Nordkvaløya - Rebbnesøya landskapsvernområde		2019/11023
RS 2/20	Dispensasjon til oppsetting av gapahuk i Mikkelsvik		2020/213
RS 3/20	Behov for styrket naturoppsyn i store verneområder og nasjonalparker sommeren 2020		2020/5532
ST 18/20	Møtegodtgjøring og reiseregning		2020/296
ST 19/20	Eventuelt for styremøtet 110620		2020/296



Verneområdestyret
Nordkvaløya-
Rebbenesøya
landskapsvernområde

Saksfremlegg

Arkivsaksnr: 2020/296-17

Saksbehandler: Stine Emilie
Nøding Hansen

Dato: 11.05.2020

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Nordkvaløya - Rebbenesøya verneområdestyre	13/20	11.06.2020

Forvalters innstilling

Møteinnkalling og saksliste godkjennes.

Saksopplysninger

Møtet ble bestemt i første styremøtet 16. mars 2020 da styret lagde møtekalender for 2020. Sakspapirene sendes ut en uke før møtet torsdag 11. juni 2020.

Vurdering



Saksfremlegg

Arkivsaksnr: 2020/296-18

Saksbehandler: Stine Emilie
Nøding Hansen

Dato: 11.05.2020

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Nordkvaløya - Rebbernesøya verneområdestyre	14/20	11.06.2020

Vedlegg:

1 møteprotokoll 160320

Forvalters innstilling

Protokoll for styremøtet 16. mars 2020 godkjennes.

Saksopplysninger

Forslag til protokoll ble sendt styret på e-post i etterkant av møtet 16. mars 2020.

Vurdering

Møteprotokoll

Utvalg: Nordkvaløya - Rebbenesøya verneområdestyre
Møtested: Skype
Dato: 16.03.2020
Tidspunkt: 12:00

Følgende faste medlemmer møtte:

Navn	Funksjon
Mona Pedersen	Medlem
Vegar Sjøvik	Medlem
Marlene Bråthen	Medlem
Marit Inga Sara Pettersen	Medlem

Følgende medlemmer hadde meldt forfall:

Navn	Funksjon
------	----------

Følgende varamedlemmer møtte:

Navn	Møtte for
Elisabeth Johansen	Mona Pedersen

Merknader

Mona Pedersen måtte forlate møtet etter konstituering på grunn av koronasituasjonen. Elisabeth Johansen kom da inn som vara for henne i de neste sakene.
Jon Pedersen var med som observatør på møtet.

Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Stine Emilie Nøding Hansen	verneområdeforvalter/ sekretær
Oddrun Merete Skjemstad	verneområdeforvalter/ sekretær

Protokoll godkjennes på neste styremøte.

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
	Styresak		
ST 1/20	Godkjenning av innkalling og saksliste		2020/296
ST 2/20	Konstituering av Nordkvaløya-Rebbnesøya verneområdestyre 2020		2020/296
ST 3/20	Årsmelding for Nordkvaløya-Rebbnesøya landskapsvernområde 2019		2020/296
ST 4/20	Årsrapport fra Statens naturoppsyn 2019		2020/296
ST 5/20	Driftsmidler Nordkvaløya-Rebbnesøya landskapsvernområdestyre 2020		2020/296
ST 6/20	Tiltaksmidler for Nordkvaløya-Rebbnesøya landskapsvernområde 2020		2020/296
ST 7/20	Ledninger og stolper på Nordkvaløya		2019/13102
ST 8/20	Oppført uthus på Rødgammen på eiendom 27/17 - Nordkvaløya - Nordkvaløya - Rebbnesøya landskapsvernområde		2019/11023
ST 9/20	Uttak av mink - Nordkvaløya-Rebbnesøya landskapsvernområde og Flatvær, Måsvær, Kvitvær, Sørfugløya og Breivika naturreservater		2020/1905
ST 10/20	Møtegodtgjøring og reiseregninger		2020/296
ST 11/20	Møteplan og eventuelle andre aktiviteter i verneområdestyret 2020 - årshjul		2020/296
RS 1/20	Søknad om dispensasjon fra reguleringsplan for oppsett av kystgapahuk i Mikkelvik - Karlsøy kommune		2020/213
	Styresak		
ST 12/20	Eventuelt for styremøtet 160320		2020/296

Styresak

ST 1/20 Godkjenning av innkalling og saksliste

Saksprotokoll i Nordkvaløya - Rebbenesøya verneområdestyre - 16.03.2020

Vedtak

Møteinnkalling og saksliste godkjennes

Forvalters innstilling

Møteinnkalling og saksliste godkjennes

ST 2/20 Konstituering av Nordkvaløya-Rebbnesøya verneområdestyre 2020

Saksprotokoll i Nordkvaløya - Rebbenesøya verneområdestyre - 16.03.2020

Vedtak

Mona Pedersen, som ordfører i Karlsøy kommune, enstemmig vedtatt som leder av verneområdestyret.

Marlene Bråthen, fra Troms og Finnmark Fylkeskommune, enstemmig vedtatt som nestleder av verneområdestyret.

Forvalters innstilling

Saken legges fram uten innstilling til vedtak.

ST 3/20 Årsmelding for Nordkvaløya-Rebbnesøya landskapsvernområde 2019

Saksprotokoll i Nordkvaløya - Rebbenesøya verneområdestyre - 16.03.2020

Vedtak

Verneområdestyret for Nordkvaløya-Rebbnesøya landskapsvernområde vedtar årsmelding for 2019.

Forvalters innstilling

Verneområdestyret for Nordkvaløya-Rebbnesøya landskapsvernområde vedtar årsmelding for 2019.

ST 4/20 Årsrapport fra Statens naturoppsyn 2019

Saksprotokoll i Nordkvaløya - Rebbnesøya verneområdestyre - 16.03.2020

Vedtak

Verneområdestyret for Nordkvaløya-Rebbnesøya landskapsvernområde tar årsnotat fra Statens Naturoppsyn til orientering.

Forvalters innstilling

Verneområdestyret for Nordkvaløya-Rebbnesøya landskapsvernområde tar årsnotat fra Statens Naturoppsyn til orientering.

ST 5/20 Driftsmidler Nordkvaløya-Rebbnesøya landskapsvernområdestyre 2020

Saksprotokoll i Nordkvaløya - Rebbnesøya verneområdestyre - 16.03.2020

Vedtak

Verneområdestyret tar tildeling av midler til etterretning og vil legge opp årets prioriteringer gjennom møteplan og årshjul i tråd med dette.

Forvalters innstilling

Verneområdestyret tar tildeling av midler til etterretning og vil legge opp årets prioriteringer gjennom møteplan og årshjul i tråd med dette.

ST 6/20 Tiltaksmidler for Nordkvaløya-Rebbnesøya landskapsvernområde 2020

Saksprotokoll i Nordkvaløya - Rebbnesøya verneområdestyre - 16.03.2020

Vedtak

Verneområdestyret for Nordkvaløya-Rebbnesøya landskapsvernområde følger vedtatt tiltaksplan for det det er tildelt midler til. Tildelte midler prioriteres på følgende tiltak:

- Oppsetting av gapahuk i Mikkelvik
- Utarbeiding av kart og tavler i henhold til merkevaren
- Kartlegging og tiltak mot mink i verneområdet

Forvalterne delegeres myndighet til å utforme informasjonsplakater i tråd med merkevaren, og til å prioritere oppsett av disse i forhold til skiltplan og tilgjengelige midler vs. kostnader. Forvaltere skal rapportere til styret på progresjon i tiltakene på styremøtene.

Forvalters innstilling

Verneområdestyret for Nordkvaløya-Rebbnesøya landskapsvernområde følger vedtatt tiltaksplan for det det er tildelt midler til. Tildelte midler prioriteres på følgende tiltak:

- Oppsetting av gapahuk i Mikkelvik
- Utarbeiding av kart og tavler i henhold til merkevaren
- Kartlegging og tiltak mot mink i verneområdet

Forvalterne delegeres myndighet til å utforme informasjonsplakater i tråd med merkevaren, og til å prioritere oppsett av disse i forhold til skiltplan og tilgjengelige midler vs. kostnader. Forvaltere skal rapportere til styret på progresjon i tiltakene på styremøtene.

ST 7/20 Ledninger og stolper på Nordkvaløya

Saksprotokoll i Nordkvaløya - Rebbenesøya verneområdestyre - 16.03.2020

Vedtak

Verneområdestyret jobber videre med saken.

Forvalter kontakter Miljøavdelinga hos Fylkesmannen og forhører seg om dette er noe de tar tak i.

Dersom styret går videre med saken selv lager forvalter sakspapirer på forhåndsvarsel etter forvaltningslovens § 16, og eventuelt vedtak etter naturmangfoldloven § 69 om pålegging av stans eller oppretting av ulovlige tiltak i verneområdet.

Saken tas opp igjen i neste styremøte.

Forvalters innstilling

Verneområdestyret må ta stilling til om de avventer hva Telenor finner ut av, eller om de ønsker å gjøre noe med ledningene og stolpene på eget initiativ.

ST 8/20 Oppført uthus på Rødgammen på eiendom 27/17 - Nordkvaløya - Nordkvaløya - Rebbnesøya landskapsvernområde

Saksprotokoll i Nordkvaløya - Rebbnesøya verneområdestyre - 16.03.2020

Vedtak

Verneområdestyret avslår søknad om bygging av annekst på søkers eiendom 27/17 på Nordkvaløya i Nordkvaløya-Rebbnesøya landskapsvernområde med hjemmel i verneforskriftens § 3, punkt 1.

Det er ikke søkt om dispensasjon fra verneområdestyret til nybygget som nå er oppført på eiendommen der det gamle uthuset stod. Verneforskriften og forvaltningsplanen åpner ikke for nybygg på Rødgammen av hensyn til kulturmiljøet og kulturminner. Byggetegningene viser i tillegg at bygget har endret bruk fra uthus til annekst. En dispensasjon vil i dette tilfellet skape presedens for å tillate oppføring av bygninger i et område hvor det ikke åpnes for nybygg.

Verneområdestyret ber om at annekset fjernes og åpner for at det kan bygges et uthus på samme størrelse og i samme stil som det gamle uthuset. Gjenoppbygging av det gamle uthuset må omsøkes verneområdestyret og tiltaket må gjøres i samråd med Fylkeskommunen.

Klageadgang:

Vedtaket kan påklages innen tre uker til Miljødirektoratet. Klagefristen er tre -3 – uker fra den dagen brevet kom frem til påført adressat. Klagen sendes skriftlig til Verneområdestyret, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes og de grunner du vil anføre for klagen.

Forvalters innstilling

Verneområdestyret avslår søknad om bygging av uthus på søkers eiendom 27/17 på Nordkvaløya i Nordkvaløya-Rebbnesøya landskapsvernområde med hjemmel i verneforskriftens § 3, punkt 1.

Det er ikke søkt om dispensasjon fra verneområdestyret til nybygget som nå er oppført på eiendommen der det gamle uthuset stod. Verneforskriften og forvaltningsplanen åpner ikke for nybygg på Rødgammen av hensyn til kulturmiljøet og kulturminner. En dispensasjon vil i dette

tilfellet skape presedens for å tillate oppføring av bygninger i et område hvor det ikke åpnes for nybygg.

Verneområdestyret ber om at nybygget rives og åpner for at det kan bygges et uthus på samme størrelse og i samme stil som det gamle uthuset. Gjenoppbygging av det gamle uthuset må omsøkes verneområdestyret og tiltaket må gjøres i samråd med Fylkeskommunen.

Klageadgang:

Vedtaket kan påklages innen tre uker til Miljødirektoratet. Klagefristen er tre -3 – uker fra den dagen brevet kom frem til påført adressat. Klagen sendes skriftlig til Verneområdestyret, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes og de grunner du vil anføre for klagen.

--- slutt på innstilling ---ST 9/20 Uttak av mink - Nordkvaløya-Rebbnesøya landskapsvernområde og Flatvær, Måsvær, Kvitvær, Sørfugløya og Breivika naturreservater

Saksprotokoll i Nordkvaløya - Rebbnesøya verneområdestyre - 16.03.2020

Vedtak

Styret for Nordkvaløya-Rebbnesøya landskapsvernområde sender ut informasjon og kontrakt for uttak av mink til grunneiere i de gjeldende verneområdene. Forvaltere fortsetter samarbeidet med Statens Naturoppsyn Tromsø om uttaket av mink i de gjeldende verneområdene. Ved behov arrangerer styret folkemøte om uttaket av mink i Karlsøy kommune.

Forvaltere delegeres myndighet til å underskrive kontraktene med grunneier for uttak av mink, samt gjennomføre tiltak mot mink i samarbeid med SNO Tromsø.

Forvalters innstilling

Styret for Nordkvaløya-Rebbnesøya landskapsvernområde sender ut informasjon og kontrakt for uttak av mink til grunneiere i de gjeldende verneområdene. Forvaltere fortsetter samarbeidet med Statens Naturoppsyn Tromsø om uttaket av mink i de gjeldende verneområdene. Ved behov arrangerer styret folkemøte om uttaket av mink i Karlsøy kommune.

Forvaltere delegeres myndighet til å underskrive kontraktene med grunneier for uttak av mink, samt gjennomføre tiltak mot mink i samarbeid med SNO Tromsø.

ST 10/20 Møtegodtgjøring og reiseregninger

Saksprotokoll i Nordkvaløya - Rebbenesøya verneområdestyre - 16.03.2020

Vedtak

Nordkvaløya-Rebbnesøya verneområdestyre vedtar å ha reiseregning og møtegodtgjørelse som fast sak på slutten av hvert styremøte.

Forvalters innstilling

Nordkvaløya-Rebbnesøya verneområdestyre vedtar å ha reiseregning og møtegodtgjørelse som fast sak på slutten av hvert styremøte.

ST 11/20 Møteplan og eventuelle andre aktiviteter i verneområdestyret 2020 - årshjul

Saksprotokoll i Nordkvaløya - Rebbenesøya verneområdestyre - 16.03.2020

Vedtak

Møtedatoer for 2020 er satt til:

11. juni med befaring i Nordkvaløya-Rebbnesøya landskapsvernområde.

8. september.

3. desember, etterfulgt av møte for Rådgivende Utvalg.

Opplæringsseminaret som skulle vært 30.-31. mars i Tromsø utsettes til senere i år på grunn av situasjonen med koronaviruset. Informasjon om dette kommer når det blir aktuelt.

Nasjonalparkkonferansen i Trondheim, arrangert av Miljødirektoratet, er satt til 5.-6. mai, samt 7. mai for sametingsrepresentanter, og går foreløpig som planlagt.

Påmeldingsfrist er utvidet til 31. mars 2020.

16. mars kom det mail fra Miljødirektoratet med oppfordring til å avvente kjøp av reise. Og at beslutning om eventuell avlysning av konferansen kommer i løpet av mars måned.

Forvalters innstilling

Saken legges frem uten innstilling til vedtak.

RS 1/20 Søknad om dispensasjon fra reguleringsplan for oppsett av kystgapahuk i Mikkelvik - Karlsøy kommune

Styresak

ST 12/20 Eventuelt for styremøtet 160320

Saksprotokoll i Nordkvaløya - Rebbenesøya verneområdestyre - 16.03.2020

Vedtak

Det utarbeides saksframlegg for ønske fra styret om å overta forvaltninga for Skipsfjorden. Dette tas med på neste styremøte.

Informasjon om verneområdet og lovverk sendes ut på mail til styret fordi vi ikke kunne møtes fysisk denne gangen. Det blir mer opplæring i neste møte.

Forvalters innstilling



Saksfremlegg

Arkivsaksnr: 2019/13101-6

Saksbehandler: Stine Emilie
Nøding Hansen

Dato: 11.05.2020

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Nordkvaløya - Rebbernesøya verneområdestyre	15/20	11.06.2020

Vedlegg:

- 1 Tiltak_Eksport
- 2 Søknad tiltaksmidler 2020

Forvalters innstilling

Styrer vedtar å omdisponere nødvendige midler fra tiltak «kart og tavler» til annen nødvendig informasjon på parkeringsplassen for båthengere i Mikkelvika.

Forvaltere delegeres myndighet for innkjøp av skiltene.

Saksopplysninger

I Mikkelvika er det laget en egen parkeringsplass for båthengere i tilknytning til parkeringa og innfallsporten for verneområdet. Vi har sett og fått tilbakemeldinger om hengere som blir stående hele sommeren fra båten settes ut på våren til båten tas inn på høsten. Dette var ikke hensikten med parkeringsplassen. Det er derfor behov med et par forbudtskilt som informerer om at hensetning av båthengere ikke er tillatt, med en maksgrænse på en uke for parkering av båthenger.

Vurdering

Midler til tiltak i verneområder (kap 1420 post 31) - 2020

Pri.	Navn	Status	Innvilget beløp	Øk. ansvarlig	Kommentar
1	Oppsetting av gapahuk			Forvaltningsmyndighet	
2	Kart og tavler			Forvaltningsmyndighet	
3	Vedlikehold og ettersyn	Utenfor postformål		Forvaltningsmyndighet	Tiltaksmidler kan ikke disponeres til driftsutgifter, se strategi for tiltaksmidler
4	vedlikehold parkeringsplass	Utenfor postformål		Forvaltningsmyndighet	
5	Prosjekt med Karsløyskolene	Utenfor postformål		Forvaltningsmyndighet	
6	Kartlegging av mink	OK		Lokalt SNO	Nytt prosjekt - uttaksaktiviteten begrenses til Måsværet og Flatværet
7	Tiltak mot mink	OK		Forvaltningsmyndighet	Nytt prosjekt - aktiviteten må forankres lokalt og interessen for uttak i hele området må stimuleres
8	Nettside	Utenfor postformål		Forvaltningsmyndighet	Post 21
9	Pott	OK	200 000	Forvaltningsmyndighet	
10	Pott lokalt SNO	OK	80 000	Lokalt SNO	
Antall: 10			280 000		

MIDLER TIL TILTAK I VERNEOMRÅDER (KAP 1420 POST 31) - 2020

Organisasjonsnummer: 967311014

Foretaksnavn: Fylkesmannen I Troms Og Finnmark

Adresse: Statens hus Damsveien 1, 9800 VADSØ

E-postadresse: fmfisenh@fylkesmannen.no

Utfyller

Navn: Stine Emilie Nøding Hansen

Telefonnummer: 91895722

E-postadresse: fmfisenh@fylkesmannen.no

Mottaker: Miljødirektoratet

SØKNAD

REFERANSEN.R.: 20S55657

Tiltak

Er søker verneområdeforvalter eller fylkesmann? Verneområdeforvalter

Oversikt over alle tiltak						
Pri.	Navn	Tiltakskategori	Tiltakstype	Verneområde	Øk. ansvarlig	Beløp
1	Oppsetting av gapahuk	Tilrettelegging og informasjon	Oppføring av innfallsport/P-plass	Nordkvaløya - Rebbenesøya landskapsvernområde (VV00002298)	Forvaltningsm.	100 000
2	Kart og tavler	Tilrettelegging og informasjon	Oppføring av skilt og/eller infotavle	Nordkvaløya - Rebbenesøya landskapsvernområde (VV00002298)	Forvaltningsm.	50 000
3	Vedlikehold og ettersyn	Annet	Annet (utdypes i beskrivelsesfeltet)	Nordkvaløya - Rebbenesøya landskapsvernområde (VV00002298)	Forvaltningsm.	20 000
4	vedlikehold parkeringsplass	Annet	Annet (utdypes i beskrivelsesfeltet)	Nordkvaløya - Rebbenesøya landskapsvernområde (VV00002298)	Forvaltningsm.	50 000
5	Prosjekt med Karsløyskolene	Tilrettelegging og informasjon	Annet (utdypes i beskrivelsesfeltet)	Nordkvaløya - Rebbenesøya landskapsvernområde (VV00002298)	Forvaltningsm.	20 000

6	Kartlegging av mink	Uttak av fremmede arter	Uttak av mink	Nordkvaløya - Rebbenesøya landskapsvernområde (VV00002298)	Lokalt SNO	80 000
7	Tiltak mot mink	Uttak av fremmede arter	Uttak av mink	Nordkvaløya - Rebbenesøya landskapsvernområde (VV00002298)	Forvaltningsm.	50 000
8	Nettside	Tilrettelegging og informasjon	Annet (utdypes i beskrivelsesfeltet)	Nordkvaløya - Rebbenesøya landskapsvernområde (VV00002298)	Forvaltningsm.	75 000
						445 000

Oppsetting av gapahuk

Prioritet: 1

Navn på tiltaket: Oppsetting av gapahuk

Tiltakskategori: Tilrettelegging og informasjon

Tiltakstype: Oppføring av innfallsport/P-plass

Verneområde: Nordkvaløya - Rebbenesøya landskapsvernområde (VV00002298)

Økonomisk ansvarlig: Forvaltningsmyndighet

Søkes det om midler til tiltaket gjennom andre ordninger? I så fall hvilke?

Omsøkt beløp: Kr 100 000

Tiltaket er videreføring av pågående prosjekt? Ja

Tiltaket har forankring i skjøtsels- eller forvaltningsplan? Ja

Er tiltaket flerårig? Ja

Har dere en besøksstrategi for verneområdet (i produksjon eller ferdig)? Ja

Beskrivelse av tiltaket:

Vi fikk designet gapahuk til innfallsport Mikkelvik i 2019. Den skal settes opp i 2020. "Kystgapahuken" skal være tilpasset landskapet og illustrere portalen. Midler til arbeid og buffer for eventuelt behov av mer materiale til bygget.

Kart og tavler

Prioritet: 2

Navn på tiltaket: Kart og tavler

Tiltakskategori: Tilrettelegging og informasjon

Tiltakstype: Oppføring av skilt og/eller infotavle

Verneområde: Nordkvaløya - Rebbenesøya landskapsvernområde (VV00002298)

Økonomisk ansvarlig: Forvaltningsmyndighet

Søkes det om midler til tiltaket gjennom andre ordninger? I så fall hvilke?

Omsøkt beløp: Kr 50 000

Tiltaket er videreføring av pågående prosjekt? Ja

Tiltaket har forankring i skjøtsels- eller forvaltningsplan? Ja

Er tiltaket flerårig? Ja

Har dere en besøksstrategi for verneområdet (i produksjon eller ferdig)? Ja

Beskrivelse av tiltaket:

Har begynt arbeidet med merkevaren. Skal få designet kart og tavler i løpet av 2020. Satser på å få produsert og satt ut informasjon i 2021.

Vedlikehold og ettersyn

Prioritet: 3

Navn på tiltaket: Vedlikehold og ettersyn

Tiltakskategori: Annet

Tiltakstype: Annet (utdypes i beskrivelsesfeltet)

Verneområde: Nordkvaløya - Rebbenesøya landskapsvernområde (VV00002298)

Økonomisk ansvarlig: Forvaltningsmyndighet

Søkes det om midler til tiltaket gjennom andre ordninger? I så fall hvilke?

Omsøkt beløp: Kr 20 000

Tiltaket er videreføring av pågående prosjekt? Ja

Tiltaket har forankring i skjøtsels- eller forvaltningsplan? Ja

Er tiltaket flerårig? Ja

Har dere en besøksstrategi for verneområdet (i produksjon eller ferdig)?

Beskrivelse av tiltaket:

Vedlikehold og ettersyn av etablerte anlegg i Mikkelvik og Hersøya. Det er værhardt på kysten og man må ha en buffer hvis f.eks flytebygga sliter seg.

vedlikehold parkeringsplass

Prioritet: 4

Navn på tiltaket: vedlikehold parkeringsplass

Tiltakskategori: Annet

Tiltakstype: Annet (utdypes i beskrivelsesfeltet)

Verneområde: Nordkvaløya - Rebbenesøya landskapsvernområde (VV00002298)

Økonomisk ansvarlig: Forvaltningsmyndighet

Søkes det om midler til tiltaket gjennom andre ordninger? I så fall hvilke?

Omsøkt beløp: Kr 50 000

Tiltaket er videreføring av pågående prosjekt? Nei

Tiltaket har forankring i skjøtsels- eller forvaltningsplan? Ja

Er tiltaket flerårig? Nei

Har dere en besøksstrategi for verneområdet (i produksjon eller ferdig)?

Beskrivelse av tiltaket:

På grunn av mye smeltevann og regn som graver bort grus på parkeringsplassen for båthengere er det nødvendig med litt grøfting, som innebærer leie av minigraver og mulig litt etterfylling av grus.

Prosjekt med Karsløyskolene

Prioritet: 5

Navn på tiltaket: Prosjekt med Karsløyskolene

Tiltakskategori: Tilrettelegging og informasjon

Tiltakstype: Annet (utdypes i beskrivelsesfeltet)

Verneområde: Nordkvaløya - Rebbenesøya landskapsvernområde (VV00002298)

Økonomisk ansvarlig: Forvaltningsmyndighet

Søkes det om midler til tiltaket gjennom andre ordninger? I så fall hvilke?

Omsøkt beløp: Kr 20 000

Tiltaket er videreføring av pågående prosjekt? Ja

Tiltaket har forankring i skjøtsels- eller forvaltningsplan? Ja

Er tiltaket flerårig? Ja

Har dere en besøksstrategi for verneområdet (i produksjon eller ferdig)? Ja

Beskrivelse av tiltaket:

Prosjekt med skolene i Karlsøy - organisere tur i verneområdet for skoleelevene. Kostnader til buss og båtskyss.

Kartlegging av mink

Prioritet: 6

Navn på tiltaket: Kartlegging av mink

Tiltakskategori: Uttak av fremmede arter

Tiltakstype: Uttak av mink

Verneområde: Nordkvaløya - Rebbenesøya landskapsvernområde (VV00002298)

Økonomisk ansvarlig: Lokalt SNO

Navn på lokalt SNO: Thomas Johansen

Søkes det om midler til tiltaket gjennom andre ordninger? I så fall hvilke?

Omsøkt beløp: Kr 80 000

Tiltaket er videreføring av pågående prosjekt? Nei

Tiltaket har forankring i skjøtsels- eller forvaltningsplan? Ja

Er tiltaket flerårig? Ja

Har dere en besøksstrategi for verneområdet (i produksjon eller ferdig)?

Beskrivelse av tiltaket:

Kartlegging av mink i verneområdet, og planlegging av uttak. Vi ønsker tiltak mot mink for å ivareta fuglelivet i landskapsvernområdet og tilgrensende naturreservater. Her er både fuglefjell og mange holmer og skjær som utgjør hekkeplasser for fugl. Bestandene har gått ned i område de siste årene. Et av hovedproblemene for fuglene er mink.

Tiltak mot mink

Prioritet: 7

Navn på tiltaket: Tiltak mot mink

Tiltakskategori: Uttak av fremmede arter

Tiltakstype: Uttak av mink

Verneområde: Nordkvaløya - Rebbenesøya landskapsvernområde (VV00002298)

Økonomisk ansvarlig: Forvaltningsmyndighet

Søkes det om midler til tiltaket gjennom andre ordninger? I så fall hvilke?

Omsøkt beløp: Kr 50 000

Tiltaket er videreføring av pågående prosjekt? Nei

Tiltaket har forankring i skjøtsels- eller forvaltningsplan? Ja

Er tiltaket flerårig? Ja

Har dere en besøksstrategi for verneområdet (i produksjon eller ferdig)?

Beskrivelse av tiltaket:

Vi ønsker tiltak mot mink for å ivareta fuglelivet i landskapsvernområdet og tilgrensende naturreservater. Her er både fuglefjell og mange holmer og skjær som utgjør hekkeplasser for fugl. Bestandene har gått ned i område de siste årene. Et av hovedproblemene for fuglene er mink.

Vi anser det også som nødvendig med et møte med lokalbefolkninga om hva som gjøres, hvorfor, og kunne få til samarbeid med dem.

Nettside

Prioritet: 8

Navn på tiltaket: Nettside

Tiltakskategori: Tilrettelegging og informasjon

Tiltakstype: Annet (utdypes i beskrivelsesfeltet)

Verneområde: Nordkvaløya - Rebbenesøya landskapsvernområde (VV00002298)

Økonomisk ansvarlig: Forvaltningsmyndighet

Søkes det om midler til tiltaket gjennom andre ordninger? I så fall hvilke?

Omsøkt beløp: Kr 75 000

Tiltaket er videreføring av pågående prosjekt? Ja

Tiltaket har forankring i skjøtsels- eller forvaltningsplan? Ja

Er tiltaket flerårig? Ja

Har dere en besøksstrategi for verneområdet (i produksjon eller ferdig)? Ja

Beskrivelse av tiltaket:

Innkjøp av nødvendige lisenser og design til nettside etter merkevaren.

Vedlegg

Ingen vedlegg

Merknad:

Ingen merknad

 **Stine Emilie Nøding Hansen for Fylkesmannen I Troms Og Finnmark**

Lvert 07.01.2020



Saksfremlegg

Arkivsaksnr: 2019/13102-5

Saksbehandler: Stine Emilie
Nøding Hansen

Dato: 19.05.2020

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Nordkvaløya - Rebbenesøya verneområdestyre	16/20	11.06.2020

Vedlegg:

- 1 Oppfølging av ulovlige forhold i verneområder

Forvalters innstilling

Verneområdestyret må avgjøre hva som skal gjøres videre i saken.

Saksopplysninger

Forvalter oppdager i fjor sommer under befaring ledninger og stopper som er sagt ned og som ligger i rundt i naturen på Nordkvaløya.

Styret har hatt saken oppe til behandling tidligere også.

Forvalter har vært i kontakt med Fylkesmannen om dette, de svarte at de ikke har noe med slikt å gjøre og at det er kommunens myndighetsområde. De ba oss derfor kontakte kommunen om situasjonen.

Styret kan enten sende henvendelse om dette til Karlsøy kommune og be dem se på saken og eventuelt tar den videre.

Eller så kan styret anmode direkte til Telenor, i dette tilfellet, og be dem rydde opp i forholdet. Dette vil kreve vedtak om retting av ulovlig forhold i verneområdet jmfør naturmangfoldloven § 69. Dette vil være et enkeltvedtak som krever at det sendes ut et skriftlig forvarsel med frist til å uttale seg i saken, jmfør forvaltningsloven § 16, før det gjøres endelig vedtak i saken. Det vil i et eventuelt vedtak bli aktuelt å kreve retting av forholdet. Det kan settes frist for retting av forholdet jmfør naturmangfoldloven § 71, og dersom det ansees som nødvendig kan man gi tvangsmulkt ved oversittelse av fristen, jmfør naturmangfoldloven § 73. En eventuell klage på dette vedtaket følger av forvaltningsloven § 27.

Kapittel IX. Håndheving og sanksjoner

§ 69. (retting og avbøtende tiltak)

Myndigheten etter loven kan pålegge den ansvarlige å rette eller stanse forhold som er i strid med loven eller vedtak med hjemmel i loven.

Den som ved å overtre loven eller vedtak med hjemmel i loven forårsaker fare for forringelse av naturmangfoldet, skal sette i verk tiltak for å forhindre at slik forringelse skjer. Har forringelsen allerede inntrådt, gjelder plikten hindring av ytterligere forringelse og – om mulig – gjenoppretting av den tidligere tilstand for mangfoldet ved oppsamling, rydding, fjerning, planering eller andre egnede tiltak. Tiltak som i seg selv kan medføre miljøforringelse av noen betydning, skal bare iverksettes etter samtykke av myndigheten etter loven eller pålegg etter første ledd.

Plikten til forebygging, utbedring og gjenoppretting gjelder ikke i den utstrekning det i lys av kostnadene og virkningene av tiltakene, miljøvirkningene av overtredelsen og overtrederens skyld og økonomiske stilling, ville være særlig urimelig.

Tiltak etter denne paragrafen kan gå ut på avliving av fremmede organismer som overtredelsen gjelder, eller tilbakeføring av levende organismer til opprinnelsesstedet.

§ 70. (uforutsette miljøkonsekvenser av lovlig virksomhet)

Dersom det viser seg at tiltak i samsvar med loven eller vedtak i medhold av loven medfører vesentlige uforutsette konsekvenser for naturmangfoldet, skal den ansvarlige treffe rimelige tiltak for å avverge eller begrense skader og ulemper.

Myndigheten etter loven kan pålegge den ansvarlige innen en fastsatt frist å utføre tiltak som nevnt i første ledd. Når det kan skje uten særlig ulempe for den ansvarlige, kan myndigheten gi pålegg om gjenoppretting av den tidligere tilstand for mangfoldet.

0 Endret ved lov 28 mars 2014 nr. 9 (jkr. 1 juni 2014 iflg. res. 28 mars 2014 nr. 371).

§ 71. (direkte gjennomføring)

Blir et pålegg som inneholder krav som nevnt i § 69 første ledd eller § 70 annet ledd ikke etterkommet av den ansvarlige, kan myndigheten etter loven sørge for iverksetting av tiltakene. Myndigheten etter loven kan også sørge for iverksetting av tiltakene dersom disse haster av hensyn til naturmangfoldet, eller det ikke kan påvises en ansvarlig.

Utgifter til tiltak etter første ledd kan kreves dekket av den ansvarlige. Kravet er tvangsgrunnlag for utlegg.

§ 73. (tvangsmulkt)

For å sikre at bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven blir gjennomført, kan myndigheten etter loven fatte vedtak om tvangsmulkt.

Tvangsmulkt kan fastsettes når overtredelse av en bestemmelse er oppdaget. Tvangsmulkten begynner å løpe dersom den ansvarlige oversitter den frist for retting av forholdet som myndigheten etter loven har fastsatt. Tvangsmulkt kan fastsettes på forhånd dersom særlige grunner tilsier det, og løper da fra en eventuell overtredelse tar til. Det kan fastsettes at tvangsmulkten løper så lenge det ulovlige forhold varer, eller at den forfaller for hver overtredelse. Tvangsmulkt løper likevel ikke dersom etterlevelse er umulig på grunn av forhold som ikke skyldes den ansvarlige. Tvangsmulkt kan fastsettes som løpende mulkt eller engangsmulkt.

Tvangsmulkt pålegges den ansvarlige for overtredelsen. Er overtredelsen skjedd på vegne av et selskap eller en annen sammenslutning, en stiftelse eller et offentlig organ, skal tvangsmulkten vanligvis pålegges dette. Er tvangsmulkt pålagt et selskap som inngår i et konsern, kan påløpt tvangsmulkt også inndrives hos morselskap.

Departementet kan frafalle påløpt tvangsmulkt. Avgjørelsen regnes ikke som enkeltvedtak etter forvaltningsloven.

Kapittel IV. Om saksforberedelse ved enkeltvedtak.

§ 16. (forhåndsvarsling).

Part som ikke allerede ved søknad eller på annen måte har uttalt seg i saken, skal varsles før vedtak treffes og gis høve til å uttale seg innen en nærmere angitt frist. Dersom en mindreårig over 15 år er part i saken og blir representert av verge, skal dette også gjelde den mindreårige selv. Fristen løper fra den dag varslet er avsendt, når ikke annet uttrykkelig er sagt.

Forhåndsvarslet skal gjøre greie for hva saken gjelder og ellers inneholde det som anses påkrevd for at parten på forsvarlig måte kan vareta sitt tarv. I regelen gis forhåndsvarsel skriftlig. Er det særlig byrdefullt å gi skriftlig underretning, kan underretningen gis muntlig eller på annen måte.

Forhåndsvarsling kan unnlates dersom:

- slik varsling ikke er praktisk mulig eller vil medføre fare for at vedtaket ikke kan gjennomføres,
- parten ikke har kjent adresse og ettersporing av ham vil kreve mer tid eller arbeid enn rimelig i forhold til partens interesser og til betydningen av varslet,
- vedkommende part allerede på annen måte har fått kjennskap til at vedtak skal treffes og har hatt rimelig foranledning og tid til å uttale seg, eller varsel av andre grunner må anses åpenbart unødvendig.

0 Endret ved lover 27 mai 1977 nr. 40, 8 apr 1981 nr. 7, 21 des 2001 nr. 117 (ikr. 1 jan 2002 iflg. res. 21 des 2001 nr. 1475), 1 aug 2003 nr. 86 (ikr. 1 okt 2003 iflg. res. 1 aug 2003 nr. 991), 14 juni 2013 nr. 42 (ikr. 7 feb 2014 iflg. res. 7 feb 2014 nr. 101).

Lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven)

§ 27. (underretning om vedtaket).

Det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket, skal sørge for at partene underrettes om vedtaket så snart som mulig. Dersom en mindreårig over 15 år er part i saken og blir representert av verge, skal organet også underrette den mindreårige selv. Underretning skal gis av det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket, hvis ikke særlige grunner tilsier at dette overlates til et annet organ. I regelen gis underretning skriftlig. Er det særlig byrdefullt for forvaltningsorganet å gi skriftlig underretning, eller haster saken, kan underretning gis muntlig eller på annen måte. I så fall kan en part kreve å få vedtaket skriftlig bekreftet. Underretning om vedtaket kan helt unnlates for så vidt underretning må anses åpenbart unødvendig og vedtaket ikke medfører skade eller ulempe for vedkommende part.

I saker der begrunnelsen etter § 24 skal gis samtidig med vedtaket, bør grunnene gjengis i underretningen. Der dette på grunn av særlige forhold ikke kan gjennomføres, og likeledes der partene kan kreve grunnngiing etter § 24 annet ledd, skal det i underretningen isteden gis opplysning om på hvilken måte partene kan bli kjent med begrunnelsen.

I underretningen skal videre gis opplysning om klageadgang, klagefrist, klageinstans og den nærmere fremgangsmåte ved klage, samt om retten etter § 18, jfr § 19 til å se sakens dokumenter. Dersom vedtaket kan tenkes gjennomført til skade for parten før klagesaken er avgjort, skal det også gjøres merksom på adgangen til å be om at gjennomføringen utsettes, jfr. § 42 første ledd. Er det etter § 27 b i loven her eller etter særskilt lovbestemmelse et vilkår for søksmål at klageadgangen er nyttet, eller at søksmålet anlegges innen en viss frist, skal parten i underretningen om vedtaket også gjøres oppmerksom på dette. I motsatt fall kommer slike vilkår for søksmål ikke til anvendelse overfor parten.

I tillegg til veiledningen etter tredje ledd skal underretningen om enkeltvedtak til sakens parter opplyse om følgende når forholdene gir grunn til det:

- adgangen til å søke fritt rettsråd,
- forvaltningsorganenes veiledningsplikt etter § 11 og forskrifter gitt i medhold av den, og
- adgangen til å få tilkjent sakskostnader etter § 36.

0 Endret ved lover 19 juni 1969 nr. 54, 27 mai 1977 nr. 40, 12 jan 1995 nr. 4 (ikr. 1 apr 1995), 21 des 2001 nr. 117 (ikr. 1 jan 2002 iflg. res. 21 des 2001 nr. 1475), 1 aug 2003 nr. 86 (ikr. 1 okt 2003 iflg. res. 1 aug 2003 nr. 991), 17 juni 2005 nr. 90 (ikr. 1 jan 2008 iflg. res. 26 jan 2007 nr. 88) som endret ved lover 26 jan 2007 nr. 3 og 21 des 2007 nr. 127, 14 juni 2013 nr. 42 (ikr. 7 feb 2014 iflg. res. 7 feb 2014 nr. 101).

§ 27 a. Dersom ikke annet er bestemt, kan Kongen gi forskrifter om betaling for behandling av søknader om bevillinger, tillatelser, autorisasjoner o.l. som gis av forvaltningsorgan. Attest eller bevitnelse om tidligere vedtak gis uten betaling. Krav på betaling etter denne bestemmelse er tvangsgrunnlag for utlegg.

0 Tilføyd ved lov 17 des 1982 nr. 86, endret ved lov 26 juni 1992 nr. 86.

§ 27 b. (vilkår for å reise sak for domstolene om vedtaket).

Det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket, kan bestemme at søksmål om gyldigheten av forvaltningsvedtak eller krav om erstatning som følge av vedtaket ikke skal kunne reises uten at vedkommende part har nyttet sin adgang til å klage over vedtaket, og at klagen er avgjort av den høyeste klageinstans som står åpen. Søksmål skal likevel i alle tilfelle kunne reises når det er gått 6 måneder fra klage første gang ble framsatt, og det ikke skyldes forsømmelse fra klagerens side at klageinstansens avgjørelse ikke foreligger.

0 Tilføyd ved lov 17 juni 2005 nr. 90 (ikr. 1 jan 2008 iflg. res. 26 jan 2007 nr. 88) som endret ved lov 26 jan 2007 nr. 3.



MILJØ-
DIREKTORATET

VEILEDER

M-617 | 2016

Oppfølging av ulovlige forhold i verneområder



Oppfølging av ulovlige forhold i verneområder

Utførende institusjon

Miljødirektoratet

M-nummer:

M-617 | 2016

År:

2016

Sidetall:

20

Utgiver:

Miljødirektoratet

Forfatter(e):

Miljødirektoratet

Tittel - norsk og engelsk:

Oppfølging av ulovlige forhold i verneområder

4 emneord:

Verneområde, naturmangfoldloven, sanksjoner, anmeldelse

Sammendrag:

Overtredelser av naturmangfoldlovens bestemmelser om verneområder, verneforskrifter og enkeltvedtak bør følges opp med forvaltningssanksjoner av allmennpreventive hensyn. Denne veilederen gir en oversikt over virkemidler som kan benyttes av forvaltningen når det oppdages ulovlige tiltak eller virksomhet i verneområder. Reaksjoner på overtredelser kan være anmeldelse til politiet, miljøerstatning og pålegg om retting eller stans. Forvaltningen kan også ilegge tvangsmulkt eller rette opp et ulovlig forhold selv når vilkårene for dette er oppfylt. Overtredelser bør i mange tilfeller følges opp med både forvaltningssanksjoner og anmeldelse til politiet. Veilederen gir praktiske råd om hvordan de ulike virkemidlene bør benyttes.

Forside:

Veodalen

Bilde:

Foto: Jan Stokstad

Design:

Skipnes Kommunikasjon AS

Innhold

1. Innledning	5
1.1 Hvilke virkemidler finnes?.....	5
1.2 Hva er overtredelse?	5
1.3 Hvorfor bør virkemidlene brukes?.....	5
2. Anmeldelse.....	5
2.1 Straff som virkemiddel.....	5
2.2 Overtredelser som skal anmeldes	6
2.3 Overtredelser hvor anmeldelse bør vurderes	6
2.4 Momenter som ikke bør tillegges vekt i vurderingen av anmeldelse	7
2.5 Momenter som kan tilsi at et forhold ikke bør anmeldes	7
2.6 Foreldelse	7
3. Retting og stans.....	8
3.1 Påpekning av plikt.....	8
3.2 Hjemmel for retting og stans	8
3.3 Vilkår for retting og stans	8
3.4 I hvilke saker bør en bruke retting og stans?	9
3.5 Hvem kan gi pålegg om retting og stans?	9
3.6 Fremgangsmåte med retting og stans	9
3.6.1 Forhåndsvarsling av retting og stans	9
3.6.2 Kravene til enkeltvedtaket om retting og stans	10
4. Direkte gjennomføring	11
4.1 Hjemmel for direkte gjennomføring	11
4.2 Vilkår for direkte gjennomføring.....	11
4.3 Hvilke saker bør sanksjoneres med direkte gjennomføring?.....	11
4.4 Hvem avgjør om det skal utføres direkte gjennomføring?	11
4.5 Fremgangsmåte ved direkte gjennomføring?	12
4.6 Dekning av utgifter ved direkte gjennomføring	12
4.7 Politibistand i konfliktfylte saker	13
5. Tvangsmulkt	13
5.1 Hjemmel for tvangsmulkt	13
5.2 Vilkår for tvangsmulkt	13
5.3 I hvilke saker bør en bruke tvangsmulkt?	13
5.4 Hvem avgjør om tvangsmulkt skal ilegges?	14
5.5 Fremgangsmåte ved tvangsmulkt	14
6. Miljøerstatning	14
6.1 Hva er miljøerstatning?	14
6.2 Hvem kan pålegges å betale miljøerstatning?	15

6.3	Vilkår for miljøerstatning	15
6.4	Hvilke saker bør sanksjoneres med miljøerstatning?	15
6.5	Avklart faktum og bevissituasjon	16
6.6	Hvem kan fastsette pålegg om miljøerstatning?	16

1. Innledning

1.1 Hvilke virkemidler finnes?

Denne veilederen omhandler forvaltningens bruk av virkemidler ved overtredelser av bestemmelser i verneforskrifter og naturmangfoldloven, samt overtredelser av enkeltvedtak med hjemmel i disse regelverkene.

Naturmangfoldloven har flere bestemmelser om håndheving og sanksjoner ved brudd på regelverket. Dette er bestemmelser om:

- Retting og avbøtende tiltak (§ 69)
- Direkte gjennomføring (§ 71)
- Tvangsmulkt (§ 73)
- Miljøerstatning (§ 74)
- Straff (§ 75)

Disse virkemidlene kan i utgangspunktet benyttes på alle typer overtredelser av lov, forskrift og enkeltvedtak. Veilederen gir noen retningslinjer for når de ulike virkemidlene bør benyttes.

De fire første virkemidlene i oppstillingen over er forvaltningens virkemidler og veilederen omhandler disse. Veilederen gir også føringer og anbefalinger om når et forhold bør anmeldes til politiet med sikte på straffeforfølgning.

1.2 Hva er en overtredelse?

Enhver handling som er i strid med et forbud eller pålegg i naturmangfoldloven, verneforskrifter eller enkeltvedtak med hjemmel i disse, er å anse som en overtredelse av regelverket. Eksempler på dette er:

- Bygging uten tillatelse
- Ferdsel i områder med ferdselsforbud
- Graving og oppgradering av kjørespor/enkle veier uten tillatelse
- Motorferdsel utover det som følger av en tillatelse.

Brudd på vilkår i tillatelser er også overtredelser som bør følges opp, f.eks. når et tilbygg har et større areal eller annen utforming enn det som følger av tillatelsen.

1.3 Hvorfor bør virkemidlene brukes?

Det er viktig at forvaltningen følger opp overtredelser, og helst bør dette skje så raskt forvaltningen får kjennskap til overtredelsen. En utbredt praksis med etterfølgende tillatelser vil gi et uheldig inntrykk av at det er «enklere å få tilgivelse enn tillatelse». Manglende oppfølging av overtredelser i verneområder kan føre til at respekten for vernereglene svekkes. Det vil også virke urettferdig for de som følger regelverket dersom manglende etterlevelse ikke får konsekvenser.

Hensynet til likebehandling tilsier at praksisen bør være ensartet og konsekvent. Denne veilederen har som formål at praksisen knyttet til håndtering av overtredelser blir så ensartet som mulig.

2. Anmeldelse

2.1 Straff som virkemiddel

Begrunnelsen for å bruke straff som virkemiddel er først og fremst den allmennpreventive effekten straff har, ved at straffen virker avskrekkende på andre som får høre om saken. Straffen kan også ha individualpreventiv effekt, ved at den som straffes ikke begår nye overtredelser i fremtiden.

Hovedregelen er at overtredelser av naturmangfoldloven kap. V, verneforskrifter og enkeltvedtak skal anmeldes. I vurderingen av hvorvidt en overtredelse skal anmeldes eller ikke, må effekten av *ikke* å anmelde overtredelsen også vektlegges.

Anmeldelse stenger ikke for andre reaksjoner som krav om retting/tilbakeføring, direkte gjennomføring og bruk av tvangsmulkt. Forvaltningen bør som hovedregel heller ikke legge spørsmålet om slike

reaksjoner på vent i påvente av at en straffesak blir avgjort. Forvaltningen må gjøre sine vurderinger uavhengig av de strenge krav til bevisvurdering som gjelder i strafferetten.

2.2 Overtredelser som skal anmeldes

I vurderingen av om en overtredelse skal anmeldes vil ulike momenter ha betydning. Dersom ett eller flere av følgende momenter er til stede **skal** saken normalt anmeldes:

- **Omfattende brudd på lov/forskrift/tillatelse**
Overtredelsens art eller antall brudd på en verneforskrift kan tilsi at overtredelsen anses som omfattende.
- **Overtredelsen har store konsekvenser for naturmangfoldet eller risiko for dette**
Forholdet skal anmeldes når overtredelsen har medført irreversibel skade eller skade det tar lang tid å reparere. Det samme gjelder i tilfeller hvor det ikke har inntrådt skade, men dette skyldes flaks eller tilfeldigheter.
- **Det foreligger sterk grad av utvist skyld**
Forsettlig overtredelser skal normalt anmeldes.
- **Det foreligger sterke allmennpreventive hensyn**
Slike hensyn veier tungt når håndteringen av en overtredelse kan få betydning for andres adferd.

Eksempler på overtredelser som normalt skal anmeldes i verneområder:

- Ulovlig fysiske inngrep av varig karakter, for eksempel veibygging, oppføring av bygninger eller andre anlegg.
- Søker gjennomfører tiltaket selv om det er gitt avslag på søknaden.
- Tiltakshaver går klart ut over den tillatelse som er gitt.
- Ulovlig motorferdsel.
- Ulovlig hogst.

2.3 Overtredelser hvor anmeldelse bør vurderes

Mange overtredelser vil ikke fremstå som så klare som eksemplene nevnt over. Hvorvidt overtredelsen skal anmeldes vil bero på en konkret vurdering hvor følgende momenter særlig bør vektlegges:

- **Restriksjonsnivå:** Overtredelser i vernekategorier med høyt restriksjonsnivå bør lettere medføre anmeldelse enn i vernekategorier med lavere restriksjonsnivå.
- **Nytt regelverk:** Dersom regelverket er nytt eller endret, bør man særlig være oppmerksom på at en unnlattelse av å anmelde kan redusere respekten for regelverket. På den annen side må man se hen til overtrederens mulighet til å ha gjort seg kjent med regelverket. Hvilken informasjon som er gitt av myndighetene, og hvorvidt overtredelsen er begått av profesjonell eller privat person, kan vurderes. Klare brudd på nytt regelverk det er gitt informasjon om bør anmeldes.
- **Forvaltningspraksis:** I tilfeller hvor man i praksis sjelden gir dispensasjoner eller hvor gitte dispensasjoner styres gjennom fastsatte vilkår, bør terskelen for å anmelde være tilsvarende lav.
- **Overtredelsens omfang:** Jo større omfanget av en overtredelse er, jo lettere bør denne føre til anmeldelse.
- **Potensielle skadevirkninger:** Overtredelser som har ført til skade for naturmangfoldet bør anmeldes. Det samme gjelder hvor overtredelsen har ført til en forverret/sårbar situasjon for arter eller naturtyper som regelverket er satt til å beskytte.

Det kan også legges vekt på momenter knyttet til gjerningspersonen som f.eks. graden av skyld og om vedkommende tidligere har begått lignende lovbrudd. Dersom det tidligere er gitt påpekninger om det samme, taler dette for anmeldelse. Det samme gjelder dersom overtredelsen er motivert av egen vinning og gjerningspersonen har tjent økonomisk på lovbruddet.

Fra tid til annen oppdages det at søknadspliktig tiltak er utført eller igangsatt uten at det er søkt på forhånd. Dette er overtredelser som bør avstedkomme en reaksjon fra forvaltningen. Slike saker bør som hovedregel anmeldes av allmennpreventive grunner.

Slike forhold innebærer brudd på verneforskriften også

i tilfeller der tiltakshaver får en tillatelse i etterkant. Det er avgjørende for forvaltningen å få slike søknader før et tiltak gjennomføres og ikke som en etterfølgende søknad etter at tiltaket er gjennomført. Dette både fordi forvaltningsmyndigheten skal vurdere om det er grunnlag for å gi en tillatelse og vurdere om det er nødvendig å sette vilkår av hensyn til verneformålet. Eksempler på slike vilkår er størrelse på tilbygg, utseende, plassering, tidsrommet for når tiltaket kan utføres, med hvilket utstyr etc. I endel tilfeller vil det være svært vanskelig å etterkomme disse vilkårene når tiltaket først er utført.

Det kan ved brudd på søknadsplikten likevel være aktuelt å vurdere miljøerstatning som alternativ til anmeldelse dersom forholdene i saken tilsier det.

2.4 Momenter som ikke bør tillegges vekt i vurderingen av anmeldelse

- Bevissituasjonen

Selv om et forhold kan synes vanskelig å bevise bør vi være varsom med å unnlate å anmelde av den grunn. Denne vurderingen bør i de fleste saker overlates til politiet, som har bred erfaring i å fremskaffe bevis - også bevis vi ikke kjenner til, eller som vi ikke kjenner til hvordan vi kan fremskaffe.

- Den ansvarliges opptreden i etterkant

Dersom overtredelsen er av en slik art at den skal eller bør anmeldes, bør det ikke vektlegges hvorvidt overtrederen har gjort tiltak for å «rydde opp» eller begrense skaden etter at forholdet ble oppdaget. Dette kan for eksempel bero på økonomisk evne og det skal ikke være mulig å «kjøpe seg ut» av en anmeldelse.

2.5 Momenter som kan tilsa at et forhold ikke bør anmeldes

Selv om momentene over skulle tilsa at forholdet bør anmeldes, kan noen faktorer likevel tale for at overtredelsen ikke anmeldes.

- Svakheter ved regelverket

Det kan i noen tilfeller oppstå tvil mht. om et tiltak er i strid med regelverket fordi bestemmelsens ordlyd er vanskelig å forstå eller er uklar. Dersom det foreligger slike svakheter ved regelverket, kan det etter en konkret vurdering tilsa at forholdet ikke bør anmeldes.

- Inkonsekvent/uklar/feil saksbehandling i forkant

Dersom forvaltningsmyndigheten har hatt kunnskap om et tiltak gjennom lengre tid uten å ha grepet inn, kan det ha gitt tiltakshaver inntrykk av at tiltaket var «greit». Dette er forhold som må kunne vektlegges i vurderingen av om forholdet skal anmeldes. Det vil også kunne være urimelig å anmelde en handling hvis forvaltningen på forhånd har gitt feilaktige opplysninger som vedkommende tiltakshaver har forholdt seg til. Hvis kommunen er forvaltningsmyndighet for et verneområde og bare har behandlet en byggesøknad etter plan- og bygningsloven og ikke gitt opplysninger om kravene etter verneforskriften, kan det også være urimelig å anmelde forholdet. I slike tilfeller må søker kunne forvente at søknaden behandles etter begge regelverk selv om det bare er søkt etter plan- og bygningsloven. I det minste må søker kunne forvente at kommunen opplyser om kravene etter verneforskriften.

Det kan også være situasjoner der andre sanksjoner vurderes mer hensiktsmessige og tilstrekkelige for å sikre etterlevelse av reglene. For eksempel kan en administrativ reaksjon fremstå som mer tilpasset regelbruddets art og karakter enn en anmeldelse.

2.6 Foreldelse

Overtrederen kan ikke straffes når det straffbare forholdet er foreldet. Foreldelsesfristen løper fra den dagen det straffbare forholdet er opphørt og avbrytes ved rettslige skritt som medfører at den mistenkte får stilling som siktet (f.eks. ved utferdigelse av et forelegg, ransaking eller pågripelse). Fristen avbrytes ikke ved at et forhold anmeldes. Det er derfor viktig å være rask med å anmelde mulige straffbare forhold, slik at politiet får tid til å etterforske saken.

Lengden av foreldelsesfristen avhenger av strafferammen. Etter naturmangfoldloven kan overtredelser straffes med bøter eller inntil 1 års fengsel. Grove overtredelser kan straffes med bøter eller fengsel

inntil 3 år. Foreldelsesfristen er etter straffeloven da henholdsvis 2 år for vanlige overtredelser og 5 år for grove overtredelser.

3. Retting og sans

3.1 Påpekning av plikt

Den enkelte som har overtrådt regelverket (lov, forskrift eller enkeltvedtak) har selv en plikt til å stanse eller rette opp i overtredelsen uavhengig av om det er gitt et formelt pålegg. Forvaltningen kan derfor alltid påpeke dette ovenfor overtrederen og anmode vedkommende om å rydde opp i forholdet, f.eks. ved å fjerne ulovlig søppel eller annet i strid med forskriften eller vedtaket. Dette kan være tilstrekkelig for at overtrederen ordner opp i det ulovlige forholdet.

Dersom overtrederen ikke ordner opp i det ulovlige forholdet, må det treffes formelt rettingsvedtak etter naturmangfoldloven § 69. Et slikt rettingsvedtak vil være et enkeltvedtak som krever at vedkommende får et skriftlig forhåndsvarsel med frist til å uttale seg før det treffes et endelig vedtak. I noen tilfeller kan det være hensiktsmessig å påpeke plikten og samtidig varsle at det vil være aktuelt å pålegge retting dersom forholdet ikke bringes i orden. Slikt varsel kan betraktes som et forhåndsvarsel dersom kravene til forhåndsvarsel er oppfylt (se kap. 3.3.1).

3.2 hjemmel for retting og stans

Naturmangfoldloven § 69 hjemler adgangen til å gi pålegg om retting og stans av en ulovlig handling eller et ulovlig forhold. Med retting menes som oftest gjenoppretting av en tidligere tilstand, for eksempel riving av ulovlig bygninger eller fjerning av ulovlig tilført masse. Pålegg om stans betyr at en pågående ulovlig handling må opphøre, for eksempel pågående graving, bygging eller hogst.

Den som forårsaker fare for skade har også selv en viss plikt til å iverksette tiltak på eget initiativ for å sikre at forringelse av naturmangfoldet ikke skjer. Dette følger av naturmangfoldloven § 69 annet ledd. Vedkommende kan ikke selv igangsettes tiltak som i seg selv kan medføre skade eller forringelse uten samtykke eller pålegg fra forvaltningsmyndigheten. Plikten gjelder ikke hvis det anses «særlig urimelig». Hvorvidt det anses særlig urimelig beror på en samlet vurdering hvor skadevirkningene av overtredelsen, den effekt tiltaket/pålegget kan ha, kostnadene ved tiltakene og overtreders skyld er de viktigste momentene. (Det kan også tas hensyn til overtreders økonomiske stilling.)

3.3 Vilkår for retting og stans

For å kreve retting av et forhold som allerede er utført, eller stans av et pågående forhold, kreves at handlingen eller forholdet er i strid med naturmangfoldloven eller forskrifter eller enkeltvedtak i medhold av denne loven. Det er ikke et krav om at det har oppstått skade på naturmangfoldet eller at det er fare for slik skade, det er tilstrekkelig at handlingen ikke er tillatt.

Et pålegg om retting/stans skal etter naturmangfoldloven § 69 rettes mot «den ansvarlige», og dette kan være både enkeltpersoner og juridiske personer (for eksempel selskaper, stiftelser og foreninger).

Dersom en arbeidstaker har begått overtredelsen i forbindelse med utførelsen av sine arbeidsoppgaver, bør et pålegg normalt rettes mot arbeidsgiveren. Hvor en selvstendig oppdragstaker har begått overtredelsen, beror det på en konkret vurdering hvorvidt pålegget skal rettes mot denne og/eller oppdragsgiver. (Momenter i vurderingen er hvilke opplysninger som ble gitt fra oppdragsgiver og hva som var arbeidsoppdraget. Var oppdraget av en slik art at oppdragstakeren hadde en undersøkelsesplikt?). Dersom det er flere «ansvarlige» for overtredelsen, kan pålegget rettes mot alle eller én enkelt. Oppdragsgiver og eier bør alltid underrettes med kopi av pålegget dersom pålegget rettes mot oppdragstaker.

3.4 I hvilke saker bør en bruke retting og stans?

Terskelen for å pålegge retting og stans bør i utgangspunktet ligge lavt dersom vilkårene er oppfylt. Tiltak som klart er i strid med loven, en forskrift eller et vedtak, bør kreves rettet. Dersom retting varig vil forverre situasjonen for naturmangfoldet, for eksempel fordi det må brukes tyngre redskaper eller maskiner, bør pålegg om retting imidlertid ikke gis.

Pålegg om retting kan for eksempel gå ut på å kreve riving og fjerning av ulovlige bygninger, anlegg og konstruksjoner eller fjerning av tilført masse.

Pålegg om retting og stans kan gis selv om forholdet anmeldes. Dersom forholdet anmeldes bør det i anmeldelsen opplyses om at pålegg er gitt og eventuelt om pålegget er gjennomført. Dette kan ha betydning ved straffeutmålingen.

Pålegg om retting og stans kan gis ved siden av illeggelse av miljøerstatning.

3.5 Hvem kan gi pålegg om retting og stans?

Nasjonalpark- og verneområdestyrer, Fylkesmannen, Miljødirektoratet og Klima- og miljødepartementet kan gi pålegg om retting og stans. Det vil være forvaltningsmyndigheten for verneområdet som har primæransvaret for å følge opp overtredelser med pålegg om retting og stans. Kommunene har ikke delegert myndighet etter naturmangfoldloven § 69, så dersom forvaltningsmyndigheten ligger til en kommune, bør kommunen ha et samarbeid med Fylkesmannen om oppfølging av ulovlige forhold. Et alternativ er at sanksjonsbestemmelsene i plan- og bygningsloven benyttes dersom det også foreligger en overtredelse av plan- og bygningsloven.

Forvaltningsmyndigheten må også følge opp med undersøkelser mht. om pålegget gjennomføres eller ikke. Dette kan i praksis skje i samarbeid med Statens naturoppsyn (SNO).

Når feltpersonell i SNO avdekker et pågående ulovlig forhold i felt, kan de gi pålegg om umiddelbar stans på stedet. Dette er mest aktuelt ved åpenbare skader på naturmangfoldet og hvor gjenoppretting kan være vanskelig. Eksempler på alvorlige ulovlige tiltak som kan oppdages i felt og hvor det umiddelbart bør kreves stans er kjøring med tyngre kjøretøy i våtmarksområde i strid med verneforskrift eller ved pågående ulovlig hogst eller sprengningsarbeid. Adgangen til å kreve stans på stedet er nærmere omtalt i kap. 3.6.

3.6 Fremgangsmåte ved retting og stans

Et pålegg om retting og stans skal følge reglene for enkeltvedtak etter forvaltningsloven. Det skal gis et forhåndsvarsel (forvaltningsloven § 16) med frist for å uttale seg, samt et etterfølgende enkeltvedtak (forvaltningsloven kap. V).

3.6.1 Forhåndsvarsling av retting og stans

Hovedregelen er at pålegg om retting og stans skal varsles i forkant, slik at vedkommende part får anledning til å uttale seg til et mulig pålegg.

Forhåndsvarselet bør inneholde:

- 1) Bakgrunn for at pålegg vurderes.
- 2) Rettslig grunnlag.
- 3) Tiltaket som vurderes pålagt – så konkret som mulig og med frist for gjennomføringen.
- 4) Mulige konsekvenser av at pålegget ikke oppfylles (se kap. under om tvangsmulkt og direkte gjennomføring).
- 5) Frist for å uttale seg i saken, normalt 14 dager.

Dersom det er særlig byrdefullt å gi skriftlig underretning, kan underretningen gis muntlig eller på annen måte, jf. forvaltningsloven andre ledd.

I enkelte tilfeller kan *forhåndsvarsling unnlates*. Det følger av forvaltningsloven § 16 tredje ledd at forhåndsvarsel kan unnlates dersom:

– slik varsling ikke er praktisk mulig eller vil medføre fare for at vedtaket ikke kan gjennomføres, jf. forvaltningsloven § 16 tredje ledd a). Et typisk eksempel på dette er at det haster å kreve ret-

ting eller stans for å hindre/reducere skaden på naturmangfoldet. Dersom en pågående aktivitet oppdages, vil det således ikke være påkrevd med forhånds varsling dersom det haster med å få gitt pålegget.

- parten ikke har kjent adresse og ettersporing av ham vil kreve mer tid eller arbeid enn rimelig i forhold til partens interesser og til betydningen av varslet, jf. forvaltningsloven § 16 tredje ledd b).
- vedkommende part allerede på annen måte har fått kjennskap til at vedtak skal treffes og har hatt rimelig foranledning og tid til å uttale seg eller varsel av andre grunner må anses åpenbart unødvendig, jf. forvaltningsloven § 16 tredje ledd c).

3.6.2 Kravene til enkeltvedtaket om retting og stans

Hovedregelen er at pålegg om retting og stans skal skje i et skriftlig vedtak.

Vedtaket bør inneholde:

- 1) Sakshistorikk: Bakgrunn og korrespondanse, herunder vedtak i saken.
- 2) Rettslig grunnlag: Informasjon om hvilke bestemmelser som er overtrådt, naturmangfoldloven § 69 første ledd og litt om innholdet i denne bestemmelsen.
- 3) Vurdering: Begrunnelse for hvorfor pålegget gis.
- 4) Beskrivelse av pålegget: Hva kreves gjennomført? Så klart og tydelig som mulig slik at ingen tvil oppstår.
- 5) Frist for gjennomføring: Dette er viktig fordi fristen får betydning for forvaltningens adgang til selv å iverksette tiltak som ikke er etterkommet etter naturmangfoldloven § 71, samt adgangen til å gi tvangsmulkt ved oversittelse av fristen etter naturmangfoldloven § 73 andre ledd. Fristen må være rimelig slik at den ansvarlige har en reell mulighet til å oppfylle pålegget.
- 6) Mulige konsekvenser av at pålegget ikke oppfylles innen fastsatt frist. Disse er: Direkte gjennomføring på den ansvarliges regning, se kap. 4 og fastsettelse av tvangsmulkt, se kap. 5. Overtredelse kan også medføre straff etter naturmangfoldloven § 75.
- 7) Informasjon om klageadgangen, klagefrist, klageinstans og den nærmere fremgangsmåte ved klage i tråd med bestemmelsene om underretning om vedtak i forvaltningsloven § 27. Dersom

et forhold kreves rettet med kort frist og før klagefristen går ut (eller klagen realitetsbehandles), må det i vedtaket tas med informasjon om at mottakeren har rett til å begjære oppsettende virkning (dvs. be om at gjennomføringen utsettes) etter forvaltningsloven § 42.

- 8) Adgangen til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter etter forvaltningsloven §§ 18 - 19.

Av forvaltningsloven § 23 følger at skriftlighetskravet ved enkeltvedtak *kan unnlates* dersom «dette av praktiske grunner vil være særlig byrdefullt for forvaltningsorganet». Pålegget bør imidlertid skriftliggjøres i etterkant.

Ulovlige forhold oppdages ofte av SNO i forbindelse med undersøkelser av innkomne tips eller ved at forholdet oppdages ute på oppsyn. I slike tilfeller haster det gjerne med å få stoppet den pågående ulovlige aktiviteten for å hindre eller redusere skade. Da kan pålegg om øyeblikkelig stans gis muntlig på stedet. Det bør i tilfelle muntlig opplyses om bakgrunn, rettslig grunnlag, mulige konsekvenser av ikke å følge pålegget, videre saksgang, samt at man har rett til å uttale seg. Det bør også opplyses hvem i forvaltningen som kan kontaktes i anledning saken. Pålegget bør deretter snarest mulig gjøres skriftlig.

Miljødirektoratet har et standard skjema for pålegg om stans som også kan benyttes av naturoppsynet i felt. Dersom pålegg om stans er gjort av SNO i felt, skal dette varsles til forvaltningsmyndigheten for videre oppfølging derfra.

Dersom pålegget ikke etterkommes på stedet, kan politiet tilkalles, jf. politiloven § 2 første ledd, nr. 5-6.

4. Direkte gjennomføring

4.1 Hjemmel for direkte gjennomføring

Forvaltningen kan selv sørge for fysisk gjennomføring av gitte pålegg etter naturmangfoldloven § 69 første ledd og § 70 andre ledd (pålegg som følge av uforutsette miljøkonsekvenser av lovlig virksomhet) dersom pålegget ikke gjennomføres av den ansvarlige. Naturmangfoldloven § 71 regulerer adgangen forvaltningen har til selv å gjennomføre tiltakene og hjemmel til å kreve dekning av utgiftene til dette.

4.2 Vilkår for direkte gjennomføring

Som hovedregel forutsetter adgangen til direkte gjennomføring at det er gitt et pålegg som den ansvarlige ikke har oppfylt innen fristen, for eksempel at det er gitt pålegg om rivning av et ulovlig byggverk som ikke er etterkommet.

Det er to alternative unntak fra hovedregelen om at det må være gitt et pålegg til den ansvarlige:

- 1) Det haster med å gjennomføre tiltaket av hensyn til naturmangfoldet, for eksempel for å hindre/ redusere skaden på naturmangfoldet
- 2) Det kan ikke påvises noen ansvarlig som et pålegg kan rettes mot

I disse tilfellene kan direkte gjennomføring foretas, selv om pålegg ikke er gitt.

4.3 Hvilke saker bør sanksjoneres med direkte gjennomføring?

Hovedregelen er at den ansvarlige for overtredelsen bør pålegges retting slik at vedkommende selv må sørge for oppretting av det ulovlige forholdet. Tiltak det haster med å få gjennomført av hensyn til naturmangfoldet, bør imidlertid gjennomføres direkte av forvaltningen uten pålegg først. I en konkret vurdering må det legges vekt på hvor mye det haster å få gjennomført rettingen, dvs. hvor stor skade som kan oppstå, samt hvor stor interesse den ansvarlige må antas å ha i selv å få rette opp i ulovligheten.

Ett eksempel på hvor det kan haste med å få ryddet opp er når det har oppstått forurensning i sjøområder.

Direkte gjennomføring bør også gjennomføres der det ikke kan påvises en ansvarlig, f.eks. fjerning av ulovlig henlagte gjenstander som ikke har en påviselig eier.

4.4 Hvem avgjør om det skal utføres direkte gjennomføring?

Nasjonalpark- eller verneområdestyrer, Fylkesmannen, Miljødirektoratet og Klima- og miljødepartementet har myndighet til å iverksette direkte gjennomføring. De fleste påleggene etter naturmangfoldloven § 69 vil være gitt av forvaltningsmyndigheten for verneområdet og det vil da vanligvis være forvaltningsmyndigheten sin oppgave å påse at gitte pålegg blir etterlevd. Dersom påleggene ikke blir fulgt opp av den ansvarlige, må samme myndighet vurdere direkte gjennomføring.

I noen tilfeller kan det være aktuelt å bruke adgangen til direkte gjennomføring uten at det er gitt et pålegg til den ansvarlige i forkant. Forvaltningsmyndigheten vil som regel ha kjennskap til det ulovlige forholdet og er den myndigheten som oftest er nærmest til å vurdere spørsmålet om direkte gjennomføring uten foregående pålegg. Fylkesmannen, Miljødirektoratet og Klima- og miljødepartementet, kan imidlertid også

iverksette gjennomføring. Det forutsettes imidlertid at disse forvaltningsorganene om mulig tar kontakt med forvaltningsmyndigheten for verneområdet før dette besluttes.

4.5 Fremgangsmåte ved direkte gjennomføring?

Avhengig av hva slags type gjenopprettingstiltak som er aktuelt, må det vurderes om tiltaket kan gjøres av forvaltningen selv (saksbehandler eller forvalter), ved en bestilling til SNO eller om det bør anskaffes en ekstern oppdragstaker. Reglene om offentlige anskaffelser skal i tilfelle benyttes.

Beslutning om direkte gjennomføring er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven og skal som utgangspunkt forhåndsvarsles, jf. forvaltningsloven § 16 og tilfredsstillende kravene i forvaltningsloven kap. V.

Er det særlig byrdefullt å gi skriftlig forhåndsvarsel, kan underretning gis muntlig eller på annen måte. Det finnes imidlertid flere unntak fra kravet om forhåndsvarsel i forvaltningsloven § 16 tredje ledd, som kan komme til anvendelse. Disse unntakene er nærmere omtalt i kap. 3.6.1. I praksis vil det ikke være aktuelt med forhåndsvarsel når det haster å få gjennomført rettingen eller når det ikke kan påvises en ansvarlig. I hastetilfeller bør det likevel vurderes å gi muntlig underretning der tiltakshaver er kjent.

Hovedregelen er videre at en beslutning om direkte gjennomføring skal foreligge skriftlig. Det er unntak fra kravet om skriftlighet når det av praktiske grunner vil være særlig byrdefullt for forvaltningsorganet, jf. forvaltningsloven § 23. (Terskelen for hva som er særlig byrdefullt skal ikke være for høy i slike saker.) Selve vedtaket kan da ligge i den eksplisitte handlingen eller ved at tiltaket gjennomføres. Dersom vedtaket ikke treffes skriftlig med underretning til den ansvarlige, kan den ansvarlige kreve at vedtaket nedtegnes skriftlig, jf. forvaltningsloven § 27. Vedtaket kan påklages på vanlig måte (også dersom det ikke er fattet skriftlig) innen tre uker. Skjer gjennomføringen før klage saken er avgjort, får klageinstansens vedtak bare betydning ved at den ansvarlige fritas for dekning av utgifter. Det kan imidlertid vurderes om vedtaket skal

utsettes til klagen er behandlet, jf. forvaltningsloven § 42.

4.6 Dekning av utgifter ved direkte gjennomføring

Det følger av naturmangfoldloven § 71 andre ledd at utgifter ved direkte gjennomføring kan kreves dekket av den ansvarlige. Det fremgår også av bestemmelsen at kravet er tvangsgrunnlag for utlegg.

I praksis betyr dette at forvaltningen i første omgang må betale utgiftene og først i etterkant kreve disse tilbakebetalt av den ansvarlige. Regninger som påløper ved gjennomføringen kan altså ikke fortløpende sendes den ansvarlige.

De utgiftene forvaltningen i ettertid kan kreve dekket er *nødvendige og forsvarlige utgifter*. Hva som er nødvendig og forsvarlig må vurderes innenfor den tid man har til rådighet for å skaffe oppdragstakere, maskiner og lignende og det må utvises et fornuftig skjønn. Eksempler på hva som kan kreves dekket er vederlag til oppdragsmottakere, overtidsutbetaling, materiellutgifter og erstatning for bruk av andres eiendom. Administrasjonskostnader kan ikke kreves dekket.

Så snart det økonomiske kravet er klarlagt, sendes en spesifisert og begrunnet krav om betaling til den ansvarlige. Det bør gis en betalingsfrist på ca. 3 uker. Kravet om utgiftsdekning er ikke et enkeltvedtak og kan ikke påklages, men det kan prøves av domstolene.

Dersom betaling ikke skjer innen fristen bør følgende gjøres:

- utsendelse av to ukers varsel om forestående tvangsfullbyrding, jf. tvangsfullbyrdsloven (tvfl.) § 4-18.
- deretter; begjæring om utlegg for namsmannen etter tvfl. § 7-3 første ledd.
- namsmannen vil etter dette forelegge kravet for den ansvarlige med uttalefrist på 2 uker, før det tas utlegg. Utlegg forutsetter imidlertid at namsmannen finner grunnlag for dette, samt at det er verdier å ta utlegg i.

4.7 Politibistand i konfliktfylte saker

Dersom den tiltaket retter seg mot, fysisk motsetter seg direkte gjennomføring eller nekter å etterkomme et pålegg om å stanse virksomheten, kan forvaltningsmyndigheten ikke selv gripe fysisk inn. I slike situasjoner må myndighetene be om assistanse fra politiet.

I svært konfliktfylte saker vil man kunne få bistand fra politiet i forbindelse med direkte gjennomføring dersom berørt part fysisk motsetter seg dette, jf. politiloven § 2 første ledd, pkt. 5-6. Man bør da ha etablert forhåndskontakt med politiet, slik at de kjenner saken og på forhånd har fått anledning til å vurdere grunnlaget for bistand under gjennomføringen.

5. Tvangsmulkt

5.1 Hjemmel for tvangsmulkt

Naturmangfoldloven § 73 hjemler adgangen til å fatte vedtak om tvangsmulkt. Formålet med tvangsmulkt er å sikre at loven og bestemmelser i medhold av den blir etterlevd.

Tvangsmulkt er ikke straff, og det skal alltid være mulig for den ansvarlige å unngå tvangsmulkten. Bruk av tvangsmulkt fritar ikke den ansvarlige fra plikten til å gjennomføre det aktuelle pålegget, f.eks. å foreta retting av et forhold. Tvangsmulkt hindrer heller ikke politianmeldelse dersom saken er alvorlig nok til det. Beslutning om tvangsmulkt bør som hovedregel tas uavhengig av om forholdet anmeldes og ikke legges på vent i påvente av behandlingen i politiet.

5.2 Vilkår for tvangsmulkt

Vilkår for å anvende tvangsmulkt er:

1) Det foreligger overtredelse av en plikt

Plikten kan følge direkte av naturmangfoldloven eller være pålagt med hjemmel i naturmangfoldloven,

forskrift eller enkeltvedtak med hjemmel i loven. Dette kan f.eks. være en plikt til å gjennomføre noe (f.eks. retting) eller en plikt til å avstå fra eller stanse noe (f.eks. pålegg om stans av et ulovlig tiltak).

2) Plikten må være klar og tydelig

Det skal ikke være tvil om hva den ansvarlige må gjøre for å oppfylle plikten. Tvangsmulkt kan derfor ikke fastsettes for å gjennomføre den generelle aktsomhetsplikten etter naturmangfoldloven § 6 uten at forvaltningen på forhånd har konkretisert i et pålegg hva den ansvarlige plikter å foreta seg for å overholde bestemmelsen.

3) Plikten må være mulig å overholde/oppfylle

Foreligger det tvil om hvorvidt det er mulig å oppfylle plikten, for eksempel på grunn av forhold utenfor den ansvarliges kontroll, bør tvangsmulkt ikke anvendes.

5.3 I hvilke saker bør en bruke tvangsmulkt?

I klare saker, hvor man ikke har nådd frem med andre virkemidler, bør tvangsmulkt brukes i vid utstrekning.

Momenter i vurderingen av om tvangsmulkt bør ilegges er:

- Hvor viktig er det å få gjennomført de plikter som er pålagt? Har det konsekvenser for naturmangfoldet dersom pålegget ikke gjennomføres? Hvor stor vekt har allmennpreventive hensyn?
- Foreligger det manglende tillit til at pliktene gjennomføres uten varsel om tvangsmulkt? Dette kan skyldes erfaring fra tidligere forhold eller fordi det allerede er gitt utsettelse av en frist og taler for at tvangsmulkt bør ilegges.

5.4 Hvem avgjør om tvangsmulkt skal ilegges?

Nasjonalpark- og verneområdestyrer, Fylkesmannen, Miljødirektoratet og Klima- og miljødepartementet har myndighet til å ilegge tvangsmulkt. Det vil vanligvis være forvaltningsmyndigheten for verneområdet sin

oppgave å påse at gitte pålegg blir fulgt og vurdere om det bør ilegges tvangsmulkt.

5.5 Fremgangsmåte ved tvangsmulkt

Fastsetting av tvangsmulkt er enkeltvedtak og skal følge forvaltningslovens regler for enkeltvedtak med forhåndsvarsel og vedtak med klageadgang. Tvangsmulkten skal pålegges den ansvarlige for overtredelsen. Hvor en enkeltperson har handlet på vegne av en bedrift/selskap skal tvangsmulkten ilegges den juridiske personen.

Det finnes ulike former for tvangsmulkt: Tvangsmulkt kan fastsettes som et **engangsbeløp** som påløper når fristen for å gjennomføre vedtaket er oversittet eller som en **løpende mulkt** med et beløp som påløper per dag/uke/måned etter at fristen for gjennomføring er oversittet. Det er også mulig å **kombinere** de to tvangsmulktformene, for eksempel ved at det først fastsettes en engangsmulkt, som deretter går over til en løpende mulkt når fristen for engangsmulkten er utløpt.

Forhåndsvarselet må redegjøre for hva saken gjelder, jf. forvaltningsloven § 16. Det må klart angis hva den ansvarlige plikter å gjøre for å unngå at tvangsmulkt løper, fristen for gjennomføring og tvangsmulktens størrelse. Det anbefales at parten gis en frist på 1–2 uker for å komme med sine merknader til varselet, før et evt. vedtak fattes. Beløpets størrelse fastsettes etter en konkret vurdering i hvert enkelt tilfelle, men bør settes tilstrekkelig høyt til at den får ønsket effekt. Det kan sees hen til eksisterende praksis etter plan- og bygningsloven og forurensningsloven.

Ofte gis generell informasjon om forvaltningsmyndighetens adgang til å treffe vedtak om tvangsmulkt i selve det vedtaket som fastsetter plikten. Dette tilfredsstillende imidlertid ikke i seg selv kravene til forhåndsvarsel. Det kan imidlertid vurderes å forhåndsvarsele tvangsmulkt i selve pålegget om retting dersom det er ønskelig at tvangsmulkten skal igangsettes så snart fristen for å rette er gått ut. De kravene som gjelder til forhåndsvarselet må i tilfelle fremgå av vedtaket og tiltakshaver må også ha anledning til å uttale seg til dette.

Vedtaket om tvangsmulkt må også klart angi hva parten må gjøre for å unngå at tvangsmulkt påløper, fristen for å utføre forpliktelsen og tvangsmulktens størrelse. Det må videre opplyses om adgangen til å påklage avgjørelsen.

Vedtaket om tvangsmulkt kan påklages etter forvaltningslovens regler om **klage** over enkeltvedtak. Hovedregelen etter forvaltningsloven § 42 er at slik klage ikke gis oppsettende (utsettende) virkning. Dette betyr at tvangsmulkten løper, selv om vedtaket påklages, såfremt ikke noe annet er bestemt. Dersom det forvaltningsvedtak som tvangsmulkten er knyttet til påklages, og denne klagen gis oppsettende virkning, bør også tvangsmulktvedtaket utsettes til denne klagen er avgjort.

Klima- og miljødepartementet kan frafalle påløpt tvangsmulkt. Dette kan være aktuelt i særlige tilfeller.

Inndrivning av tvangsmulkt er aktuelt når den ansvarlige ikke betaler i henhold til fastsatt mulkt. Vedtak om tvangsmulkt er tvangsgrunnlag for utlegg etter tvangsfullbyrdsloven (tvfl.) § 7-2 bokstav e). Dersom betaling ikke skjer innen fristen bør således følgende gjøres:

- utsendelse av to ukers varsel om forestående tvangsfullbyrdsing, jf. tvfl. § 4-18.
- deretter; begjæring om utlegg for namsmannen etter tvfl. § 7-3, første ledd.
- namsmannen vil deretter forelegge kravet for den ansvarlige med uttalefrist på 2 uker, før det tas utlegg. Utlegg forutsetter imidlertid at namsmannen finner grunnlag for dette, samt at det er verdier å ta utlegg i.

6. Miljøerstatning

6.1 Hva er miljøerstatning?

Miljøerstatningen i naturmangfoldloven § 74 er en sanksjon for overtredelse av naturmangfoldloven og forskrifter og vedtak i medhold av loven. Sanksjonen er å regne som en administrativ reaksjon og bruk av miljøerstatning skal bidra til å skape respekt for regelverket. Den er et middel for å sikre at det blir reagert mot en overtredelse.

Miljøerstatning kan pålegges selv om overtredelsen faktisk ikke har voldt skade eller har medført et økonomisk tap. Er det imidlertid voldt skade, kan dette vektlegges i erstatningsutmålingen.

6.2 Hvem kan pålegges å betale miljøerstatning?

Sanksjonen kan pålegges både enkeltpersoner og foretak. Er overtredelsen begått av en arbeidstaker innenfor rammen av tjenesten, rettes pålegget mot arbeidsgiver. Er det tale om et oppdragsforhold, kan pålegg rettes både mot oppdragstaker og oppdragsgiver. Er det flere ansvarlige for overtredelsen er de solidarisk ansvarlige for betalingsforpliktelsen.

6.3 Vilkår for miljøerstatning

Grunnvilkåret etter naturmangfoldloven § 74 er at en eller flere bestemmelser i naturmangfoldloven selv, forskrifter eller enkeltvedtak gitt i medhold av loven er overtrådt.

Det er tilstrekkelig at det foreligger en overtredelse. Det er ikke krav til utvist skyld i form av uaktsomhet eller forsett.

Avgjørelsen om å ilegge miljøerstatning og miljøerstatningens størrelse skal som utgangspunkt skje etter en helhetsvurdering. Det følger av loven at det skal legges vekt på de aktuelle miljøverdiernes betydning, miljøskadens eventuelle omfang og varighet, sanksjoner pålagt overtrederen og omstendighetene for øvrig.

Etter forarbeidene til bestemmelsen er det ikke utelukket å kunne kombinere straff og miljøerstatning. Det er gjort en helhetsvurdering i Miljødirektoratet av de ulike virkemidlene, og det er funnet hensiktsmessig å ha en praksis hvor det vurderes om en overtredelse bør sanksjoneres med straff/anmeldelse *eller* ileggelse av miljøerstatning. I noen tilfeller kan det være aktuelt å ilegge miljøerstatning når en anmeldelse blir henlagt. Dette forutsetter at det er kort tid mellom anmeldelse og henleggelse.

6.4 Hvilke saker bør sanksjoneres med miljøerstatning?

De mest alvorlige overtredelsene i verneområdene skal anmeldes til politiet for strafferettslig reaksjon. Ut fra en helhetsvurdering bør en ikke ilegge miljøerstatning i saker som er under strafferettslig forfølgelse (behandling i politiet) eller der den ansvarlige er ilagt straff, jf. over. Miljøerstatning bør derfor ilegges i de mindre alvorlige sakene, hvor risikoen for å «avkriminalisere» en uønsket handling er liten.

Eksempler på saker hvor miljøerstatning kan vurderes ilagt i verneområder er enkeltstående tilfeller av:

- Ulovlig mindre byggetiltak og inngrep i verne- områder, eksempelvis små plattinger og mindre tilbygg
- Brudd på vilkår i tillatelser
- Ulovlig felling av trær
- Brudd på ilandstignings- og ferdselsforbud
- Ulovlig hensetting av biler, campingvogner, båter, utstyr, avfall og lignende
- Ulovlig plassering av midlertidige innretninger
- Brudd på båndtvangbestemmelser i verneforskrifter
- Andre mindre alvorlige brudd på bestemmelser

Det kan også være aktuelt å vurdere miljøerstatning ved brudd på søknadsplikten i verneforskrifter. Dette for eksempel der det er påstartet eller gjennomført arbeid som ikke er omsøkt, men som forvaltningsmyndighetene vanligvis gir tillatelse til om det søkes på forhånd.

Der ovenstående og tilsvarende regelbrudd avdekkes, skal det vurderes å sanksjonere med miljøerstatning istedenfor anmeldelse og straff. Dersom det foreligger gjentatte overtredelser eller en kombinasjon av flere overtredelser som nevnt over fra samme person, bør imidlertid forholdet anmeldes.

Typiske regelbrudd der det er hensiktsmessig å reagere med miljøerstatning er i de tilfeller det er et enkelt og lett konstaterbart faktum, samt lite skjønn forbundet med å avgjøre om aktuell rettsregel er overtrådt.

Der det avdekkes overtredelse av forbud mot motorisert ferdsel skal det ikke vurderes ileggelse av

miljøerstatning. Denne overtredelsen skal møtes med anmeldelse og straffeforfølgning.

6.5 Avklart faktum og bevissituasjon

Miljøerstatning bør bare brukes når faktum er avklart og bevissituasjonen er overbevisende. Det må være på det rene at en bestemmelse er overtrådt og hvem som er overtrederen. Det er ikke tilstrekkelig med simpel sannsynlighetsovervekt (mer enn 50 % sannsynlighet for et faktum) for å ilegge miljøerstatning. Det må foreligge klar sannsynlighetsovervekt.

Det må også kunne fremlegges dokumentasjon på overtredelsen og hvem som har overtrådt bestemmelsen. Slik dokumentasjon kan være bilder fra observasjoner i felt og rapporter fra feltpersonell.

Et pålegg om miljøerstatning er et enkeltvedtak og kan påklages til Klima- og miljødepartementet. Endelig vedtak kan kreves bragt inn for domstolen, blant annet som sivilt søksmål. Domstolene kan prøve alle sider ved saken, også forvaltningskjønnet. Det er derfor viktig at saken er godt nok belyst, og at faktum og alle bevis er tilstrekkelig sikret.

6.6 Hvem kan fastsette pålegg om miljøerstatning

Miljødirektoratet er delegert myndighet til å gi pålegg om miljøerstatning. Myndigheten er ikke videredelegert til andre forvaltningsorganer. Dette skyldes at ordning i liten grad er brukt og at det er behov for å utvikle en ensartet praksis på området.

Det bes om henvendelse til Miljødirektoratet i saker hvor det kan være aktuelt å ilegge miljøerstatning. Det er ønskelig å ta i bruk virkemiddelet for å sikre enda bedre etterlevelse av verneforskrifter.

Kongen kan gi forskrift om forenklete pålegg om miljøerstatning, jf. naturmangfoldloven § 74 andre ledd. Slik forskrift er ikke fastsatt.

Miljødirektoratet

Telefon: 03400/73 58 05 00 | Faks: 73 58 05 01

E-post: post@miljodir.no

Nett: www.miljodirektoratet.no

Post: Postboks 5672 Sluppen, 7485, Trondheim

Besøksadresse Trondheim: Brattørkaia 15, 7010 Trondheim

Besøksadresse Oslo: Grensesvingen 7, 0661 Oslo

Miljødirektoratet jobber for et rent og rikt miljø. Våre hovedoppgaver er å redusere klimagassutslipp, forvalte norsk natur og hindre forurensning.

Vi er et statlig forvaltningsorgan underlagt Klima- og miljødepartementet og har mer enn 700 ansatte ved våre to kontorer i Trondheim og Oslo, og ved Statens naturoppsyn (SNO) sine mer enn 60 lokalkontor.

Vi gjennomfører og gir råd om utvikling av klima- og miljøpolitikken. Vi er faglig uavhengig. Det innebærer at vi opptrer selvstendig i enkeltsaker vi avgjør, når vi formidler kunnskap eller gir råd. Samtidig er vi underlagt politisk styring. Våre viktigste funksjoner er at vi skaffer og formidler miljøinformasjon, utøver og iverksetter forvaltningsmyndighet, styrer og veileder regionalt og kommunalt nivå, gir faglige råd og deltar i internasjonalt miljøarbeid.



Arkivsaksnr: 2019/11023-0

Saksbehandler: Stine Emilie
Nøding Hansen

Dato: 15.04.2020

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Nordkvaløya - Rebbenesøya verneområdestyre	17/20	11.06.2020

Vedlegg:

- 1 Klage på avslag dispensasjon

Forvalters innstilling

Verneområdestyret opprettholder vedtaket av 16. mars 2020 om avslag på dispensasjon for oppført uthus på eiendom 27/17 på Rødgammen på Nordkvaløya i Nordkvaløya-Rebbnesøya landskapsvernområde.

Saken oversendes Miljødirektoratet for endelig avgjørelse.

Saksopplysninger

Den 14. april 2020 mottok verneområdestyret klage på vedtaket om avslag på dispensasjon til oppført uthus på eiendom 27/27 på Rødgammen på Nordkvaløya i Nordkvaløya-Rebbnesøya landskapsvernområde, som ble gjort på styremøtet 16. mars 2020.

Bakgrunn for saken

Etter spørsmål fra forvalter for Nordkvaløya-Rebbnesøya landskapsvernområde sendte Karlsøy kommune den 17. september 2019 brev til eier av eiendom 27/17 på Rødgammen på Nordkvaløya og etterspurte redegjørelse om et uthus på eiendommen.

Den 23. september 2019 kom det svarbrev fra eier med redegjørelse av rivning av det gamle uthuset og bygging av nytt uthus.

Klager kjøpte eiendom 27/17 på Rødgammen på Nordkvaløya høsten 1989. Jobben med uthuset begynte i juli 2016. Den gamle kledningen ble revet, noe som avdekte store råteskader på bygget. Døra var umulig å få opp, og det var store høydeforskjeller under taket innendørs. Klager valgte da å totalrenovere hele bygget.

Totalrenovering og rivning av det gamle uthuset ble gjort parallelt. Det nye uthusets mål ble 9x5x3,65 meter. Mønehøyden ble 3,8-4,4 meter, og total størrelse på bygget ble ca. 45 m².

Behandling av saken

Søknad om dispensasjon for oppføring av uthus på eiendom 27/17 ble oversendt fra Karlsøy kommune til Nordkvaløya-Rebbnesøya landskapsvernområde den 31. oktober 2019. Søknaden gjaldt oppføring av nybygg på samme sted som det gamle uthuset stod.

Verneområdestyret hadde saken oppe til behandling i styremøtet 5. desember 2019. Saken ble utsatt til neste styremøtet da styret ønsket et nytt saksframlegg fra forvalter.

Verneområdestyret vedtok i styremøtet 16. mars 2020 å gi avslag på søknaden om dispensasjon til oppføring av nytt uthus på eiendom 27/17 på Rødgammen på Nordkvaløya.

Ifølge vernebestemmelsene § 3 skal det ikke føres opp eller renoveres nye bygg i verneområdet uten at dette er omsøkt til styret og gitt dispensasjon til. Da bygget ikke er omsøkt til vernemyndigheten har det heller ikke vært mulig å vurdere tiltaket etter Naturmangfoldloven §§ 8-12, jf. Nml § 7.

Forvaltningsplanen for Nordkvaløya-Rebbnesøya fastsetter at all ombygging som endrer bygningens karakter ansees som nybygg. Også ombygging som innebærer fasadeendring er søknadspliktig. Det kreves også dispensasjon fra verneforskriften til bruksendring av bygg. Bygget befinner seg på Rødgammen på Nordkvaløya og inngår i landskapsområde 1, hvor alle tiltak er søknadspliktig.

Verneområdestyret mottok ikke søknad om dispensasjon til nybygget før det oppført, og det er heller ikke søkt verneområdestyret om bruksendring. Ut fra flyfoto og fotografier av det gamle bygget og byggetegninger og flyfoto av det nye bygget er det klart at det nye bygget er større enn det gamle. Og da dette tidligere har vært et uthus og det ut fra byggetegningene var lagt inn bad og soverom i det nye bygget tolket verneområdestyret det til at det også foreligger en bruksendring av bygget.

På grunn av at nybygget er endret både i størrelse og bruk fra det opprinnelige uthuset, og at tiltaket ikke har vært omsøkt, anså styret oppføringen av nybygget som ulovlig og ga derfor avslag på søknaden om dispensasjon til oppføring av bygget som det er nå. Styret åpnet imidlertid for at en ny søknad for uthus med samme bruksformål og størrelse som det opprinnelige uthuset kan dispenseres for.

Klagens innhold

14. april 2020 verneområdestyret klage på vedtaket av 16. mars 2020.

Klager viser til at uthuset fikk nytt taktro og papp i september 1990. Og at da renovering av uthuset begynte ble det avdekket store råteskader. Det ble nødvendig med totalrenovering av bygget. Det måtte også lages nytt fundament da det gamle fundamentet bestod av stein som hadde forfalt med årene. På grunn av byggets dårlige forfatning valgte klager å renovere hele bygget.

Klager ber om at bygget skal få stå som oppført. At renoveringen/nybyggingen ikke ble omsøkt sier klager er svært beklagelig. Klager viser også til at det ikke har vært krav om dispensasjon til gjenreising av naustet og arbeidet som er gjort på huset på 1990-tallet. Det nye uthuset skal brukes som verksted/hobbyrom.

Klager påpeker også at han i 2016 ikke fant noen bygg som var fredet på eiendom 27/17.

Vurdering av klagen

Eier av eiendom 27/17 på Rødgammen har klaget på verneområdestyret for Nordkvaløya-Rebbnesøya sitt vedtak av 16. mars 2020:

«Verneområdestyret avslår søknad om bygging av annekst på søkers eiendom 27/17 på Nordkvaløya i Nordkvaløya-Rebbnesøya landskapsvernområde med hjemmel i verneforskriftens § 3, punkt 1.

Det er ikke søkt om dispensasjon fra verneområdestyret til nybygget som nå er oppført på eiendommen der det gamle uthuset stod. Verneforskriften og forvaltningsplanen åpner ikke for nybygg på Rødgammen av hensyn til kulturmiljøet og kulturminner. Byggetegningene viser i tillegg at bygget har endret bruk fra uthus til annekst. En dispensasjon vil i dette tilfellet skape presedens for å tillate oppføring av bygninger i et område hvor det ikke åpnes for nybygg.

Verneområdestyret ber om at annekset fjernes og åpner for at det kan bygges et uthus på samme størrelse og i samme stil som det gamle uthuset. Gjenoppbygging av det gamle uthuset må omsøkes verneområdestyret og tiltaket må gjøres i samråd med Fylkeskommunen.»

Det framkommer ingen nye opplysninger om saken i klagen. Huset og naustet som omtales i klagen ble gjenreist/restaurert før Nordkvaløya-Rebbnesøya landskapsvernområde ble opprettet og nødvendige tillatelser for dette var kommunens ansvar. Etter at verneområdet ble opprettet kreves det tillatelse fra både kommunen og verneområdestyret ved bygging på Rødgammen.

Det er viktig at vernet av Nordkvaløya-Rebbnesøya landskapsvernområde ikke uthules. Derfor er det satt regler og retningslinjer for aktiviteter i verneområdet gjennom verneforskriften og forvaltningsplanen. Det er også viktig å ikke skape presedens for aktiviteter i verneområdet som ikke samsvarer med vernet. Det er forståelig at man ikke ønsker å rive et ferdig oppsatt bygg. Dersom man åpner for at dette bygget får stå vil det uthule verneforskriften og forvaltningsplanen og skape en uheldig presedens for oppføring av bygg som ikke samsvarer med vernets intensjon.

I tillegg er kulturmiljøet og kulturminner en viktig del av vernet i dette området. Heldigvis gikk det bra denne gangen, men det nye uthuset på eiendommen kom svært nær å forringe en gårdshaug som befinner seg her.

Avslag på dispensasjonssøknad Nordkvaløya-Rebbernesøya verneområde, sak 8/20, 16.03.2020.

Vil henwise til redegjørelse av 23.09.2019, hvor jeg etter beste evne har beskrevet forholdet. Har stor forståelse for at kultur og miljøminner skal bevares.

Som det fremgår av redegjørelsen, så ble naustet oppgradert i 1990/91. Se vedlegg nr. 1.-2.-3.

Uthuset fikk nytt taktro og papp i september 1990. Se vedlegg nr. 11.-12.

Huset fikk sitt i 1991, ny armert betongkrone på stenvuren, nye vindu, og ny kledning. Se vedlegg nr. 21.-22.-23.-24.-25.-26.-27.

Februar 1993 forsyner «naturen» seg med naustet, og det blir også en større skade på husets tak, pga. pipehavari. Se vedlegg nr. 31.-32.-33.-34.

Naustet ble gjenoppbygget etter nåtidens byggeskikk, med grunnmur av armert betong, staver og taksperrer, og med stålplater som taktekke. Se vedlegg nr. 41.-42.

Hus og naust er følgelig gjenoppbygget/restaurert etter mer moderne metoder, og materialer.

Så er det uthuset som står for tur.

Her er det store råteskader. Se vedlegg nr. 51.-52.-53.-54.

Å restaurere ser jeg nesten som en umulighet. Alt måtte rives til «grunnen». Nytt fundament måtte settes opp, da det gamle som bestod av stein på stein, som har glidd ut og sunket/nedgrodd, måtte fjernes. Alt som hadde råteskader måtte skiftes ut. Jeg har et uttrykk jeg bruker i spesielt vanskelige stunder, «det er enkelt å tegne en hest, men det er værre å få den til å gå». Denne utfordringen følte jeg at jeg nå stod overfor. Skulle jeg la være å gjøre noe, bare la det råtne ned, eller skulle det erstattes? Resultatet er kjent.

Med overnevnte som utgangspunkt, er det etter mitt syn på forholdet, ikke mye igjen, om noe, av det eksteriørmessige. **Jeg vil herved benytte meg av klageadgangen.** Bygget får stå som oppført.

At det nyoppførte uthuset er oppført uten å ha søkt om godkjenning, er et forhold som tidligere er nevnt, og som jeg igjen vil beklage. Det har ikke tidligere vært rettet krav om godkjenning av arbeidet som måtte utføres på huset, og gjenreising av nytt naust. Det rommet som er merket DISP., vil etter hvert bli innredet som verksted/hobbyrom.

Av avslagsvedtaket fremgår det at verneområdestyret ber om at annekset fjernes, og åpner for at det kan bygges et uthus på samme størrelse og stil som det gamle.

Forvalter har vært i kontakt med Troms Fylkeskommunes kulturretat i oktober 2019.

Fylkeskommunen vil ikke kreve riving og tilbakeføring av bygget, da det opprinnelige bygget allerede er tapt, istedenfor å bli istandsatt. De påpeker imidlertid at det er viktig å sette seg inn i hvor det finnes automatisk freda kulturminner på Rødgammen, og at det ikke må oppføres flere nye bygninger på eiendommen. I 2016 fant jeg ikke noen bygg som var fredet på 27/17.

Med vennlig hilsen
Kåre Johan Henriksen



Saksfremlegg

Arkivsaksnr: 2020/213-14

Saksbehandler: Stine Emilie
Nøding Hansen

Dato: 11.05.2020

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Nordkvaløya - Rebbenesøya verneområdestyre	2/20	11.06.2020

Vedlegg:

- 1 Disp til gapahuk i Mikkelvik - Potokoll Karlsøy kommune planutvalgsmøte
12.03.2020

Forvalters innstilling

Saksopplysninger

Verneområdestyret har fått tillatelse fra Karlsøy kommune til oppsetting av gapahuken i Mikkelvika. Karlsøy jeger- og fiskeforening har allerede startet jobben.

Vurdering

Plan- og driftsutvalgs behandling av sak 16/2020 i møte den 12.03.2020:

Behandling:

Enstemmig vedtatt. Som innstillingen.

Vedtak:

Plan- og driftsutvalget i Karlsøy kommune gir i medhold av plan- og bygningslovens § 19-2, dispensasjon fra bestemmelsene i reguleringsplan Mikkelvika utfartsanlegg, vedtatt i 2014, for oppføring av gapahuk med tilhørende grunnarbeid som omsøkt som alternativ 1 på følgende vilkår:

- 1.Dersom tiltaket ikke er påbegynt innen 3 år faller dispensasjonen bort.
- 2.Hvis det under arbeid oppdages spor etter tidligere menneskelig aktivitet skal arbeidet stanses og kulturvernmyndigheten varsles jf. lov om kulturminner § 8.
- 3.NVEs Veiledning ved små inngrep i kvikkleiresoner skal følges, eller tilstrekkelig sikkerhet mot fare dokumenteres før tiltaket igangsettes.



Saksfremlegg

Arkivsaksnr: 2020/296-19

Saksbehandler: Stine Emilie
Nøding Hansen

Dato: 11.05.2020

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Nordkvaløya - Rebbernesøya verneområdestyre	18/20	11.06.2020

Forvalters innstilling

Alle på møtet legger inn møtegodtgjørelse og reiseregning i app for dette og eventuelt tidligere møter.

Saksopplysninger

Styret ble i møtet 16. mars 2020 enig om å ha møtegodtgjørelse og reiseregning som fast styresak.

Vurdering



Verneområdestyret
Nordkvaløya-
Rebbernesøya
landskapsvernområde

Saksfremlegg

Arkivsaksnr: 2020/296-20

Saksbehandler: Stine Emilie
Nøding Hansen

Dato: 11.05.2020

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Nordkvaløya - Rebbernesøya verneområdestyre	19/20	11.06.2020

Forvalters innstilling

Saksopplysninger

Vurdering