

Møteinnkalling

Utvalg: Langsua nasjonalparkstyre

Møtested: Teams

Dato: 24.02.2021

Tidspunkt: 10:00 – 12:30

Vararepresentant møter etter nærmere beskjed fra hovedmedlem. Eventuelle forfall fra kommune/fylkeskommune meldes fmopmli@statsforvalteren.no eller pr. tlf. 41677672. Møtet starter med en orientering og drøfting med Randsfjordmuseet as vedr. utvikling på Kittilbu utmarksmuseum.

Saksliste

Utvalgs-saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv-saksnr
ST	Godkjenning av protokoll/innkalling		
ST	Faglig innslag		
ST	Delegerte vedtak		
	Delegert - Dispensasjon - Langsua NP m.fl. - Tillatelse til utsatt gjennomføring av hundeløpet Gausdal maraton 2021 - Gausdal trekkhundklubb		2019/18744
	Delegert - Dispensasjon - Langsua NP - Haldorbu LVO - Snødekka mark - Utkøyring av saltstein 2021-2024 - Skaget-Bitihorn beitelag		2019/12905
	Delegert - Dispensasjon - Røssjøen NR - Storlægeret LVO - Preparering av hundeløypa Lenningen-Svarthamar 2021-2024 - Lenningen fjellstue		2020/13337
	Delegert - Dispensasjon - Hersjømyrin NR - Espedalen LVO - snødekt mark - Leiekjøring med snøskuter 2021 - Odds hytte- og skuterservice v/Odd Veslum		2020/12938
	Delegert - Dispensasjon - Langsua NP - Haldorbu LVO - Snøskutertransport for vedlikehold og drift av gjeterhytter og beiteanlegg 2021-2024 - Bøllhaughavna Felæger v/Olav Alfstad		2020/8675
	Dispensasjon - Delegert vedtak - Espedalen LVO - avholde jaktprøve for stående fuglehunder - Espedalsprøva - Hedmark og Oppland fuglehundklubb		2021/299
	Delegert - Dispensasjon - Langsua NP m.fl. - Helikopter - Lavtflyging og landing i forbindelse med		2020/13716

	elgmerking og elgtelling i 2021 - Norsk institutt for naturforskning	
	Delegert vedtak - Dispensasjon - Skardberga NR - snødekt mark - transport til Slugua seter - Astri Aadnes	2021/1082
	Delegert vedtak - Espedalen LVO - motorferdsel - 2020 - 2024 - snødekt mark - løypekjøring og leiekjøring	2020/8358
	Delegert - Dispensasjon - Langsua NP - Forlenget tillatelse til motorferdsel for uthenting av lam i Langsua Nasjonalpark	2020/13215
	Delegert vedtak - Dispensasjon - Skardberga NR - snødekt mark - transport til Slugua seter - Astri Aadnes	2021/1082
	Delegert - Dispensasjon - Langsua NP - Storlægeret LVO - Snøskutertransport av ved og utstyr til utleiehytter 2021-2024 - Torpa fjellstyre	2020/13975
	Delegert - Dispensasjon - Dokkfaret LVO - Flytting av gammel løe på Liomseter gbnr 33/4 og 33/30 - DNT Oslo og Omegn	2020/10449
	Delegert - Dispensasjon - Espedalen LVO - Løyve til leiekjøring 2021-2024 - Bjørn Gillebo	2021/1789
ST	Fordeling av tiltaksmidler 2021 på ulike prosjekter	2020/13368
ST	Sak - Espedalen LVO - Oppføring av platting og arbeid på tak og pipe på Gulsandlia - Stig Roar Opseth	2021/2126
ST	Aktivitetsrapport 2018 - 2020	2021/1801
ST 49/2020	Klagebehandling - Sikteskive i Langsua - forholdet til verneforskrifter og forvaltningsplan	2019/8204
ST	Referatsaker	
ST	Eventuelt	

ST 1/2021 Godkjenning av protokoll/innkalling

ST 2/2021 Faglig innslag

Presentasjon av utredningen vedr. videreutvikling av Kittilbu utmarksmuseum, fase 1, ved Randsfjordmuseet as.

ST 3/2021 Delegerte vedtak

1/2021 Delegert - Dispensasjon - Langsua NP m.fl. - Tillatelse til utsatt gjennomføring av hundeløpet Gausdal maraton 2021 - Gausdal trekkhundklubb 2019/18744

2/2021 Delegert - Dispensasjon - Langsua NP - Haldorbu LVO - Snødekket mark - Utkøyring av saltstein 2021-2024 - Skaget-Bitihorn beitelag 2019/12905

3/2021 Delegert - Dispensasjon - Røssjøen NR - Storlægeret LVO - Preparering av hundeløypa Lenningen-Svarthamar 2021-2024 - Lenningen fjellstue 2020/13337

4/2021 Delegert - Dispensasjon - Hersjømyrin NR - Espedalen LVO - snødekt mark - Leiekjøring med snøskuter 2021 - Odds hytte- og skuterservice v/Odd Veslum 2020/12938

5/2021 Delegert - Dispensasjon - Langsua NP - Haldorbu LVO - Snøskutertransport for vedlikehold og drift av gjeterhytter og beiteanlegg 2021-2024 - Bøllhaughavna Felæger v/Olav Alfstad 2020/8675

6/2021 Dispensasjon - Delegert vedtak - Espedalen LVO - avholde jaktprøve for stående fuglehunder - Espedalsprøva - Hedmark og Oppland fuglehundklubb 2021/299

7/2021 Delegert - Dispensasjon - Langsua NP m.fl. - Helikopter - Lavtflyging og landing i forbindelse med elgmerking og elgtelling i 2021 - Norsk institutt for naturforskning 2020/13716

8/2021 Delegert vedtak - Dispensasjon - Skardberga NR - snødekt mark - transport til Slugua seter - Astri Aadnes 2021/1082

10/2021 Delegert - Dispensasjon - Langsua NP - Forlenget tillatelse til motorferdsel for uthenting av lam i Langsua Nasjonalpark 2020/13215

9/2021 Delegert vedtak - Espedalen LVO - motorferdsel - 2020 - 2024 - snødekt mark - løypekjøring og leiekjøring 2020/8358

11/2021 Delegert vedtak - Dispensasjon - Skardberga NR - snødekt mark - transport til Slugua seter - Astri Aadnes 2021/1082

12/2021 Delegert - Dispensasjon - Langsua NP - Storlægeret LVO - Snøskutertransport av ved og utstyr til utleiehytter 2021-2024 - Torpa fjellstyre 2020/13975

13/2021 Delegert - Dispensasjon - Dokkfaret LVO - Flytting av gammel løe på Liomseter gbnr 33/4 og 33/30 - DNT Oslo og Omegn 2020/10449

14/2021 Delegert - Dispensasjon - Espedalen LVO - Løyve til leiekjøring 2021-2024 - Bjørn Gillebo 2021/1789



Arkivsaknummer:	2020/13368-4	Saksbehandler:	Morten Liebe	Dato:	08.02.2021
-----------------	--------------	----------------	--------------	-------	------------

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Langsua nasjonalparkstyret	4/2021	24.02.2021

Fordeling av tiltaksmidler 2021 på ulike prosjekter

Innstilling fra forvalter

Langsua nasjonalparkstyret fordeler tildelte tiltaksmidler for 2021 på følgende måte:

Verksodden detaljplan	120000
Verksodden reservepost	240000
Drift innfallsporter	45000
Skjøtsel kulturmark	195000
<u>SUM</u>	<u>600000</u>

--- slutt på innstilling ---

Dokumenter i saken

- Viser til sak 47/2020 – Plan og budsjett 2020, møte i nasjonalparkstyret 21.12.20.
- Forprosjekt Verksodden 2019 (vedlagt).

Saksopplysninger

Nasjonalparkstyret søkte om totalt kr. 1,385 mill. tiltak i Langsua for 2021, jfr. sak 47/2020. Miljødirektoratet har nylig tildelt en pott på kr. 0,6 mill., 43% av omsøkt. Direktoratet har bemerket at de generelt ikke gir midler til kunnskapsheving om nasjonalparkene i inneværende år. Prosjektet «Status og kunnskapsheving vedr. myrhauk» er derfor nedprioritert.

Forvaltningsplan

Alle våre omsøkte tiltak er forankret i forvaltningsplan med besøksstrategi.

Vurdering

Tildelingen er begrenset i forhold til omsøkt hvilket medfører at noen tiltak enten må reduseres eller kuttes helt ut i år. Nedenfor er det gjort en vurdering av alle prosjektene opp mot det som er tildelt.

Reduksjon av slitasje/kanalisering nasjonalpark

Skaget, den høyeste toppen i Langsua, har blitt et svært populært turmål. Deler av stien dvs. oppe i ura er utydelige og dels vanskelige framkommelig. Det er som beskrevet i saken vedr. budsjett 2021 behov for å gjøre noen justeringer og tilrettelegginger. Det er ønskelig å få en nærmere beskrivelse/plan for dette før vi går videre i prosessen.

På grunn av begrensede ressurser vil forvalterne foreta en vurdering av de aktuelle strekningene i løpet av sommeren. Det vil kunne danne grunnlag for tiltak. **Det avsattes derfor ikke midler til planlegging.**

Startpunkt Verksodden

Prosjektet er et samarbeid mellom nasjonalparkstyret, Innlandet fylkeskommune og Sør-Fron kommune. Det er kostnadsregnet til kr. 1.4 mill. hvorav det er tenkt at nasjonalparkstyret dekker halvparten. Startpunktet består av to halvdelar (se forprosjektet vedlagt) der den ene halvdel omfatter nasjonalpark, mens den andre omfatter kulturminner.

Det er ikke budsjettert med midler i Sør-Fron kommune og i fylkeskommunen i år. Fylkeskommunen arbeider imidlertid med en plan for bl.a. miljøtiltak langs fylkesveier som skal behandles politisk der før sommeren. Det ville være en klar styrke for prosjektet dersom det gis prioritet i den sammenhengen. Det er nylig rettet en forespørselen dit om den foreløpige prioriteringen og administrasjonen skriver bl.a.:

«Ser at administrasjonen har lagt den inn i Handlingsprogrammet 2022-2025, i år 2024. Planen er nå ute til høring (<https://prod01.elementscloud.no/publikum/920717152/DmbMeeting/394>)».

Sør-Fron kommune jobber med å hente evt. ekstern finansiering. Resultat foreligger ikke ennå.

Samarbeidsaktørene har i løpet av prosjektet vært i kontakt med private interesser og organisasjoner i området. Det er samstemt tilbakemelding at dette prosjektet er viktig både ut fra reiselivsinteresser og allment friluftsliv. Sånt sett er det god ryggdekning for å gjennomføre prosjektet.

Prosjektet bidrar både til å kanalisere trafikken og dermed ivareta sårbare områder, og det bidrar til tilrettelegging for allment friluftsliv i en viktig innfallspport for Langsua både for sommer- og vinterbruk.

Det synes å være to mulige angrepsvinkler mht. framdrift øyeblikket.

Alternativ 1 – detaljplan lages

Det er ønskelig å komme i gang med prosjektet. En mulig løsning kan være å gjennomføre nasjonalparkdelen i inneværende år. Det krever tilførsel av ytterligere ressurser i tillegg til det som nå er tildelt. Det er mulig å søke miljødirektoratet om midler i mai/juni. For å være beredt til å ta imot nye midler og starte gjennomføringen, er det en stor fordel om detaljplanen er klar.

En slik løsning vil innebære at vi holder en viss framdrift og er klare i forhold til endringer mht. finansieringen. Sånt sett bør det avsettes kr. 100000,- til detaljplanlegging. Beløpet bygger på nylig konsultasjon med konsulenten for forprosjektet (Nordplan). Samtidig avsettes en reservepost på kr. 260000,- inntil videre som kan gjøres operativ til gjennomføring seinere på året. Vi etablerte startpunkt Holsbru i løpet av to år. Det er også mulig for det aktuelle prosjektet.

Info-punkt kulturminner gjennomføres så når det foreligger midler fra de to andre aktørene.

Alternativ 2 - Saken legges på is

Det er nå for lite midler i prosjektet til å starte en gjennomføring. Samarbeidspartene har ikke budsjettert med midler i inneværende år, og egne midler er ikke tilstrekkelige til at vi kan starte. Tilgjengelige tiltaksmidler kan evt. brukes i 2021 på andre prosjekter.

Dette betyr at prosjektet taper all fart, og vi går dermed inn i et «vente og se» modus. Prosjektet faller derfor i prioritering, og det er usikkert når det kan gjennomføres. Vår forvaltningsplan med besøksstrategi blir ikke oppfylt i godt nok tempo.

Valg av dette alternativet vil også medføre at etablering av andre startpunkter blir forskjøvet ut i tid. Det neste prosjektet i køen i så måte er Lenningen i Etnedal. Vi viser der til det planinnspillet som styret har sendt kommunen for noen måneder siden.

Konklusjon

Vi anbefaler at alternativ 1 velges slik at vi kan holde en framdrift i dette prosjektet. **Det avsettes kr. 100000,- til detaljplan/anbudsdokumenter og 260000,- på reservepost tiltak, totalt kr. 360000,-.** Nasjonalparkstyret vurderer bruken av reserveposten i løpet av sommeren.

Skjøtsel av kulturmark

Det er nå flere områder hvor det foregår skjøtsel i samarbeid med brukere, og der det er nødvendig med kontinuerlig skjøtsel. Vi anbefaler derfor at aktiviteten opprettholdes på minst fjorårets nivå (ca. 160000,- i forbruk) og helst med en viss progresjon ut fra behovet i forhold til bevaringsmålene i forvaltningsplanen. **Det foreslås kr. 195000,- til dette.**

Ettersyn Veslefjell og Holsbru

Disse to stedene krever årlig ettersyn. Det er ingen annen måte å løse dette på en å kjøpe tjenester. Det er ikke mulig å droppe dette tiltaket ut fra at besøket er stort, og vi har bla. to toalettanlegg som må driftes. Beløpet som omsøkt på **kr. 45000,- foreslås opprettholdes.** Beløpet har ikke noe slingsmonn.

Revisjon av info-tavler

Tiltaket foreslås **nedprioritert** i denne omgangen. Det betyr ikke at tiltaket ikke er viktig, men rammen i år svært begrenset.

Oppsummering bruk av tiltaksmidler 2021

Verksodden detaljplan	100000	
Verksodden reservepost	260000	Bruken vurderes seinere.
Drift innfallsporter	45000	
Skjøtsel kulturmark	195000	
<u>SUM</u>	<u>600000</u>	



Arkivsaknummer:	2021/2126-2	Saksbehandler:	Ulf Ullring	Dato:	17.02.2021
-----------------	-------------	----------------	-------------	-------	------------

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Langsua nasjonalparkstyre	5/2021	24.02.2021

Sak - Espedalen LVO - Oppføring av platting og arbeid på tak og pipe på Gulsandlia - Stig Roar Opseth

Innstilling fra forvalter

Langsua nasjonalparkstyre gir Stig Roar Opseth tillatelse til 1) heving av tak og pipe i forbindelse med isolering av tak, og 2) bygging av liten terrasse som omsøkt i forkant av inngangsparti på kortenden av seterhuset på Gulsandlia G/B/FNR 238/1/455 i Espedalen LVO. Med noen gitte vilkår til utforming, så vil dette omsøkte tiltaket kunne være akseptabelt og ikke medføre noen uheldig presedens:

- Bredden på vindskier økes minst mulig.
- Øvre terrassenivå skal ikke være lengre enn hyttas bredde på kortenden (inngangspartiet).
- Nedre terrassenivå skal være jamn med bakken på oppsiden, som vist på illustrasjonsbilde vedlagt søknaden, og løst fundamentert uten terrenginngrep.
- Framtidig oppsetting av gjerde og evt. overbygging vil ikke bli tillatt.
- Det skal benyttes miljøvennlig materialer og vedlikeholdsmetoder, jf. nml. §§ 11 og 12.

Tillatelsen er gitt med hjemmel i verneorskriften for Espedalen LVO § 3 pkt. 1.3 a.

Tiltakshaver må skaffe til veie tillatelse til motorferdsel i utmark vedørende eventuell transport av byggematerialer og utstyr.

--- slutt på innstilling ---

Søknad og saksopplysninger

Søknad om byggetiltak ble oversendt oss frå Gausdal kommune på vegne av tiltakshaver Stig Roar Opseth. Det er en søknad om bygging av platting og tiltak på tak og pipe på seterhus i Gulsandlia ved Hornsjøen, Espedalen LVO.

Kommunen har kommet fram til at tiltaket det søkes om ikke er søknadspliktig hos dem, jf. Byggesaksforskriften §4-1.

Saken gjelder eiendommen Gulsandlia G/B/FNR 238/1/455 i Espedalen LVO. Vi har hatt flere saker som berører denne plassen de siste åra. Seterhuset ble restaurert i 2020, men det ble ikke gjort noe med taket den gang (arkivsak 2020/6361).

Søkeren ønsker nå å gjennomføre to tiltak på bygget:

1. Heving og isolering av taket. Taket fores opp 20cm for utvendig isolering. Taket tekkes deretter med brukt bølgeblekk, slik at det vil framstå igjen på samme måte som i dag.

På grunn av at taket løftes opp 20cm må også pipen skjøtes på tilsvarende, slik at den blir i henhold til regelverket. Pipen er muret av teglstein, og utseende endres ikke.

2. Bygging av en 7,6 m² «plattung» foran inngangsdøra. Vedlagt bilde og skisse viser tenkt utførelse. Plattingen bygges av så solide trematerialer at den tåler f.eks. hvis et stort dyr trækker på denne. Plattingen bygges og fundamenteres på en slik måte at den ikke ødelegger eksisterende terreng.

Se for øvrig vedlagte bilder og skisse. Vedlagt i saken er også et rundskriv fra KMD om *presedens i byggesaker i verneområder og Byggeveileder for Forhogna nasjonalpark*. Det er ikke søkt om motorferdsel i forbindelse med tiltaket.

Hjemmelsgrunnlag

Søknaden er vurdert i samsvar med:

- Forskrift om vern av Espedalen landskapsvernområde, FOR-2011-03-11-280
- Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven/nml), LOV-2009-06-19-100
- Forvaltningsplan 2019-2029 for verneområdene i Langsua, juni 2020

Formålet med Espedalen LVO er å ta vare på et natur- og kulturlandskap med økologisk verdi, kulturell verdi, opplevelsesverdi, og som er identitetsskapende. Videre presiseres at allmennheten skal gis anledning til uforstyrret opplevelse av naturen gjennom utøvelse av naturvennlig og enkelt friluftsliv med liten grad av teknisk tilrettelegging, jf. § 1 i verneforskriften.

Området er vernet mot alle inngrep som vesentlig kan endre eller virke inn på landskapets særpreg eller karakter, inkludert bygningsmessige tiltak, jf. verneforskriften § 3 pkt. 1.1. Nasjonalparkstyret kan imidlertid gi tillatelse til ombygging og mindre utvidelser av bygninger, jf. verneforskriften § 3 pkt. 1.3 a.

Forvaltningsplanen 2019-2029 har følgende relevante mål og retningslinjer for buer, hytter og andre bygninger i verneområda:

- Ombygging, utvidelse og nybygg skal kunne skje i begrenset omfang, og i samsvar med lokal byggeskikk og tilpasset landskapet.
- All nybygging, ombygging og tilbygging er søknadspliktig.
-

Vurdering

Verneforskriften og forvaltningsplanen åpner for å tillate ombygging og tilbygging i et begrenset omfang, så hjemmel for å tillate det omsøkte tiltaket finnes. Kunnskapen om områdets verneverdier og tiltakets eventuelle effekter å dette er gode, så man trenger ikke gjøre et føre-var-vedtak, jf. nml § 8 og 9. Det omsøkte tiltaket vil ikke berøre biologiske verneverdier eller medføre nevneverdige miljø-belastninger forutsatt at miljøvennlige materialer, teknikker og driftsmetoder for utføring og vedlikehold blir benyttet, jf. nml § 12. I sum vil tiltakets samlede virkning på økosystemet ikke kunne sies å være vesentlig.

Et annet aspekt er utformingen og hvilken bygningsmessig og landskapsmessige effekter dette vil gi, jf. verneforskriftens § 3 pkt. 1.1. Hytta er ikke ansett som et kulturminne eller registrert

som verneverdig, men har en langsmal utforming og grov materialbruk som er typisk for mange seterhus i området. Dette er et inntrykk som bør videreføres og oppussingen så langt har underordnet seg dette.

Hevingen av taket som følge av isoleringen vil gi taket et mer massivt inntrykk, men vil neppe endre byggets helhetlige utseende i særlig stor grad. Hvordan vindskiene utformes vil også innvirke på dette. De er allerede ganske breie, så det vil estetisk sett være uheldig om de blir veldig mye breiere.

Utvendig isolerte tak er ikke uvanlig i området, så å tillate det i dette tilfellet vil ikke skape en ny trend i området. Likevel er det viktig å ikke skape en presedens for at det skal tillates på alle gamle seterhus. På gamle verneverdige seterhus vil et slikt tiltak være svært uheldig. I den grad gamle seterhus har isolerte tak, så er det ofte med senket himling eller dobbelt tak, slik at taket ikke framstår som spesielt massivt utenfra.

Platting er en helt annen sak, hvor det bør tas noen prinsipielle avveininger for ikke å skape uheldig presedens. Plattinger er ingen gammel og integrert del av tradisjonelle buer, hytter og seterhus, men er noe som i seinere tid har blitt mer vanlig. Det er noe som har utviklet seg i stedet for eller i tillegg til mer integrerte deler av ei hytte, som for eksempel overbygg og romslige «dørheller». Plattinger kan være små utvidelser av dørhella, men kan også være store og omfangsrike.

Med platting menes som regel en løsning av tre som ligger rett på og ganske flush med bakken, i motsetning til terrasse, som er oppbygd. Platting bygges direkte på flat mark, mens terrasse ofte løftes opp over noe skrånende terreng. En platting er som regel løs eller bare lett forankret, mens en terrasse er fundamentert og dermed mer permanent. En platting har som regel ikke noe overbygg, mens en terrasse kan ha overbygg. En platting er separat fra bygget, mens en terrasse er en integrert del av bygget (påbygg). En platting av tre er mer en forsterkning av bakken, på samme måte som hellelegging, enn et byggverk.

I dette tilfellet er «plattingen» planlagt som en slags mellomting mellom romslig trapp/dørhelle og terrasse på to nivå, og man kan diskutere om det er en platting som er planlagt eller om det faktisk er en terrasse. Bildevedlegget gir et inntrykk av hvordan det vil bli, selv om det omsøkte tiltaket er større enn det som vises på bildet.

Hvor går grensen mellom platting og terrasse? Bygningsveilederen for Forholdhogna nasjonalpark definerer **terrasse** på denne måten: «*En bygd avsats foran bygninger. Fra terrassen er det vanligvis inngang til stua og trapp ned til nedenforliggende terreng.*» Mens **platting** er definert på denne måten: «*Terrassebord lagt på ei ramme av trebjelker, som er lagt direkte på bakken.*»

Ut ifra de kriteriene ovenfor, så søkes det her om å få bygge en **terrasse** i to nivå: 4,8 m² med bredde på 1 m inntil hytta, og med 2,8 m² på et lavere nivå, til sammen 7,6 m². «Terrassen» er planlagt som en fortsettelse av hytta (påbygg) og er tydelig hevet over terrenget rundt, til dels i sittehøyde pga. skrånende terreng.

Likevel, de omsøkte tiltakene er både enkeltvis og i sum rimelig nøkterne, på en slik måte at man skal temmelig nært innpå før de utmerker seg. Man kan ikke si at tiltakene enkeltvis eller samlet i noen vesentlig grad vil endre eller virke inn på landskapets særpreg eller karakter, jf. verneforskriftens § 3 pkt. 1.1, som jo må være hovedkriteriet i vurderingen.

Med noen gitte vilkår til utformingen og begrensninger, så vil dette omsøkte tiltaket kunne være akseptabelt og ikke medføre noen uheldig presedens:

- Øvre nivå skal ikke være lengre enn hyttas bredde på kortenden (inngangspartiet).
- Nedre nivå skal være jamn med bakken på oppsiden og løst fundamentert, uten terrenginngrep.
- Framtidig oppsetting av gjerde og evt. overbygging vil ikke bli tillatt.
- Det skal benyttes miljøvennlig materialer og vedlikeholdsmetoder.

Tiltakshaver må skaffe til veie tillatelse til motorferdsel i utmark vedørende eventuell transport av byggematerialer og utstyr.



Arkivsaknummer:	2021/1801-1	Saksbehandler:	Morten Liebe	Dato:	08.02.2021
-----------------	-------------	----------------	--------------	-------	------------

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Langsua nasjonalparkstyret	6/2021	24.02.2021

Aktivitetsrapport 2018 – 2020 for Langsua nasjonalparkstyret

Innstilling fra forvalter

Saken tas etterretning.

--- slutt på innstilling ---

Dokumenter i saken

Utkast til aktivitetsrapport 2018 – 2020.

Saksopplysninger

Forvalterne legger fram et forslag til aktivitetsrapport for årene 2018 – 2020. Styret kan vurdere evt. endringer og suppleringer.

Vurdering

Utarbeidelse av årsrapport for årene 2018 og 2019 ble nedprioritert grunnet omfattende arbeid med forvaltningsplanen. Aktivitetsrapporten er laget kortfattet for å gi en oversikt over hva som er gjennomført i løpet av de tre årene. Rapporten vil bli publisert på vår hjemmeside.



Arkivsaksnummer:	2019/8204-12	Saksbehandler:	Morten Liebe	Dato:	09.12.2020
------------------	--------------	----------------	--------------	-------	------------

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Langsua nasjonalparkstyret	7/2021	24.02.2021

Klagebehandling av ST 50/2020 - Sikteskive på Skaget i Langsua nasjonalpark

Innstilling fra forvalter

Langsua nasjonalparkstyret opprettholder sitt vedtak fra styresak 50/2020. I klagen er det ikke kommet fra opplysninger som gir grunnlag for endring av vedtaket. Det henvises for øvrig til det prinsipielle vedtaket i styresak 40/2020.

--- slutt på innstilling ---

Dokumenter i saken

- Styresak 40/2020 – prinsipiell sak vedr. sikteskive i nasjonalparken.
- Styresak 50/2020 – vedtak vedr. den konkrete saken på Skaget.
- Klage fra Prosjektgruppen for sikteskive på Skaget (gjengitt uforkortet nedenfor).

Saksopplysninger

Nasjonalparkstyret gjorde i møte 02.11.20 følgende vedtak:

Alternative telefonbaserte løsninger anbefales primært testet og brukt for å unngå inngrep i verneområdene. Sikteskiver kan evt. tillates i et landskapsvernområde under visse forhold og forutsetninger. Sikteskiver på et utvalg av topper i nasjonalparken strider mot verneformål og verneforskrift, og har samtidig ikke hjemmel i naturmangfoldlovens unntaksbestemmelse, §48.

Prosjektgruppen for sikteskive på Skaget skriver i sin klage (sitat):

Det står i vedtaket at å sette opp en sikteskive ville stride mot verneformål og ikke kunne ha hjemmel i unntaksbestemmelsen i § 48.

Avsnitt 1 (nummerering satt inn av oss)

I 2011 ble det godkjent å sette opp en sikteskive i Rondane nasjonalpark. I vurderingen den gang ble det lagt vekt på at tiltaket ville gi allmennheten anledning til en god naturopplevelse og at det var forsvarlig i forhold til verneverdiene og verneformålet i nasjonalparken. Etter kontakt med de som sørget for oppsetting av skiven på Formokampen, forstår vi at Nasjonalparkadministrasjonen var direkte medvirkende til at den sikteskiven ble satt opp. Formålet var å kanalisere mer ferdsel til Formokampen og mindre til andre områder i nasjonalparken. Det ble også vist til at den totale belastningen av ferdsel i disse områdene ville være forsvarlig. I vedtaket vårt vises til at skiven i Rondane kun har en viss relevans og det pekes på hensyn knyttet til villreinsdrift som ikke er aktuelt i vårt område.

Vi mener at den økningen av ferdsel som eventuelt ville komme som følge av at flere ønsker seg til toppen, vil være så begrenset at den klart ville være forsvarlig i forhold til verneverdiene og verneformålet.

Etter vårt syn burde saken i Rondane virke som presedens i vår sak og gi grunnlag for tillatelse på samme vis.

Avsnitt 2 (nummerering satt inn av oss)

I vedtaket står det at det vil være vanskelig å si nei til andre forespørsler dersom det gis tillatelse til å sette opp en sikeskive på Skaget. Dette er vi uenige i. For det første kreves det stor innsikt og mye arbeid før en skive kan lages. For d et andre er Skaget kongen av toppene i området med et vidt utsyn over store deler av omliggende fjellområder og klart målet for flest topturer i nasjonalparken. Derfor er det naturlig at det er denne toppen som har en sikteskive. Det er allerede en stor varde på toppen og dette må ansees som et inngrep i naturen. Varden er delvis nedrast og har i mange år gitt et lite hyggelig inntrykk til alle som når toppen. Nasjonalparkadministrasjonen har bekreftet at de planlegger å restaurere varden uten at de har oppgitt noen konkret plan for dette. Vi har helt fra oppstarten sagt at vi ønsker å bidra til å få restaurert varden og at dette burde kunne sees i sammenheng med plasseringen av en sikteskive.

Avsnitt 3 (nummerering satt inn av oss)

Hele det tekniske arbeidet med skiven er allerede gjort. Avdøde Jan Wollan hadde nedlagt en stort antall timer med å forberede detaljene og informasjonen er programmert og finnes i datafil klar til å trykkes på en metallskive. I henhold til hans enke og sønn, var det å få satt opp denne skiven å anse som hans siste vilje. Det som gjenstår er å skaffe finansiering til selve skiven og fundament. Prosjektgruppen er innstilt på å ta hele arbeidet med å skaffe finansiering.

Nasjonalparkstyret skal vurdere klagen og kan enten endre på sitt vedtak av 02.11.20 eller fastholde vedtaket. Miljødirektoratet er endelig klageinstans i førstnevnte tilfelle.

Vurdering

Den foreliggende klagen er en klage på vedtaket fattet av nasjonalparkstyret 21.12.20, sak 50/2020. Prosjektgruppen har rettslig klageinteresse. Klagen er mottatt innen fristen. Vi har reist en forespørsel til de andre nasjonalparkene i Innlandet for å høre om behandling av evt. tilsvarende saker. Det har ikke kommet fram andre enn den refererte i Rondane, jfr. styresakene 40 og 50 i 2020.

Klagen inneholder tre større avsnitt som blir kommentert nedenfor.

Avsnitt 1 – forholdet til saken i Rondane

Nasjonalparkstyret har myndighet til å fatte vedtak i verneområdene i Langsua. Styret skal dermed vurdere saker konkret ut fra gjeldende verneforskrift med forvaltningsplan. I saksutredningen for sak 50/2020 er det vist til sak 40/2020 der forholdet til verneformål og verneforskrift for nasjonalparken vurdert, jfr. Det same gjelder forholdet til naturmangfoldlovens bestemmelser. Dette er en konkret vurdering som alltid må gjøres for hvert verneområde. Det samme er gjort for Rondanes vedkommende der de har kommet til et bestemt vedtak. Det at det er gitt tillatelse til et type tiltak i en bestemt nasjonalpark, innebærer ikke at det skal kunne gis tillatelse i en annen nasjonalpark. Det kan således ikke argumenteres med en presedensvirkning i den retningen slik klager har gjort.

Avsnitt 2 – presedensvirkning innad i Langsua

I Langsua nasjonalpark er det flere topper hvor man kan ha et meget vidt utsyn. Noen av disse toppene har ikke spesielt sårbare naturkvaliteter, og er brukt en del til friluftsliv. Det betyr at det kan tenkes initiativ for etablering av sikteskive på en eller flere av disse. En slik forespørsmål vil være tilnærmet lik den for Skaget.

Når nasjonalparkstyret vurderer presedens ligger verneformål og verneforskrift samt naturkvaliteter i bunnen for vedtaket. Nasjonalparkstyret kan vanskelig nekte en ytterligere etablering hvis det er gitt en tillatelse for ett sted ut fra likebehandling når forutsetningene ellers er tilnærmet like.

Sånt sett er det klar presedensvirkning for Langsua sin del basert på det vedtaket som nasjonalparkstyret har fattet.

Avsnitt 3 – forholdet til opprinnelig initiativtaker

Dette er personlige forhold som ikke relevant for denne saken.

Konklusjon

Momentene i klagen gir ikke grunnlaget for å endre styrets opprinnelige vedtak. Det anbefales derfor at styrets vedtak av 21.12.20 opprettholdes. Det betyr at saken oversendes Miljødirektoratet for sluttbehandling.

ST 8/2021 Referatsaker

Se vedlegg.

ST 9/2021 Eventuelt