



Verneområdestyret
for Kvænangsbotn
og Navitdalen
landskapsvernområder

Møteprotokoll

Utvalg: Navitdalen og Kvænangsbotn verneområdestyre

Møtested: , E-post

Dato: 19.05.2026

Tidspunkt: 00:00 - 00:00

Følgende faste medlemmer møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
John R. Karlsen	Medlem	Troms fylkeskommune
Johanne Gjerstad	Medlem	Kvænangen kommune - Návuona suohkan – Naavuonon komuuni
Per Anders P. Bals	Medlem	Sametinget - Sámediggi
Ole Engebretsen	Medlem	Kvænangen kommune - Návuona suohkan – Naavuonon komuuni
Karen Inga Eira	Medlem	Sametinget - Sámediggi

Følgende medlemmer hadde meldt forfall:

Navn	Funksjon	Representerer
------	----------	---------------

Følgende varamedlemmer møtte:

Navn	Møtte for	Representerer
------	-----------	---------------

Merknader:

Sak behandlet som e-post sak.

Øvrige frammøtte:

Navn

Underskrift:

Protokoll godkjennes elektronisk.

Saksliste

Utvalgs-saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv-saksnr
ST 15/26	Referatsaker		
ST 16/26	Høringssvar fra Kvænangsbotn og Navitdalen verneområdestyre		2026/3965

ST 15/26 Referatsaker

Saksprotokoll i Navitdalen og Kvænangsbotn verneområdestyre - 19.05.2026

Behandling

Vedtak

ST 16/26 Høringssvar fra Kvænangsbotn og Navitdalen verneområdestyre

Innstilling fra forvalter

Verneområdestyret for Kvænangsbotn og Navitdalen landskapsvernområder og Reisa nasjonalparkstyre vil komme med følgende innspill og merknader:

Utredningen er omfangsrik og detaljert og diskuterer og svarer ut mange spørsmål i tilknytning til en omorganisering. Men det er slutninger og vurderinger som vi ikke nødvendigvis er enige i, og noen forhold som bør beskrives nærmere før det tas en endelig beslutning i saken.

Anbefalt løsning: Alternativ 2 (statsforvaltermodell) og 3 (Miljødirektoratet) er vurdert relativt likeverdige i utredningen. En kombinasjon av en modell hvor Miljødirektoratet har arbeidsgiveransvar og eventuell organisering i lokale «forvalterteam» framstår som det faglig sterkeste og mest framtidsrettede grepet framfor å gjøre «mer av det samme» som har fungert bare delvis bra. Forskjellen mellom verneområdeforvaltning hos Statsforvalterne og som sekretær for verneområdestyrer er betydelig, så vi stiller spørsmål med om de faglige synergiene i det hele tatt er til stede. En løsning med Miljødirektoratet og «team» (se beskrivelse under) gir grunnlag for en ryddigere forvaltningsordning med to hovedaktører i stedet for tre slik det er i dag. Det gir også bedre grunnlag for utvikling av en sterkere faglig ledelse og -utvikling på nasjonalt nivå i stedet for fragmentert på flere SF embeter.

Prosess: Bredden av innspill fra forvaltere har vært håndtert i hovedsak gjennom spørreundersøkelser. I tillegg har en liten arbeidsgruppe vært involvert, men bare ett møte. Utredningen bærer dessverre preg av dette og hvor viktige elementer ikke er besvart eller besvart grundig nok. Det gjelder for eksempel forholdet mellom styrenes autonomitet og ansvar for forvalterens arbeidstid, i motsetning til en sentral styring fra Statsforvalterne eller annen arbeidsgiver. Vi mener også at tema «ledelse» burde vært drøftet nøyere og presisert hvilke oppgaver som kan ligge til en felles ledelse innenfor SF-ordningen. Dette burde vært drøftet mer nøyere og særlig forvalterne burde vært mer involvert i disse prosessene før det tas beslutning.

Kriterier for valg av ny organisering: Miljødirektoratet sin anbefaling av beste løsning baseres på skjønnsmessig vurdering av 8 kriterier og en vektning opp mot dagens ordning (oppsummert i utredningen s53). Det er størst forskjell på kriteriet *tydelig rolleavklaring mellom aktørene, tillit til forvaltningen* og *synergier mellom forvaltningsmyndigheter*. Vi anser særlig rollekonflikten hvor SF er klager på vedtak styrene gjør, som sterkt problematisk. På den ene siden at det kan bli høyere terskel for klager eller på den andre siden at arbeidsgiver i praksis klager på en ansatt sine vedtak. Vi tror heller ikke at SF sitt «omdømme» i lokalsamfunn er hverken bedre eller dårligere enn Miljødirektoratet – og at dette kriteriet i praksis bør vurderes likt. Vi oppfatter også at kriteriene som påvirker kvalitet for forvaltningen (faglig kvalitet) bør vektlegges mest.

Forenkling av den lokale forvaltningsordningen. Dagens forvaltningsmodell har tre aktører med sterke mandat i forvaltningen. En modell hvor Miljødirektoratet blir arbeidsgiver vil forenkle modellen ved at det kun er to hovedaktører igjen. Miljødirektoratet som fagmyndighet og som operativt forvaltningsledd (gjennom forvaltere) og verneområdestyrene som lokal forvaltningsmyndighet. Dette anser vi som en fordel og som en forenkling sett ut fra dagens ordning.

Forvalterrollen: Forvalterrollen er en hybrid mellom en statlig regelbasert styring og styring basert på politiske vedtak og prosessenking. Utredningen beskriver utfordringene dette medfører. Men vi mener utredningen i for liten grad avklarer og tar tydelig stilling til om forvalterrollen fortsatt skal baseres på sterk styringsrett fra verneområdestyrene eller om arbeidsgiver skal ha en sterkere styringsrett. Det er mulig det ligger implisitt i de anbefalingene som gjøres, men det er ikke tydelig uttalt. Denne avklaringen mener vi er viktig som grunnlag for beslutningen som skal tas videre.

Praktisk organisering like viktig som organisatorisk tilknytning: Forvalternes organisatoriske tilknytning er viktig. Men tydelige rutiner, lik praksis mellom arbeidsgivere og praktisk organisering av arbeidsgiverrollen og innpassing av forvaltere i organisasjonene vurderer vi som minst like avgjørende for måloppnåelse for «bedre forvaltning av verneområdene».

Styringsrett må avklares: Det er uklarhet om hvordan økt arbeidsgiverstyring hos Statsforvalteren vil påvirke styrenes instruksjonsmyndighet over forvalterne. Kan forvaltere bli pålagt arbeid for andre styrer fra arbeidsgiveren? I så fall kan det komme i konflikt med styrenes ansvar for en forvalters arbeidstid og oppgaver.

Daglig ledelse: Behovet for styrket daglig ledelse er framhevet i utredningen, men det er uklart hvordan lederrollen konkret skal utformes og praktiseres på tvers av landet. Det er også lite beskrevet hva lederfunksjonen innebærer i praksis. Det gjør det vanskelig å ta stilling til saken. Vi er usikker på om hva felels ledelse skal bidra med, og ser andre alternativer slike som «tean» å være mer virkningsfulle på deler av ledelsesbehovet.

Nytt forslag til organisering lokalt – forvalterteam. Uavhengig av organisatorisk tilknytning: Vi foreslår at to eller flere forvalteren organiseres i lokale/regionale team som samarbeider om oppgaver for flere styrer. Organisering i team gir økt faglig og praktisk robusthet, særlig ved sykdom og variasjon i arbeidsbelastning, og kan ha betydning for behovet for utforming av formell fagledelse fra arbeidsgiver. Organisering av lokale team bør gjennomføres uavhengig av hvilken organisatorisk tilknytning forvalterne får.

--- slutt på innstilling ---

Saksprotokoll i Navitdalen og Kvænangsbotn verneområdestyre - 19.05.2026

Behandling

Enstemmig vedtatt

Vedtak

Verneområdestyret for Kvænangsbotn og Navitdalen landskapsvernområder og Reisa nasjonalparkstyre vil komme med følgende innspill og merknader:

Utredningen er omfangsrik og detaljert og diskuterer og svarer ut mange spørsmål i tilknytning til en omorganisering. Men det er slutninger og vurderinger som vi ikke nødvendigvis er enige i, og noen forhold som bør beskrives nærmere før det tas en endelig beslutning i saken.

Anbefalt løsning: Alternativ 2 (statsforvaltermodell) og 3 (Miljødirektoratet) er vurdert relativt likeverdige i utredningen. En kombinasjon av en modell hvor Miljødirektoratet har arbeidsgiveransvar og eventuell organisering i lokale «forvalterteam» framstår som det faglig sterkeste og mest framtidsrettede grepet framfor å gjøre «mer av det samme» som har fungert bare delvis bra. Forskjellen mellom verneområdeforvaltning hos Statsforvalterne og som sekretær for verneområdestyrer er betydelig, så vi stiller spørsmål med om de faglige synergiene i det hele tatt er til stede. En løsning med Miljødirektoratet og «team» (se beskrivelse under) gir grunnlag for en ryddigere forvaltningsordning med to hovedaktører i stedet for tre slik det er i dag. Det gir også bedre grunnlag for utvikling av en sterkere faglig ledelse og -utvikling på nasjonalt nivå i stedet for fragmentert på flere SF embeter.

Prosess: Bredden av innspill fra forvaltere har vært håndtert i hovedsak gjennom spørreundersøkelser. I tillegg har en liten arbeidsgruppe vært involvert, men bare ett møte. Utredningen bærer dessverre preg av dette og hvor viktige elementer ikke er besvart eller besvart grundig nok. Det gjelder for eksempel forholdet mellom styrenes autonomitet og ansvar for forvalterens arbeidstid, i motsetning til en sentral styring fra Statsforvalterne eller annen arbeidsgiver. Vi mener også at tema «ledelse» burde vært drøftet nøyere og presisert hvilke oppgaver som kan ligge til en felles ledelse innenfor SF-ordningen. Dette burde vært drøftet mer nøyere og særlig forvalterne burde vært mer involvert i disse prosessene før det tas beslutning.

Kriterier for valg av ny organisering: Miljødirektoratet sin anbefaling av beste løsning baseres på skjønnsmessig vurdering av 8 kriterier og en vekting opp mot dagens ordning (oppsummert i utredningen s53). Det er størst forskjell på kriteriet *tydelig rolleavklaring mellom aktørene, tillit til forvaltningen* og *synergier mellom forvaltningsmyndigheter*. Vi anser særlig rollekonflikten hvor SF er klager på vedtak styrene gjør, som sterkt problematisk. På den ene siden at det kan bli høyere terskel for klager eller på den andre siden at arbeidsgiver i praksis klager på en ansatt sine vedtak. Vi tror heller ikke at SF sitt «omdømme» i lokalsamfunn er hverken bedre eller dårligere enn Miljødirektoratet – og at dette kriteriet i praksis bør vurderes likt. Vi oppfatter også at kriteriene som påvirker kvalitet for forvaltningen (faglig kvalitet) bør vektlegges mest.

Forenkling av den lokale forvaltningsordningen. Dagens forvaltningsmodell har tre aktører med sterke mandat i forvaltningen. En modell hvor Miljødirektoratet blir arbeidsgiver vil forenkle modellen ved at det kun er to hovedaktører igjen. Miljødirektoratet som fagmyndighet og som operativt forvaltningsledd (gjennom forvaltere) og verneområdestyrene som lokal forvaltningsmyndighet. Dette anser vi som en fordel og som en forenkling sett ut fra dagens ordning.

Forvalterrollen: Forvalterrollen er en hybrid mellom en statlig regelbasert styring og styring basert på politiske vedtak og prosessenking. Utredningen beskriver utfordringene dette medfører. Men vi mener utredningen i for liten grad avklarer og tar tydelig stilling til om forvalterrollen fortsatt skal baseres på sterk styringsrett fra verneområdestyrene eller om arbeidsgiver skal ha en sterkere styringsrett. Det er mulig det ligger implisitt i de anbefalingene som gjøres, men det er ikke tydelig uttalt. Denne avklaringen mener vi er viktig som grunnlag for beslutningen som skal tas videre.

Praktisk organisering like viktig som organisatorisk tilknytning: Forvalternes organisatoriske tilknytning er viktig. Men tydelige rutiner, lik praksis mellom arbeidsgivere og praktisk organisering av arbeidsgiverrollen og innpassing av forvaltere i organisasjonene vurderer vi som minst like avgjørende for måloppnåelse for «bedre forvaltning av verneområdene».

Styringsrett må avklares: Det er uklarhet om hvordan økt arbeidsgiverstyring hos Statsforvalteren vil påvirke styrenes instruksjonsmyndighet over forvalterne. Kan forvaltere bli pålagt arbeid for andre styrer fra arbeidsgiveren? I så fall kan det komme i konflikt med styrenes ansvar for en forvalters arbeidstid og oppgaver.

Daglig ledelse: Behovet for styrket daglig ledelse er framhevet i utredningen, men det er uklart hvordan lederrollen konkret skal utformes og praktiseres på tvers av landet. Det er også lite beskrevet hva lederfunksjonen innebærer i praksis. Det gjør det vanskelig å ta stilling til saken. Vi er usikker på om hva felles ledelse skal bidra med, og ser andre alternativer slike som «tean» å være mer virkningsfulle på deler av ledelsesbehovet.

Nytt forslag til organisering lokalt – forvalterteam. Uavhengig av organisatorisk tilknytning: Vi foreslår at to eller flere forvalteren organiseres i lokale/regionale team som samarbeider om oppgaver for flere styrer. Organisering i team gir økt faglig og praktisk robusthet, særlig ved sykdom og variasjon i arbeidsbelastning, og kan ha betydning for behovet for utforming av formell fagledelse fra arbeidsgiver. Organisering av lokale team bør gjennomføres uavhengig av hvilken organisatorisk tilknytning forvalterne får.

