



Dovrefjell
nasjonalparkstyret

Møteinnkalling

Utvalg: **Dovrefjell nasjonalparkstyret**
Møtested: , Teams
Dato: 12.04.2021
Tidspunkt: 10:00

Eventuelt forfall må meldes snarest til fmopdovrefjell@statsforvalteren.no. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

[Teamslenke til møtet ...](#)

Saksliste

Utvalgs saksnr	Innhold	Arkiv- saksnr
ST 3/2021	Godkjenning av møteinnkalling og dagsorden, valg av et medlem til å godkjenne protokollen	
ST 4/2021	Referatsaker	
RS 1/2021	Svar på søknad - Eikesdalsvatnet LVO - dispensasjon - bruk av forbrenningsovn - utslipp røyk - Rein vannet	2020/12897
RS 2/2021	Delegert sak - Knutshø LVO - transport av saltstein - snødekt mark 2021-25 - 1 B ÅLMA- GISSINGERBEKKEN BEITELAG	2020/13201
RS 3/2021	Forsvarets trafikk til anleggene på Snøhetta og ved Snøheim	2021/1673
RS 4/2021	Opphever vedtak - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - utkjøring av saltstein - Åmotsdalen beitelag	2020/359
RS 5/2021	Opphever vedtak - Fokstugu LVO - utskifting av bu med ny og større bu - Gardsenden gbnr 93/1 - Jon Nørstebø	2019/17585
RS 6/2021	Opprettholder vedtak - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Dalsida / Jora / Fokstugu / Hjerkin LVO - snødekt mark - UK Royal Marines - Mountain Leader Training Course - Møre og Fjordane heimevernsdistrikt (HV-11)	2020/11407
ST 5/2021	Delegerte vedtak	
DR 1/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - 2021 - 2025 - Tjønnglupvegen 865 - Erling Skaslien	2020/12557
DR 2/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til hytte Unndalsvegen 446 v. Leirtjønna - Kåre Fagerhaug	2020/14117
DR 3/2021	Delegert sak - Avslag - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte ved Snøfjellstjønnevegen 517 - Gjermund Kleven	2020/14128
DR 4/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Åmotan-Grøvdalen LVO - snødekt mark - transport av saltstein - vedlikehold av sperreutgard - Dindal beitelag	2020/14138
DR 5/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dalsida LVO - Transport med snøskuter til hytte ved Nordre Seterhø - 2021-2024 - Lars Mosendsletten	2021/3784
DR 6/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Tjønnglupvegen 900 - Sigbjørn Flå	2020/14058
DR 7/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til hytte Orkeldalsvegen 1387 v/ Ålbussetra - Per Asphaug	2020/14095
DR 8/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Snøfjellstjønnevegen 700 - Erik R. Nerhoel	2020/14065
DR 9/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Drivdalen / Kongsvoll / Hjerkin LVO - snødekt mark - transport til hytte Vårstigen 201- Bjarne Hammerstrøm	2020/14051
DR 10/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Snøfjellstjønnevegen 855 - Kjell Stensheim	2020/14054
DR 11/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dalsida LVO - Transport av materialrester med snøskuter fra steinbu i Løyftane - 2021 - Odd Sigmund Brøste	2021/1677
DR 12/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Transport med snøskuter til hytte ved Strålsjøen - 2021 - Marit Aarflot	2019/11399

DR 13/2021	Delegert vedtak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til hytte Unndalsvegen 452 v/ Lertjønna - Even Gissinger	2020/14111
DR 14/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til hytte Unndalsvegen 448 Leirtjønna - Kjell Stensheim - Ole Morten Holten	2020/14053
DR 15/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - dispensasjon - motorferdsel - snødekt mark - 2021 - 2025 - Bekklægervn 392 - Knut Kjøpstad	2021/2300
DR 16/2021	Delegert sak - Tillatelse - Hjerkin LVO m/ BV - Motorferdsel på vinterføre til Snøheim turisthytte - 2021-2025 - DNT Oslo og Omegn	2021/119
DR 17/2021	Dispensasjon - Dovrefjell Sunndalsfjella NP - Knutshø LVO - Kongsvoll LVO - motorferdsel snødekt mark - utlegging av saltstein, transport til Hemtjønnebua Bekkelægervegen 388 - Driva Beitelag 1C	2021/1284
DR 18/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - dispensasjon - motorferdsel - 2021 - 2025 - snødekt mark - Vinstradalsveien 2114	2020/13061
DR 19/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - Vinstradalsvegen 2116 i Veslvonin - Gjert Arne Os	2021/2704
DR 20/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dalsida LVO - Transport med snøskuter til Fillingtjønn - 2021-2024 - Kjell Tore Israelsen	2021/2409
DR 21/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til Vinstradalsvegen 1812 - Trygve Lauritzen	2021/1104
DR 22/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dalsida LVO - Transport med snøskuter til hytte ved Gåsbu - 2021-2024 - Terje Thorsteinsen	2021/3143
DR 23/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte ved Kutjønna Snøfjellstjønnvegen 229 - Tore Lauritzen	2021/1099
DR 24/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Åmotsdalen LVO -motorferdsel snødekt mark - Åmotsdalsv 741 Støleggsætra, 1025 Stølen, skogsarbeid på 67/2 - Reidun Synnøve Stølen - Asbjørn Sletten Stølen	2020/14126
DR 25/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dalsida LVO - Transport av materialer med snøskuter til naust ved Fillingtjønn - 2021-2022 - Per Holsbrekken	2021/2737
DR 26/2021	Delegert sak - Avslag - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Åmotsdalen LVO - motorferdsel - 2021 - 2025 - snødekt mark - Skredavegen 200 - Egil Dalslåen	2021/1096
DR 27/2021	Delegert sak - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Hjerkin LVO m/ BV - drone - film for TV-program - NRK Luftfoto	2021/2922
DR 28/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Åmotan-Grøvdalen LVO - snødekt mark - transport til hytte Dindalsvegen 1307 - John Arthur Jamtseter	2021/343
DR 29/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Tjønnglupvegen 899 - Sivert H. Sæteren	2020/14132
DR 30/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til Loennechenbua - KNT	2021/664
DR 31/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Åmotsdalen LVO - snødekt mark - transport til hytte Skredavegen 200 - John Skreen	2020/14136
DR 32/2021	Delegert sak - Dispensasjon / Avslag - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til seter Tanglægervegen 494 - Ola Forbregd	2020/14133
DR 33/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dalsida LVO - Transport med snøskuter til hytte ved Ettare Bøvervatnet - 2021-2025 - Pål Mølmen	2021/1725
DR 34/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Åmotsdalen LVO - snødekt mark - transport til hytte ved	2020/14125

	Snøfjellstjønnevegen 808 og 810 - Reidun Synnøve Stølen - Asbjørn Sletten Stølen	
DR 35/2021	Delegert sak - tillatelse - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Dovrevegen 3686 i Kaldvellglupen - Stig Fossum	2020/12553
DR 36/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Snøfjellstjønnevegen 548 - Svein Storli	2020/14075
DR 37/2021	Delegert sak - Tillatelse - Knutshø LVO - Transport med snøskuter til naust ved Såtålsjøen - 2021-2025 - Ola Røtvei	2020/14067
DR 38/2021	Søknad - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Snøfjellstjønnevegen 853 - Gunnlaug Sæther	2020/14088
DR 39/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark 2021 -2025 - Tjønnglupvegen 882 - Grete Engen	2020/13995
DR 40/2021	Delegert sak - dispensasjon - Åmotan-Grøvdalen LVO - snødekt mark - transport til Bjerckeroa, Fiskehytta og Hildrehjellen Linndalen - Kari Marie Jenstad	2021/869
DR 41/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Trøasætervegen 580 - Elin Nyseter	2020/14123
DR 42/2021	Delegert vedtak - dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til Vinstradalsvegen 1770 Elgsjølægret - Øyvind Drivstuen	2020/12563
DR 43/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dalsida LVO - Transport av båt med snøskuter til Horrungtjønnene - 2021, 2022 eller 2023 - Øyvind Dalum	2021/2719
DR 44/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Transport med snøskuter til bu ved Lesjøen - 2021-2024 - Torkjell Hagestande	2021/2527
DR 45/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Tjønnglupvegen 870 - Bente Skreen	2020/14134
DR 46/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dalsida LVO - Bruk av båtmotor på Vangsvatnet - 2021-2024 - Ola Erik Myren	2021/2091
DR 47/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til hytte gbnr 356/1 - Vinstradalsvegen 2036 - Linda Forbregd	2020/14073
DR 48/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Snøfjellstjønnevegen 554-556 - Peder Hammerbekk	2020/14115
DR 49/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Tjønnglupvegen 839 v/ Storbukktjønnna - Ole Kristian Skaslien	2020/14094
DR 50/2021	Delegert sak - Tillatelse - Knutshø LVO - Flåman NR - Transport med snøskuter til seter på Småbakkan og vedhogst i Melkampen - 2021-2024 - Torgeir Dalen	2021/2412
DR 51/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til hytte Vinstradalsvegen 2118 i Veslvonin - Kjell Jostein Loe - Trond Ivar Volden	2020/14090
DR 52/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Transport med snøskuter til naust ved Mjogsjøen - 2021-2025 - Arild Killi	2021/1678
DR 53/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til hytte Veslorkelsjøvegen 1141 - Hans M. Fjøsne	2020/14131
DR 54/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Gravådalsvegen 34 Soløytjønnna - Einar Vik	2020/13155
DR 55/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til hytte Vinstradalsveien 2122 - Arnt Magne Tevik	2020/14052
DR 56/2021	Delegert sak - Tillatelse - Knutshø LVO - Transport med snøskuter til hytte ved Veslvonin - 2021-2025 - Mari Randi Heggvoll	2021/1493

DR 57/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Trøasætervegen 58X Soløytjønna - Erik R. Nyseter	2020/14091
DR 58/2021	Delegert sak - tillatelse - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Hjerkin LVO m/ BV - Dispensasjon - 2021 - organisert ferdsel / guiding	2019/18728
DR 59/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - dispensasjon - motorferdsel snødekt mark- 2021 - 2025 - Snøfjellstjønnevegen 483 - Inge Ketil Hokseng	2020/13062
DR 60/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte gbnr 356/1/291 - Tjønnglupvegen 860 - Svein Henrik Risan	2020/14062
DR 61/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark 2021 - 2025 - transport til hytte Dovrevegen 3600 - Larsstaggån - Håvard Nordheim	2020/13989
DR 62/2021	Delegert sak - Tillatelse - Knutshø LVO - Transport med snøskuter og ATV med belter til Støsetra - 2021-2024 - Kirsten Elverhøi Støen	2021/369
DR 63/2021	Delegert sak -Dispensasjon - Hjerkin / Kongsvoll / Drivdalen LVO - snødekt mark - transport av utstyr til isfiskekonkurranse - Gåvvålivatnet - Drivdalen idrettslag - Jenny Kristin Heggvold	2020/14140
DR 64/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte - Snøfjellstjønnevegen 517 - Ola Hokseng	2020/14069
DR 65/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Jora LVO - Transport med traktor og snøskuter til jervbås i nærheten av Reindølsvegen - 2020-2024 - Steinar Selsjord	2020/13599
DR 66/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte på Stølådalsoksli Dovrevegen 2802 - Øyvind Nysæter Sesshaugen	2020/14086
DR 67/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte - Snøfjellstjønnevegen 812 - Per Ivar Forbregd	2020/14122
DR 68/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Vinstradalsvegen 812 v/ Ristjønna- Knut Håvimb	2020/14092
DR 69/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Åmotsdalen LVO - dispensasjon - motorferdsel - 2021 - 2025 - snødekt mark -saltstein, gjeterbu Hægstøltjønna - Soløyfjellet BL	2020/12646
DR 70/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Tjønnglupvegen 885 - Rune H. Fjelldal	2020/12549
DR 71/2021	Delegert sak - Tillatelse - Knutshø LVO - Flåman NR - Transport med snøskuter til seter på Borkhussætra og bu ved Sandtjønna - 2021-2025 - Oddvar Borkhus	2020/13370
DR 72/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dalsida LVO - Transport med snøskuter til hytte ved Ettare Bøvervatnet - 2021 - Åge Kvam	2021/2847
DR 73/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Sandgrovbøtn - Mardalsbøtn BVO - motorferdsel - snødekt mark - transport til hytte i Sandgrovbøtn - Nils Lykkeslet Sæther	2021/2540
DR 74/2021	Delegert sak - Tillatelse - Knutshø LVO - Flåman NR - Transport med snøskuter til hytte ved Elgsjøen - 2021 - Åge Klokkehaug	2021/3272
DR 75/2021	Delegert vedtak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Åmotsdalen LVO - snødekt mark - transport til hytte ved Snøfjellstjønnevegen 999 - Ingebrigt Størvold	2020/14129
DR 76/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dalsida LVO - Transport med snøskuter til bu ved Vangsvatnet - 2021-2024 - Per-Michael Thøring	2021/1683

DR 77/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Åmotan-Grøvdalen LVO - snødekt mark - transport til Veidemannsbua - Skirådalen - Kari Marie Jenstad	2021/871
DR 78/2021	Delegert sak - Dispensasjon og avslag - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Åmotan-Grøvdalen LVO - snødekt mark - ekstra turer til Blækbua - Solveig Pape Hansen	2021/873
DR 79/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til Trøasetra - Orkeldalsvegen 805 - Tor E. Sæther	2021/1092
DR 80/2021	Delegert sak - dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Tjønnglupvegen 873 - Hans Snøve	2020/14002
DR 81/2021	Delegert sak - Tillatelse - Knutshø LVO - Transport med snøskuter til seter nord for Vesl-Marsjøen - 2021-2025 - Halvor Hektoen	2021/3371
DR 82/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - Transport med traktor til seter nord for Vesl-Marsjøen - 2021-2025 - Halvor Hektoen	2021/3371
DR 83/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dalsida LVO - Transport med snøskuter til Tussheimbue på Holsberget - 2021-2022 - Lesja kommune	2021/3491
DR 84/2021	Delegert sak - Dispensasjon 2021 - 2025 - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til Snøfjellstjønnevegen 689 - Harald Gulaker	2020/13988
DR 85/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Eikesdalsvatnet LVO - Dalsida LVO - motorferdsel - 2021 - 2024 - snødekt mark - årlige radarsnømålinger for Auraverkene og ferdsel til Osbu kraftverk - Statkraft Energi AS	2021/1208
DR 86/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - Tjønnglupvegen 867 - Anders Bjørgum - Ludvig Killingberg	2020/12546
DR 87/2021	Delegert sak - Tillatelse - Knutshø LVO - Transport med snøskuter til Saubua og utkjøring av saltstein i Mehømrådet - 2021-2024 - Fåset sankelag BA	2021/1276
DR 88/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dalsida LVO - Transport med snøskuter til hytte i Svanningsbotn - 2021-2024 - Lars Erik Bjølverud	2021/3783
DR 89/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dalsida LVO - Transport med helikopter og snøskuter til basestasjonen på Veslhorungen - 2021-2025 - Motorola Solutions	2020/13577
DR 90/2021	Delegert sak Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Snøfjellstjønnevegen 552 - Sverre Storli	2020/13997
DR 91/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til Tjønnglupvegen 869 - Narve Hårstad	2021/1101
DR 92/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP. Åmotan LVO, Torbudalen BVO - Tillatelse til leiekjøring til / i Torbudalen, Sunndal kommune - Øystein Reiten	2019/6290
DR 93/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport av saltstein - Innsetmerket-Ålma beitelag	2021/1105
DR 94/2021	Delegert sak - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til Enabu ved Geithamran - Ingrid Sønsterud Myren	2020/14124
DR 95/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Åmotan-Grøvdalen LVO - snødekt mark - transport til Edevartbua - Reppdalen - Kari Marie Jenstad	2021/872
DR 96/2021	Delegert sak - Dispensasjon- Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Tjønnglupvegen 863 - Øyvind K. Veskje	2020/13998
DR 97/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Åmotsdalen LVO - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Snøfjellstjønnevegen 985 - Lars Hevle	2020/14113

DR 98/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Transport til Reinheim selvbetjeningshytte - 2021-2025 - DNT Oslo og Omegn	2020/13765
DR 99/2021	Delegert sak - Tillatelse - Knutshø LVO - Transport med snøskuter til seter på Storvollen i Unndalen - 2021-2025 - Erik Gissinger	2020/13996
DR 100/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Flåman NR - Knutshø LVO - Kjøring med snøskuter i forbindelse med vedhogst ved Fjellægret - 2021-2024 - Stein Arne Brendryen	2021/1922
DR 101/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Hjerkin LVO m/BV - organisert ferdsel - moskusguiding - Ståle Lien	2020/10690
DR 102/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - Snøfjellstjønnevegen 800 - John Olav Duås	2020/13993
DR 103/2021	Delegert sak - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - Tjønnglupvegen 306 - Kari Olaug Sæther	2020/12544
DR 104/2021	Delegert sak -Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Drivdalen / Kongsvoll / Hjerkin LVO - snødekt mark - transport til seter gbnr 58/1 - Vårstigen 245 - Ola Husa Risan	2020/11629
DR 105/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Åmotsdalen LVO - snødekt mark - transport til hytte Åmotsdalsvegen 849 - Harald Klevstuen Olsen	2020/14057
DR 106/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Åmotsdalen LVO - snødekt mark - transport til hytte Åmotsdalsvegen 820 - Sturla Isbrekken	2020/14061
DR 107/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til seter Orkeldalsvegen 665 - Arnstein Aune	2020/14119
DR 108/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til Snøfjellstjønnevegen 798 - Jørgen Torve	2020/12561
DR 109/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - Transport - Unndalsvegen 1247 og 1249 - Astrid og Ingolf Røtvei	2020/14063
DR 110/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Snøfjellstjønnevegen 806 - Jan Løkken	2020/14093
DR 111/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Dovrevegen 3694 i Veiskardet - Even Gissinger	2020/14110
DR 112/2021	Delegert sak - Tillatelse - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til hytte Losråket 647 i Leirtjønnskardet- Stian H. Isbrekken	2020/14112
DR 113/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til seter Ryphusan - Vinstradalsvegen 1513 - Stein Morten Forbregd	2020/14121
DR 114/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Transport med snøskuter til bu ved Hemtjønna - 2021-2025 - Ola Gissinger	2020/14060
DR 115/2021	Delegert sak - Tillatelse - Knutshø LVO - Transport med snøskuter til hytte ved Marsjøen - 2021-2024 - Åge Enget	2020/11477
DR 116/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO motorferdsel snødekt mark 2021 - 2025 – Vesleorkelsjøveien 1111 - Nils Petter Hårstad	2020/12415
DR 117/2021	Delegert sak - Tillatelse - Knutshø LVO - Transport med snøskuter til Trøasetra - 2021-2025 - Per Ole Bjørndal	2021/211
DR 118/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til Unndalsvegen 1245 - Øyvind Nysæter Sesshaugen	2020/12550
DR 119/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Åmotsdalen LVO - snødekt mark - transport til hytte Åmotsdalsvegen 1025 på Hauasetra - Vigdis Irene Øvergård	2020/12558
DR 120/2021	Delegert sak - dispensasjon - Åmotsdalen LVO - snødekt mark - transport til hytte Åmotsdalsvegen 950 - Tore Wolden	2020/12542

DR 121/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Åmotan-Grøvdalen LVO - motorferdsel snødekt mark ifm. rekonstruksjon seterfjøs - Åkersetra - Erik Bredeesen	2020/1900
DR 122/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Åmotdalen LVO - snødekt mark - hytte Åmotdalsvegen 850 - Ola Vammervold	2021/1241
DR 123/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til Barstadsætra Unndalsvegen 930 - Hans Bøe	2020/14087
DR 124/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Snøfjellstjønnevegen 825 (bevegelseshemmet) - Hans Gunder Myran - Gro Gøransson Myran	2020/13999
DR 125/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til hytte Unndalsvegen 199 - Unntjønna - Lars-Erik Hansen	2020/14114
DR 126/2021	Delegert sak - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til Ivavollen Unndalsvegen 1201 - Halvar Myran - Lars Vindal Myran	2020/14077
DR 127/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP/ Hjerkin LVO m/BV - snødekt mark - transport til Åmotdalshytta - Kristiansund og Nordmøre Turistforening	2021/563
DR 128/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - Veslvonlægtret Vinstradalsvegen 2115 - Arne Loe	2021/1097
DR 129/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Tjønnglupvegen 310 - Ståle Nøstberg	2020/12548
DR 130/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP- Transport med snøskuter til hytte i Kjelsungdalen - 2021-2024 - Ola John Brækken	2021/1162
DR 131/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dalsida LVO - Transport med snøskuter til hytte i Merrabotnen - 2021-2024 - Jan Doseth	2021/1676
DR 132/2021	Delegert vedtak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til Unndalsvegen 1203 Ivavollen - Arild Falksete - Ola Falksete	2020/14085
DR 133/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til seter Viøya nordre Unndalsvegen 438 - Jan Sandblost - Nils Erik Sandblost	2020/14079
DR 134/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Åmotdalen LVO - snødekt mark - transport til Gottensætra Åmotdalsvegen 870 - John Olav Duås	2020/13991
DR 135/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Åmotan-Grøvdalen LVO - snødekt mark - transport til hytte Dindalsvegen 1275 - Erik R. Nerhoel	2020/14064
DR 136/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Kjøring med hundspann gjennom Grøndalen - 2021-2024 - Tommy Rafaelsen	2020/13452
DR 137/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til seter gbnr 74/1 - Vinstradalsvegen 1513 - Stein Morten Forbregd	2020/14121
DR 138/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Snøfjellstjønnevegen 849 - Trond Tronsgård	2020/14127
DR 139/2021	Delegert sak - Dispensasjon- Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til hytte Vinstradalsvegen 816 - Anita Schive Bjerkaas	2020/12552
DR 140/2021	Delegert sak - dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til Tjønnglupvegen 871 - Signe Marie Drivstuen - Sivert Ola Drivstuen	2020/12556
DR 141/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til egne hytter 2021 - 2025 - Oppdal Bygdealmenning	2020/12559

DR 142/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til Hånåbekksetra - Orkeldalsvegen 1130 Øyvind Aalbu Bøe - Orkeldalsvegen 1132 John Ola Bøe	2021/2836
DR 143/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til Larssetra - Unndalsvegen 439 - Narve Hårstad	2021/1100
DR 144/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til naust/hytte OBA 271 v. Ristjønna - Jon Olav Ekrann	2021/2263
DR 145/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til Furuhovdsætri Tanglæggervegen 185 - John Idar Klevstuen	2021/2237
DR 146/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - Tjønnglupvegen 300 Tverråa- Anders Schive Hoel	2021/2837
DR 147/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - Snøfjellstjønnvegen 851 - Tverrfjellet - Kristine O. Stene	2021/3227
DR 148/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - Tythøtjønna - Sæterfjellvegen 841 - Jon Olav Ekrann	2021/2537
DR 149/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til hytte - Unndalsvegen 260 - Odd Skorheim	2021/2829
DR 150/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Nordre Snøfjelltjørn NR - Motorferdsel - Snødekt mark - transport til hytte Snøfjellstjønnvegen 550 - Heidi Håker	2021/3370
DR 151/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - Transport til hytte Unndalsvegen 160 - Johan Vindal	2021/2705
DR 152/2021	Delegert sak Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - Snøfjellstjønnvegen 802 - Åmotsdalsryggen - Gudbrand Sukke-Gulakter	2021/3226
DR 153/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø landskapsvernområde - Spredning av kjemiske midler, motorferdsel - 2016 - 2020 - Mylling av veg, bruk av snøskuter til dette - Vinstradalsvegen v/ Arne Loe	2021/1098
DR 154/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til Unndalsvegen 169 - Britt Elin Rønning	2021/2708

Saker til behandling

ST 6/2021	Søknad fra Tor Idar Lillekroken, Folldal, om å arrangere ultraløpet Rondane100 gjennom en del av Knutshø landskapsvernområde 14.08.2021	2021/2178
ST 7/2021	Søknad fra Joramo Bygdealmenning om å sette opp ny utedo ved parkeringsplassen i det tidligere grustaket ovenfor Gardsenden i Fokstugu landskapsvernområde	2021/3124
ST 8/2021	Søknad fra Lesja kommune om tillatelse for godkjente leiekjørere til transport med snøskuter til hytter, buer og setrer i brukssoner i Jora landskapsvernområde og Dalsida landskapsvernområde 2021-2024	2021/3234
ST 9/2021	Søknad fra Bø grendeutvalg, Lesja, om å trække Torløypa med snøskuter i Dalsida landskapsvernområde i 2021-2024	2021/3574
ST 10/2021	Fokstugu LVO - Søknad om å sette opp rekonstruerte bruer over Hondyrjuelve og oppsetting av informasjonsskilt med helikopter og snøskuter , Kongevegprosjektet	2021/1290
ST 11/2021	Åmotsdalen LVO - søknad om riving av seterfjøset på Vammervollsætra	2020/12148
ST 12/2021	Klage fra Jan Doseth, Lesjaverk, på vilkår om å bruke leiekjører i tillatelse til transport med snøskuter til hytte i Merrabotnen i Dalsida landskapsvernområde i 2021-2024	2021/1676
ST 13/2021	Merket sykkelsti over Store Børsjøhø i Knutshø landskapsvernområde	2020/10248
ST 14/2021	Ny delegering av myndighet etter naturmangfoldloven til nasjonalparkstyret	2021/1186
ST 15/2021	Sak - Orienteringer - Dovrefjell nasjonalparkstyre - Møte 12.04.2021	2021/3864
ST 16/2021	Besøksstrategi og kommunikasjonsplan for verneområdene på Dovrefjell - merknadsbehandling og endelig vedtak	2019/9703

ST 3/2021 Godkjenning av møteinnkalling og dagsorden, valg av et medlem til å godkjenne protokollen

Ut fra vedtektene for styret skal leder sammen med et medlem godkjenne protokollen. Videre skal fastsettes antall timer til forberedelse (ikke vedtak).

Forvalters innstilling

Møteinnkalling og sakliste ble godkjent.
Til å godkjenne protokollen ble valgt NN

ST 4/2021 Referatsaker

Forvalters innstilling

Dovrefjell nasjonalparkstyre tar referatsakene 1-6/2021 til etterretning.

Saker til referat

- RS 1/2021 Svar på søknad - Eikesdalsvatnet LVO - dispensasjon - bruk av forbrenningsovn - utslipp røyk - Rein vannet
- RS 2/2021 **(Skulle vært RD)** Delegert sak - Knutshø LVO - transport av saltstein - snødekt mark 2021-25 - 1 B ÅLMA- GISSINGERBEKKEN BEITELAG
- RS 3/2021 Forsvarets trafikk til anleggene på Snøhetta og ved Snøheim
- RS 4/2021 Opphever vedtak - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - utkjøring av saltstein - Åmotsdalen beitelag
- RS 5/2021 Opphever vedtak - Fokstugu LVO - utskifting av bu med ny og større bu - Gardsenden gbnr 93/1 - Jon Nørstebø
- RS 6/2021 Opprettholder vedtak - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Dalsida / Jora / Fokstugu / Hjerkin LVO - snødekt mark - UK Royal Marines - Mountain Leader Training Course - Møre og Fjordane heimevernsdistrikt (HV-11)

ST 5/2021 Delegerte vedtak

Forvalters innstilling

Dovrefjell nasjonalparkstyre tar refererte delegerte saker 1-154/2021 til etterretning.

Delegerte saker til referat

- DR 1/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - 2021 - 2025 - Tjønnglupvegen 865 - Erling Skaslien
- DR 2/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til hytte Unndalsvegen 446 v. Leirtjønna - Kåre Fagerhaug
- DR 3/2021 Delegert sak - Avslag - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte ved Snøfjellstjønnevegen 517 - Gjermund Kleven
- DR 4/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Åmotan-Grøvdalen LVO - snødekt mark - transport av saltstein - vedlikehold av sperreutgard - Dindal beitelag

DR 5/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dalsida LVO - Transport med snøskuter til hytte ved Nordre Seterhøe - 2021-2024 - Lars Mosendsletten
DR 6/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Tjønnglupvegen 900 - Sigbjørn Flå
DR 7/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til hytte Orkeldalsvegen 1387 v/ Ålbussetra - Per Asphaug
DR 8/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Snøfjellstjønnvegen 700 - Erik R. Nerhoel
DR 9/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Drivdalen / Kongsvoll / Hjerkin LVO - snødekt mark - transport til hytte Vårstigen 201- Bjarte Hammerstrøm
DR 10/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Snøfjellstjønnvegen 855 - Kjell Stensheim
DR 11/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dalsida LVO - Transport av materialrester med snøskuter fra steinbu i Løyftane - 2021 - Odd Sigmund Brøste
DR 12/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Transport med snøskuter til hytte ved Strålsjøen - 2021 - Marit Aarflot
DR 13/2021	Delegert vedtak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til hytte Unndalsvegen 452 v/ Lertjønna - Even Gissingen
DR 14/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til hytte Unndalsvegen 448 Leirtjønna - Kjell Stensheim - Ole Morten Holten
DR 15/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - dispensasjon - motorferdsel - snødekt mark - 2021 - 2025 - Bekklægervn 392 - Knut Kjøpstad
DR 16/2021	Delegert sak - Tillatelse - Hjerkin LVO m/ BV - Motorferdsel på vinterføre til Snøheim turisthytte - 2021-2025 - DNT Oslo og Omegn
DR 17/2021	Dispensasjon - Dovrefjell Sunndalsfjella NP - Knutshø LVO - Kongsvoll LVO - motorferdsel snødekt mark - utlegging av saltstein, transport til Hemtjønnebua Bekkelægervegen 388 - Driva Beitelag 1C
DR 18/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - dispensasjon - motorferdsel - 2021 - 2025 - snødekt mark - Vinstradalsveien 2114
DR 19/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - Vinstradalsvegen 2116 i Veslvonin - Gjert Arne Os
DR 20/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dalsida LVO - Transport med snøskuter til Fillingtjønn - 2021-2024 - Kjell Tore Israelsen
DR 21/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til Vinstradalsvegen 1812 - Trygve Lauritzen
DR 22/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dalsida LVO - Transport med snøskuter til hytte ved Gåsbu - 2021-2024 - Terje Thorsteinsen
DR 23/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte ved Kutjønna Snøfjellstjønnvegen 229 - Tore Lauritzen
DR 24/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Åmotsdalen LVO -motorferdsel snødekt mark - Åmotsdalsv 741 Støleggsætra, 1025 Stølen, skogsarbeid på 67/2 - Reidun Synnøve Stølen - Asbjørn Sletten Stølen
DR 25/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dalsida LVO - Transport av materialer med snøskuter til naust ved Fillingtjønn - 2021-2022 - Per Holsbrekken
DR 26/2021	Delegert sak - Avslag - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Åmotsdalen LVO - motorferdsel - 2021 - 2025 - snødekt mark - Skredavegen 200 - Egil Dalslåen

DR 27/2021	Delegert sak - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Hjerkin LVO m/ BV - drone - film for TV-program - NRK Luftfoto
DR 28/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Åmotan-Grøvdalen LVO - snødekt mark - transport til hytte Dindalsvegen 1307 - John Arthur Jamtseter
DR 29/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Tjønnglupvegen 899 - Sivert H. Sæteren
DR 30/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til Loennechenbua - KNT
DR 31/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Åmotsdalen LVO - snødekt mark - transport til hytte Skredavegen 200 - John Skreen
DR 32/2021	Delegert sak - Dispensasjon / Avslag - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til seter Tanglægervegen 494 - Ola Forbregd
DR 33/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dalsida LVO - Transport med snøskuter til hytte ved Ettare Bøervatnet - 2021-2025 - Pål Mølmen
DR 34/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Åmotsdalen LVO - snødekt mark - transport til hytte ved Snøfjellstjønnevegen 808 og 810 - Reidun Synnøve Stølen - Asbjørn Sletten Stølen
DR 35/2021	Delegert sak - tillatelse - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Dovrevegen 3686 i Kaldvellglupen - Stig Fossum
DR 36/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Snøfjellstjønnevegen 548 - Svein Storli
DR 37/2021	Delegert sak - Tillatelse - Knutshø LVO - Transport med snøskuter til naust ved Såtålsjøen - 2021-2025 - Ola Røtvei
DR 38/2021	Søknad - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Snøfjellstjønnevegen 853 - Gunnlaug Sæther
DR 39/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark 2021 - 2025 - Tjønnglupvegen 882 - Grete Engen
DR 40/2021	Delegert sak - dispensasjon - Åmotan-Grøvdalen LVO - snødekt mark - transport til Bjerckeroa, Fiskehytta og Hildrehjellen Linndalen - Kari Marie Jenstad
DR 41/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Trøasætervegen 580 - Elin Nyseter
DR 42/2021	Delegert vedtak - dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til Vinstradalsvegen 1770 Elgsjølægret - Øyvind Drivstuen
DR 43/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dalsida LVO - Transport av båt med snøskuter til Horrungtjønnene - 2021, 2022 eller 2023 - Øyvind Dalum
DR 44/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Transport med snøskuter til bu ved Lesjøen - 2021-2024 - Torkjell Hagestande
DR 45/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Tjønnglupvegen 870 - Bente Skreen
DR 46/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dalsida LVO - Bruk av båtmotor på Vangsvatnet - 2021-2024 - Ola Erik Myren
DR 47/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til hytte gbnr 356/1 - Vinstradalsvegen 2036 - Linda Forbregd
DR 48/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Snøfjellstjønnevegen 554-556 - Peder Hammerbekk
DR 49/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Tjønnglupvegen 839 v/ Storbukktjønnna - Ole Kristian Skaslien

DR 50/2021	Delegert sak - Tillatelse - Knutshø LVO - Flåman NR - Transport med snøskuter til seter på Småbakkan og vedhogst i Melkampen - 2021-2024 - Torgeir Dalen
DR 51/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til hytte Vinstradalsvegen 2118 i Veslvonin - Kjell Jostein Loe - Trond Ivar Volden
DR 52/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Transport med snøskuter til naust ved Mjogsjøen - 2021-2025 - Arild Killi
DR 53/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til hytte Veslorkelsjøvegen 1141 - Hans M. Fjøsne
DR 54/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Gravådalsvegen 34 Soløytjønna - Einar Vik
DR 55/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til hytte Vinstradalsveien 2122 - Arnt Magne Tevik
DR 56/2021	Delegert sak - Tillatelse - Knutshø LVO - Transport med snøskuter til hytte ved Veslvonin - 2021-2025 - Mari Randi Heggvoll
DR 57/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Trøasætervegen 58X Soløytjønna - Erik R. Nyseter
DR 58/2021	Delegert sak - tillatelse - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Hjerkin LVO m/ BV - Dispensasjon - 2021 - organisert ferdsel / guiding
DR 59/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - dispensasjon - motorferdsel snødekt mark- 2021 - 2025 - Snøfjellstjønnevegen 483 - Inge Ketil Hokseng
DR 60/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte gbnr 356/1/291 - Tjønnglupvegen 860 - Svein Henrik Risan
DR 61/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark 2021 - 2025 - transport til hytte Dovrevegen 3600 - Larsstaggån - Håvard Nordheim
DR 62/2021	Delegert sak - Tillatelse - Knutshø LVO - Transport med snøskuter og ATV med belter til Støsetra - 2021-2024 - Kirsten Elverhøi Støen
DR 63/2021	Delegert sak -Dispensasjon - Hjerkin / Kongsvoll / Drivdalen LVO - snødekt mark - transport av utstyr til isfiskekonkurranse - Gåvvålivatnet - Drivdalen idrettslag - Jenny Kristin Heggvoll
DR 64/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte - Snøfjellstjønnevegen 517 - Ola Hokseng
DR 65/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Jora LVO - Transport med traktor og snøskuter til jervbås i nærheten av Reindølsvegen - 2020-2024 - Steinar Selsjord
DR 66/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte på Stølådalsoksli Dovrevegen 2802 - Øyvind Nysæter Sesshaugen
DR 67/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte - Snøfjellstjønnevegen 812 - Per Ivar Forbregd
DR 68/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Vinstradalsvegen 812 v/ Ristjønna- Knut Håvim
DR 69/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Åmotsdalen LVO - dispensasjon - motorferdsel - 2021 - 2025 - snødekt mark -saltstein, gjeterbu Hægstøtjønna - Soløfjellet BL
DR 70/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Tjønnglupvegen 885 - Rune H. Fjeldal
DR 71/2021	Delegert sak - Tillatelse - Knutshø LVO - Flåman NR - Transport med snøskuter til seter på Borkhussætra og bu ved Sandtjønna - 2021-2025 - Oddvar Borkhus

DR 72/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dalsida LVO - Transport med snøskuter til hytte ved Ettare Bøvervatnet - 2021 - Åge Kvam
DR 73/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Sandgrovbotn - Mardalsbotn BVO - motorferdsel - snødekt mark - transport til hytte i Sandgrovbotn - Nils Lykkeslet Sæther
DR 74/2021	Delegert sak - Tillatelse - Knutshø LVO - Flåman NR - Transport med snøskuter til hytte ved Elgsjøen - 2021 - Åge Klokkehaug
DR 75/2021	Delegert vedtak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Åmotsdalen LVO - snødekt mark - transport til hytte ved Snøfjellstjønnevegen 999 - Ingebrigt Størvold
DR 76/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dalsida LVO - Transport med snøskuter til bu ved Vangsvatnet - 2021-2024 - Per-Michael Thøring
DR 77/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Åmotan-Grøvdalen LVO - snødekt mark - transport til Veidemannsbua - Skirådalen - Kari Marie Jenstad
DR 78/2021	Delegert sak - Dispensasjon og avslag - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Åmotan-Grøvdalen LVO - snødekt mark - ekstra turer til Blækbua - Solveig Pape Hansen
DR 79/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til Trøasetra - Orkeldalsvegen 805 - Tor E. Sæther
DR 80/2021	Delegert sak - dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Tjønnglupvegen 873 - Hans Snøve
DR 81/2021	Delegert sak - Tillatelse - Knutshø LVO - Transport med snøskuter til seter nord for Vesl-Marsjøen - 2021-2025 - Halvor Hektoen
DR 82/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - Transport med traktor til seter nord for Vesl-Marsjøen - 2021-2025 - Halvor Hektoen
DR 83/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dalsida LVO - Transport med snøskuter til Tussheimbue på Holsberget - 2021-2022 - Lesja kommune
DR 84/2021	Delegert sak - Dispensasjon 2021 - 2025 - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til Snøfjellstjønnevegen 689 - Harald Gulaker
DR 85/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Eikesdalsvatnet LVO - Dalsida LVO - motorferdsel - 2021 - 2024 - snødekt mark - årlige radarsnømålinger for Auraverkene og ferdsel til Osbu kraftverk - Statkraft Energi AS
DR 86/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - Tjønnglupvegen 867 - Anders Bjørgum - Ludvig Killingberg
DR 87/2021	Delegert sak - Tillatelse - Knutshø LVO - Transport med snøskuter til Saubua og utkjøring av saltstein i Mehømrådet - 2021-2024 - Fåset sankelag BA
DR 88/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dalsida LVO - Transport med snøskuter til hytte i Svanningsbotn - 2021-2024 - Lars Erik Bjølverud
DR 89/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dalsida LVO - Transport med helikopter og snøskuter til basestasjonen på Veslhorungen - 2021-2025 - Motorola Solutions
DR 90/2021	Delegert sak Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Snøfjellstjønnevegen 552 - Sverre Storli
DR 91/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til Tjønnglupvegen 869 - Narve Hårstad
DR 92/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP. Åmotan LVO, Torbudalen BVO - Tillatelse til leiekjøring til / i Torbudalen, Sunndal kommune - Øystein Reiten

DR 93/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport av saltstein - Innsetmerket-Ålma beitelag
DR 94/2021	Delegert sak - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til Enabu ved Geithamran - Ingrid Sønsterud Myren
DR 95/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Åmotan-Grøvudalen LVO - snødekt mark - transport til Edevartbua - Reppdalen - Kari Marie Jenstad
DR 96/2021	Delegert sak - Dispensasjon- Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Tjønnglupvegen 863 - Øyvind K. Veskje
DR 97/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Åmotsdalen LVO - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Snøfjellstjønnevegen 985 - Lars Hevle
DR 98/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Transport til Reinheim selvbetjeningshytte - 2021-2025 - DNT Oslo og Omegn
DR 99/2021	Delegert sak - Tillatelse - Knutshø LVO - Transport med snøskuter til seter på Storvollen i Unndalen - 2021-2025 - Erik Gissinger
DR 100/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Flåman NR - Knutshø LVO - Kjøring med snøskuter i forbindelse med vedhogst ved Fjellægret - 2021-2024 - Stein Arne Brendryen
DR 101/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Hjerkin LVO m/BV - organisert ferdsel - moskusguiding - Ståle Lien
DR 102/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - Snøfjellstjønnevegen 800 - John Olav Duås
DR 103/2021	Delegert sak - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - Tjønnglupvegen 306 - Kari Olaus Sæther
DR 104/2021	Delegert sak -Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Drivdalen / Kongsvoll / Hjerkin LVO - snødekt mark - transport til seter gbnr 58/1 - Vårstigen 245 - Ola Huse Risan
DR 105/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Åmotsdalen LVO - snødekt mark - transport til hytte Åmotsdalsvegen 849 - Harald Klevstuen Olsen
DR 106/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Åmotsdalen LVO - snødekt mark - transport til hytte Åmotsdalsvegen 820 - Sturla Isbrekken
DR 107/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til seter Orkeldalsvegen 665 - Arnstein Aune
DR 108/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til Snøfjellstjønnevegen 798 - Jørgen Torve
DR 109/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - Transport - Unndalsvegen 1247 og 1249 - Astrid og Ingolf Røtvei
DR 110/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Snøfjellstjønnevegen 806 - Jan Løkken
DR 111/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Dovrevegen 3694 i Veiskardet - Even Gissinger
DR 112/2021	Delegert sak - Tillatelse - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til hytte Losråket 647 i Leirtjønnskardet- Stian H. Isbrekken
DR 113/2021	Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til seter Ryphusan - Vinstradalsvegen 1513 - Stein Morten Forbregd
DR 114/2021	Delegert sak - Tillatelse - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Transport med snøskuter til bu ved Hemtjønna - 2021-2025 - Ola Gissinger
DR 115/2021	Delegert sak - Tillatelse - Knutshø LVO - Transport med snøskuter til hytte ved Marsjøen - 2021-2024 - Åge Enget

- DR 116/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO motorferdsel snødekt mark 2021 - 2025 – Vesleorkelsjøveien 1111 - Nils Petter Hårstad
- DR 117/2021 Delegert sak - Tillatelse - Knutshø LVO - Transport med snøskuter til Trøasetra - 2021-2025 - Per Ole Bjørndal
- DR 118/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til Unndalsvegen 1245 - Øyvind Nysæter Sesshaugen
- DR 119/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Åmotsdalen LVO - snødekt mark - transport til hytte Åmotsdalsvegen 1025 på Hauasetra - Vigdis Irene Øvergård
- DR 120/2021 Delegert sak - dispensasjon - Åmotsdalen LVO - snødekt mark - transport til hytte Åmotsdalsvegen 950 - Tore Wolden
- DR 121/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Åmotan-Grøvdalen LVO - motorferdsel snødekt mark ifm. rekonstruksjon seterfjøs - Åkersetra - Erik Bredesen
- DR 122/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Åmotsdalen LVO - snødekt mark - hytte Åmotsdalsvegen 850 - Ola Vammervold
- DR 123/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til Barstadsætra Unndalsvegen 930 - Hans Bøe
- DR 124/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Snøfjellstjønnevegen 825 (bevegelseshemmet) - Hans Gunder Myran - Gro Gøransson Myran
- DR 125/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til hytte Unndalsvegen 199 - Unntjønna - Lars-Erik Hansen
- DR 126/2021 Delegert sak - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til Ivavollen Unndalsvegen 1201 - Halvar Myran - Lars Vindal Myran
- DR 127/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP/ Hjerkin LVO m/BV - snødekt mark - transport til Åmotdalshytta - Kristiansund og Nordmøre Turistforening
- DR 128/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - Veslvonlægret Vinstradalsvegen 2115 - Arne Loe
- DR 129/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Tjønnglupvegen 310 - Ståle Nøstberg
- DR 130/2021 Delegert sak - Tillatelse - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP- Transport med snøskuter til hytte i Kjelsungdalen - 2021-2024 - Ola John Brækken
- DR 131/2021 Delegert sak - Tillatelse - Dalsida LVO - Transport med snøskuter til hytte i Merrabotnen - 2021-2024 - Jan Doseth
- DR 132/2021 Delegert vedtak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til Unndalsvegen 1203 Ivavollen - Arild Falksete - Ola Falksete
- DR 133/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til seter Viøya nordre Unndalsvegen 438 - Jan Sandbløst - Nils Erik Sandbløst
- DR 134/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Åmotsdalen LVO - snødekt mark - transport til Gottemsætra Åmotsdalsvegen 870 - John Olav Duås
- DR 135/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Åmotan-Grøvdalen LVO - snødekt mark - transport til hytte Dindalsvegen 1275 - Erik R. Nerhoel
- DR 136/2021 Delegert sak - Tillatelse - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Kjøring med hundespenn gjennom Grøndalen - 2021-2024 - Tommy Rafaelsen
- DR 137/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til seter gbnr 74/1 - Vinstradalsvegen 1513 - Stein Morten Forbregd
- DR 138/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til hytte Snøfjellstjønnevegen 849 - Trond Tronsgård

- DR 139/2021 Delegert sak - Dispensasjon- Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til hytte Vinstradalsvegen 816 - Anita Schive Bjerkaas
- DR 140/2021 Delegert sak - dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til Tjønnglupvegen 871 - Signe Marie Drivstuen - Sivert Ola Drivstuen
- DR 141/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til egne hytter 2021 - 2025 - Oppdal Bygdealmenning
- DR 142/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til Hånåbekksetra - Orkeldalsvegen 1130 Øyvind Aalbu Bøe - Orkeldalsvegen 1132 John Ola Bøe
- DR 143/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til Larssetra - Unndalsvegen 439 - Narve Hårstad
- DR 144/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - transport til naust/hytte OBA 271 v. Ristjønna - Jon Olav Ekrann
- DR 145/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til Furuhovdsætri Tanglægervegen 185 - John Idar Klevstuen
- DR 146/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - Tjønnglupvegen 300 Tverråa- Anders Schive Hoel
- DR 147/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - Snøfjellstjønnevegen 851 - Tverrfjellet - Kristine O. Stene
- DR 148/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - Tythøtjønna - Sæterfjellvegen 841 - Jon Olav Ekrann
- DR 149/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til hytte - Unndalsvegen 260 - Odd Skorheim
- DR 150/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - Nordre Snøfjell tjørn NR - Motorferdsel - Snødekt mark - transport til hytte Snøfjellstjønnevegen 550 - Heidi Håker
- DR 151/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - Transport til hytte Unndalsvegen 160 - Johan Vindal
- DR 152/2021 Delegert sak Dispensasjon - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - snødekt mark - Snøfjellstjønnevegen 802 - Åmotsdalsryggen - Gudbrand Sukke-Gulakter
- DR 153/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø landskapsvernområde - Spredning av kjemiske midler, motorferdsel - 2016 - 2020 - Mylling av veg, bruk av snøskuter til dette - Vinstradalsvegen v/ Arne Loe
- DR 154/2021 Delegert sak - Dispensasjon - Knutshø LVO - snødekt mark - transport til Unndalsvegen 169 - Britt Elin Rønning



Arkivsaksnummer: 2021/2178-2

Saksbehandler: Lars Børve

Dato: 26.03.2021

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Dovrefjell nasjonalparkstyre	6/2021	12.04.2021

Søknad fra Tor Idar Lillekroken, Folldal, om å arrangere ultraløpet Rondane100 gjennom en del av Knutshø landskapsvernområde 14.08.2021

Forslag til vedtak – innstilling

Dovrefjell nasjonalparkstyre gir Tor Idar Lillekroken, Folldal, tillatelse til å arrangere terrengultraløp på stien over Brennknattskardet i Knutshø landskapsvernområde 14.08.2021, og merke stien senest en uke før løpet, og ta ned igjen merkingen innen en uke etter løpet.

Vedtaket er fattet med hjemmel i § 3, pkt. 1.3 h og § 3, pkt. 4.2 i verneforskriften for Knutshø landskapsvernområde.

--- slutt på innstilling ---

Dokumenter

17.02.2021: E-post fra Tor Idar Lillekroken, Folldal, til Dovrefjell nasjonalparkstyre – Søknad om å arrangere ultraløpet Rondane100 gjennom en del av Knutshø landskapsvernområde 14.08.2021.

Opplysninger om søknaden / saksopplysninger

Tor Idar Lillekroken, Folldal, søker i e-post 17.02.2021 om å arrangere ultraløpet Rondane100 gjennom en del av Knutshø landskapsvernområde 14.08.2021.

I søknaden går det bl.a. fram:

Undertegnede sammen med to andre i Rondane100 søker med dette om å kunne få arrangere ultraløpet Rondane100 14. august 2021 gjennom deler av Knutshø LVO.

Arrangementet i 2020 var meget vellykket, med nydelig vær og flott ramme for løperne. Totalt stilte det 139 løpere til start i 2020. Derfor tillater vi oss herved å søke på nytt om å arrangere løpet i 2021. Antall deltakere vil trolig være mellom 50 og 150.

Nasjonalpark	Dovrefjell-Sunndalsfjella
Naturresevatner	Flåman, Bjørndalen, Søndre Snøfjelltjønn, Mardalen
Landskapsvernområder	Hjerkinn med biotopvern, Drivdalen/Kongsvoll/Hjerkinn, Knutshø, Åmotsdalen, Dalsida, Eikesdalsvatnet, Åmotan-Grøvdalen, Jora, Fokstugu
Biotopvernområder	Torbudalen, Sandgovbotn-Mardalsbotn

Vi ønsker også å merke løypa i det søkte området i Knutshø LVO, dette slik at løperne kun holder seg til de etablerte stiene, her vil vi bruke følgende nedbrytbare merkebånd (<https://www.norlog.no/skog-og-fritid/merking/merkebaand/merkebaand-miljovennlig-30mm-18-maaneder.-stk>). Vi ønsker å merke senest en uke før løpet, og ta ned igjen merkingen innen en uke etter løpet.

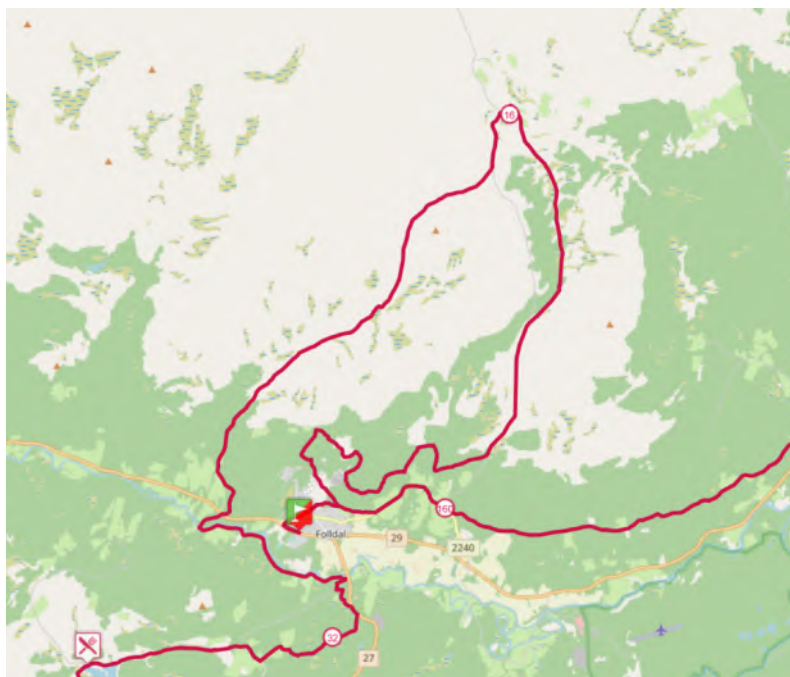
Løperne løper med gps-trackere slik at vi til enhver tid kan følge med slik at de holder seg til den etablerte stien (<https://www.ybtracking.com/products-yb3>). Motorisert ferdsel vil heller ikke forekomme. Løypa følger eksisterende godkjente turstier. I informasjonen til løperne vil det bli gjort oppmerksom på følgende:

Environment The environmental policy of Salomon Rondane 100/50 prohibits any form of littering, deviation from the course and any disruption of local wildlife, vegetation or natural landscape. Participants violating these rules will be disqualified from the race. Participants and organizers are very privileged to get the opportunity to use such an awesome course, running through national parks, conserved areas and protected zones. The landscape, the vegetation and wildlife in this area are very vulnerable to human activity. Absolutely no littering anywhere on the course! Littering is grounds for disqualification and will be enforced. Hold your trash until you find an appropriate receptacle. If you find trash from others, please pick it up and throw it away at the next checkpoint. There will be waste bins at all the checkpoints. Stay on the course at all times. Participants must be especially considerate if they see reindeer along the course, and are obliged to familiarize themselves carefully with information on this matter given in the race brief prior to the race.

Løypa vil fra start ved Folldal flerbrukshus gå på stier ovenfor sentrum i Folldal, bort til Kakelldalsvegen og langs den gamle Floveigen til Nilsgardssetra. Her vil løypa gå litt tilbake langs Kakelldalsvegen før den går over på sti opp mot Brennkknattskaret, her vil den et lite stykke komme inn i Knutshø LVO. Videre vil løypa gå ned til Gorrtjønna før den kommer ned igjen til Folldal. Link til kart og gps-spor for løypa er tilgjengelig på følgende link.

<https://www.rondane100.no/urban>





Kart 1 og 2: Løype for terrengultraløpet 14.08.2021.



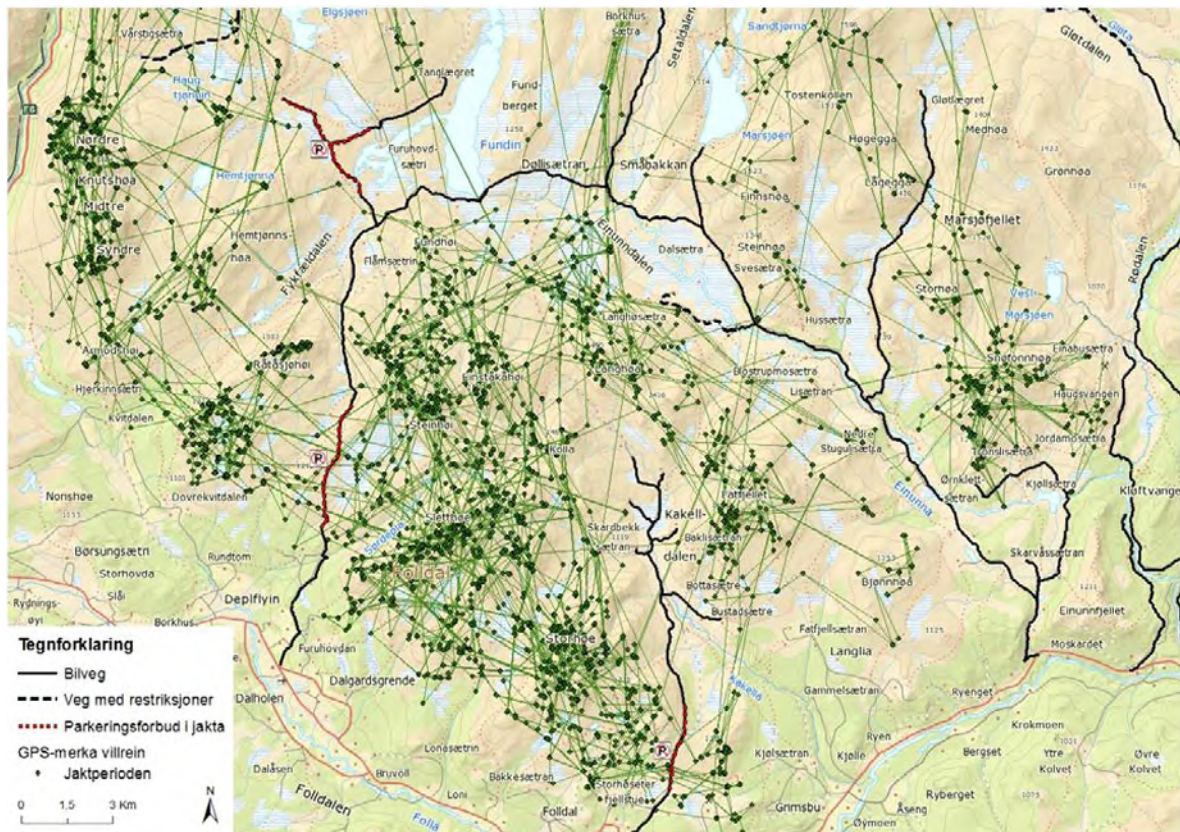
Kart 3. Kart over bl.a. Storhø og Brennkattskardet. Grønn strek er grensa for Knutshø landskapsvernområde.

Det går sti over Brennkattskardet.

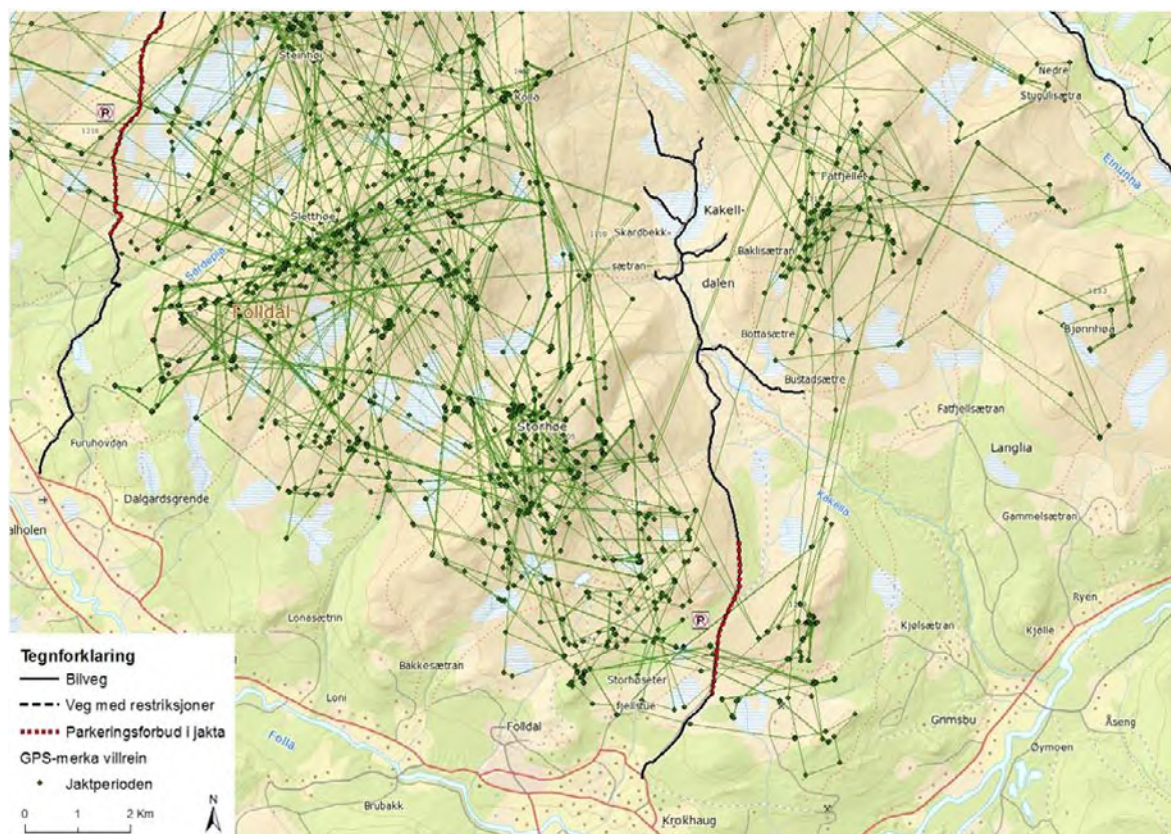
Villreinens arealbruk i Knutshø villreinområde

Norsk institutt for naturforskning (NINA) kartla villreinens arealbruk i Knutshø landskapsvernområde ved hjelp av GPS-teknologi i 2010-2013. Det var noen få simler som ble utstyrt med GPS-sendere, og resultatene fra kartleggingen er rapportert i NINA Rapport 1019 Villreinens arealbruk i Knutshø.

NINA-rapporten inneholder noen kart som viser simlenes arealbruk i Follidalsfjella, bl.a. Storhø i villreinjakta.



Kart 4: Oversikt over GPS-lokaliseringer i en del av Knutshø villreinområde i villreinjakta 2010-2013. Kilde: NINA Rapport 1019 Villreinens arealbruk i Knutshø (s. 103).



Kart 5: Oversikt over GPS-lokaliseringer i den sørlige delen av Knutshø villreinområde i villreinjakta 2010-2013. Kilde: NINA Rapport 1019 Villreinens arealbruk i Knutshø (s. 108).

Regler og retningslinjer for saksbehandlingen

Regler og retningslinjer for saksbehandlingen går bl.a. fram av:

- Naturmangfoldloven av 19. juni 2009.
- Verneforskrift for Knutshø landskapsvernområde av 3. mai 2002.
- Forvaltningsplan for verneområdene på Dovrefjell, vedtatt 8. februar 2006.
- Rundskriv om forvaltning av verneforskrifter, utgitt av Miljødirektoratet i 2014.

Formålet med Knutshø landskapsvernområde er å ta vare på et sammenhengende høgfjellsområde med leveområdene til villreinen i Knutshø, og et særpreget natur- og kulturlandskap med tilhørende planteliv, dyreliv, landskapsformer og kulturmiljø, jf. verneforskriften § 2.

I Knutshø landskapsvernområde skal all ferdsel skje hensynsfullt og varsomt slik at det ikke skjer skade på landskap eller kultur- og naturmiljø, og dyrelivet må ikke forstyrres. Jf. § 3, pkt. 4.1 i verneforskriften.

Organisert bruk av landskapsvernområdet til idrettsarrangementer, jaktprøver eller andre store arrangementer må ha særskilt tillatelse fra forvaltningsmyndigheten. Jf. § 3, pkt. 4.2.

Det er vanligvis ikke tillatt å merke stier i Knutshø landskapsvernområde, jf. § 3, pkt. 1.1, men forvaltningsmyndigheten kan gi tillatelse til å merke stier, jf. § 3, pkt. 1.3 h.

I forvaltningsplanen for verneområdene på Dovrefjell går det (s. 73) fram at organisert ferdsel defineres som:

Ferdsl der person, lag, firma eller lignende planlegger, koordinerer eller arrangerer turen og det er snakk om virksomhet med grupper av deltakere, en aktivitet som

gjentas eller der aktiviteten er kunngjort på forhånd. Herunder utsetting av poster for turorientering, topptrim, trimposter og lignende. (...)

Alle organiserte turer der hovedmålsettingen er å se på dyre- og fugleliv uavhengig av arrangør, alle jaktprøver og idrettsarrangementer, samt organisert trening er organisert ferdsel uansett arrangør.

I forvaltningsplanen (s. 74) går det også fram:

Kravet om særskilt tillatelse for organisert ferdsel gjelder kun i nasjonalparken.

Unntaket er Knutshø landskapsvernområde. Her må organisert bruk av landskapsvernområdet til idrettsarrangementer, jaktprøver eller andre større arrangementer ha særskilt tillatelse fra forvaltningsmyndigheten.

Forvaltningsmyndigheten har ikke til hensikt å forhindre disse aktivitetene, men med bakgrunn iblant annet kunnskap om villreinsens vekslende arealbruk, er det ønskelig å ha en oversikt over hvor og når de ulike aktivitetene foregår.

Prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12, jf. § 7, skal også legges til grunn som retningslinjer når det treffes beslutninger som berører naturmangfold:

- § 8 kunnskapsgrunnlaget,
- § 9 føre-var-prinsippet,
- § 10 økosystemtilnærming og samlet belastning,
- § 11 kostnadene ved miljøforringelse,
- § 12 miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder.

Vurderinger

Formålet med Knutshø landskapsvernområde er bl.a. å ta vare på en stor del av leveområdene til villreinen i Knutshø villreinområde, og dyrelivet i landskapsvernområdet skal ikke forstyrres unødvendig.

I forbindelse med behandling av tilsvarende søknad i 2020, opplyste Folldal fjellstyre at løypa for terengultraløpet kan legges over Brennkhattskardet sør for Storhøe, og at dette området nedenfor Storhøe ikke er spesielt viktig for villreinen i august, i motsetning til Storhøe som er et viktig område for villreinen på denne tiden av året.

Terengultraløp over Brennkhattskardet 14.08.2021 er derfor ikke i strid med formålet med Knutshø landskapsvernområde.

Vurdering i forhold til prinsippene i naturmangfoldloven § 8-12, jf. § 7:

Når det treffes beslutninger som berører naturmangfoldet, skal forvaltningen innhente og legge til grunn kunnskap om naturmangfoldet. Kunnskapen som skal brukes, er kunnskap om landskap, økosystemer, naturtyper og arter, og det skal gis en vurdering av effekten av påvirkninger.

Terengultraløp over Brennkhattskardet i Knutshø landskapsvernområde 14.08.2021, vil sannsynligvis berøre naturmangfoldet forholdsvis lite, og effekten av påvirkningene vil også sannsynligvis være forholdsvis liten, jf. § 8.

Påvirkningen av økosystemet skal også vurderes ut fra den samlede belastningen som økosystemet er eller vil bli utsatt for, jf. § 10. Terengultraløp over Brennkhattskardet i Knutshø landskapsvernområde 14.08.2021, vil sammen med andre tillatelser og dispensasjoner som er eller vil bli gitt i disse fjellområdene, sannsynligvis ikke føre til at belastningen av økosystemet blir for stor samlet sett. Det er derfor ikke behov for å ta i bruk føre-var-prinsippet, jf. § 9.

I denne saken er det foreløpig ikke nødvendig å vurdere om tiltakshaver skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, jf.

naturmangfoldloven § 11, og om det blir benyttet tilstrekkelig miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jf. § 12.

Vurderingen i forhold til verneformålet og prinsippene i naturmangfoldloven § 8-12, tilsier at effekten av det planlagte tiltaket, kan bli forholdsvis liten for villreinen.

Rett til innsyn i sakens dokumenter

Alle kan kreve innsyn i sakens dokumenter. Noen dokumenter kan med hjemmel i lov være unntatt fra innsyn.

Klageadgang

Vedtaket eller del(er) av det kan påklages til Miljødirektoratet av en part eller annen med rettslig klageinteresse, innen tre uker fra vedtaket er mottatt, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29. Klagen sendes til Dovrefjell nasjonalparkstyre, jf. forvaltningsloven § 32.

Kopi til

- Miljøvedtaksregisteret
- Statens naturoppsyn Dovrefjell
- Fylkesmannen i Innlandet
- Statskog v/ Hilde Hammer
- Folldal fjellstyre
- Tor Idar Lillekroken, Folldal



Arkivsaksnummer: 2021/3124-2

Saksbehandler: Lars Børve

Dato: 26.03.2021

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Dovrefjell nasjonalparkstyre	7/2021	12.04.2021

Søknad fra Joramo Bygdealmenning om å sette opp ny utedo ved parkeringsplassen i det tidligere grustaket ovenfor Gardsenden i Fokstugu landskapsvernområde

Forslag til vedtak – innstilling

Dovrefjell nasjonalparkstyre gir Joramo Bygdealmenning, Dombås, dispensasjon til å sette opp en ny utedo på ca. 1,2 m2 bebygd areal ved parkeringsplassen i det tidligere grustaket ovenfor setergrenda Gardsenden i Fokstugu landskapsvernområde.

Dispensasjonen begrunnes med at oppsetting av en ny utedo på ca. 1,2 m2 bebygd areal ved parkeringsplassen i det tidligere grustaket ovenfor Gardsenden i Fokstugu landskapsvernområde, ikke vil endre eller virke vesentlig inn på landskapets art eller karakter, og vil ikke føre til noen vesentlig endring i nåværende arealbruk i landskapsvernområdet. Tiltaket er derfor sannsynligvis ikke i strid med verneformålet for Fokstugu landskapsvernområde, og vil påvirke verneverdiene forholdsvis lite.

Vilkår:

- Ny utedo skal bygges i samsvar med tradisjonell byggeskikk i området, og i samsvar med opplysningene i denne saken. Det skal brukes materialer og farger som ikke skiller seg ut fra omgivelsene.
- Utedoen må plasseres slik at det ikke blir avrenning til bekken øst for parkeringsplassen og til eventuelle smeltevann- og flombekker i området.
- Treverk som blir til overs, kan kappes opp til ved som kan brukes på Gardsenden. Andre materialrester må fraktes ut av verneområdet og tas hånd om på forsvarlig måte.

Dispensasjonen er gitt med hjemmel i naturmangfoldloven § 48 1. ledd, og vilkårene er fastsatt med grunnlag i vanlig praksis innenfor forvaltningsretten.

--- slutt på innstilling ---

Dokumenter

18.02.2021: Søknad fra Joramo Bygdealmenning om å sette opp ny utedo ved parkeringsplassen i det tidligere grustaket ovenfor Gardsenden i Fokstugu landskapsvernområde.

Opplysninger om søknaden / saksopplysninger

Joramo Bygdealmenning, Almenningsvegen 11, 2660 Dombås, søker i e-post 18.02.2021 om tillatelse til å sette opp en ny utedo ved parkeringsplassen i det tidligere grustaket ovenfor setergrenda Gardsenden i Fokstugu landskapsvernområde.

I søknaden skriver Joramo Bygdealmenning bl.a.:

Grunnflate på utedoen blir 114 cm x 104 cm.

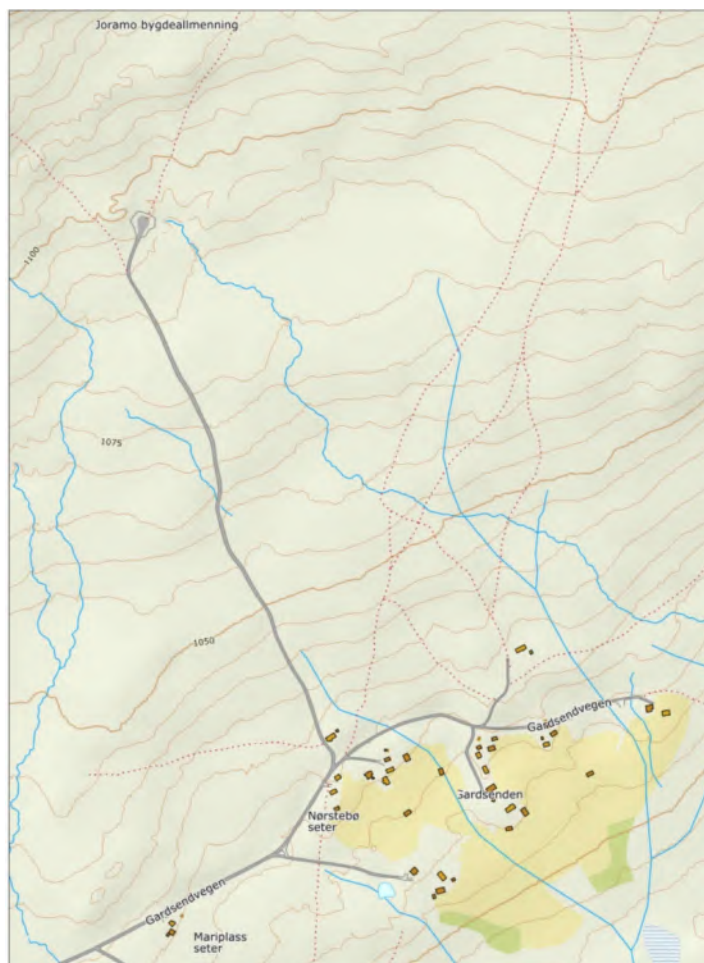
Det er planlagt å beise treverket med jernvitrol.

Nøyaktig plassering av doen er ikke bestemt. Det blir viktig å plassere doen slik at ikke bekkar i nærheten blir forureina, og på masse med god infiltrasjonsevne.

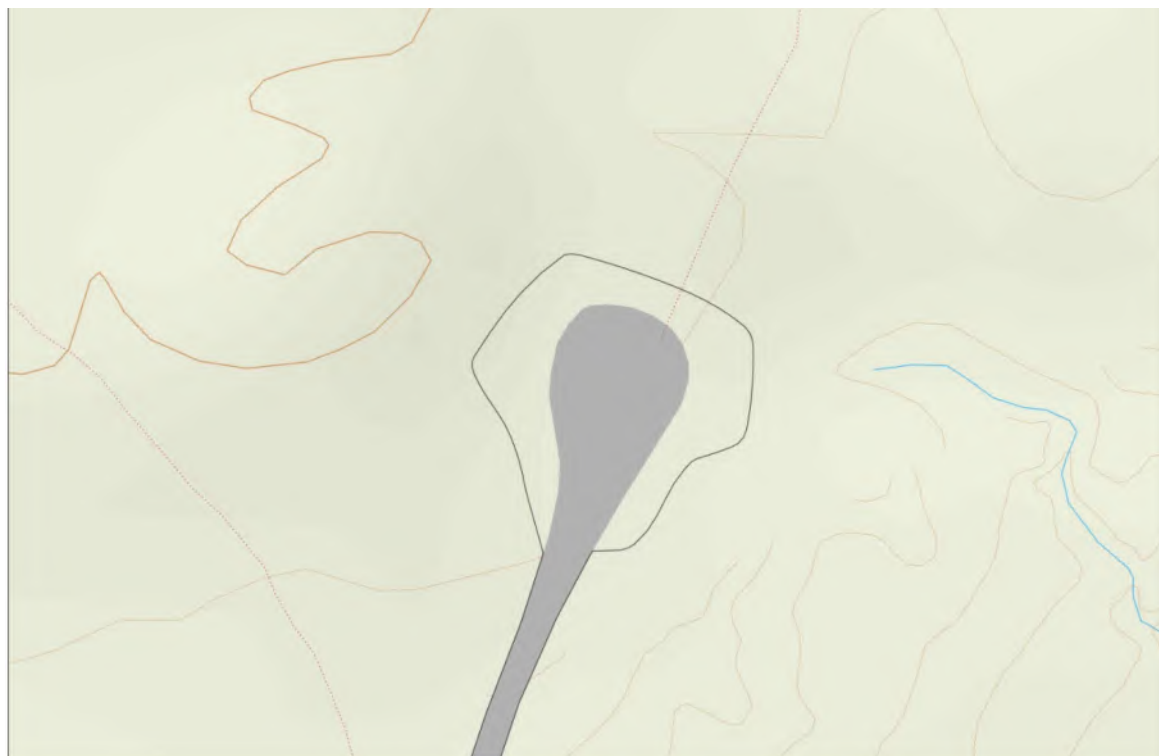
Lesja fjellstyre vil stå for snikring av doen - Joramo Bygdealmenning dekkjer materialkostnad.

Det er særleg i reinsjakt det er trafikk med parkering i grustaket og størst behov for doen.

Den planlagte utedoen er ca. 1,2 m² bebygd areal.



Kart 1: Gardsenden og veien opp til parkeringsplassen i det tidligere grustaket.



Kart 2. Parkeringsplassen i det tidligere grustaket ovenfor Gardsenden.



Bilde 1. Parkeringsplassen i det tidligere grustaket ovenfor Gardsenden.



Bilde 2. Tilsvarende utedo som er planlagt satt opp ved parkeringsplassen.

Regler og retningslinjer for saksbehandlingen

Regler og retningslinjer for saksbehandlingen går bl.a. fram av:

- Naturmangfoldloven av 19. juni 2009.
- Verneforskrift for Fokstugu landskapsvernområde av 3. mai 2002.
- Forvaltningsplan for verneområdene på Dovrefjell, vedtatt 8. februar 2006.
- Rundskriv om forvaltning av verneforskrifter, utgitt av Miljødirektoratet i 2014.
- Arealdelen i kommuneplanen for Dovre kommune.

Formålet med Fokstugu landskapsvernområde er å:

- Ta vare på et særpreget og vakkert natur- og kulturlandskap, der seterlandskap med seterbebyggelse og setervoller, vegetasjon og kulturminner utgjør en vesentlig del av landskapets egenart.
- Ta vare på geologiske forekomster og landskapsformer.

Jf. verneforskriften § 2.

Et annet formål med Fokstugu landskapsvernområde er også å ivareta sammenhengen mellom de store fjellområdene og høgfjellsøkosystemene på Dovrefjell og i Rondane. Det er bl.a. viktig å ta vare på et tidligere mye brukt og framtidig mulig trekkområde for villrein mellom Dovrefjell og Rondane.

Fokstugu landskapsvernområde er vernet mot stort sett alle tekniske inngrep eller tiltak som vesentlig kan endre eller virke inn på landskapets art eller karakter, jf. § 3, pkt. 1.1, og Dovrefjell nasjonalparkstyre har ikke hjemmel i verneforskriften til å gi tillatelse til å sette opp ny utedo. Søknaden må derfor behandles som en dispensasjonssak i forhold til verneforskriften, jf. § 48 i naturmangfoldloven (dispensasjon fra vernevedtak).

I naturmangfoldloven § 48 går det i 1. ledd fram:

Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra et vernevedtak dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig.

Rundskriv om forvaltning av verneforskrifter, utgitt av Miljødirektoratet i 2014, inneholder retningslinjer som er relevant for vurderingen om det kan gis dispensasjon (s. 11):

Hvis et omsøkt tiltak eller en aktivitet ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, kan forvaltningsmyndigheten vurdere dispensasjon etter § 48 første alternativ.

Ved søknad om dispensasjon må det først vurderes om vilkårene er oppfylt. Vilkårene er kumulative, det vil si at begge vilkårene må være oppfylt. Det at vilkårene er oppfylt gir ikke krav på dispensasjon. Bestemmelsen er en kan-bestemmelse, som innebærer at det skal foretas en konkret vurdering av om det skal gis en dispensasjon dersom vilkårene er oppfylt. I avveiningen av om dispensasjon skal gis må det foretas en skjønnsmessig vurdering.

Blant annet vil omfanget, miljøvirkningen og nødvendigheten av de tiltak som det søkes dispensasjon for, ha betydning. Også de hensyn som positivt taler for det omsøkte tiltak, og om det vil stride mot verneverdiene om tilsvarende dispensasjonssøknader blir innvilget i fremtiden, inngår i vurderingen.

Dispensasjon etter § 48 første alternativ, omfatter tiltak som er forenlig med verneformål og verneverdier i det aktuelle området. Dette vil i noen grad avhenge av verneform. Generelt vil det ikke være adgang til å dispensere for tiltak og bruk som forutsetter større tekniske inngrep, for eksempel ny kraftutbygging, eller oppføring av private fritidshytter.

I forvaltningsplanen for verneområdene på Dovrefjell går det fram at Gardsenden ligger i en brukssone (sone 05-N) i Fokstugu landskapsvernområde.

Brukssonene er områder hvor hensynet til verneverdiene tilsier en videreutvikling av landbrukstilknyttede næringer inklusive småskala reiseliv (se s. 46 i forvaltningsplanen). I forvaltningsplanen er det (s. 46) gitt retningslinjer for nybygg i landbruksnæring i brukssonene, men det er ikke gitt retningslinjer for oppsetting av utedoer ved parkeringsplasser i disse brukssonene.

I forvaltningsplanen (s. 89) går det fram at det er et mål å holde omfanget av byggevirksomhet i verneområdene på et lavt nivå.

I retningslinjene for bygninger i landskapsvernområdene og biotopvernområdene (s. 90), går det bl.a. fram:

- Det er ikke tillatt med annen bygge- og anleggsvirksomhet enn det som er direkte knyttet til landbruk, jf. plan- og bygningslovens definisjon. Det vil ikke være tillatt å oppføre fritidsboliger, eller hytter for utleie.
- Det skal gjennomføres en strengere dispensasjonspraksis i sone uten tilrettelegging og inngrep enn i brukssonene.

I retningslinjene i forvaltningsplanen for bygninger i verneområdene (s. 90), går det bl.a. også fram:

Tiltak skal gjennomføres i tråd med tradisjonell byggeskikk i området. Det skal nyttes materialer og farger som ikke skiller seg ut fra omgivelsene.

Prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12, jf. § 7, skal også legges til grunn som retningslinjer når det treffes beslutninger som berører naturmangfold:

- § 8 kunnskapsgrunnlaget,
- § 9 føre-var-prinsippet,
- § 10 økosystemtilnærming og samlet belastning,
- § 11 kostnadene ved miljøforringelse,
- § 12 miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder.

Vurderinger

Parkeringsplassen i det tidligere grustaket ovenfor Gardsenden blir brukt en del i villreinjakta. Terrenget er forholdsvis åpent rundt parkeringsplassen, og det er en stor fordel at det blir satt opp en ny utedo der som skal være ulåst.

Utedoen må plasseres slik at det ikke blir avrenning til bekken øst for parkeringsplassen og til eventuelle smeltevann- og flombekker i området.

Vurdering i forhold til prinsippene i naturmangfoldloven § 8-12, jf. § 7:

Når det treffes beslutninger som berører naturmangfoldet, skal forvaltningen innhente og legge til grunn kunnskap om naturmangfoldet. Kunnskapen som skal brukes, er kunnskap om landskap, økosystemer, naturtyper og arter, og det skal gis en vurdering av effekten av påvirkninger.

Oppsetting av en ny utedo på ca. 1,2 m² ved parkeringsplassen i det tidligere grustaket ovenfor Gardsenden i Fokstugu landskapsvernområde, vil berøre naturmangfoldet, bl.a. landskapet forholdsvis lite, og effekten av påvirkningene vil også være forholdsvis små, jf. § 8.

Påvirkningen av økosystemet skal også vurderes ut fra den samlede belastningen som økosystemet er eller vil bli utsatt for, jf. § 10. Dispensasjon til å sette opp en ny utedo på ca. 1,2 m² ved parkeringsplassen i det tidligere grustaket ovenfor Gardsenden i Fokstugu landskapsvernområde, vil sammen med andre tillatelser og dispensasjoner som er eller vil bli gitt i disse fjellområdene, sannsynligvis ikke føre til at belastningen på økosystemet blir for stor samlet sett. Det er derfor ikke behov for å ta i bruk føre-var-prinsippet, jf. § 9.

Hvis det blir ryddet opp etter oppsetting av den nye utedoen, er det i denne saken ikke nødvendig å vurdere om tiltakshaver skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, jf. naturmangfoldloven § 11.

Saksbehandler går også ut ifra at det blir benyttet tilstrekkelig miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder når materialer til den nye utedoen skal fraktes inn, og når materialrester skal fraktes ut av landskapsvernområdet, jf. § 12.

Vurderingen i forhold til verneformålet og prinsippene i naturmangfoldloven § 8-12, tilsier at effekten av det planlagte tiltaket, vil bli forholdsvis liten.

Å sette opp en ny utedo på ca. 1,2 m² bebygd areal ved parkeringsplassen i det tidligere grustaket ovenfor Gardsenden i Fokstugu landskapsvernområde, vil ikke endre eller virke vesentlig inn på landskapets art eller karakter, og vil ikke føre til noen vesentlig endring i nåværende arealbruk i landskapsvernområdet, (bortsett fra at utedoen sannsynligvis kommer til å bli brukt). Tiltaket er derfor sannsynligvis ikke i strid med verneformålet for Fokstugu landskapsvernområde, og vil påvirke verneverdiene forholdsvis lite.

Det foreslås at det gis dispensasjon til å sette opp en ny utedo på ca. 1,2 m² bebygd areal ved parkeringsplassen i det tidligere grustaket ovenfor Gardsenden. Treverk som blir til overs, kan kappes opp til ved som kan brukes på Gardsenden. Andre materialrester må fraktes ut av verneområdet og tas hånd om på forsvarlig måte.

Forholdet til annet lovverk

I tillegg til tillatelsen / dispensasjonen fra Dovrefjell nasjonalparkstyre kan det også være nødvendig å innhente tillatelse fra andre myndigheter.

Rett til innsyn i sakens dokumenter

Alle kan kreve innsyn i sakens dokumenter. Noen dokumenter kan med hjemmel i lov være unntatt fra innsyn.

Klageadgang

Vedtaket eller del(er) av det kan påklages til Miljødirektoratet av en part eller annen med rettslig klageinteresse, innen tre uker fra vedtaket er mottatt, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29. Klagen sendes til Dovrefjell nasjonalparkstyre, jf. forvaltningsloven § 32.

Adgang til å kreve utsatt iverksetting av vedtaket (i byggesaker)

Det er adgang til å be om utsatt iverksetting av vedtaket dersom saken gjelder flere parter, og gjennomføring av tiltaket før eventuell klagebehandling medfører skade for den/de parten(e) som har klaget. Andre med rettslig klageinteresse, som har klaget på vedtaket, kan også be om utsatt iverksetting av vedtaket.

Kopi til

- Miljøvedtaksregisteret
- Statens naturoppsyn Dovrefjell
- Statsforvalteren i Innlandet
- Dovre kommune
- Joramo Bygdealmenning
- Lesja fjellstyre



Arkivsaksnummer: 2021/3234-2

Saksbehandler: Lars Børve

Dato: 26.03.2021

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Dovrefjell nasjonalparkstyre	8/2021	12.04.2021

Søknad fra Lesja kommune om tillatelse for godkjente leiekjørere til transport med snøskuter til hytter, buer og setrer i brukssoner i Jora landskapsvernområde og Dalsida landskapsvernområde 2021-2024

Forslag til vedtak – innstilling

Dovrefjell nasjonalparkstyre gir Lesja kommune tillatelse til å videreføre ordningen i brukssonene i Jora landskapsvernområde og Dalsida landskapsvernområde i 2021-2024, der bruk av leiekjørere godkjent av kommunen, ikke krever at oppdragsgiver (eier / bruker av bu, hytte eller seter m.m.), trenger å søke om og å få tillatelse fra nasjonalparkstyret på forhånd.

Vilkår:

- Tillatelsen gjelder for snøskutertransport med leiekjører til hytter, buer, setrer m.m. i brukssone 6 i Jora landskapsvernområde og brukssone 7 i Dalsida landskapsvernområde fram til 31.12.2024.
- Til private hytter og buer og ved fritidsbruk og tilsyn av setrer, er det tillatt med inntil 5 turer med snøskuter pr. år når transport på barmark ikke er mulig. Når kjøring på barmark er mulig og tillates, er det tillatt med inntil 2 turer med snøskuter pr. år. Ved spesielle behov i enkelte år kan det søkes om ekstra turer.
- Leiekjørere kan ha 2 reservekjørere.
- Når leiekjører skal utføre transport til egen bu, hytte eller seter, kreves det egen tillatelse for dette. Tillatelsen skal være med under transporten, og vises fram når noen ber om det.
- Transportene med snøskuter skal foregå på en hensynsfull måte. Det skal tas hensyn til villrein og annet dyreliv. Vegetasjonen skal ikke påføres unødige skader.
- Eventuell veiledning som forvaltningsmyndigheten, SNO eller felloppsynet gir for å ivareta verneformålet, skal følges.
- Sluttdato for vintersesongen er 20. april eller 3. påskedag hvis den kommer senere.

Nasjonalpark	Dovrefjell-Sunndalsfjella
Naturresevatner	Flåman, Bjørndalen, Søndre Snøfjelltjønn, Mardalen
Landskapsvernområder	Hjerkinn med biotopvern, Drivdalen/Kongsvoll/Hjerkinn, Knutshø, Åmotsdalen, Dalsida, Eikesdalsvatnet, Åmotan-Grøvdalen, Jora, Fokstugu
Biotopvernområder	Torbudalen, Sandgovbotn-Mardalsbotn

- Kjørebok fra Lesja kommune skal føres før og etter kjøring, og være med når kjøring foregår.
- Lesja kommune skal sende kopi av kjørebøkene til nasjonalparkstyret for hver sesong når nasjonalparkstyret ber om det.

Vedtaket er fattet med hjemmel i § 3 pkt. 5.3 c, i verneforskriftene for Jora landskapsvernområde og Dalsida landskapsvernområde, og med grunnlag i forvaltningsplanen for verneområdene på Dovrefjell. Vilkårene er fastsatt med grunnlag i vanlig praksis innenfor forvaltningsretten.

--- slutt på innstilling ---

Dokumenter

- 17.11.2020: Møtebok for sak nr. 38/20 i Forvaltningsutvalget i Lesja kommune: Konesjon for ervervsmessig leiekjøring med snøskuter i Lesja kommune 2021-2024.
- 12.03.2021: Brev fra Lesja kommune til Dovrefjell nasjonalparkstyre – Søknad om dispensasjon fra verneforskrift for Dalsida og Jora lvo i forbindelse med ervervsmessig leiekjøring med snøskuter i 2021-2024
- 12.03.2021: E-post fra Lesja kommune – oversending av søknaden for behandling.

Opplysninger om søknaden / saksopplysninger

Lesja kommune søker i brev 12.03.2021 om tillatelse for leiekjørere som er godkjent av kommunen, til å foreta transport med snøskuter til hytter, buer og setrer m.m. i brukssonene i Jora landskapsvernområde og Dalsida landskapsvernområde, uten at oppdragsgiverne trenger å søke om tillatelse fra Dovrefjell nasjonalparkstyre på forhånd.

Hensikten er å forenkle søknadsgangen, slik det er lagt opp til med leiekjørerordningen i forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag, § 5 pkt. a.

Lesja kommune har siden 1980-tallet hatt en ordning med leiekjøring med snøskuter, med fornyelse av godkjenningene hvert fjerde år. Perioden for nåværende godkjente leiekjørere er fra 01.01.2021 til 31.12.2024.

Godkjente leiekjørere i Lesja kommune i 2021-2024 er:

- Geir Kornkveen, Lora
- Mølmen AS, Lesjaskog
- Hallvard Doseth, Lesjaverk
- Torkjell Hagestande, Lesja
- Lesja Bulldozerlag
- Lesja Røde Kors Hjelpekorps
- Kvekroken Entreprenør AS, Lesjaverk

I tillegg har disse godkjenning for leiekjøring i påska, fra fredag før palmesøndag til 3. påskedag, i 2021-2024:

- Lesja Røde Kors Hjelpekorps
- Lesja Byggservice AS

- Bjørn Nordsletten, Lesjaverk

Regler og retningslinjer for saksbehandlingen

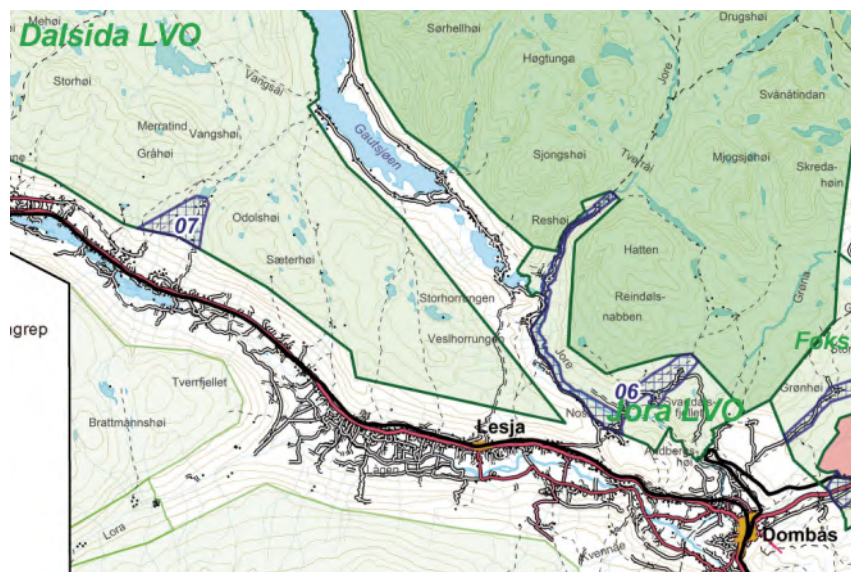
Regler og retningslinjer for saksbehandlingen går bl.a. fram av:

- Naturmangfoldloven av 19. juni 2009.
- Verneforskrift for Jora landskapsvernområde av 3. mai 2002.
- Verneforskrift for Dalsida landskapsvernområde av 3. mai 2002.
- Forvaltningsplan for verneområdene på Dovrefjell, vedtatt 8. februar 2006.
- Rundskriv om forvaltning av verneforskrifter, utgitt av Miljødirektoratet i 2014.

Formålet med Jora landskapsvernområde og Dalsida landskapsvernområde, er bl.a. å ta vare på viktige deler av leveområdene for villreinen, jf. § 2 i verneforskriftene for disse områdene.

I verneforskriftene for Jora landskapsvernområde og Dalsida landskapsvernområde, går det fram at motorferdsel vanligvis ikke er tillatt, jf. § 3 pkt. 5.1 og 5.2, men forvaltningsmyndigheten kan gi tillatelse til bl.a. transport av brensel, materialer, utstyr og proviant med snøskuter til setrer, buer, hytter, m.m., jf. § 3 pkt. 5.3 c.

I forvaltningsplanen for verneområdene på Dovrefjell, er verneområdene delt inn i soner. Jora landskapsvernområde har en brukssone (sone 6) som bl.a. omfatter Svartdalslia, Reindøl, Nysetra og Skamsdalen. Dalsida landskapsvernområde har en brukssone (sone 7) som omfatter Merrabotnen. (Se kartet under.)



Kart 1: Utsnitt av kartvedlegg 1, sonering av verneområdene, i forvaltningsplanen for verneområdene på Dovrefjell.

I retningslinjene for motorferdsel generelt i forvaltningsplanen (s. 83) går det bl.a. fram om brukssonen:

I brukssonen: Til private hytter og buer og ved fritidsbruk og tilsyn av setrer kan det gis tillatelse / dispensasjon til inntil 5 turer med snøskuter pr. år når transport på barmark ikke er mulig. Når kjøring på barmark er mulig, og tillates, gis inntil 2 turer med snøskuter. Kjøring til setrer og hytter i brukssonen kan utføres av leiekjører eller eier.

I brukssonen kan det gis tillatelse / dispensasjon til bruk av eget kjøretøy for transport av materialer ved større vedlikeholdsarbeid på bygning som er av positiv verdi for kulturlandskapet. Slik tillatelse skal være tidsbegrenset, og antall turer skal tilpasses

kjøretøy og transportvolum. Det skal tas hensyn til hvilken transportform som er best egnet for oppdraget.

Ved spesielle behov i enkelte år kan det søkes om ekstra turer. For behov som er årvisse, gis det tillatelse normalt for 4 år.

Sluttdato for vintersesongen er 20. april eller 3. påskedag hvis den kommer senere.

I retningslinjene for motorferdsel på vinterføre (s. 85), er det egne retningslinjer for leiekjøringsordninger, der det bl.a. går fram:

Transport til hytter skal foretas av leiekjørere, jf. nasjonal forskrift om motorferdsel i utmark § 5 a, ikke med eget kjøretøy.

Oppdragsgiver / tiltakshaver må søke om tillatelse til nødvendig transport i verneområdene. Det skal benyttes leiekjører som er godkjent av kommunen, leiekjører trenger ikke egen tillatelse etter verneforskriften.

Langs traseen for snøscooter mellom Hafsåsen og Torbudalen (i henhold til kart) og i følgende teiger; 7. Merrabotnen, 16. Grødalen - Dalasetra, 17. Grødalen - Stortæla, 18. Grøvdalen - Geitådalen, 19. Lindalen - Dindal (innenfor Sunndal kommune), 39. Reindøl og 40. Nysetra, kan det etableres ordninger der bruk av leiekjører ikke krever enkeltdispensasjon til tiltakshaver. En må utforme vilkår for leiekjørere som regulerer denne kjøringen. De som skal ha konsesjon / godkjenning for leiekjøring i disse områdene, må ha egen tillatelse etter verneforskriften. Det kan ikke gis enkeltløyve til hytteiere i disse områdene.

Leiekjørere skal ha tillatelse fra kommunen etter nasjonal forskrift om motorferdsel i utmark, § 5 a. Kommunen bør ha organisert leiekjørerordning der kommunen er delt inn i områder, og det er gjort en reell avveining av behov for antall leiekjørere i det enkelte område.

Leiekjørere kan ha 2 reservekjørere.

Når leiekjører skal kjøre for seg selv til egen hytte, kreves egen tillatelse til dette.

Reindøl og Nysetra ligger som tidligere nevnt i brukssone 6, ikke 39 og 40 slik det står i retningslinjene over. Svartdalslia og Skamsdalen ligger også i brukssone 6.

I forvaltningsplanen (s. 85) går det også fram at sluttdato for vintersesongen er 20. april eller 3. påskedag hvis den kommer senere.

Prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12, jf. § 7, skal legges til grunn som retningslinjer når det treffes beslutninger som berører naturmangfold:

- § 8 kunnskapsgrunnlaget,
- § 9 føre-var-prinsippet,
- § 10 økosystemtilnærming og samlet belastning,
- § 11 kostnadene ved miljøforringelse,
- § 12 miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder.

Vurdering

Retningslinjene for leiekjøringsordninger (s. 85) i forvaltningsplanen, åpner for at det i brukssonene i bl.a. Jora landskapsvernområde og Dalsida landskapsvernområde, kan videreføres en ordning der bruk av leiekjørere godkjent av kommunen, ikke krever at oppdragsgiver (eier / bruker av bu, hytte, seter m.m.), trenger å søke om og få tillatelse fra Dovrefjell nasjonalparkstyre på forhånd.

Lesja kommune har hatt denne ordningen tidligere. Det vises bl.a. til sak nr. 58-2011 som ble behandlet i Dovrefjell nasjonalparkstyre 10.02.2011, sak nr. 036-2013 som ble behandlet av

nasjonalparkstyret 05.03.2013, og sak nr. 062-2017 som ble behandlet av nasjonalparkstyret 18.12.2017.

I brukssonen i Jora landskapsvernområde ligger de fleste buone, hyttene og setrene langs bilvei, og snøskuterløypene følger stort sett disse veiene. I brukssonen i Dalsida landskapsvernområde, i Merrabotnen, er det en del buer og hytter, og snøskuterløypa går stort sett fra Fjellvegen og inn til buone og hyttene i Merrabotnen.

Dette er en ordning som reduserer antall søknader om motorferdsel, og som medfører at nasjonalparkstyret sparer tid og ressurser på å ikke behandle så mange søknader. En utfordring er at det overlates til leiekjørerne å vurdere om kjøringen og transportene er innenfor regelverket, men i så å si alle tilfeller vil det dreie seg om kjøring som kan tillates.

Saksbehandler har tidligere arbeidet som fjelloppsyn for Lesja fjellstyre, og inntrykket gjennom mange år er at leiekjøringen med snøskuter i Lesja foregår i ordnede former, og at leiekjørerne kjører snøskuter på en hensynsfull måte.

Vurdering i forhold til prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12, jf. § 7:

Når det treffes beslutninger som berører naturmangfoldet, skal forvaltningen innhente og legge til grunn kunnskap om naturmangfoldet. Kunnskapen som skal brukes, er kunnskap om landskap, økosystemer, naturtyper og arter, og det skal gis en vurdering av effekten av påvirkninger.

Dersom det tas hensyn til villrein og annet dyreliv, vil ordningen med bruk av leiekjørere som det er åpnet for i forvaltningsplanen, berøre naturmangfoldet forholdsvis lite, og effekten av påvirkningene vil også være forholdsvis liten, jf. § 8. Dette forutsetter at leiekjørerne følger de vanlige snøskuter-traséene, og at antall turer for hver hytte holdes innenfor retningslinjene i forvaltningsplanen.

Påvirkningen av økosystemet skal også vurderes ut fra den samlede belastningen som økosystemet er eller vil bli utsatt for, jf. § 10. Kjøringen og transportene med snøskuter, vil sammen med andre tillatelser og dispensasjoner som er eller vil bli gitt i disse fjellområdene, sannsynligvis ikke føre til at belastningen på økosystemet blir for stor samlet sett. Det er derfor ikke behov for å ta i bruk føre-var-prinsippet, jf. § 9.

I denne saken er det ikke nødvendig å vurdere om tiltakshaver skal dekke kostnadene ved miljøforringelse, jf. § 11, og om det blir benyttet tilstrekkelig miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jf. § 12.

Det er derfor mulig for Dovrefjell nasjonalparkstyre å gi tillatelse til å videreføre ordningen i brukssonene i Jora landskapsvernområde og Dalsida landskapsvernområde, der bruk av leiekjørere godkjent av kommunen, ikke krever at oppdragsgiver (eier / bruker av bu, hytte, seter m.m.), trenger å søke om og å få tillatelse fra nasjonalparkstyret på forhånd.

Forholdet til annet lovverk

I tillegg til tillatelsen / dispensasjonen fra Dovrefjell nasjonalparkstyre kan det også være nødvendig å innhente tillatelse fra andre myndigheter og / eller tillatelse fra grunneier. De fleste tillatelsene eller dispensasjonene til motorferdsel i verneområder, må også ha tillatelse eller dispensasjon etter lov om motorferdsel i utmark og på vassdrag. Det er de enkelte kommunene som gir tillatelser eller dispensasjoner etter motorferdselloven. Lov om motorferdsel i utmark og vassdrag innskrenker ikke den adgang grunneier og bruker har til å forby eller begrense motorferdsel på sin eiendom.

Rett til innsyn i sakens dokumenter

Alle kan kreve innsyn i sakens dokumenter. Noen dokumenter kan med hjemmel i lov være unntatt fra innsyn.

Klageadgang

Vedtaket eller del(er) av det kan påklages til Miljødirektoratet av en part eller annen med rettslig klageinteresse, innen tre uker fra vedtaket er mottatt, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29. Klagen sendes til Dovrefjell nasjonalparkstyre, jf. forvaltningsloven § 32.

Kopi til

- Miljøvedtaksregisteret
- Statens naturoppsyn Dovrefjell
- Statsforvalteren i Innlandet
- Lesja kommune
- Lesja fjellstyre



Arkivsaksnummer: 2021/3574-2

Saksbehandler: Lars Børve

Dato: 26.03.2021

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Dovrefjell nasjonalparkstyre	9/2021	12.04.2021

Søknad fra Bø grendeutvalg, Lesja, om å trække Torløypa med snøskuter i Dalsida landskapsvernområde i 2021-2024

Forslag til vedtak – innstilling

Dovrefjell nasjonalparkstyre gir Bø grendeutvalg v/ Kari Selsjord, Lesja, tillatelse til å trække Torløypa med snøskuter (leiekjører) fra desember til midten av april i 2021-2025, når det er nok snø og behov for å trække skiløypa.

Vilkår:

- Det skal benyttes leiekjører som er godkjent av Lesja kommune.
- Kjøring i landskapsvernområdet skal begrenses til det som er nødvendig.
- Kjøringen skal foregå på en hensynsfull måte. Det skal tas hensyn til villrein og annet dyreliv. Vegetasjonen skal ikke påføres unødige skader.
- Eventuell veiledning som forvaltningsmyndigheten, SNO eller fjelloppsynet gir for å ivareta verneformålet, skal følges.
- Kjøretillatelse skal være med når kjøring foregår, og kjørebok skal føres.
- Sluttdato for vintersesongen er 20. april eller 3. påskedag hvis den kommer senere

Vedtaket er fattet med hjemmel i verneforskriften for Dalsida landskapsvernområde § 3 pkt. 5.3 e, og med grunnlag i forvaltningsplanen for verneområdene på Dovrefjell. Vilkårene er fastsatt med grunnlag i vanlig praksis innenfor forvaltningsretten.

--- slutt på innstilling ---

Dokumenter i saken

- 14.03.2021: Søknad fra Bø grendeutvalg, Lesja, om å trække Torløypa i Dalsida landskapsvernområde i 2021-2024.
- 19.03.2021: E-post fra Lesja kommune til Dovrefjell nasjonalparkstyre - Oversending av søknad for behandling.

Opplysninger om søknaden / saksopplysninger

Bø grendeutvalg v/ Kari Selsjord, Romsdalsvegen 842, 2665 Lesja, søker 14.03.2021 om tillatelse til å trække skiløypa «Torløypa» med snøskuter (leiekjører) fra desember til midten av april i 2021-2024, når det er nok snø og behov for å trække skiløypa.

Torløypa er ei rundløype som går fra Myrin over Nosi, forbi Toretjønn, Storsteinen ved Ståkåmyri, Djupdalsbekken og fiskedammene ved Svinsarhaugen, i Baklie og tilbake til Myrin. Det er bare på stekningen Nosi – Toretjønn – Storsteinen – Djupdalsbekken, at skiløypa går inne i Dalsida landskapsvernområde.



Kart 1: Kart over stier og løyper i nærheten av Lesja sentrum og Bø. Torløypa er tegnet med blå strek på kartet.



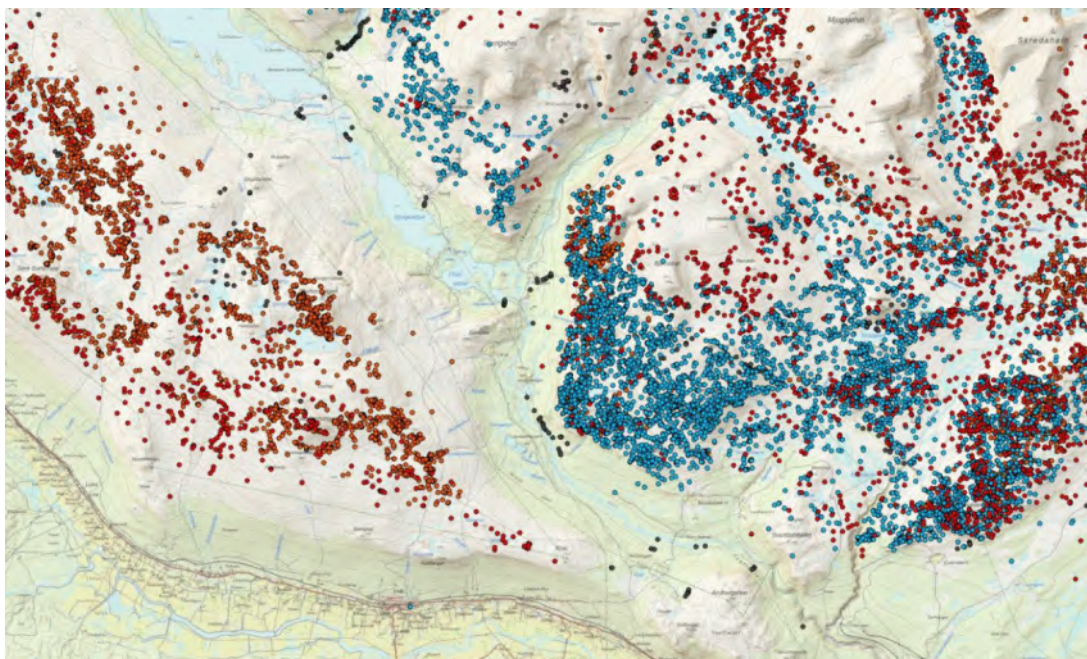
Kart 2: Torløypa.

Torløypa har blitt tråkka med snøskuter om vinteren i mange år, men det har ikke blitt søkt Dovrefjell nasjonalparkstyre om tillatelse til å trække løypa tidligere.

Søre Dalsida og Torløypa i Lesja er omtalt i NINA-Rapport 800 Villreinen i Snøhetta- og Knutshømrådet (2012). I rapporten (s. 83-84) går det bl.a. fram:

Skiutfart, vinterbrøyta veier og hyttebygging har ført til en betydelig økning av ferdsele i de østlige deler av vestområdet hvor reinen har viktige vinterbeiter. Dette kan påvirke reinens trekk østover mot Andbergshøa og omliggende fjellterreng, samt trekk over Søre Dalsida. Men området er et slags "endefjell" i østenden av vestområdet, og har nok i det hele tatt hatt relativt liten bruksintensitet av rein under vanlige bestandsforhold.

Det er et svært populært utfartssted om vinteren i Lesja. Det er preparert rundløype fra Baklihaugen som går vestover mot Skråmlia, der den dreier nordøstover og ned mot Svinsarmyre før den går tilbake mot Baklihaugen og parkeringsplassen ved Gamlebommen. Sør for Myrin og Reindølsvegen er det større hyttefelt. Området her er nå blitt tilgjengelig det meste av året, da vegen opp til området brøytes det meste av vintersesongen. GPS-lokaliseringer viser at det har vært dyr helt østover på fjelltangen ved Nosi. Det har imidlertid ikke vært merka dyr ute på Andbergshøa (**figur 54**).



Figur 54. Alle GPS-posisjoner fra merka dyr i den østlige delen av vestområdet og mot søre Dalsida i østområdet. Grå prikker viser fangstgroper. Det har vært merka simler helt øst på Nosi i vestområdet. Røde prikker = simler, blå prikker = bukker.

Regler og retningslinjer for forvaltningen

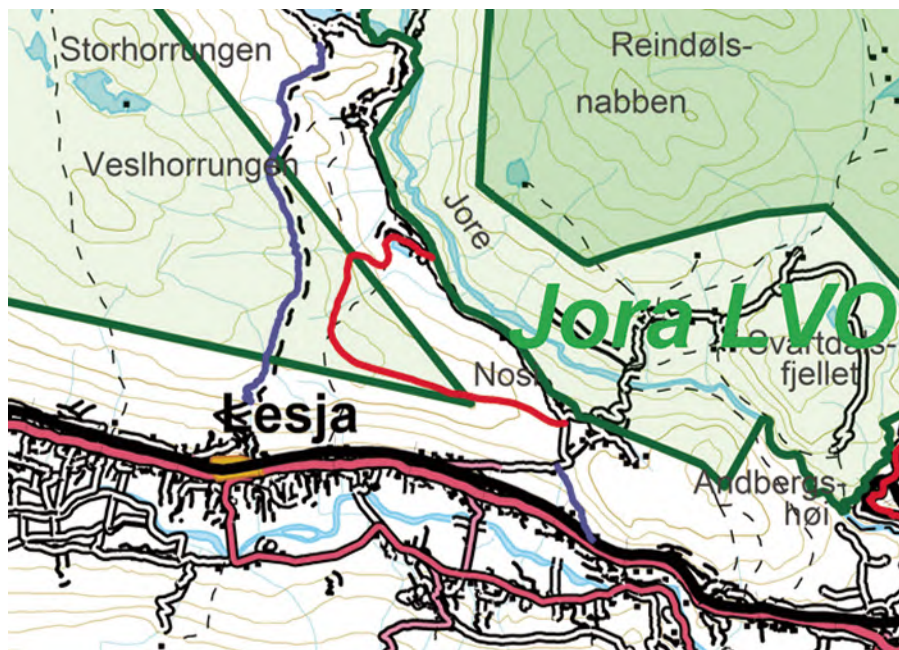
Regler og retningslinjer for saksbehandlingen går bl.a. fram av:

- Verneforskrift for Dalsida landskapsvernområde av 3. mai 2002.
- Forvaltningsplan for verneområdene på Dovrefjell, vedtatt 8. februar 2006.
- Naturmangfoldloven av 19. juni 2009.
- Rundskriv om forvaltning av verneforskrifter, utgitt av Miljødirektoratet i 2014.

Formålet med Dalsida landskapsvernområde er bl.a. å ta vare på et sammenhengende leveområde for villreinen i Snøhettaområdet, jf. verneforskriften § 2.

I Dalsida landskapsvernområde er motorferdsel vanligvis ikke tillatt, jf. verneforskriften § 3 pkt. 5.1 og 5.2, men forvaltningsmyndigheten kan gi tillatelse til bl.a. motorferdsel i forbindelse med opparbeiding, merking og preparering av skiløyper og skibakker jf. § 3 pkt. 5.3 e.

I forvaltningsplanen for verneområdene på Dovrefjell, går det i retningslinjene for stier og løyper (s. 76) bl.a. fram at hovedstrukturen i løypenettet framkommer av kartvedlegg 3 - friluftsliv, merkede stier og løyper. Tidsrom for stikking av løyper angis som vilkår i eventuelle tillatelser. Skiløypa som Bø grendeutvalg søker om å trække i Dalsida landskapsvernområde, er tegnet inn på kartvedlegg 3 i forvaltningsplanen.



Kart 3: Utsnitt av kartvedlegg 3 i forvaltningsplanen – friluftsliv, merkede stier og løyper. Torløypa er tegnet med rød strek på dette kartutsnittet.

I forvaltningsplanen går det i retningslinjene for motorferdsel fram (s. 83-85) at for behov som er årvisse kan det gis dispensasjon normalt for 4 år, og at sluttdato for vintersesongen er 20. april eller 3. påskedag hvis den kommer senere.

Prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12, jf. § 7, skal også legges til grunn som retningslinjer når det treffes beslutninger som berører naturmangfold:

- § 8 kunnskapsgrunnlaget,
- § 9 føre-var-prinsippet.
- § 10 økosystemtilnærming og samlet belastning,
- § 11 kostnadene ved miljøforringelse og
- § 12 miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder.

Vurderinger

Dovrefjell nasjonalparkstyre har hjemmel i verneforskriften for Dalsida landskapsvernområde, § 3 pkt. 5.3 e, og grunnlag i forvaltningsplanen til å gi Bø grendeutvalg tillatelse til å trække Torløypa med snøskuter.

FoU-prosjektet villrein og ferdsel i Snøhettaområdet, har kommet fram til at Torløypa ikke har så stor påvirkning på villreinen i dette området.

Vinteren 2021 er snart ferdig, og det foreslås at det gis tillatelse for 2021-2025.

Vurdering i forhold til prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12, jf. § 7:

Når det treffes beslutninger som berører naturmangfoldet, skal forvaltningen innhente og legge til grunn kunnskap om naturmangfoldet. Kunnskapen som skal brukes, er kunnskap om landskap, økosystemer, naturtyper og arter, og det skal gis en vurdering av effekten av påvirkninger.

Dersom det tas hensyn til villrein og annet dyreliv, vil tråkking av Torløypa med snøskuter berøre naturmangfoldet forholdsvis lite, og effekten av påvirkningene vil også være forholdsvis liten, jf. § 8.

Påvirkningen av økosystemet skal også vurderes ut fra den samlede belastningen som økosystemet er eller vil bli utsatt for, jf. § 10. Tråkkingen av Torløypa med snøskuter, vil sammen med andre tillatelser og dispensasjoner som er eller vil bli gitt i disse fjellområdene, sannsynligvis ikke føre til at belastningen på økosystemet blir for stor samlet sett. Det er derfor ikke behov for å ta i bruk føre-var-prinsippet, jf. § 9.

I denne saken er det ikke nødvendig å vurdere om tiltakshaver skal dekke kostnadene ved miljøforringelse, jf. § 11, og om det blir benyttet tilstrekkelig miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jf. § 12.

Det er derfor mulig å gi tillatelse til tråkking av Torløypa med snøskuter i 2021-2025, med hjemmel i verneforskriften for Dalsida landskapsvernområde og med grunnlag i forvaltningsplanen.

Det foreslås at løypa kan tråkkes når det er nødvendig etter snøfall, vind o.l., og at det ikke settes begrensninger på antall turer.

Forholdet til annet lovverk

I tillegg til tillatelsen / dispensasjonen fra Dovrefjell nasjonalparkstyre kan det også være nødvendig å innhente tillatelse fra andre myndigheter og / eller tillatelse fra grunneier. De fleste tillatelsene eller dispensasjonene til motorferdsel i verneområder, må også ha tillatelse eller dispensasjon etter lov om motorferdsel i utmark og på vassdrag. Det er de enkelte kommunene som gir tillatelser eller dispensasjoner etter motorferdselloven. Lov om motorferdsel i utmark og vassdrag innskrenker ikke den adgang grunneier og bruker har til å forby eller begrense motorferdsel på sin eiendom.

Rett til innsyn i sakens dokumenter

Alle kan kreve innsyn i sakens dokumenter. Noen dokumenter kan med hjemmel i lov være unntatt fra innsyn.

Klageadgang

Vedtaket eller del(er) av det kan påklages til Miljødirektoratet av en part eller annen med rettslig klageinteresse, innen tre uker fra vedtaket er mottatt, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29. Klagen sendes til Dovrefjell nasjonalparkstyre, jf. forvaltningsloven § 32.

Kopi til

- Miljøvedtaksregisteret
- Statens naturoppsyn Dovrefjell
- Statsforvalteren i Innlandet
- Lesja kommune
- Lesja fjellstyre



Arkivsaksnummer: 2021/1290-2

Saksbehandler: Carl Severin Bjurstedt

Dato: 30.03.2021

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Dovrefjell nasjonalparkstyre	10/2021	12.04.2021

Fokstugu LVO - Søknad om å sette opp rekonstruerte bruer over Hundyrjuelvene og oppsetting av informasjonsskilt, transport med helikopter og snøskuter, Kongevegprosjektet

Innstilling fra forvalter

Dovrefjell nasjonalparkstyre gir Statens Vegvesen v/ prosjektleder Marit Johansson dispensasjon til følgende tiltak langs Gamle Kongeveg i Fokstugu landskapsvernområde i årene 2021 og 2022:

1. Å montere bruer som omsøkt, bygd etter originaltegningene fra 1767, over Hundyrju og Veslhundyrju, der Kongevegen krysser.
2. Skilting langs kongevegen som omsøkt med de to skilttyper som er vist. Eventuelt gammelt skiltmaterielt fjernes fra verneområdet og restene deponeres i tråd med regelverket for håndtering av avfall.
3. Vedtaket er gjort etter forskrift for Fokstugu LVO § 3.

--- slutt på innstilling ---

Dokumenter i saken

Vedlegg:

- 1 Søknad - Fokstugu LVO - dispensasjon - helikopter - motorferdsel snødekt mark - rekonstruering av bruene over Hundyrju-elvene - oppsetting av informasjonsskilt - Kongevegen - Statens vegvesen
- 2 Kart, parsell 2: Åteigen - Fokstugu fjellstue (Kun nordre del berører Fokstugu LVO)

Andre dokumenter i saken

3. Naturmangfoldloven – NML, [kap. II om bærekraft...](#) og [V områdevern...](#)
4. Forskrift for [Fokstugu LVO...](#)
5. [Forvaltningsplan for verneområdene på Dovrefjell...](#)
6. Rundskriv om [forvaltning av verneområder...](#)
7. [Kulturminner i områder vernet etter naturmangfoldloven M-420...](#)
8. [Delegeringsreglement for Dovrefjell nasjonalparkstyre...](#)
9. [Horisont Snøhetta, hovedrapporten...](#)

Nasjonalpark	Dovrefjell-Sunndalsfjella
Naturresevatner	Flåman, Bjørndalen, Søndre Snøfjelltjønn, Mardalen
Landskapsvernområder	Hjerkinn med biotopvern, Drivdalen/Kongsvoll/Hjerkinn, Knutshø, Åmotsdalen, Dalsida, Eikesdalsvatnet, Åmotan-Grøvdalen, Jora, Fokstugu
Biotopvernområder	Torbudalen, Sandgovbotn-Mardalsbotn

10. [Villreinens arealbruk i Knutshø...](#)
11. Artskart.no, Naturbase, Miljødirektoratets base over sensitive arter.
12. Tidligere tillatelser – se 2018/3231, 2019/9897, 2020/2056
13. Kongevegprosjektet -se www.kongevegenoverdovrefjell.no

Saksopplysninger

Søknaden

Statens vegvesen / Kongevegprosjektet v/prosjektleder Marit Johansson søker om tiltak langs Kongevegen på strekningen sørvesthjørnet av Fokstugu LVO (sørvest for der Kongevegen krysser Hundyrjuelvene) til Fokstugu, se søknad – vedlegg 1 og kart – vedlegg 2. Det søkes om å bygge bruer over de to Hundyrjuelvene og oppsetting av informasjonsskilt langs Kongevegen.

1. **Nye bruer over Hundyrju og Veslhundyrju.** Det skal monteres rekonstruerte bruer lagd etter generalveimesterens arbeidsbeskrivelse fra 1767 da Kongevegen ble kjørevei. Bruene er planlagt fløyet inn med helikopter, i flere deler om nødvendig. Snøskuter er et reservealternativ, men i og med helikopter kan brukes som kran ved montering, er dette å foretrekke.

De som går Pilgrimsleia, følger i dag den gamle middelalderstien som går noe høyere i terrenget enn Kongevegen. Bruene plasseres der Kongevegen krysser elvene og dette vil lede gjennomgående trafikk langs denne, noe lavere i terrenget.

Det ble i fjor montert ei tilsvarende bru over Leina, rett nord for der Kongeveien og Pilgrimsleia starter ved Busjord

Tilsvarende bru som de omsøkte, montert i fjor over Leina. Lengden vil selvsagt variere etter bredden på elva.



2. **Informasjonsskilting langs traseen.** Et stort skilt (loddrett cortenstålplate i eget design med plakat) ved E6 Fokstugu, mindre, skråstilte plater på stativ med stedstilknyttet informasjon langs traseen. Dette er nærmere beskrevet i vedlegg 1, kart i vedlegg 2 viser hvilke skilt som er tenkt plassert hvor (1 – stort, 2 - små). Søknaden gjelder et skilt av type 1 ved Fokstugu på sørsida av E6 og tre av type 2 langs Kongevegen sørvestover herfra til grensen med Dovre nasjonalpark (nøyaktig plassering avgjør om det er vi eller Rondane-Dovre NPS som må gi tillatelse her). Videre et langs Pilgrimsleia mellom Fokstugu og Hundyrju. Gamle skilt fjernes.



Til venstre stort skilt (type 1), til venstre lite skilt (type 2) Foto: Statens vegvesen

Verneverdier langs traseen

Det er mulige hekkeplasser for myrhauk i nærheten av Kongevegen på den aktuelle strekningen. Det er hyppig helikoptertrafikk over området pga. Norsk luftambulanses base på Dombås så det antas at ekstrabelasting ved utflyging av bruene er marginal. Faktaarket for arten angir ikke helikopter som problem, derimot kollisjoner med tog i dette området.

Det ikke spesielle funn av arter som krever hensyn langs traseene. Nær Fokstugu bør man være oppmerksom på mulig forekomst av dvergmarinøkkel, som i fjor ble funnet i kanten av den gamle veitraseen noen hundre meter lenger nord.

Kongevegprosjektet - bakgrunn

Prosjektet ble initiert i 2016, startet med et forprosjekt med kartlegging av vegen i 2017 som ble videreutviklet til et hovedprosjekt som startet i 2018 og avsluttes i 2021(22?). Målet med prosjektet er å (re-)etablere Kongevegen fra Dovre kirke til Oppdal kirke som en turvei etter mønster av Kongeveien over Fillefjell. Både for å bevare og samtidig restaurere eller rekonstruere deler av dette kulturminnet, formidle veghistorien og tilrettelegge for et reiselivsprodukt som kan styrke lokalt reiseliv på en måte som i minst mulig grad kommer i strid med bærekraftmålene.

Nasjonalparkstyret var sterkt involvert i og finansierte deler av forprosjektet. Vegvesenet har tatt hovedansvar for hovedprosjektet og har totalt gjennom NTP satt av ca. 20 Mkr over prosjektperioden, med bidrag i tillegg fra fylkeskommunene, kommunene, Gudbrandsdalsmusea, Pilegrimssenter Dovrefjell og Riksantikvaren. Disse utgjør prosjektets styringsgruppe. Nasjonalparkstyret deltar (sammen med Rondane-Dovre NPS) i prosjektets samarbeidsgruppe, denne er en faglig støtte for prosjektleder.

I tilknytning til Kongevegprosjektet planlegges noen kortere fotturrunder («car-walks») – en av disse er runden Fokstugu – brua over Hundyrju etter Kongevegen og tilbake Pilgrimsleia. Kongevegprosjektet er knyttet til besøksstrategien for verneområdene på dovrefjell (annen sak i dagens møte) bl.a. gjennom disse fotturrundene.

Pilgrimsleia og kongevegprosjektet har også koplinger mot [gravfeltet på Vang](#) (Oppdal) og [prosjektet om økt tilgjengeliggjøring](#) av dette. Traseen for begge går langs og delvis gjennom Vangfeltet før den ender ved Vangs-Maret (Oppdal kirke). Den store rikdom i bygda i jernalderen gravfeltet vitner om og de store fangstanleggene på fjellet langs traseen, som etter alt å dømme var grunnlag for mye av denne rikdommen, gjør koplingen naturlig. Dette er også naturlig ut fra at Kongevegprosjektet (videre nordover fra Vårstigen) er en fordel for villreinen i Knutshø.

Kongevegen over Hjerkinshø var første delprosjekt (2017-18), her var målet å restaurere veien tilbake til slik den var da den ble anlagt på 1700-tallet, dette omfattet bl.a. vegetasjonsrydning langs kanten, utbedring av stikkrenner og grøfter og oppgrusing av veien. Den var sterkt skadet av vannerosjon og dette er fortsatt en utfordring som ikke er løst på deler av strekningen. Det vil derfor bli gjennomført nye tiltak her.

Det har vært en utstrakt skogrydding langs Vårstigen og noe langs vegen i Fokstugu LVO på strekningen Fokstugu-Hondyrju de tre siste somre og veien i gammel bredde med støttemurer og andre sideanlegg begynner å tre fram over Vårstigen. Også flere eldre vegfar er oppdaget og delvis ryddet fram.

Hjemmelsgrunnlag

Delegering

Ut fra tidligere vedtak kunne denne saken muligens vært tatt delegert, men varige fysiske inngrep skal normalt behandles av styret. Det er også en anledning til å holde styret orientert om framdriften i prosjektet.

Verneformål – forskrift

Formålet med av Fokstugu landskapsvernområde er å ta vare på et særpreget og vakkert natur- og kulturlandskap, der seterlandskap med seterbebyggelse og setervoller, vegetasjon og kulturminner utgjør en vesentlig del av landskapets egenart. Videre å ta vare på geologiske forekomster og landskapsformer.

Etter forskriften § 3.1.1. er området «*vernet mot alle tekniske inngrep eller tiltak som vesentlig kan endre eller virke inn på landskapets art eller karakter. Med de unntak som følger av forskriftens pkt. 1.2 og 1.3 er det forbud mot inngrep som: oppføring av: (...) anlegg og faste innretninger, (...) grave-, sprengnings- eller borearbeider, (...). Opplistingen er ikke uttømmende.*»

Etter forskriften § 3.1.2. er bestemmelsene i 1.1. «*ikke til hinder for: (...) f) Vedlikehold av merka stier, løyper, bruer og skilt som i henhold til forvaltningsplanen skal opprettholdes.*»

Etter forskriften § 3.1.3. kan nasjonalparkstyret «*gi tillatelse til: (...) f) Bygging av bruer og legging av klopper. (...) l) Opparbeiding og merking av nye turstier og løyper.*»

Forskriften regulerer ikke motorisert ferdel i utmark, dette reguleres av motorferdselloven (forvaltningsmyndighet kommunen).

Forvaltningsplan

Kapittel 4.5 om kulturminner har retningslinjer (kap. 4.5.2) som forutsetter samarbeid med kulturminnemyndighetene om inngrep i kulturminner. Det anbefales at restaurering (tilbakeføring til opprinnelig tilstand) bør tillates om ikke hensyn til verneverdier eller kulturfaglige hensyn tilsier noe annet. Rekonstruksjon krever tilslutning fra kulturvernmyndighetene, Opprinnelige materialer og teknikker skal brukes.

Retningslinjene i kulturminnekapittelet (4.5.2) sier følgende:

- a) «*Saker som kan medføre inngrep i kulturminner skal forvaltningsmyndigheten drøfte med kulturvernmyndighetene som en del av saksutredningen. Det skal tas hensyn til tilrådingene innenfor rammene av verneforskriftene og øvrig lovverk.*»

- b) *Restaurering, dvs. tilbakeføring til opprinnelig, dokumentert utførelse av eksisterende bygg og anlegg, bør tillates om ikke sterke hensyn til verneverdiene eller kulturfaglige hensyn sier noe annet. (...)*
- c) *Rekonstruksjon av kulturminner som har forfalt hinsides restaurering, som nedraste steinbuer, tufter uten påstående hus og lignende, skal kun unntaksvis tillates og da etter godkjenning fra kulturvernmyndighetene. Forholdet til verneverdiene og dokumentasjonsstatus skal tillegges avgjørende vekt.*
- d) *Ved vedlikehold / restaurering / ombygging / rekonstruksjon av bygninger med kulturhistorisk verdi og andre kulturminner skal det brukes opprinnelige materialer og håndverksteknikker. (...)*
- e) (...)
- f) *Forvaltningsmyndighetene skal ha en positiv holdning til tiltak som er positivt i forhold til verneformålene kulturlandskap (landskapsvernområdene) / kulturminner (nasjonalparken).»*

Naturmangfoldloven

Alle saker må vurderes etter de miljørettslige prinsippene i §§ 8-12 jf. § 7.

I landskapsvernområder skal ikke skje tiltak som «*kan endre det vernede landskapets særpreg eller karakter vesentlig*» (NML §36). Forvaltningsmyndigheten avgjør hva som kommer inn under dette der det må utøves skjønn.

§ 48 1. avsnitt jf. § 77 åpner for dispensasjon til tiltak som ikke strider mot verneformålet og ikke påvirker verneverdiene nevneverdig.

Presedens

Bortsett fra at prosjektet har fått tillatelse / dispensasjon til tilsvarende tiltak – dvs. nyere bruer byttet ut med rekonstruksjoner av de gamle, og tilsvarende skilting som omsøkt her - på Vårstigen tidligere, foreligger ikke presedens fra lignende tiltak.

Vurdering

Innenfor verneområdene kunne tiltakene vært gjennomført av nasjonalparkstyret som skjøtsel med hjemmel i NML § 47 uten vedtak om tillatelse / dispensasjon.

Bygge nye, rekonstruerte bruer

Det skal bygges bruer over Hundyrju og Veslhundyrju. De skal bygges etter en instruks for brubygging fra 1767, utarbeidet av daværende generalvegmeister Georg Anton Krogh for bruk blant annet på denne strekningen. Bruene skal bygges ferdig utenfor verneområdet og flys (evt. kjøres med snøskuter) på plass, i flere deler om nødvendig.

Prosjektleder har kulturfaglig kompetanse (arkeolog), er knyttet til den enheten i Vegvesenet som har ansvar for historiske veier og kulturvernmyndighetene (fylkeskommunene og Riksantikvaren) er inne i prosjektet både i styrings- og samarbeidsgruppa. Ut fra dette vurderer forvalter at retningslinjene for vedlikehold, restaurering og rekonstruksjon av kulturminner i forvaltningsplanen, blant annet godkjenning av kulturvernmyndighetene, er ivarettatt.

Tiltakene vil ikke endre det vernede landskapet vesentlig. Bruene vil lede gjennomgangstrafikken lavere i terrenget enn i dag, dette vil være marginalt bedre for villreinen. Imidlertid vil dette muligens bli oppveid av folk som tar runden fra Fokstugu. Biologisk mangfold utover dette vil ikke bli berørt og det er uten betenkeligheter å gi dispensasjon.

Skilting

kan tillates som del av stimerkingen og -tilretteleggingen. I denne sammenheng regner forvalter både Kongevegen og Pilgrimsleia som «sti» etter forskriften.

Skiltingen vil informere om kulturminner som er en del av verneformålet. Utformingen er etter forvalters vurdering estetisk god og samspiller med skilting etter merkevaren for norske nasjonalparker i materialvalg og størrelse. Delvis erstattes eldre og uensartet skilting med til dels utdatert informasjon.

Skiltingen vurderes ikke å endre landskapets særpreg eller karakter vesentlig og kan tillates i medhold av forskriften § 3. Tiltaket vurderes å være i tråd med verneformålet og å ikke påvirke verneverdiene negativt. Effekter for biologisk mangfold er usannsynlig, og nærmere vurdering etter samme lov §§ 8-12 trengs derfor ikke. Forvalter anbefaler at det gis tillatelse i samsvar med søknad.

Innstilling er skrevet i tråd med dette.

Til Dovrefjell nasjonalparkstyre v/ Carl S. Bjurstedt,

Søknad om rekonstruksjon av historiske bruer over Hundyrju-elvene og oppsetting av informasjonsskilt ifb. prosjekt Kongevegen over Dovrefjell

Et samarbeidsprosjekt på tvers av regions-, fylkes- og kommunegrenser ble initiert i 2016 for å kartlegge Kongevegen over Dovrefjell. I 2017 ble det gjennomført en registrering av vegen og en vurdering av tilstanden og utbedringsbehovet for Kongevegen mellom Dovre kirke og Oppdal kirke (jf. forprosjektrapporten). Registreringen viste et stort behov for istandsetting og bedre bevaring av denne Kongevegen som er et kulturminne av nasjonal betydning. I april 2018 startet hovedprosjektet som vil pågå fram til 2022. Prosjektets mål er å istandsette og tilrettelegge vegen slik at den kan bevares og brukes som en historisk vandringsveg. Et annet hovedmål er å formidle ferdselshistorien på Dovrefjell. Formidling er sentralt for å sikre en framtidig bevaring av Kongevegen. Dovre kommune og nasjonalparkstyrene på Dovrefjell er parter i dette samarbeidsprosjektet, i tillegg til Oppdal kommune, Innlandet fylkeskommune, Trøndelag fylkeskommune, Gudbrandsdalsmusea, Pilegrimssenter Dovrefjell og Statens vegvesen.

I løpet av sesongen 2021 og 2022 ønsker prosjektet å rekonstruere de historiske bruene som ble anlagt over Hundyrju og Vesle-Hundyrju i siste halvdel av 1700-tallet. I dag er det tydelige spor etter disse bruene. Flere solide brukar ved begge elveløpene er fremdeles bevart, og viser hvilken betydning vegen hadde for over 300 år siden. Rekonstruksjonen vil gjennomføres på bakgrunn av generalvegmeister Georg Anton Kroghs instruks fra 1767, som gir en tydelig instruksjon om hvordan bruene skulle bygges. Det var lokale bønder som bygde bruene på bakgrunn av denne instruksen. Bruene vil dermed formidle den lokale innsatsen og pionerarbeidet som ble gjort for å utbedre samferdselen her til lands. En rekonstruksjon er også viktig for å formidle hvordan trebruene langs Kongevegen faktisk har sett ut, da ingen av disse bruene er bevart. I tillegg vil bruene gi en bedre overgang over elvene for vandrere, og sikre at vandrere krysser Hundyrju på et punkt som ligger lavere i terrenget, noe som kan være heldig i forhold til skånsom ferdsel og hensyn til villrein. Den yngste Kongevegen er også en tørrere trasé enn dagens Kongeveg/Pilegrimstrasé som følger den eldste traséen av Kongevegen. I dag er den eldste traséen i dårlig stand, spesielt sør for Hundyrju, på grunn av fuktig terreng.

Bruene vil i hovedsak bygges utenfor området, og fraktes inn i større deler. Helikopter anses som den mest skånsomme transportmåten da vi unngår frakt i terrenget og dermed slitasje på terrenget. Helikopter vil også føre til kortere transporttid. Det kan imidlertid være en mulighet å frakte materialer og utstyr inn med snøscooter. Både oppsetting av brua og transport vil gjennomføres utenfor jaktperiodene. Arbeidet vil følges nøye opp av prosjektleder.

I forbindelse med prosjekt Kongevegen over Dovrefjell søkes det videre om å sette opp informasjonsskilt langs Kongevegen som strekker seg fra Fokstugu til Åteigen. Som en sentral del av prosjektet, ønsker vi å formidle Kongevegens historie med informasjonsskilt langs strekningen slik at vandrere kan bli mer informerte om Kongevegens historie i løpet av turen. Formidling og økt kunnskap om dette kulturminne er en viktig faktor for å sikre en fremtidig bevaring. Strekningen mellom Fokstugu og Åteigen er spesielt interessant, da det finnes flere faser av Kongevegen, og også eldre vegfar (se kart og forprosjektrapport for mer informasjon). Ved inngangen til Kongevegen fra Fokstugu er det et eldre skilt som omtaler Kongevegen, men skiltet er i dårlig stand og bør skiftes ut (se vedlagt foto tatt av Matti Bernitz). Skiltene som ønskes satt opp vil være i cortenstål, av samme type som er satt opp langs strekningen over Hjerkinnhø, samt Kongevegen over Filefjell og andre Kongeveger i Norge. De mest sentrale punktene for informasjon vil være Fokstua og Åteigen, hvor det planlegges for et høytstående skilt (se vedlagt bilde). Andre skilt på strekningen vil være skrånende med to bein (se vedlagte bilde). Se ellers vedlagt kart som gir en oversikt over ønskede informasjonspunkt på strekningen. Skiltene vil fraktes inn til plasseringsstedene med snøscooter i løpet av vinterhalvåret for å gjøre frakten mest mulig skånsom. I forhold til informasjonspunktene ved Fokstua og Åteigen, er disse stedene lett tilgjengelige med bil.

På vegne av prosjekt Kongevegen over Dovrefjell søker herved Statens vegvesen Dovrefjell nasjonalparkstyre om tillatelse til å rekonstruere bruene over Hundyrju-elvene, og å benytte helikopter eller snøscooter til frakt, samt å sette opp av informasjonsskilt. Det vil bli innhentet tillatelse for tiltakene av alle berørte grunneiere. På grunn av fremdriften i prosjektet, og den korte prosjektperioden vi forholder oss til, ber vi om at søknaden behandles så

snart som mulig.

Vi ser fram til å høre fra dere, og håper på positiv tilbakemelding!

Med hilsen
Marit Johansson

Statens vegvesen, Transport og samfunn
Samfunnsutvikling og klima, Norsk vegmuseum, Vegmuseumet fagavdelinger
Besøksadresse: Fyrstikkalléen 1, Oslo
Mobil: +47 95744388 **epost:** marit.johansson@vegvesen.no
www.vegvesen.no **epost:** firmapost@vegvesen.no

— Kongevegen over Dovrefjell

Istandsetting av stikkrenne



Arkivsaksnummer: 2020/12148-6

Saksbehandler: Carl Severin Bjurstedt

Dato: 24.03.2021

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Dovrefjell nasjonalparkstyre	11/2021	12.04.2021

Åmotsdalen LVO - søknad om riving av seterfjøset på Vammervollsætra

Innstilling fra forvalter

Dovrefjell nasjonalparkstyre viser til at seterfjøset på Vammervollsætra er verneverdig som en del av seter- og kulturlandskapet i Åmotsdalen og bør sikrest og helst istandsettes i den grad det er nødvendig for å bevare det. Ut fra dette vedtar nasjonalparkstyret følgende:

1. Søknad fra Eva og Ola Vammervold om å rive fjøset på Vammervollsætra avslås.
2. Nasjonalparkstyret ber Oppdal kommune gjøre om sitt vedtak om å tillate riving, da kommunen ikke har anledning til å gjøre slikt vedtak med mindre forvaltningsmyndigheten har gitt slik tillatelse.
3. Nasjonalparkstyret ber kommunen vurdere å gi pålegg etter plan- og bygningsloven § 31—3, 2. ledd om nødvendig istandsetting dersom bygget utgjør en fare for mennesker og dyr. Nasjonalparkstyret viser også til at kommunen etter PBL § 31-4 kan gi pålegg om dokumentasjon og utbedring av bygning ut fra tungtveiende hensyn til bevaringsverdi.
4. Nasjonalparkstyret oppfordrer søker til å sette fjøset i stand så det ikke forfaller videre, og gjerne gjennomføre nødvendige reparasjoner. Styret viser til at det kan søkes om midler fra Kulturminnefondet eller UNI, med grunnlag i en tilstandsvurdering.
5. Vedtaket er gjort etter forskrift for Åmotsdalen landskapsvernområde § 3.

--- slutt på innstilling ---

Dokumenter i saken

Vedlegg:

- 1 Søknad - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - dispensasjon - riving av uthus / fjøs - Åmotsdalsvegen 850 - gbnr 68/1 - Oppdal –Ola Vammervold
- 2 68 1 - søknad om riving av uthus fjøs, Eva og Ola Vammervold
- 3 68 1 - etterspurt dokumentasjon i byggesak
- 4 68 1 - bilder - riving av uthus fjøs på Vammervoldsætra, Åmotsdalsvegen 850
- 5 Vammervollsætra 2018 og 2020 (bilder)

Nasjonalpark	Dovrefjell-Sunndalsfjella
Naturresevatner	Flåman, Bjørndalen, Søndre Snøfjelltjønn, Mardalen
Landskapsvernområder	Hjerkinn med biotopvern, Drivdalen/Kongsvoll/Hjerkinn, Knutshø, Åmotsdalen, Dalsida, Eikesdalsvatnet, Åmotan-Grøvdalen, Jora, Fokstugu
Biotopvernområder	Torbudalen, Sandgovbotn-Mardalsbotn

- 6 68 1 – Tillatelse til riving av uthus fjøs, Eva Hågensli Vammervold og Ola Vammervold.
- 7 Seterfjøsset på Vammervollsætra - midlertidig riveforbud
- 8 Husene Vammervollsætra 2004 - bilder på kart
- 9 Ber om kulturfaglig vurdering - Riving av fjøs - Vammervollsætra, Åmotsdalen landskapsvernområde
- 10 Kulturfaglig vurdering - Åmotsdalen LVO - riving av uthus / fjøs - Åmotsdalsvegen 850 - Vammervollsætra - Ola Vammervold

Andre dokumenter i saken

11. Naturmangfoldloven – NML, [kap. II om bærekraft...](#) og [V områdevern...](#)
12. Forskrift for [Åmotsdalen LVO...](#)
13. [Forvaltningsplan for verneområdene på Dovrefjell...](#)
14. Rundskriv om [forvaltning av verneområder...](#)
15. [Kulturminner i områder vernet etter naturmangfoldloven M-420...](#)
16. [Kulturminneloven § 25](#)
17. [Plan- og bygningsloven §§ 31-3 og 31-4](#)

Saksopplysninger

Søker har søkt om og fått kommunens tillatelse til å rive seterfjøsset på Vammervollsætra i Åmotsdalen. Nasjonalparkstyret har så nedlagt midlertidig riveforbud.

Søker oppgir (vedlegg 2) som begrunnelse for rivesøknaden: *«Uthuset/fjøsset, opprinnelig bindingsverk med blikkplater på taket, er ikke restaurerbart og er falleferdig (til nedfalls) og en fare for dyr og mennesker.*

Og eierne kan således ikke lenger ta ansvar for den skade som restbygningen kan påføre dyr og mennesker ved eks.vis flyvende blikkplater m.v.

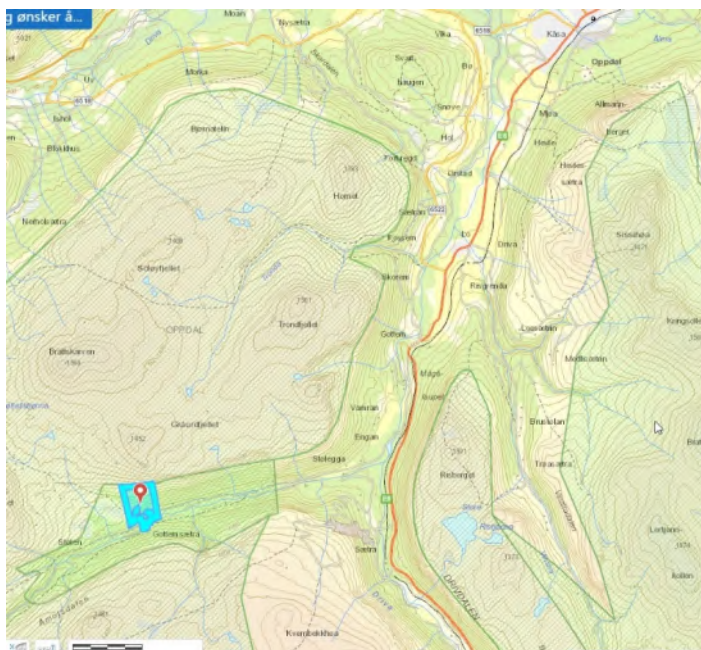
Planen er derfor å rive bygningen i 2021 og rydde opp og transportere aktuelle materialer og maskiner/utstyr til Miljøstasjon».

I tilleggssopplysninger (vedlegg 3) opplyser søker at *«En ber samtidig om godkjenning av eventuell, framtidig gjenoppføring av bygning på inntil tilsvarende areal på eiendommen.»* Areal oppgis til ca. 50 m².

Tilstanden er dokumentert med bilder (vedlegg 4). Disse viser at en eller to bølgeblikkplater på sørvestenden av taket har blåst av. Dette har skjedd etter sommeren 2018, da forvalter var på befaring her (se vedlegg 5), taket var da helt.

Befaringsobjektet var ikke denne setra, men det var ikke noe som tydet på at fjøsset hadde dårligere tilstand enn mange andre seterfjøs fra samme periode som er gått ut av bruk. Bildet vedlagt rivesøknaden tyder ikke på at det, bortsett fra manglende takplate(r?) har skjedd noen vesentlig forringelse siden 2018.

Fjøsset er SEFRAK-registrert, men ikke gammelt nok (fra før 1850) til å komme inn under kulturminnelovens § 25, 2. ledd. Kommunen oversendte saken til kulturvernmyndigheten (fylkeskommunen), men fikk ikke svar. Kommunen ga da



Beliggenhet av Vammervollsætra

rivingstillatelse (vedlegg 6). Kommunen overså at det kreves tillatelse fra nasjonalparkstyret for riving, dette ble oppdaget da søker også søkte om tillatelse til motorisert ferdsel i samband med rivingen og kommunen sendte saken hit (vedlegg 1) da forvalter gjorde oppmerksom på dette.

Nasjonalparkstyret mottok rivetillatelsen rett før forrige styremøte, styret behandlet saken som orienteringssak og ba om at det ble nedlagt riveforbud fram til saken var behandlet i styret. Forvalter nedla slikt forbud (dokument 7). Søker ble her oppfordret til å komme med eventuelle andre opplysninger av betydning for saken. Dette er ikke mottatt.

Dokument 8 viser plassering av husene på tunet på setra og bilder av disse, tatt ved Dovrefjellrådets registrering av bygg og anlegg i 2004. Vammervollsætra ligger på 68/1 Vammervold, dette er en utmarkseiendom på 1 552 mål fordelt på flere teiger. Teigen setra ligger på er den største, 866 mål. Ifølge Oppdal kommune er dette ikke en jordbrukseiendom, det er en separat eiendom uten tilknytning til noe gårdsbruk og setra er i dag i bruk som fritidseiendom.

Forvalter ba fylkeskommunen på ny om faglig vurdering (dokument 9) og vi fikk denne relativt raskt (dok. 10). Fylkeskommunen uttaler at setra «*er et bevaringsverdig historisk setermiljø, i dag bestående av (...) et fjøs [ravingsobjektet] i bindingsverk. (...) Fjøset i bindingsverk er trolig noe yngre enn de andre seterbygningene. Plasseringen av seterbygningene i dag avviker noe fra flyfoto fra 1963. Fjøset i bindingsverk står på samme sted som i 1963. Eksteriøret er autentisk og godt bevart. Det ser ut [til] at taket har vært kledd med blikkplater i 1963.*

(...)

Bruksverdien knytter seg til tilstanden. Ut ifra mottatt dokumentasjon er det først og fremst behov for tett tak.

Som bevaringsverdig kulturminne kvalifiserer fjøset til å motta tilskudd til istandsetting fra f.eks. stiftelsen UNI eller kulturminnefondet.

Eier opplyser at det er ønske om å reise et tilsvarende bygg som erstatning. I så fall vil vesentlige og viktige kulturminneverdier gå tapt.

(...)

Basert på mottatt dokumentasjon kan det fastslås at fjøset som del av det historiske setermiljøet har kulturhistorisk verdi.

Det er viktig å se seterfjøset som del av et kulturmiljø som skal vernes som del av et kulturlandskap, dermed et samlet bygningsmiljø.»

Fylkeskommunen peker på at bygget ut fra foreliggende dokumentasjon ser ut til å være reparerbart og at en dyktig antikvarisk håndverker vil kunne få det opp på vedlikeholdsnivå. En tilstandsvurdering (metode er tilrådd) bør ligge til grunn.

Det skal legges til at de fleste øvrige bygg på vollen enten er modernisert og delvis flyttet, eller av nyere dato. Det er bygd en hytte med relativt moderne preg som hovedhus på vollen – fjøset ligger noe atskilt fra resten av bebyggelsen (vedlegg 8). Alle disse endringene skjedde ut fra flyfoto (norgebilder.no) mellom 1963 og 2002, altså før området ble vernet.

Hjemmelsgrunnlag

Delegering

Tiltak som innebærer varige fysiske inngrep, skal behandles av nasjonalparkstyret.

Verneformål – forskrift

«Formålet med opprettelsen av Åmotsdalen landskapsvernområde er å ta vare på et særpreget natur- og kulturlandskap med tilhørende plante- og dyreliv, der seterlandskapet med seterbebyggelse og kulturminner utgjør en vesentlig del av landskapets egenart.»

§ 3.1.1 i forskriften for Åmotsdalen landskapsvernområde setter forbud mot

«... riving av gamle seterbygninger, ...»

det framgår videre at styret etter § 3.1.3.f) kan gi tillatelse til

«Riving av gammel seterbebyggelse.»

Etter § 3.3.a) kan styret gi tillatelse til *«Oppføring av nye bygninger til landbruksvirksomhet og som ikke er i strid med verneformålet.»*

Forvaltningsplan

Kapittel 4.5.2 *Retningslinjer for forvaltningen, kulturminner og – landskap* sier i pkt. a):

«Saker som kan medføre inngrep i kulturminner skal forvaltningsmyndigheten drøfte med kulturvernmyndighetene som en del av saksutredningen. Det skal tas hensyn til tilrådingene innenfor rammene av verneforskriftene og øvrig lovverk.»

Riving av gammel bebyggelse er ikke nevnt.

Naturmangfoldloven

Lovens §§ 8-12 jf. § 7 setter krav til utgreiing av effekter for biologisk mangfold i all offentlig saksbehandling.

Etter § 48 kan det gis dispensasjon til tiltak som ikke strider mot verneformålet og som ikke påvirker verneverdiene nevneverdig.

Presedens

Det er flere saker der det er gitt dispensasjon til å rive gamle bygg for å erstatte med nye, men da i samband med byggesøknad. Dette har i hovedsak vært bygg det ikke har knyttet seg kulturverninteresser til.

Det er også gitt dispensasjon for riving og nyoppføring av en hytte i Knutshø der fylkeskommunen mente kulturminneverdiene tilsa restaurering. Kulturminnemyndighetens syn fikk her ikke gjennomslag fordi hytta ikke lå i tilknytning til seter. Når verneformålet i likhet med her omfatter kun seterlandskapet kunne ikke det gjøres gjeldende for en hytte som ikke var en del av seterlandskapet. Saksbehandler har ikke funnet saker som gjelder riving av bygg med kulturminneverdi der riving ville vært i strid med verneformålet.

Uten at gjennomgangen er fullstendig, har jeg også sjekket i Miljøvedtakregisteret for noen andre verneområder. Det ser ut til at det er presedens at for restaurerbare bygg med verdi som kulturminne eller for kulturlandskapet og der dette er en del av verneformålet, tillates riving bare der bygg er forfalt hinsides restaurering. Dette gjelder bygg som har forfalt vesentlig mer enn det det her er snakk om her.

Nasjonalparkstyret har nylig gitt tillatelse til rekonstruksjon av et helt nedfalt seterfjøs i Åmotan-Grøvdalen LVO og det er en tilsvarende søknad til underveis.

Vurdering

Søker oppgir at fjøset er til nedfalls og til fare for dyr og mennesker. Ut fra foreliggende dokumentasjon virker dette overdrevet. Utvendig virker fjøset i restaurerbar stand og som strakstiltak er det en smal sak å erstatte de to manglende takplatene. I nødsfall inntil videre med plater som er satt opp for å beskytte nedre kant av sørveggen mot takdrypp. Veggene kan senere beskyttes med andre plater, eller det kan monteres takrenne.

Ut fra bildedokumentasjonen vurderer fylkeskommunen fjøset til å være restaurerbart. Det samme er forvalters inntrykk etter å ha vært på stedet i 2018, selv om fjøset ikke ble undersøkt nærmere. Det er ingen større synlige sig eller skjevheter som tyder på større svikt i bærekonstruksjonen synlig fra utsiden.

Søker sier han ikke kan ta ansvar for eventuelle skader på dyr og folk som følge av byggets tilstand. Til det må sies at bygningseier ikke kan fraskrive seg ansvar som følge av manglende vedlikehold. Dette framgår av plan- og bygningslovens § 31-3, 1. ledd. Etter samme, 2. ledd kan kommunen gi pålegg om sikring og istandsetting.

Søker ber i søknaden også om godkjenning av eventuell framtidig bygning av samme størrelse som fjøset som ønskes revet. Slik godkjenning kan selvsagt ikke nasjonalparkstyret

(og heller ikke kommunen) gi uten en konkret byggesøknad. I og med eiendommen ikke er en landbrukseiendom og et eventuelt nybygg da ikke vil være i landbruksnæring, kan heller ikke styret gi tillatelse til noe nybygg her om det søkes om det – se verneforskriften § 3.3.a).

Slik både forvalter og kulturminnemyndigheten ser det, er dette et bygg der det ut fra tilgjengelig informasjon knapt er snakk om restaurering, men reparasjon og vedlikehold – i første rekke å få tett tak igjen. Det har manglet takplater maksimalt to år, på den tiden har det neppe oppstått alvorlige skader på konstruksjonen under hullet i taket i det relativt tørre klimaet i Oppdal.

Verneforskriften § 3.1.3.f) jf. § 3.1.1 sier at det **kan** gis tillatelse å rive gammel seterbebyggelse. Dette betyr at ingen har krav på å få innvilget en søknad om riving. En søknad må vurderes opp mot verneformål og byggenes tilstand. Kulturfaglig myndighet vurderer at fjøset som del av setermiljøet har kulturhistorisk verdi, og seterlandskapet med seterbebyggelse er en viktig del av verneformålet. Forvaltningsplanen sier at vi innenfor rammen av verneforskriften og øvrig lovverk skal ta hensyn til tilrådingene fra kulturminnemyndigheten. Det er ikke dokumentert at bygget er forfalt hinsides restaurering. Dette tilsier at søknaden om å rive fjøset må avslås, og det innstilles i tråd med dette.

I og med at rivingsvedtaket er ugyldig om nasjonalparkstyret sier nei til riving, bør styret be kommunen gjøre om dette vedtaket. Kommunen vil gjøre dette, framgår det av vedlegg 1.

Som et minimum bør taket repareres ved at de manglende bølgeblikkplatene erstattes. Styret kan ikke pålegge dette, men styret kan be kommunen gi pålegg sammen med at rivningsvedtaket oppheves.

Det beste vil være om søker får utarbeidet en tilstandsvurdering med forslag til tiltak, av en bygningskyndig med bygningsantikvarisk kompetanse, som grunnlag for å gjennomføre tiltak. Dette kan imidlertid ikke styret pålegge. En tilstandsvurdering vil også være nødvendig grunnlag for søknad om midler fra Kulturminnefondet eller UNI - midler herfra vil gjøre tiltaket mindre økonomisk belastende for eieren. Hadde dette vært en landbrukseiendom, ville SMIL-midler også vært aktuelt.

Om søker ikke vil vedlikeholde bygget vil kontrollert forfall der takplatene fjernes og bygget får falle sammen på stedet over tid, være det beste ut fra hensynet til seterkulturlandskapet. Slike bygninger blir til jord og bare ruinrester blir igjen som spor etter tidligere seterdrift og vil kunne vitne om dette inn i framtida.

Om styret likevel mener at fjøset kan rives må dette i tilfelle vurderes etter naturmangfoldloven § 48 som dispensasjonssak, dette vil etter forvalters mening være feil i og med det så klart strider mot verneformålet. Om styret skulle ønske dette, bør det i tilfelle be søker få utarbeidet tilstandsrapport av en nøytral fagmann med restaureringsteknisk kompetanse som i tilfelle bør dokumentere at bygget ikke kan bevares, før det eventuelt behandler saken ut fra § 48.



Vår dato
03.11.2020

Vår referanse
VEKI/2020/804-10

Deres referanse

Vår saksbehandler
Vegard Kilde

Direkte telefon
72401807

Deres dato

Dovre fjell nasjonalparkstyre
PB 987
2626 Lillehammer
v/ Carl Burstedt

68/1 - Oversending av søknad om riving av fjøs - Ola Vammervold

Vedlagt finner dere søknad om riving av fjøs på Åmotsdalsvegane 850.
Vi ber om at denne behandles i Dovrefjell nasjonalparkstyre.

Saken ble oversendt til Trøndelag fylkeskommune 7.7.2020, og det ble gitt tilbakemelding om ønske om utsatt frist. Ny frist ble gitt den 19.8.2020.

Oppdal kommune mottok ikke tilbakemelding fra Trøndelag fylkeskommune innen fristen de har på tilbakemelding på 4 uker. Derfor foreligger det ingen uttale fra antikvarisk hold.

Vi ønsker tilbakemelding på om Oppdal kommune skal avvente vedtak inntil vi vet svaret fra Nasjonalparkstyret. Slik vi ser saken vil det være tilstrekkelig å oppheve vedtaket om det blir gitt avslag fra Nasjonalparkstyret.

Med hilsen

Vegard Kilde
Saksbehandler plan og byggesak

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og innehar ingen signatur.

Vedlegg

- 2 Kart med fjøset
- 3 68/1 - etterspurt dokumentasjon i byggesak
- 4 68/1 - bilder - riving av uthus/fjøs på Vammervoldsætra, Åmotsdalsvegen 850
- 5 68/1 - Tillatelse til riving av uthus/fjøs, Eva Hågensli Vammervold og Ola Vammervold.
- 6 68/1 - nabovarsling i byggesak

Fra: Ola Vammervold (olavamme@gmail.com)

Sendt: 09.05.2020 15:36:00

Til: Postmottak Oppdal Kommune

Kopi:

Emne: Søknad om riving av uthus/fjøs og transport i Åmotsdalen LVO

Vedlegg: Søknad transport 2021-2025.pdf;ATT00001.htm

Det vises til Forskrift om Åmotsdalen landskapsvernområde.

Vi søker med dette om å få rive eksisterende uthus/fjøs på eiendommen Åmotsdalsvegen 850, gnr 68/1 i Oppdal, samt transportere utstyr og materialer i henhold til vedlagte søknad om motorferdsel i utmark, datert 8.5.2020.

Uthuset/fjøset, opprinnelig bindingsverk med blikkplater på taket, er ikke restaurerbart og er falleferdig (til nedfalls) og en fare for dyr og mennesker.

Og eierne kan således ikke lenger ta ansvar for den skade som restbygningen kan påføre dyr og mennesker ved eks.vis flyvende blikkplater m.v.

Planen er derfor å rive bygningen i 2021 og rydde opp og transportere aktuelle materialer og maskiner/utstyr til Miljøstasjon.

Derfor søkes det om utvidet transport i brukssonen vinter og sommer 2021.

Vedlagt oversendes utfylt søknadsskjema for prolongering av 5-årig tillatelse til snøscooterkjøring i perioden 2021-2025 samt ekstra snøscooterturer vinteren 2021 og transport med traktor/ATV sommeren 2021. Som det framgår av søknaden vil sommertransport være nødvendig for å sørge for tilstrekkelig opprydding samt framtransport til Miljøstasjon.

Eventuelle spørsmål kan stilles til Ola Vammervold, tlf 909 87 411 eller pr mail til olavamme@gmail.com

Med hilsen

Eva og Ola Vammervold

Fra: Ola Vammervold (olavamme@gmail.com)

Sendt: 23.06.2020 13:16:32

Til: Postmottak Oppdal Kommune

Kopi: Vegard Kilde

Emne: Søknad om riving av restbygning (uthus/fjøs), Åmotsdalsvegen 850, gnr 68/1

Vedlegg: Kart med fjøset.pdf;ATT00001.htm

Viser til innsendt søknad av 9.5.2020 samt til brev av 27.5.2020 fra saksbehandler Vegard Kilde, hvor det etterlyses nærmere opplysninger.

Vedlagt oversendes kart med anvisning av bygningen.

Det anslås at bygningen utgjør ca 50 m².

Jeg vil selv stå ansvarlig for rivingen.

Det presiseres at bygningen, opprinnelig bindingsverk med blikkplater på taket, ikke er restaurerbar og er falleferdig (til nedfalls) og til fare for dyr og mennesker.

Eierne kan således ikke lenger ta ansvar for den skade som restbygningen kan påføre dyr og mennesker ved f.eks flyvende blikkplater m.v.

Planen er derfor å rive restbygningen i 2020/21 og rydde opp og transportere aktuelle materialer og diverse utstyr/maskiner til Miljøstasjon.

En ber samtidig om godkjenning av eventuell, framtidig gjenoppføring av bygning på inntil tilsvarende areal på eiendommen.

Eventuelle spørsmål kan rettes til Ola Vammervold, tlf 909 87 411 eller pr e-post: olavamme@gmail.com

Med hilsen

Eva og Ola Vammervold

Fra: Ola Vammervold (olavamme@gmail.com)
Sendt: 06.07.2020 15:48:29
Til: Postmottak Oppdal Kommune
Kopi: Vegard Kilde

Emne: Sak - riving av uthus/fjøs på Vammervoldsetra, Åmotsdalsvegen 850, gnr 68/1

Vedlegg:

Vedlagt oversendes 2 stk bilder av uthuset/fjøset, etter avtale med saksbehandler Vegard Kilde i df i dag.

Med hilsen
Ola Vammervold





Vammervollsætra 2018



Vammervolsætra, fjøset 2020





Vår dato
17.09.2020

Vår ref.
JOJO/2020/804-8

Deres ref.

Vår saksbehandler
Johann Johannsson

Direkte telefon
72401825

Deres dato

Ola Vammervold

Vedtak nr.
20/512

Røtveivegen 27
7340 Oppdal

68/1 – Tillatelse til riving av uthus/fjøs, Eva Hågensli Vammervold og Ola Vammervold.

Gnr 68	Bnr 1	Fnr	Eiendom Åmotsdalsvegen 850, 7340 Oppdal
Tiltakshaver Eva Hågensli Vammervold og Ola Vammervold.			Komplett søknad mottatt 17.09.2020
Bygning: Annen landbruksbygning, BRA 45 m ² , BYA 50 m ²			Krav om avfallsplan ☐ Ja ☒ Nei
Situasjonskart		Mottatt: 26.06.2020	
Bilde		Mottatt: 26.06.2020	

Vedtak:

Fungerende fagleder byggesak gjør slikt vedtak:

Oppdal kommune godkjenner søknaden og gir tillatelse til at riving av uthus/fjøs settes i gang. Vi viser til plan- og bygningsloven (Pbl) § 21-4, jf. § 20-4.

Framtidig gjenoppføring av bygning må søkes i en ny søknad, og er ikke en del av denne tillatelsen. Da området for tiltaket er båndlagt etter lov om naturmangfold, vil en slik søknad videresendes vernemyndighet for behandling.

Det vil i forbindelse med bygningsmyndighetens behandling av tiltaket bli innkrevd et gebyr med hjemmel i kommunens forskrift for gebyrregulativ, jf. pbl § 33-1. I denne saken er gebyret på kr. 8.800. Faktura blir sendt i etterkant.

Alle parter har rett til å klage på vedtaket innen 3 uker. For nærmere orientering, se informasjonsskrivet på siste side.

Vi ønsker å minne om følgende:

- Du kan ikke ta i bruk det du har bygd uten at det er søkt om og gitt ferdigattest eller midlertidig brukstillatelse, jf. pbl 21-10.
- Tiltakshaver og ansvarlig foretak må selv påse at arbeidet ikke er i strid med plan- og bygningsloven med forskrifter, kommunens vedtekter, reguleringsplan med bestemmelser eller annet regelverk (for eksempel jordlov, veilov, konsesjonslov etc.).
- Denne tillatelsen, sammen med kart og tegninger det er vist til, skal alltid være tilgjengelig på byggeplassen. Eventuelle endringer må søkes om, og det må være gitt tillatelse før endring kan gjennomføres.

Vår dato
17.09.2020

Vår referanse
JOJO/2020/804-8 Gnr.

- Har du ikke satt i gang å bygge senest 3 år etter at tillatelse er gitt, faller tillatelsen bort. Det samme gjelder hvis bygging innstilles i mer enn 2 år. Dette gjelder også for dispensasjon. Fristene kan ikke forlenges, jf. pbl § 21-9.
- Vi har med denne tillatelsen ikke tatt stilling til eventuelle privatrettslige forhold som byggesaken kan være i konflikt med, jf. pbl § 21-6.

SAKSOPPLYSNINGER OG VURDERING

Beskrivelse av tiltaket

Søknaden gjelder riving av uthus/fjøs. Bygningen som er av bindingsverk med blikkplater på taket, er felleferdig og til fare for dyr og mennesker. Oppføringstid er anslått til 1910 eller noe sener. Bygget har bygningsnummer 183758462.

Tiltakshavere er Eva Hågensli Vammervold og Ola Vammervold.

Vedlagt søknaden er det søkt om motorferdsel i utmark, denne behandles i separat vedtak.

Plangrunnlag

Eiendommen er omfattet av kommuneplanens arealdel, vedtatt av kommunestyret den 20.06.19 i sak 19/63. Formålet i planen er LNFR.

Tiltaket er i tråd med planformålet.

Naboforhold og andre kommentarer

I søknaden er det vurdert at naboer ikke er berørt, jf. vilkårene i pbl § 21-3 andre ledd, og disse er derfor ikke varslet. Oppdal kommune er enig i at deres interesser ikke blir vesentlig berørt av arbeidet.

Ansvar

Tiltakshaver er ansvarlig og skal sørge for at arbeidene blir gjennomført etter bestemmelser i plan- og bygningsloven.

Uttale fra andre myndigheter

Saken var sendt på høring til Trøndelag fylkeskommune. Det er bedt om utsatt høringsfrist til 19.8.2020. Trøndelag fylkeskommune har ikke kommet med merknader i saken, per dags dato.

Vei og atkomst

Tiltaket gir ingen endringer i vei og atkomst.

Sikkerhet mot fare

Tomta er ikke utsatt for skred- eller flomfare jf. NVE-atlas.

Kulturminner

Det er foretatt en utsjekk i kulturminnebasen Askeladden uten funn.

Forholdet til utvalgte naturtyper

Det er foretatt en utsjekk i naturbasen uten funn. Da tiltaket ikke berører naturmangfoldet, finner ikke bygningsmyndighetene det nødvendig å vurdere saken etter §§ 8-12 i naturmangfoldloven.

Tiltaket kan gjennomføres som omsøkt.

Vi ønsker lykke til med prosjektet. Om du har spørsmål, ta kontakt med saksbehandler.

Med hilsen
OPPDAL KOMMUNE

Andreas Rise
Etter fullmakt

Johann Johannsson
Saksbehandler

Saken er behandlet administrativt i henhold til kommunens delegeringsreglement.

Alle parter har rett til å klage på vedtaket innen 3 uker. For nærmere orientering, se informasjonsskrivet på siste side.

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og innehar ingen signatur.

Kopi til:

Eva Hågensli Vammervold Røtveivegen 27 7340 Oppdal

Trøndelag Fylkeskommune Fylkets hus 7735 Steikjer
Postboks 2560

INFORMASJON OM RETT TIL Å KLAGE PÅ FORVALTNINGSVEDTAK

Klagerett

Du har rett til å klage på vedtaket.

Hvem kan du klage til?

Du kan sende klagen til Plan og forvaltning ved byggesak. Hvis Plan og forvaltning ved byggesak ikke tar klagen til følge, blir den sendt til bygningsrådet og behandlet der. Dersom bygningsrådet ikke tar klagen til følge, går den til Fylkesmannen Trøndelag for endelig avgjørelse.

Klagefrist

Klagefristen er 3 uker fra dagen du mottar vedtaket. Dersom det er uklart for oss om du har klaget i rett tid, må datoen for når du mottok brevet oppgis. Dersom du klager for sent, kan vi se bort fra klagen. Det går an å søke om å få forlenget fristen. I så fall må du oppgi årsaken til at du ønsker det.

Rett til å kreve begrunnelse

Dersom du mener Plan og forvaltning ved byggesak ikke har begrunnet vedtaket tilstrekkelig, kan du kreve en slik begrunnelse før fristen går ut. Ny klagefrist blir da regnet fra den dagen du mottar begrunnelsen.

Innholdet i klagen

Du må presisere:

- hvilket vedtak du klager på
- årsaken til at du klager
- eventuelle andre opplysninger som kan ha betydning for vurderingen av klagen

Klagen må undertegnes.

Utsettelse (ikke ved avslag)

Selv om du har klagerett, kan byggeprosjektet vanligvis settes i gang straks. Du kan imidlertid søke om å få utsatt igangsetting til klagefristen er ute eller til klagen er avgjort, jf. forvaltningsloven § 42.

Rett til å se saksdokumentene og til å kreve veiledning

Med visse begrensninger har du rett til å se dokumentene i saken. Reglene om dette finnes i forvaltningslovens §§ 18 og 19. Du må i tilfelle ta kontakt med Plan og forvaltning/byggesak.

Plan og forvaltning ved byggesak kan gi nærmere veiledning om adgangen til å klage, om framgangsmåten og om reglene for saksbehandling.

Kostnader ved klagesaken

Du har mulighet til å få dekt vesentlige kostnader i forbindelse med klagesaken. Forutsetningen er da vanligvis at klagen blir tatt til følge. Reglene om erstatning for sakskostnader finnes i forvaltningsloven § 36. Plan og forvaltning ved byggesak kan orientere deg om retten til å kreve slik dekning.



**Dovrefjell
nasjonalparkstyre**

Postadresse
Postboks 987
2604 Lillehammer

Besøksadresse
Norsk villreinsenter nord
Hjerkinnhusvegen 33
2661 Hjerking

Kontakt
Sentralbord +47 61 26 60 00
Saksbehandler +47 61 26 62 07
sfinpost@fstatsforvalteren.no
www.nasjonalparkstyre.no/dovrefjell

Ola Vammervold
Røtveivegen 27
7340 OPPDAL

Saksbehandler Carl Severin Bjurstedt

Vår ref. 2020/12148-3 (432.3)

Deres ref. (Oppdal) 20/804

Dato 19.01.2021

Åmotsdalen LVO - dispensasjon - riving av uthus / fjøs - Åmotsdalsvegene 850 - gbnr 68/1 - Oppdal - Ola Vammervold

Seterfjøset på Vammervollsætra - midlertidig riveforbud

Nasjonalparkstyret fikk rett før siste møte i fjor inn beskjed fra Oppdal kommune om din søknad om riving av fjøset. Kommunen hadde ved en feil allerede gitt rivetillatelse, men oversett at den ikke har anledning til å gi dette før nasjonalparkstyret eventuelt har gitt rivetillatelse. Styret hadde ikke mulighet for annet enn en kort orientering under orienteringssaker, men var enige i at det ble nedlagt riveforbud fram til styret har behandlet saken på ordinært vis – se vedlegg 1. Søknaden din ble oversendt oss etter møtet.

Dette følger av at i flg. § 3.1.1 i forskriften for Åmotsdalen landskapsvernområde er forbud mot «... riving av gamle seterbygninger, ...» og at styret etter § 3.1.3.f) kan gi tillatelse til «Riving av gammel seterbebyggelse.»

Kommunen skal ha orientert deg om dette. Vi har sendt saken til kulturminneseksjonen hos fylkeskommunen for en faglig vurdering, og håper vi får denne tilbake slik at vi kan behandle saken i første styremøte (se vedlegg 1) som er enten 22.3. eller 12.4..

Inntil styret har behandlet søknaden nedlegges midlertidig forbud mot riving etter naturmangfoldloven § 69, 1. ledd. Du må derfor ikke fortsette eventuelt påbegynt rivearbeid før saken er avgjort.

Brevet til fylkeskommunen vedlegges, uten dine egne vedlegg. Et ekstra vedlegg herfra vedlegges til orientering. Har du andre opplysninger du mener vi bør kjenne til, ber du om at du sender dem hit.

Forskrift for Åmotsdalen LVO finner du under «Verneområder» på vår hjemmeside (se brevhodet) – gå til Åmotsdalen LVO, lenke i tekst, rammer for vårt arbeid m.v. finner du samme sted under «Styret». Naturmangfoldloven finnes på www.lovdata.no.

Med hilsen

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Carl Severin Bjurstedt
nasjonalparkforvalter

Nasjonalpark

Naturreservatene

Landskapsvernområdene

Biotopvernområdene

Dovrefjell-Sunndalsfjella

Flåman, Bjørndalen, Søndre Snøfjelltjønn, Mardalen

Drivdalen/Kongsvoll/Hjerkinn, Knutshø, Åmotsdalen, Dalsida Eikesdalsvatnet, Åmotan-Grøvdalen, Jora og Fokstugu

Torbudalen og Sandgrovbotn-Mardalsbotn

Landskapsvernområde med biotopvern Hjerkinn



Kopi til:

Oppdal kommune	Inge Krokans veg 2	7340	OPPDAL
Statens naturoppsyn Hjerkin - ERU	Norsk villreinsenter nord	2661	HJERKINN

Vedlegg:

- 1 Særutskrift Saker til orientering - møte i Dovrefjell nasjonalparkstyre 07.12.2020
- 2 Ber om kulturfaglig vurdering - Riving av fjøs - Vammervollsætra, Åmotsdalen landskapsvernområde
- 3 Vammervollsætra 2018 og 2020

Merk – grunnet felles elektronisk ekspedering for landets statsforvaltere – de er tekniske operatører for nasjonalparkstyrene, er tittel på sendingen du mottok i elektronisk postboks «*Melding fra Statsforvalteren*».

Det er imidlertid nasjonalparkstyret som er avsender.

Ved svar, bruk adresse i brevhodet og tittelen på brevet, oppgi gjerne referansen vår.



**Husene på Vammervollsætra
2004**



Trøndelag fylkeskommune, seksjon kulturminner
Postboks 2560
7735 STEINKJER

Saksbehandler Carl Severin Bjurstedt

Vår ref. 2020/12148-2 (432.3) Deres ref.

Dato 19.01.2021

Åmotsdalen LVO - dispensasjon - riving av uthus / fjøs - Åmotsdalsvegene 850 - gbnr 68/1 - Oppdal - Ola Vammervold

Ber om kulturfaglig vurdering - Riving av fjøs - Vammervollsætra, Åmotsdalen landskapsvernområde

Vi har fått oversendt søknad om riving av seterfjøset på Vammervollsætra i Åmotsdalen landskapsvernområde fra Oppdal kommune. Riving av seterbebyggelse er søknadspliktig etter vernebestemmelsene for området.

Vi ber om en kulturfaglig vurdering av tiltaket, ettersom riveforbudet er knyttet til ivaretagelsen av kulturlandskapet, dette er en del av verneformålet – se § 2 i forskrift for [Åmotsdalen LVO ...](#)

Første møte i nasjonalparkstyret er fastsatt til 23.3. evt. 12.4. og styret ønsker å få behandlet saken da. Vi ber derfor om tilbakemelding om det ikke er mulig å gi en uttalelse innen første uken i mars.

Med hilsen

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Carl Severin Bjurstedt
nasjonalparkforvalter

Vedlegg:

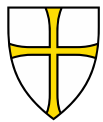
- 1 Søknad - Dovrefjell-Sunndalsfjella NP - dispensasjon - riving av uthus / fjøs - Åmotsdalsvegene 850 - gbnr 68/1 - Oppdal - Ola Vammervold
- 2 68 1 - søknad om riving av uthus fjøs, Eva og Ola Vammervold
- 3 Kart med fjøset
- 4 68 1 - etterspurt dokumentasjon i byggesak
- 5 68 1 - bilder - riving av uthus fjøs på Vammervoldsætra, Åmotsdalsvegen 850
- 6 68 1 – Tillatelse til riving av uthus fjøs, Eva Hågensli Vammervold og Ola Vammervold.
- 7 Vammervollsætra 2018 og 2020

Merk – grunnet felles elektronisk ekspedering for landets statsforvaltere – de er tekniske operatører for nasjonalparkstyrene, er tittel på sendingen du mottok i elektronisk postboks «Melding fra Statsforvalteren».

Det er imidlertid nasjonalparkstyret som er avsender.

Ved svar, bruk adresse i brevhodet og tittelen på brevet, oppgi gjerne referansen vår.

Nasjonalpark	Dovrefjell-Sunndalsfjella
Naturrestatene	Flåman, Bjørndalen, Søndre Snøfjelltjønn, Mardalen
Landskapsvernområdene	Drivdalen/Kongsvoll/Hjerkinn, Knutshø, Åmotsdalen, Dalsida Eikesdalsvatnet, Åmotan-Grøvdalen, Jora og Fokstugu
Biotopvernområdene	Torbudalen og Sandgrovbott-Mardalsbotn
	Landskapsvernområde med biotopvern Hjerkinn



STATSFORVALTEREN I INNLANDET
Postboks 987
2604 LILLEHAMMER

Vår dato:	08.02.2021	Vår referanse:	202019378-5	Vår saksbehandler:
Deres dato:		Deres referanse:	2020/12148-2 (432.3)	Hauke Haupts

Kulturfaglig vurdering av fjøs - Vammervollsætra, Åmotan landskapsvernområde i Oppdal kommune

Vi viser til deres henvendelse.

Vammervollsætra er et bevaringsverdig historisk setermiljø, i dag bestående av seterhus, kalvehus/høyløe, et laftet fjøs og et fjøs i bindingsverk.

Fjøset i bindingsverk er trolig noe yngre enn de andre seterbygningene.

I følge Sefrak finnes det innskripsjoner på de historiske bygningene som viser årstall fra 1853 til 1907.

De historiske seterbygningene står som to miljøer på setervollen. Plasseringen av seterbygningene i dag avviker noe fra flyfoto fra 1963. Fjøset i bindingsverk står på samme sted som i 1963. Eksteriøret er autentisk og godt bevart. Det ser ut at taket har vært kledt med blikkplater i 1963.

Om det er gjenbruk av eldre bygningsmaterialer er ikke mulig å avgjøre uten å befare objektet, mer utfyllende dokumentasjon.

Gjenbruk av eldre laftetømmer er dokumentert i Sefrak registreringen for de andre seterbygningene.

Seterfjøset dokumenter en historisk utvikling av seterdriften i den aktive perioden, trolig en gang fra midten av 1800-tallet til midten av 1900-tallet.

Fjøset er en viktig historiefortellende del av det lokale seterkulturmiljøet. 1907 kan være et mulig årstall for det store fjøset i bindingsverk. Fjøs fra denne tidsperioden kalles også bordfjøs. Byggeskikken kjennetegnes av: *Disse er ofte bygd i en variant av skjelterkonstruksjon som lokalt blir kalt grovt bindingsverk. Gavlen var tømret, i tillegg til svillstokken og veggmora. Mellom disse var det stolper av tømmer i hjørnene og eventuelle sperrebukker. Skråstrevere ble satt inn for avstiving mellom syllstokk og veggmora. Utvendig kledning kunne være lektepanel med ulike bredder, eller låvepanel satt kant i kant.* (Fra: BYGGESIKKVEILEDER FOROLLHOGNA NASJONALPARK MED TILLIGGENDE LANDSKAPSVERNOMRÅDER 2020)

Bruksverdien knytter seg til tilstanden. Ut ifra mottatt dokumentasjon er det først og fremst behov for tett tak.

Som bevaringsverdig kulturminne kvalifiserer fjøset til å motta tilskudd til istandsetting fra f. eks. stiftelsen UNI eller kulturminnefondet.

Eier opplyser at det er ønske om å reise et tilsvarende bygg som erstatning.

I så fall vil vesentlige og viktige kulturminneverdier gå tapt.

Trøndelag fylkeskommune

Seksjon Kulturminner

Vi viser i den sammenheng til stortingsmelding 16 (2019- 2020) Nye mål i kulturmiljøpolitikken Kap. 5.1:

5.1 Det grønne skiftet

Kulturmiljøpolitikken generelle verdigrunnlag er basert på at kulturmiljø representerer både miljømessige, kulturelle, sosiale og økonomiske verdier. Det har betydning for enkeltmenneskers identitet, trivsel og selvforståelse. Det gir steder særpreg og egenart og er en ressurs for lokalsamfunns- og næringsutvikling. Ved vurdering av de enkelte kulturminnenes bevaringsverdi har kulturmiljøforvaltningen i Norge delt kulturmiljøverdiene i tre hovedkategorier: kunnskap, opplevelse og bruk.

Kulturmiljøforvaltningen har gått fra å ha oppmerksomhet rettet først og fremst på vern av det enkelte kulturminnet til å fokusere på menneskene og kulturmiljøets betydning for samfunnet i et langsiktig perspektiv.

Både av hensyn til klima, ressursbruk og økonomi vil det være samfunnsnyttig å legge til rette for gjenbruk og istandsetting av kulturminner og kulturmiljøer, som en del av en satsing på sirkulær økonomi.

Økt vektlegging av gjenbruk av den eksisterende bygningsmassen, inkludert fredete og verneverdige bygninger og anlegg, er et viktig bidrag i arbeidet med å redusere klimagassutslippene.

Kunnskapsproduksjon om menneskelig tilpasning til økosystemet har vært et viktig tema i kulturhistorisk forskning siden midten av 1800-tallet. De siste tiårene har det vært en økende bevissthet om menneskers påvirkning på landskap og miljø.

Kulturmiljøforskningen kan gi kunnskap og perspektiver knyttet til hvordan mennesker og miljø, kultur og natur har spilt sammen gjennom tidene, og innsikt i menneskets tilpasningsevne i møte med klimautfordringer og ulike historiske veivalg.

En dyktig antikvarisk faghåndverker kan få dette kulturminnet på vedlikeholdsnivå.

En tilstandsvurdering bør legges til grunn for istandsetting og videre vurdering:

<https://www.byggogbevar.no/pusse-opp/tilskudd/artikler/slik-lager-du-en-tilstandsanalyse>

Basert på mottatt dokumentasjon kan det fastslås at fjøset som del av det historiske setermiljøet har kulturhistorisk verdi.

Det er viktig å se seterfjøset som del av et kulturmiljø som skal vernes som del av et kulturlandskap, dermed et samlet bygningsmiljø.

Bevaringen av enkle seterbygninger innebærer å ta vare på det særpregete og vakre natur- og kulturlandskap, der vegetasjon, seterlandskap med seterbebyggelse og setervoller, slåtteenger, utmarksslåtter og kulturminner utgjør en viktig del av landskapets egenart.

Med vennlig hilsen

Hauke Haptops
Seniorrådgiver/antikvar

Dette dokumentet er godkjent med elektronisk signatur



Arkivsaksnummer: 2021/1676-5

Saksbehandler: Lars Børve

Dato: 25.03.2021

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Dovrefjell nasjonalparkstyre	12/2021	12.04.2021

Klage fra Jan Doseth, Lesjaverk, på vilkår om å bruke leiekjører i tillatelse til transport med snøskuter til hytte i Merrabotnen i Dalsida landskapsvernområde i 2021-2024

Forslag til vedtak – innstilling

Dovrefjell nasjonalparkstyre gir Jan Doseth, Lesjaverk, tillatelse til transport av ved, utstyr, materialer og proviant m.m. med snøskuter til hytte i Merrabotnen i Dalsida landskapsvernområde vinteren i 2021-2024.

Det gis tillatelse til inntil 5 turer (tur-retur) i 2021-2024. Kjørerrute er: Fjellvegen – Merrabotnen.

Jan Doseth kan bruke egen snøskuter i 2021-2024 for å utføre planlagte arbeider på hytta og uthuset i Merrabotnen, men hvis noen av transportene med snøskuter til Merrabotnen i 2021-2024 ikke skal kombineres med opphold (overnatting) og arbeid på hytta eller uthuset, skal disse transportene utføres med leiekjører.

Vilkår:

- Det skal benyttes leiekjører godkjent av Lesja kommune.
- Kjøringen skal foregå på en hensynsfull måte. Det skal tas hensyn til villrein og annet dyreliv. Vegetasjonen skal ikke påføres unødige skader.
- Eventuell veiledning som forvaltningsmyndigheten, SNO eller fjelloppsynet gir for å ivareta verneformålet, skal følges.
- Kjøretillatelse skal være med under kjøringen, og kjørebok skal føres.
- Sluttdato for vintersesongen i alle verneområdene, er 20. april eller 3. påskedag hvis den kommer senere.

Vedtaket er fattet med hjemmel i verneforskriften for Dalsida landskapsvernområde, § 3 pkt. 5.3 c, og med grunnlag i forvaltningsplanen for verneområdene på Dovrefjell. Vilkårene er fastsatt med grunnlag i vanlig praksis innenfor forvaltningsretten.

--- slutt på innstilling ---

Dokumenter

- 20.01.2021: Søknad fra Jan Doseth, Lesjaverk, om transport med snøskuter til hytte i Merrabotnen i Dalsida landskapsvernområde 2021-2024.
- 03.02.2021: E-post fra Lesja kommune til Dovrefjell nasjonalparkstyre – Oversending av søknad for behandling.
- 03.02.2021: E-post fra Lesja kommune til Dovrefjell nasjonalparkstyre – Tilleggsopplysninger.
- 10.02.2021: E-post fra Dovrefjell nasjonalparkstyre til Lesja kommune vedlagt brev – Svar på søknad fra Jan Doseth, Lesjaverk, om transport med snøskuter til hytte i Merrabotnen i Dalsida landskapsvernområde i 2021-2024.
- 01.03.2021: E-post fra Lesja kommune til Dovrefjell nasjonalparkstyre – Oversending av klage fra Jan Doseth, Lesjaverk – Klage på vilkår om å bruke leiekjører i tillatelse til transport med snøskuter til hytte i Merrabotnen i Dalsida landskapsvernområde i 2021-2024.

Klage

Jan Doseth, Romsdalsvegen 3127, 2667 Lesjaverk, klager i udatert brev på vilkår om å bruke leiekjører i tillatelse til transport med snøskuter til hytte i Merrabotnen i Dalsida landskapsvernområde i 2021-2024.

Tillatelsen ble gitt av Dovrefjell nasjonalparkstyre 10.02.2021 i delegert sak 079-2021. Klagen fra Jan Doseth ble oversendt fra Lesja kommune til Dovrefjell nasjonalparkstyre i e-post 01.03.2021.

Opplysninger om søknaden / saksopplysninger i delegert sak 079-2021

Jan Doseth, Romsdalsvegen 3127, 2667 Lesjaverk, søker 20.01.2021 om tillatelse til transport av ved, utstyr, materialer og proviant med egen snøskuter til hytte i Merrabotnen i Dalsida landskapsvernområde i 2021-2024. Materialene er bl.a. solcelleanlegg, takshingel, og ny kledning inne og ute på uthus. Kjørerute er Fjellvegen – Merrabotnen.

I søknaden skriver Jan Doseth bl.a.:

Skal kjøre innover materialer og utstyr for renovering av uthus. Skal også kjøre ned avfall etter renovering av hytta. Søker om flere år, restaurering vil gå over noe tid. Søker om 4-5 turer hvert år.

Lesja kommune skriver i e-post 03.02.2021 at Lesja kommune ønsker at det skal benyttes leiekjører og ikke egen snøskuter.

Regler og retningslinjer for saksbehandlingen i delegert sak 079-2021

Regler og retningslinjer for saksbehandlingen går bl.a. fram av:

- Naturmangfoldloven av 19. juni 2009.
- Verneforskrift for Dalsida landskapsvernområde av 3. mai 2002.
- Forvaltningsplan for verneområdene på Dovrefjell, vedtatt 8. februar 2006.
- Rundskriv om forvaltning av verneforskrifter, utgitt av Miljødirektoratet.

Formålet med Dalsida landskapsvernområde er bl.a. å ta vare på et sammenhengende leveområde for villreinen i Snøhetta-området, jf. verneforskriften § 2.

I Dalsida landskapsvernområde er motorferdsel med snøskuter vanligvis ikke tillatt, jf. verneforskriften § 3 pkt. 5.1 og 5.2, men forvaltningsmyndigheten kan gi tillatelse til bl.a. transport av brensel, materialer, utstyr og proviant med snøskuter til setrer, buer, hytter mm, jf. § 3 pkt. 5.3 c.

I forvaltningsplanen for verneområdene på Dovrefjell er verneområdene delt inn i soner. Merrabotnen ligger i «brukssone» (sone 7). I retningslinjene for motorferdsel (s. 83-85) går det bl.a. fram:

- I brukssonen: Til private hytter og buer og ved fritidsbruk og tilsyn av setrer kan det gis dispensasjon til inntil 5 turer med snøskuter pr. år når transport på barmark ikke er mulig. Når kjøring på barmark er mulig, og tillates, gis inntil 2 turer med snøskuter. Kjøring til setrer og hytter i brukssonen kan utføres av leiekjører eller eier.
- Ved spesielle behov i enkelte år kan det søkes om ekstra turer.
- For behov som er årvisse, gis det tillatelse eller dispensasjon normalt for 4 år.
- Sluttdato for vintersesongen er 20. april eller 3. påskedag hvis den kommer senere.

Prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12, jf. § 7, skal også legges til grunn som retningslinjer når det treffes beslutninger som berører naturmangfold:

- § 8 kunnskapsgrunnlaget,
- § 9 føre-var-prinsippet.
- § 10 økosystemtilnærming og samlet belastning,
- § 11 kostnadene ved miljøforringelse og
- § 12 miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder.

Dovrefjell nasjonalparkstyre har i møte 07.12.2015, sak nr. 74-2015 (arkivsak nr. 2015/7095), delegert myndighet til forvalterne (jf. vedtektene pkt. 6.2) til å treffe vedtak i saker av kurant karakter. Alle delegerte vedtak skal refereres for styret.

Vurderinger i delegert sak 079-2021

Dovrefjell nasjonalparkstyre har hjemmel i verneforskriften for Dalsida landskapsvernområde, til å gi Jan Doseth tillatelse til transport av ved, utstyr, materialer og proviant m.m. til hytta i Merrabotnen i Dalsida landskapsvernområde.

Forvaltningsplanen åpner for at Jan Doseth kan bruke egen skuter, men Lesja kommune ønsker at han skal benytte leiekjører og ikke egen snøskuter. Siden det er mulig å bo i hytta når solcelleanlegget monteres og uthuset renoveres, er Jan Doseth ikke avhengig av å kjøre fram og tilbake mellom Fjellvegen og Merrabotnen for å gjøre det han har planer om.

Mengden ved, materialer og og avfall etter renovering av hytta, tilsier at det kan være behov for inntil 5 turer (tur-retur).

Vurdering i forhold til prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12, jf. § 7:

Når det treffes beslutninger som berører naturmangfoldet, skal forvaltningen innhente og legge til grunn kunnskap om naturmangfoldet. Kunnskapen som skal brukes, er kunnskap om landskap, økosystemer, naturtyper og arter, og det skal gis en vurdering av effekten av påvirkninger.

Dersom det tas hensyn til villrein og annet dyreliv, vil transportene med snøskuter til Merrabotnen berøre naturmangfoldet forholdsvis lite, og effekten av påvirkningene vil også være forholdsvis liten, jf. § 8.

Påvirkningen av økosystemet skal også vurderes ut fra den samlede belastningen som økosystemet er eller vil bli utsatt for, jf. § 10. Transportene med snøskuter, vil sammen med andre tillatelser og dispensasjoner som er eller vil bli gitt i disse fjellområdene, sannsynligvis ikke føre til at belastningen på økosystemet blir for stor samlet sett. Det er derfor ikke behov for å ta i bruk føre-var-prinsippet, jf. § 9.

I denne saken er det ikke nødvendig å vurdere om tiltakshaver skal dekke kostnadene ved miljø-forringelse, jf. § 11, og om det blir benyttet tilstrekkelig miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jf. § 12.

Det er derfor mulig å gi tillatelse til transport av ved, utstyr, materialer og proviant m.m. med snøskuter (leiekjører) til hytta i Merrabotnen, med hjemmel i verneforskriften for Dalsida landskapsvernområde.

Vedtak i delegert sak 079-2021 10.02.2021

Dovre fjell nasjonalparkstyre gir Jan Doseth, Lesjaverk, tillatelse til transport av ved, utstyr, materialer og proviant m.m. med snøskuter (leiekjører) til hytte i Merrabotnen i Dalsida landskapsvernområde vinteren i 2021-2024.

Det gis tillatelse til inntil 5 turer (tur-retur) i 2021-2024. Kjørerrute er: Fjellvegen – Merrabotnen.

Vilkår:

- Det skal benyttes leiekjører godkjent av Lesja kommune.
- Kjøringen skal foregå på en hensynsfull måte. Det skal tas hensyn til villrein og annet dyreliv. Vegetasjonen skal ikke påføres unødige skader.
- Eventuell veiledning som forvaltningsmyndigheten, SNO eller fjelloppsynet gir for å ivareta verneformålet, skal følges.
- Kjøretillatelse skal være med under kjøringen, og kjørebok skal føres.
- Sluttdato for vintersesongen i alle verneområdene, er 20. april eller 3. påskedag hvis den kommer senere.

Vedtaket er fattet med hjemmel i verneforskriften for Dalsida landskapsvernområde, § 3 pkt. 5.3 c, og med grunnlag i forvaltningsplanen for verneområdene på Dovrefjell. Vilkårene er fastsatt med grunnlag i vanlig praksis innenfor forvaltningsretten.

Tilleggsopplysninger

Jan Doseth ringte til saksbehandler 11.02.2021, og ba om en begrunnelse for hvorfor det var gitt vilkår om å bruke leiekjører. Begrunnelsen var at Lesja kommune som motorferdselsmyndighet i e-post 03.02.2021 ønsket at det skal benyttes leiekjører og ikke egen snøskuter.

Jan Doseth opplyste også i telefonsamtalen at planen var å frakte inn utstyr og materialer om vinteren, og utføre arbeidene på hytta og uthuset om sommeren. Utstyret og materialene er bl.a. solcelleanlegg, takshingel, og ny kledning inne og ute på uthus. Han sa at han ikke kom til å overnatte i hytta i forbindelse med transportene med snøskuter om vinteren, og hver enkelt tur (tur-retur) med snøskuter mellom Fjellvegen og Merrabotnen derfor kan foregå i løpet av hver enkelt dag.

Nærmere om klagen

Jan Doseth klager i udatert brev på vilkår om å bruke leiekjører i tillatelse til transport med snøskuter til hytte i Merrabotnen i Dalsida landskapsvernområde i 2021-2024.

Tillatelsen ble gitt av Dovrefjell nasjonalparkstyre 10.02.2021 i delegert sak 079-2021. Klagen fra Jan Doseth ble oversendt fra Lesja kommune til Dovrefjell nasjonalparkstyre i e-post 01.03.2021.

I klagen skriver Jan Doseth følgende:

Viser til tidlegare svar på søknad om å køyre egen skuter for transport til Merrabotten.

Eg klager på at det er spesifisert at eg må nytte leigekøyrar for å utføre desse oppdraga.

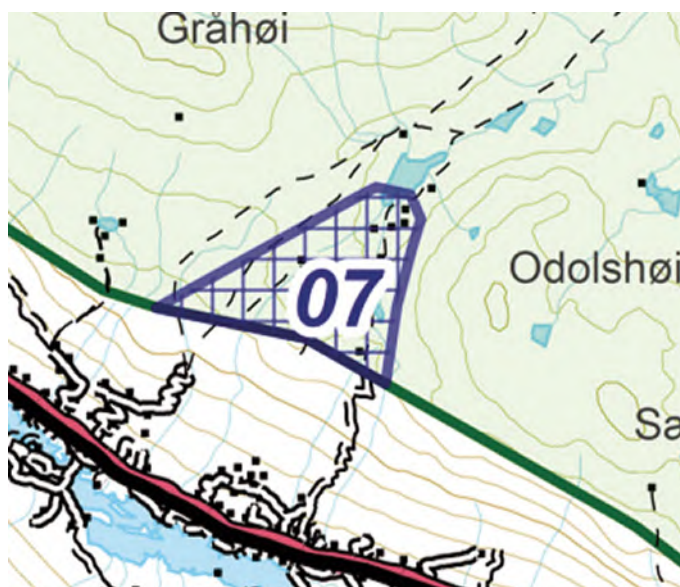
Bakgrunn for dette, er at Merrabotten ligg i ei brukssone, og forvaltningsplanen legg opp til at det kan utførast køyring til hytter og setrer med enten leigekøyrar eller eigen skuter for eigarar av setrer eller hytter.

Det ligg fleire vedtak på at andre brukarar i Merrabotten har fått køyre eigen skuter tidligare. At eg må nytte leigekøyrar, oppfattast som forskjellsbehandling. Eg har tidligare søkt om køyring på barmark, og fått avslag. Det har vore innvilga barmarkskøyring i sona både før og etter min søknad som har fått køyre. Dette forsterkar mitt inntrykk av forskjellsbehandling. Eg meiner når ein har hjemmel i verneforskriften til å kunne køyre sjølv, så burde ikkje Lesja kommune vere ein bremsekloss for slik transport.

Når eg som eigar av hytte i brukssona i praksis kunne køyrt sjølv, så ville antal turar i fjellet med skuter vorte færre. Med å nytte leigekøyrar, så må denne køyre innover for så å køyre ned att på same dag. Leiekøyrar må da kome attende for å køyre ned att det som skal ned ein anna dag, og det vil da bli mykje fleire turar for å gjere det same. Om eg køyrer sjølv, så køyrer eg inn med utstyr, og parkerer i Merrabotten dei dagane eg treng for å jobbe der, for så å køyre ned att med lass. Dette gjer ferdseilen i fjellet større, og fleksibiliteten i arbeidet eg skal gjere dårligare. Då må ein heile tida ta hensyn til at det skal passe andre på tid. Det er eg ikkje noko positiv til.

Om ein tenkjer sikkerheit, så er det heller ikkje noko minus å ha ein skuter ståande der under arbeidet om uhellet skulle vere ute. Det skal nyttast både sager og anna elektrisk utstyr, og det er ikkje telefondekning i området.

Så eg vonar at kommuna vil endre på dette vedtaket, og at eg får svar innan rimeleg tid.



Kart 1. Brukssone 7 Merrabotten.

Andre tillatelser til transport med snøskuter til Merrabotnen

Dovrefjell nasjonalparkstyre har fra 2011, da nasjonalparkstyret ble opprettet, gitt noen tillatelser til transport med snøskuter til hytter og en seter i Merrabotnen.

19.03.2012, sak 056-2012 i Arbeidsutvalget

Arbeidsutvalget i Dovrefjell nasjonalparkstyre ga 19.03.2012 (i sak 056-2012) Odd Egil Myren, Søre Myren, 2667 Lesjaverk, tillatelse til transport av innvendig panel, isolasjon, ved og proviant, med egen snøskuter til gjeterbu i Merrabotn i Dalsida landskapsvernområde vinteren 2012. Det ble gitt tillatelse til inntil 6 turer (tur-retur) Lesjaverk – Merrabotn i tiden fram til 20.04.2012.

Grunnen til at det ble gitt tillatelse til å bruke egen snøskuter var at det var nødvendig å bytte ut innvendig panel og isolasjon i gjeterbua, og at det ikke var praktisk å overnatte i gjeterbua når de innvendige arbeidene pågikk. Det var også en fordel å kjøre ned gammel panel og isolasjon når denne var tatt ut av bua.

05.03.2013, sak 038-2013 i nasjonalparkstyret

Dovrefjell nasjonalparkstyre ga 05.03.2013 (i sak 038-2013) Bjørn Nordsletten, Lesjaverk, tillatelse til transport av ved, beis, div. byggematerialer m.m. med snøskuter (leiekjører) til seter i Merrabotnen i Dalsida landskapsvernområde, fram til 20.04.2013. Det ble gitt tillatelse til inntil 6 turer (tur-retur) i 2013. Et vilkår var bl.a. at det skulle benyttes leiekjører som var godkjent av Lesja kommune.

14.02.2014, delegert sak 18-2014

Forvalter ga 14.02.2014 i delegert sak 18-2014 Ola Erik Myren, Lesjaverk, tillatelse til transport av innvendig panel og isolasjon med egen snøskuter til bu i Merrabotnen i Dalsida landskapsvernområde vinteren 2014. Det ble gitt tillatelse til inntil 6 turer (tur-retur) i tiden fram til 22.04.2014.

Grunnen til at det ble gitt tillatelse til å bruke egen snøskuter var at det var nødvendig å bytte ut innvendig panel og isolasjon i bua, og at bua ikke var beboelig når de innvendige arbeidene foregikk. Det var også en fordel å kjøre ned gammel panel og isolasjon når denne var tatt ut av bua.

16.12.2015, delegert sak 084-2015

Forvalter ga 16.12.2015 i delegert sak 084-2015 Knut Krokrud, Lesjaverk, tillatelse til transport av materialer m.m. med egen snøskuter til hytte i Merrabotn i Dalsida landskapsvernområde vinteren 2016. Det ble gitt tillatelse til inntil 10 turer (tur-retur) i tiden fram til 20.04.2016.

Hytta som var bygd i 1960, hadde har behov for vedlikehold / restaurering. Det var nødvendig å isolere i både tak og vegger, skifte utvendig kledning og tak, sette inn nye vinduer, legge nytt gulv og skifte pipe. Mengden materialer og materialrester, og at hytta ikke var beboelig når arbeidene innvendig ble utført, var grunnen til at det ble gitt tillatelse til å bruke egen snøskuter.

20.12.2016, delegert sak 143-2016

Forvalter ga 20.12.2016 i delegert sak 143-2016 Knut Krokrud, Lesjaverk, tillatelse til transport av materialer m.m. med egen snøskuter til restaurering av uthus i Merrabotnen i Dalsida landskapsvernområde vinteren 2017. Det ble gitt tillatelse til inntil 10 turer (tur-retur) fram til 20.04.2017.

Det var nødvendig å restaurere uthuset, bl.a. isolere, skifte utvendig og innvendig kledning på vegger og i tak, sette inn nytt vindu, og legge nytt gulv. Grunnen til at det ble gitt tillatelse til å bruke egen snøskuter var bl.a. at det ikke var mulig å lagre noe av bygningsmaterialene innendørs, og at det derfor var hensiktsmessig å ta med materialer og nødvendig utstyr etter hvert som det skulle brukes. Det måtte i tillegg kjøres tilbake gamle materialer etter hvert som det ble revet for å unngå at ikke noe blåste utover.

03.03.2017, delegert sak 024-2017

Forvalter ga 03.03.2017 i delegert sak 024-2017 Ola Erik Myren, Lesjaverk, tillatelse til transport av gulvbord og isolasjon m.m. med egen snøskuter til hytte i Merrabotn i Dalsida landskapsvernområde vinteren 2017. Det ble gitt tillatelse til inntil 8 turer (tur-retur) fram til 20.04.2017.

Grunnen til at det ble gitt tillatelse til å bruke egen snøskuter var Ola Erik Myren skulle skifte gulv i hytta og at hytta ikke var beboelig under arbeidet. Han ønsket å bruke egen snøskuter fordi det var lite praktisk å bruke leiekjører når dette arbeidet skulle utføres.

18.12.2017, sak 063-2017 i nasjonalparkstyret

Dovrefjell nasjonalparkstyre ga 18.12.2017 i sak 063-2017 Ola Erik Myren, Lesjaverk, tillatelse til transport av ved, materialer, båt og proviant med snøskuter til hytte i Merrabotnen og bu ved Vangsvatnet i Dalsida landskapsvernområde 2018-2022.

I 2018 kunne Ola Erik Myren bruke egen snøskuter til hytta i Merrabotnen, inntil 8 turer (tur-retur), for bl.a. å gjøre hytta ferdig, og fra Merrabotnen til bua ved Vangsvatnet, inntil 2 turer (tur-retur), for bl.a. å bytte båt. I 2019-2022 skulle / skal Ola Erik Myren bruke leiekjører til hytta i Merrabotnen, inntil 5 turer (tur-retur) pr. år, og mellom Merrabotnen og bua ved Vangsvatnet, inntil 2 turer (tur-retur) pr. år.

18.01.2018, delegert sak 021-2018

Forvalter ga 18.01.2018 i delegert sak 021-2018 Bjørn Nordsletten, Lesjaverk, tillatelse til selv å foreta transport med snøskuter til Merrabottsetre i Merrabotn i Dalsida landskapsvernområde i 2018-2021. Det ble tillatelse til transport av materialer og utstyr til restaurering av hytte/ seterhus (skifting av utvendig panel og vinduer), og transport av ved, varer og proviant til enkel kafédrift. Det ble gitt tillatelse til inntil 10 turer (tur-retur) pr. år.

Regler og retningslinjer for saksbehandlingen

Det vises til regler og retningslinjer for saksbehandlingen i delegert sak nr. 079-2021.

I tillegg kommer:

- Forvaltningsloven av 10. februar 1967.
- Vedtekter for Dovrefjell nasjonalparkstyre av 13. august 2015.

I forvaltningslovens regler om klage og omgjøring, går det bl.a. fram:

Enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse til det forvaltningsorgan (klageinstansen) som er nærmest overordnet det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket (underinstansen). Jf. § 28, 1. ledd.

Fristen for å klage er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part. Jf. § 29, 1. ledd.

I vedtektene for Dovrefjell nasjonalparkstyre går det fram at de alminnelige regler om klageadgang gjelder.

I vedtektene står det også: I tilfeller der styrets vedtak har et annet utfall enn forvalterens tilrådning til vedtak, må styrets begrunnelse for valg av annet utfall komme fram i vedtaket.

Vurderinger

Klagen fra Jan Doseth ble sendt til Dovrefjell nasjonalparkstyre innen klagefristen. Nasjonalparkstyret kan derfor behandle klagen.

Det er uklart om Jan Doseth kommer til å utføre de planlagte arbeidene på uthuset i Merrabotnen om vinteren, og at han har behov for å være der over flere dager.

Saksbehandler foreslår at Jan Doseth kan bruke egen snøskuter i 2021-2024 for å utføre de planlagte arbeidene på hytta og uthuset i Merrabotnen, men hvis noen av transportene med snøskuter til Merrabotnen i 2021-2024 ikke skal kombineres med opphold (overnatting) og arbeid på hytta eller uthuset, foreslår saksbehandler at disse transportene skal utføres med leiekjører.

Forholdet til annet lovverk

I tillegg til tillatelsen / dispensasjonen fra Dovrefjell nasjonalparkstyre kan det også være nødvendig å innhente tillatelse fra andre myndigheter og / eller tillatelse fra grunneier. De fleste tillatelsene eller dispensasjonene til motorferdsel i verneområder, må også ha tillatelse eller dispensasjon etter lov om motorferdsel i utmark og på vassdrag. Det er de enkelte kommunene som gir tillatelser eller dispensasjoner etter motorferdselloven. Lov om motorferdsel i utmark og vassdrag innskrenker ikke den adgang grunneier og bruker har til å forby eller begrense motorferdsel på sin eiendom.

Rett til innsyn i sakens dokumenter

Alle kan kreve innsyn i sakens dokumenter. Noen dokumenter kan med hjemmel i lov være unntatt fra innsyn.

Klageadgang

Vedtaket eller del(er) av det kan påklages til Miljødirektoratet av en part eller annen med rettslig klageinteresse, innen tre uker fra vedtaket er mottatt, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29. Klagen sendes til Dovrefjell nasjonalparkstyre, jf. forvaltningsloven § 32.

Kopi til

- Miljøvedtaksregisteret
- Statens naturoppsyn Dovrefjell
- Statsforvalteren i Innlandet
- Lesja kommune
- Lesja fjellstyre
- Lesjaskog heimrast
- Jan Doseth



Arkivsaksnummer: 2020/10248-4

Saksbehandler: Lars Børve

Dato: 25.03.2021

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Dovrefjell nasjonalparkstyre	13/2021	12.04.2021

Merket sykkelsti over Store Børsjøhø i Knutshø landskapsvernområde

Forslag til vedtak – innstilling

Dovrefjell nasjonalparkstyre pålegger Savalens Venner å fjerne merkingen av sykkelstien mellom veien ved Finnhaugan og det gamle gruveområdet på Store Børsjøhø, en strekning på ca. 1 km, i Knutshø landskapsvernområde.

Merkingen består av et skilt ved veien ved Finnhaugan med tekst "Rødalsrunden 22,7 km" og et skilt som står etter ca. 1 km. Mellom disse skiltene er det merket med rød maling på steiner og trestammer, totalt 6 punkter.

Bakgrunnen for at Dovrefjell nasjonalparkstyre gir pålegg om retting og det rettslige grunnlaget for det, går fram av saksutredningen i denne saken. Frist for å gjennomføre pålegget om retting er 1. juli 2021.

Dersom Savalens Venner ikke gjennomfører pålegget om retting innen den gitte fristen, ber Dovrefjell nasjonalparkstyre Statens naturoppsyn foreta rettingen (dvs. direkte gjennomføring). Dovrefjell nasjonalparkstyre kan da kreve at Savalens Venner dekker utgiftene til rettingen.

Vedtaket er fattet med hjemmel i naturmangfoldloven § 69.

--- slutt på innstilling ---

Dokumenter

15.12.2020: Møtebok for sak 061-2020 i Dovrefjell nasjonalparkstyre 07.12.2020: Merket sykkelsti over Store Børsjøhø i Knutshø landskapsvernområde.

Saksopplysninger i sak 061-2020 i Dovrefjell nasjonalparkstyre 07.12.2020

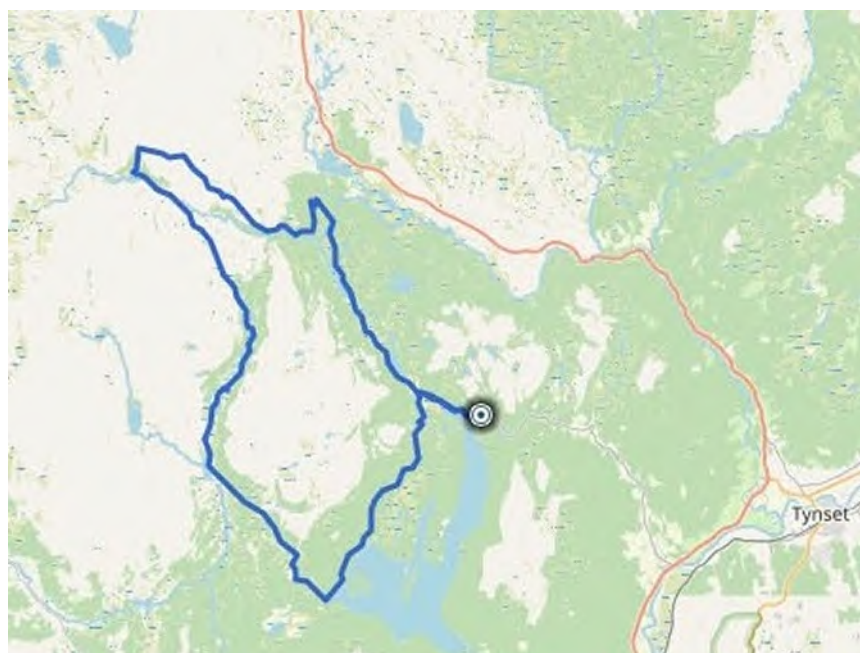
Statens naturoppsyn (SNO) gjennomførte 09.09.2020 kontroll med merking av en sykkelsti over Store Børsjøhø ved Finnhaugan i Knutshø landskapsvernområde.

Nasjonalpark	Dovrefjell-Sunndalsfjella
Naturresevatner	Flåman, Bjørndalen, Søndre Snøfjelltjønn, Mardalen
Landskapsvernområder	Hjerkinn med biotopvern, Drivdalen/Kongsvoll/Hjerkinn, Knutshø, Åmotsdalen, Dalsida, Eikesdalsvatnet, Åmotan-Grøvdalen, Jora, Fokstugu
Biotopvernområder	Torbudalen, Sandgovbotn-Mardalsbotn

Dette var en kontroll av vedtaket i sak 039-2016 som ble behandlet av Dovrefjell nasjonalparkstyre 05.01.2017. I vedtaket ga Dovrefjell nasjonalparkstyre ikke Savalens Venner tillatelse til å merke ny sykkelsti over bl.a. Store Børsjøhø i Knutshø landskapsvernområde. Avslaget ble begrunnet med at det er viktig å ta hensyn til villreinen og ikke legge til rette for økt ferdsel og aktivitet i denne delen av Knutshø villreinområde.



Kart 1: Kart over sykkelruter i områdene rundt Savalen



Kart 2: Rødals-runden.



Bilde 1: Børsjøveien i Gløtdalen der grensa for Knutshø landskapsvernområde krysser veien. Fjellet i bakgrunnen er Store Børsjøhø sett fra sør-øst. Finnhaugan ligger sør for Store Børsjøhø, til venstre i bildet. Gløtlisætra ligger til høyre et godt stykke utenfor bildet. Stiene som sykkelruta følger mellom Finnhaugan og Gløtlisætra, går på sørsiden av Store Børsjøhø.

Kontrollen som SNO gjennomførte 09.09.2020 avdekte at det var gjennomført merking på deler av stien over Store Børsjøhø mellom Finnhaugan og Gløtlisætra i Tynset kommune.

I rapporten går det fram at merkingen er gjennomført fra veien ved Finnhaugan og opp til det gamle gruveområdet, over en strekning på ca. 1 km. Merkingen består av et skilt ved veien med tekst "Rødalsrunden 22,7 km", samt et syklistpiktogram. Tilsvarende skilt står etter ca. 1 km. Mellom disse skiltene er det merket med rød maling på steiner og trestammer, totalt 6 punkter. Se bildene under. SNO er ikke kjent med når merking har blitt gjennomført. SNO fulgte stien videre østover til vernegrensa. Kontrollen avdekte ikke ytterligere skilting/merking innenfor verneområdet.

I e-post fra SNO til Dovrefjell nasjonalparkstyre 15.09.2020 går det fram at Hallvard Ligård som er grunneier i området, hadde blitt forespurt om merkingen av sykkelstien, og at han hadde godkjent det som grunneier.

Forvalterne i Dovrefjell nasjonalparkstyre har tilgang til (innsyn i) verneområdeloggen i SNO, og kan se opplysninger og kopiere bilder som er lagt inn i loggen. Bildene under er tatt av SNO og er kopiert fra verneområdeloggen.









I e-posten fra SNO 15.09.2020 går det fram at stien videre østover fra Store Børsjøhø er tydelig, og 09.09.2020 var det flere spor etter sykkelhjul. Se bildet under.



I e-posten fra SNO 15.09.2020 går det også fram at SNO har diskutert saken med jurist i Miljødirektoratet, og de har konkludert med at det mest hensiktsmessige er at Dovrefjell nasjonalparkstyre krever retting. Hvis det ikke er kjent hvem som har gjennomført merkingen, kan SNO foreta rettingen.

(Saksopplysningene i sak 061-2020 i Dovrefjell nasjonalparkstyre 07.12.2020 er forkortet og redigert i denne saken.)

Regler og retningslinjer for saksbehandlingen i sak 061-2020 i Dovrefjell nasjonalparkstyre 07.12.2020

Regler og retningslinjer for saksbehandlingen går bl.a. fram av:

- Naturmangfoldloven av 19. juni 2009.
- Verneforskrift for Knutshø landskapsvernområde av 3. mai 2002.
- Forvaltningsplan for verneområdene på Dovrefjell, vedtatt 8. februar 2006.
- Rundskriv om forvaltning av verneforskrifter, utgitt av Miljødirektoratet i 2014.
- Veileder om oppfølging av ulovlige forhold i verneområder, utgitt av Miljødirektoratet i 2016 (M-617-2016).

I veileder om oppfølging av ulovlige forhold i verneområder, utgitt av Miljødirektoratet i 2016 (M-617-2016), går det fram (s. 5) at enhver handling som er i strid med et forbud eller pålegg i naturmangfoldloven, verneforskrifter eller enkeltvedtak med hjemmel i disse, er å anse som en overtredelse av regelverket.

Naturmangfoldloven har flere bestemmelser om håndheving og sanksjoner ved brudd på regelverket. Dette er bestemmelser om:

- Retting og avbøtende tiltak (§ 69)
- Direkte gjennomføring (§ 71)
- Tvangsmulkt (§ 73)

- Miljøerstatning (§ 74)
- Straff (§ 75)

Disse virkemidlene kan i utgangspunktet benyttes på alle typer overtredelser av lov, forskrift og enkeltvedtak. Veilederen fra Miljødirektoratet gir noen retningslinjer for når de ulike virkemidlene bør benyttes. De fire første virkemidlene i opplistingen over er forvaltningens virkemidler og veilederen omhandler disse. Veilederen gir også føringer og anbefalinger om når et forhold bør anmeldes til politiet med sikte på straffeforfølgning.

I dette tilfellet har SNO Dovrefjell som tidligere opplyst diskutert saken med jurist i Miljødirektoratet, og de har konkludert med at det mest hensiktsmessige er at Dovrefjell nasjonalparkstyre krever retting. Hvis det ikke er kjent hvem som har gjennomført merkingen, kan SNO foreta rettingen.

I veilederen om oppfølging av ulovlige forhold i verneområder, stå det (s. 8-10) bl.a. følgende om retting:

Den enkelte som har overtrådt regelverket (lov, forskrift eller enkeltvedtak) har selv en plikt til å rette opp i overtredelsen uavhengig av om det er gitt et formelt pålegg. Forvaltningen kan derfor alltid påpeke dette ovenfor overtrederen og anmode vedkommende om å rydde opp i forholdet, f.eks. ved å fjerne ulovlig søppel eller annet i strid med forskriften eller vedtaket. Dette kan være tilstrekkelig for at overtrederen ordner opp i det ulovlige forholdet.

Dersom overtrederen ikke ordner opp i det ulovlige forholdet, må det treffes et formelt rettingsvedtak etter naturmangfoldloven § 69. Et slikt rettingsvedtak vil være et enkeltvedtak som krever at vedkommende får et skriftlig forhåndsvarsel med frist til å uttale seg før det treffes et endelig vedtak.

I noen tilfeller kan det være hensiktsmessig å påpeke plikten og samtidig varsle at det vil være aktuelt å pålegge retting dersom forholdet ikke bringes i orden. Slikt varsel kan betraktes som et forhåndsvarsel dersom kravene til forhåndsvarsel er oppfylt.

Naturmangfoldloven § 69 hjemler adgangen til å gi pålegg om retting av en ulovlig handling eller et ulovlig forhold. Med retting menes som oftest gjenoppbygging av en tidligere tilstand.

For å kreve retting av et forhold som allerede er utført, kreves at handlingen eller forholdet er i strid med naturmangfoldloven eller forskrifter eller enkeltvedtak i medhold av denne loven. Det er ikke et krav om at det har oppstått skade på naturmangfoldet eller at det er fare for slik skade, det er tilstrekkelig at handlingen ikke er tillatt.

Et pålegg om retting skal etter naturmangfoldloven § 69 rettes mot «den ansvarlige», og dette kan være både enkeltpersoner og juridiske personer (for eksempel selskaper, stiftelser og foreninger).

Terskelen for å pålegge retting bør i utgangspunktet ligge lavt dersom vilkårene er oppfylt. Tiltak som klart er i strid med loven, en forskrift eller et vedtak, bør kreves rettet.

Pålegg om retting kan for eksempel gå ut på å kreve riving og fjerning av ulovlige bygninger, anlegg og konstruksjoner eller fjerning av tilført masse.

Nasjonalpark- og verneområdestyrer, Fylkesmannen, Miljødirektoratet og Klima- og miljødepartementet kan gi pålegg om retting. Det vil være forvaltningsmyndigheten for verneområdet som har primæransvaret for å følge opp overtredelser med pålegg om retting.

Et pålegg om retting skal følge reglene for enkeltvedtak etter forvaltningsloven. Det skal gis et forhåndsvarsel (forvaltningsloven § 16) med frist for å uttale seg, samt et etterfølgende enkeltvedtak (forvaltningsloven kap. V).

Hovedregelen er at pålegg om retting skal varsles i forkant, slik at vedkommende part får anledning til å uttale seg til et mulig pålegg.

Forhåndsvarselet bør inneholde:

1. Bakgrunn for at pålegg vurderes.
2. Rettslig grunnlag.
3. Tiltaket som vurderes pålagt – så konkret som mulig og med frist for gjennomføringen.
4. Mulige konsekvenser av at pålegget ikke oppfylles (tvangsmulkt og direkte gjennomføring).
5. Frist for å uttale seg i saken, normalt 14 dager.

Etter at det er gitt forhåndsvarsel og frist for å uttale seg i saken, er hovedregelen at pålegg om retting skal skje i et eget skriftlig vedtak.

Vedtaket om pålegg om retting bør inneholde:

1. Sakshistorikk: Bakgrunn og korrespondanse, herunder vedtak i saken.
2. Rettslig grunnlag: Informasjon om hvilke bestemmelser som er overtrådt, naturmangfoldloven § 69 første ledd og litt om innholdet i denne bestemmelsen.
3. Vurdering: Begrunnelse for hvorfor pålegget gis.
4. Beskrivelse av pålegget: Hva kreves gjennomført? Så klart og tydelig som mulig slik at ingen tvil oppstår.
5. Frist for gjennomføring: Dette er viktig fordi fristen får betydning for forvaltningens adgang til selv å iverksette tiltak som ikke er etterkommet etter naturmangfoldloven § 71, samt adgangen til å gi tvangsmulkt ved oversittelse av fristen etter naturmangfoldloven § 73 andre ledd. Fristen må være rimelig slik at den ansvarlige har en reell mulighet til å oppfylle pålegget
6. Mulige konsekvenser av at pålegget ikke oppfylles innen fastsatt frist. Disse er: Direkte gjennomføring på den ansvarliges regning, og fastsettelse av tvangs-mulkt. Overtredelse kan også medføre straff etter naturmangfoldloven § 75.
7. Informasjon om klageadgangen, klagefrist, klageinstans og den nærmere fremgangsmåte ved klage i tråd med bestemmelsene om underretning om vedtak i forvaltningsloven § 27. Dersom et forhold kreves rettet med kort frist og før klagefristen går ut (eller klagen realitetsbehandles), må det i vedtaket tas med informasjon om at mottakeren har rett til å begjære oppsettende virkning (dvs. be om at gjennomføringen utsettes) etter forvaltningsloven § 42.
8. Adgangen til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter etter forvaltningsloven §§ 18-19.

Forvaltningsmyndigheten må også følge opp med undersøkelser mht. om pålegget gjennomføres eller ikke. Dette kan i praksis skje i samarbeid med Statens naturoppsyn (SNO).

Vurdering i sak 061-2020 i Dovrefjell nasjonalparkstyre 07.12.2020

Merking av sykkelstien mellom Finnhaugan og det gamle gruveområdet på Store Børsjøhø, har skjedd i strid med vedtaket i sak 039-2016 i Dovrefjell nasjonalparkstyre 05.01.2017. Det er derfor rettslig grunnlag for å pålegge Savalens Venner å fjerne merkingen slik at tidligere tilstand gjenopprettes så langt det er mulig.

Nasjonalparkstyret kan oppfordre Savalens Venner om å fjerne merkingen frivillig. Samtidig kan nasjonalparkstyret gi et forhåndsvarsel (jf. forvaltningsloven § 16) med frist for å uttale seg, før nasjonalparkstyret evt. gir pålegg om retting dersom Savalens Venner ikke fjerner merkingen av sykkelstien frivillig.

Forslag til vedtak – innstilling i sak 061-2020 i Dovrefjell nasjonalparkstyre 07.12.2020

Dovrefjell nasjonalparkstyre oppfordrer Savalens Venner å fjerne merkingen av sykkelstien mellom veien ved Finnhaugan og det gamle gruveområdet på Store Børsjøhø, en strekning på ca. 1 km, i Knutshø landskapsvernområde.

Merkingen består av et skilt ved veien ved Finnhaugan med tekst "Rødalsrunden 22,7 km" og et skilt som står etter ca. 1 km. Mellom disse skiltene er det merket med rød maling på steiner og trestammer, totalt 6 punkter.

Dersom Savalens Venner ikke gir beskjed til Dovrefjell nasjonalparkstyre om at Savalens Venner vil fjerne merkingen av sykkelstien frivillig, varsler Dovrefjell nasjonalparkstyre med dette at nasjonalparkstyret vil vurdere å gi Savalens Venner pålegg om å fjerne merkingen av sykkelstien.

Bakgrunnen for at Dovrefjell nasjonalparkstyre vil vurdere å gi pålegg om retting og det rettslige grunnlaget for det, går fram av saksutredningen i denne saken. Frist for gjennomføring av et eventuelt pålegg om retting, kan bli 1. juli 2021.

Dersom Savalens Venner ikke gjennomfører et eventuelt pålegg om retting innen den gitte fristen, kan Dovrefjell nasjonalparkstyre be Statens naturoppsyn foreta rettingen (dvs. direkte gjennomføring). Dovrefjell nasjonalparkstyre kan da kreve at Savalens Venner dekker utgiftene til rettingen.

Dovrefjell nasjonalparkstyre gir Savalens Venner frist på en (1) måned til å uttale seg i saken.

Vedtaket er fattet med hjemmel i naturmangfoldloven § 69 og forvaltningsloven § 16.

Behandling i møtet i sak 061-2020 i Dovrefjell nasjonalparkstyre 07.12.2020

Ingen merknader.

Vedtak i sak 061-2020 i Dovrefjell nasjonalparkstyre 07.12.2020

Dovrefjell nasjonalparkstyre slutter seg til forslaget til vedtak.

Enstemmig.

Nye saksopplysninger

Sekretariatet for Dovrefjell nasjonalparkstyre sendte kopi av møteboka for sak 061-2020 i Dovrefjell nasjonalparkstyre 07.12.2020 til Savalens Venner 15.12.2020. Savalens Venner fikk frist på en (1) måned til å uttale seg i saken.

Sekretariatet har ikke mottatt noen uttalelse fra Savalens Venner.

Vurdering

Siden Savalens Venner ikke har gitt beskjed til Dovrefjell nasjonalparkstyre om at Savalens Venner vil fjerne merkingen av sykkelstien frivillig, kan Dovrefjell nasjonalparkstyre, med hjemmel i naturmangfoldloven § 69, gi Savalens Venner pålegg om å fjerne merkingen av sykkelstien.

Rett til innsyn i sakens dokumenter

Alle kan kreve innsyn i sakens dokumenter. Noen dokumenter kan med hjemmel i lov være unntatt fra innsyn.

Klageadgang

Vedtaket eller del(er) av det kan påklages til Miljødirektoratet av en part eller annen med rettslig klageinteresse, innen tre uker fra vedtaket er mottatt, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29. Klagen sendes til Dovrefjell nasjonalparkstyre, jf. forvaltningsloven § 32.

Adgang til å kreve utsatt iverksetting av vedtaket (i byggesaker)

Det er adgang til å be om utsatt iverksetting av vedtaket dersom saken gjelder flere parter, og gjennomføring av tiltaket før eventuell klagebehandling medfører skade for den/de parten(e) som har klaget. Andre med rettslig klageinteresse, som har klaget på vedtaket, kan også be om utsatt iverksetting av vedtaket.

Kopi til

- Miljøvedtaksregisteret
- Statens naturoppsyn Dovrefjell
- Fylkesmannen i Innlandet
- Tynset kommune
- Kvikne Utmarksråd
- Knutshø Villreinutvalg
- Savalens Venner v/ Tom Henriksen



Arkivsaksnummer: 2021/1186-2

Saksbehandler: Carl Severin Bjurstedt

Dato: 30.03.2021

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Dovrefjell nasjonalparkstyre	14/2021	12.04.2021

Ny delegering av myndighet etter naturmangfoldloven til nasjonalparkstyret

Innstilling fra forvalter

Dovrefjell nasjonalparkstyre reviderer sitt delegeringsreglement i tråd med brev fra Miljødirektoratet av 14.1.2021.

Revisjonshistorikken får tilføyelsen «*revisjon 12.4.2021 sak 14/2021*»

--- slutt på innstilling ---

Dokumenter i saken

Vedlegg:

- 1 Delegering av myndighet etter naturmangfoldloven til statsforvaltere og nasjonalpark- og verneområdestyrer
- 2 Delegeringsreglement Dovrefjell nasjonalparkstyre revidert sist 5.1.2017

Saksopplysninger

Miljødirektoratet har gjort ny delegering til nasjonalparkstyret. Denne erstatter delegering av 14.16.2016 og er identisk med denne. Dette betyr at styret må gjøre nytt delegeringsvedtak, uten at det er nødvendig å endre annet i delegeringsreglementet enn dato for siste revisjon.

Hjemmelsgrunnlag

Delegering

Nasjonalparkstyret vedtar selv sitt delegeringsreglement.

Vurdering

Det eneste som må endres i delegeringsreglementet er å endre dateringen til 12.4.2021 og føye «*revisjon 12.4.2021 sak 14/2021*» til linjen med revisjonshistorikken under overskriften på side 1.

Til
Statsforvalterne
Nasjonalpark- og verneområdestyrer

Trondheim, 14.01.2021

Deres ref.:
[Deres ref.]

Vår ref. (bes oppgitt ved svar):
2013/1342

Saksbehandler:
Lise Rognes

Delegering av myndighet etter naturmangfoldloven til statsforvalterne og nasjonalpark- og verneområdestyrer

Myndighet etter lov 19. juni 2009 nr. 100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) er ved kgl.res. 8. januar 2021 (FOR-2021-01-08-65) delegert fra Kongen til Klima- og miljødepartementet med virkning fra 15. januar 2021. Klima- og miljødepartementet har i vedtak 12. januar 2021 delegert myndighet til Miljødirektoratet med virkning fra 15. januar 2021.

Miljødirektoratet delegerer myndighet til **Statsforvalterne** for følgende bestemmelser:

- § 20 annet ledd
- § 21 annet ledd
- § 69 første ledd
- § 70 annet ledd
- § 71 første ledd
- § 72 tredje ledd
- § 73 første ledd

Miljødirektoratet delegerer myndighet til **nasjonalpark- og verneområdestyrer** for følgende bestemmelser:

- § 69 første ledd
- § 70 annet ledd
- § 71 første ledd
- § 73 første ledd

Delegeringene trer i kraft 15. januar 2021 og erstatter tidligere delegeringer etter samme bestemmelser. Delegeringene er ikke til hinder for at departementet eller direktoratet kan utøve myndighet etter bestemmelsene.

Hilsen
Miljødirektoratet

Dette dokumentet er elektronisk godkjent

Ellen Hambro
direktør

Ivar Myklebust
avdelingsdirektør, Land og friluftslivsavdelingen

Tenk miljø - velg digital postkasse fra e-Boks eller Digipost på www.norge.no.



Delegeringsreglement for Dovrefjell nasjonalparkstyre

Vedtatt i møte i Dovrefjell nasjonalparkstyre 7.12.2015, revisjon 5.1.2017 sak DNPS 50/2016

Innhold

Generell del	2
Formål	2
Definisjoner	2
Myndighet	2
Vedtak	2
Ansvar	2
Delegere	2
Organisering	2
Rammer - ansvar	3
Styrets, arbeidsutvalgets og leders ansvar	3
Forvalternes ansvar	3
Prinsipper for delegering i Dovrefjell nasjonalparkstyre	3
Rullering	4
Kurant eller prinsipiell?	4
Hastesaker	4
Delegering av myndighet	5
Verneområder som omfattes av nasjonalparkstyrets myndighet	5
Nasjonalparkstyret	5
Delegering av myndighet fra nasjonalparkstyret til arbeidsutvalget	6
Delegering av myndighet fra nasjonalparkstyret til leder	6
Delegering fra nasjonalparkstyret til forvalterne	6
Klagebehandling	7
Omgjøring av vedtak	7

Generell del

Formål

Hensikten med dette delegeringsreglementet er å legge til rette for en effektiv og funksjonell forvaltning av verneområdene i Dovrefjell ved å fastsette og gi en oversikt over hvem i Dovrefjell nasjonalparkstyre inkludert sekretariatet som har myndighet til å ta hvilke avgjørelser.

Myndighetsområdet for og organiseringen av Dovrefjell nasjonalparkstyre er gitt i vedtektene for styret, fastsatt av Miljødirektoratet 13.8.2015 og tilleggsdelegering fra samme i brev av 14.11.2016.

Definisjoner

Myndighet

Med «myndighet» forstås **retten til å fatte beslutninger**. Dette kan være **enkeltvedtak** jf. forvaltningsloven § 2 a) – b), nasjonalparkstyret har ikke myndighet til å gi forskrifter jf. samme lov § 2 c), eller **beslutninger** i den daglige drift.

Vedtak

Med vedtak menes en avgjørelse gjort av en offentlig myndighet som generelt eller konkret fastsetter private personer/rettssubjekter sine rettigheter og/eller plikter.

Nasjonalparkstyret kan kun kompetanse til å fatte enkeltvedtak, det vil si vedtak som gjelder en eller flere bestemte personer, jf. forvaltningsloven § 2 b).

Ansvar

Ansvar kan defineres som både rettslig, politisk, faglig, administrativt og/eller personlig ansvar. Det rettslige ansvaret til nasjonalparkstyret som organisasjon ligger hos styret ved leder. Forvalterne er ansvarlige ovenfor styret.

Delegere

Å delegere vil si å tildele andre den myndighet man selv har. Dovrefjell nasjonalparkstyre har sin myndighet delegert fra Miljødirektoratet.

Styret kan delegere myndighet til sitt arbeidsutvalg eller til forvalterne, men styrets overordnede ansvar for verneområdene kan **ikke** delegeres til andre.

Delegert myndighet kan når som helst trekkes inn og den som har delegert sin myndighet, kan når som helst velge å selv overta ansvaret og gjøre vedtak.

Organisering

De organer som kan ta avgjørelser i Dovrefjell nasjonalparkstyre er (mest overordnet først):

1. **Dovrefjell nasjonalparkstyre** («styret»).
Nasjonalparkstyret har 12 medlemmer med personlig vara, et fra hver av kommunene Oppdal, Tynset, Folldal, Dovre, Lesja, Rauma, Nesset og Sunndal samt fylkeskommunene Sør-Trøndelag, Hedmark, Oppland og Møre og Romsdal.
2. **Arbeidsutvalget for Dovrefjell nasjonalparkstyre** («AU».)
Arbeidsutvalget har 5 medlemmer og 3 varamedlemmer, oppnevnt av og fra styret. Varamedlemmene er ikke personlige, men kalles inn etter oppsatt rekkefølge ved behov.

3. **Leder**, i dennes fravær **nestleder**. Disse oppnevnes av styret i konstituerende møte hvert fjerde år etter kommunevalg og ny oppnevning av medlemmer. Leder og nestleder er samme person i styret og i AU.
4. **Nasjonalparkforvaltere**
Det er for tiden to sidestilte forvaltere som utgjør nasjonalparkstyrets sekretariat.

Rammer - ansvar

Rammene for nasjonalparkstyrets myndighetsområde er gitt av:

1. Naturmangfoldloven, herunder kapittel II om bærekraftig bruk og kapittel V om områdevern.
2. Forskrifter for de verneområder som styret forvalter (definert i vedtektene)
3. Forvaltningsplan(er) for verneområdene.
4. Vedtektene for nasjonalparkstyret, gitt av Miljødirektoratet
5. Stillingsinstruks for forvalterne, gitt av Miljødirektoratet.
6. Videre gjelder kommunelovens kapittel 6 om saksbehandling og samme lov § 40 så langt de passer. Det presiseres at bestemmelsene i § 30-2 om at kommunestyre/fylkesting ikke kan behandle saker ved fjemmøte eller skriftlig saksbehandling, ikke passer for nasjonalparkstyret.
I tillegg gjelder andre lover som regulerer offentlige organers virksomhet som forvaltningsloven, offentlighetsloven mv.

Styrets, arbeidsutvalgets og leders ansvar

Disse skal forvalte verneområdene i samsvar med internasjonale forpliktelser, naturmangfoldloven og verneforskriftene for det enkelte verneområde. Representantene i styret har et felles ansvar for en helhetlig forvaltning av verneområdene hvor ivaretagelse av verneverdiene og verneformålet er hovedoppgaven.

Forvalternes ansvar

Disse skal i samråd med styret sørge for enhetlig og helhetlig forvaltning av verneområdene uavhengig av administrative grenser, i tråd med foregående overskrift. Forvalternes hovedfunksjon er å være sekretariat for nasjonalparkstyret og faglig forberede alle styresaker.

Forvalterne skal gjennom sin saksbehandling bidra til at styret forvalter områdene i samsvar med naturmangfoldloven og verneforskriftene, og følge forvaltningslovens bestemmelser.

Prinsipper for delegering i Dovrefjell nasjonalparkstyre

1. Styret behandler alle saker av prinsipiell betydning.
2. Saker behandles enten i styret eller i AU, AU innstiller ikke til styret.
3. Styret vil delegere sin myndighet til arbeidsutvalget innenfor rammene av vedtektene i kurante saker der styret ønsker en politisk avgjørelsesmyndighet og i ikke-prinsipielle saker som etter vedtektene ikke kan delegeres forvalter.
4. Styret vil delegere sin myndighet til å behandle kurante saker til forvalterne så langt det er åpnet for det i vedtektene.
5. Dersom det er tvil om en sak er kurant skal forvalter diskutere dette med leder. Lederen kan da avgjøre spørsmålet, eller legge saken fram til politisk behandling.
6. På grunn av tid mellom møter, kan leder i hastesaker av reversibel karakter ta avgjørelse om at saken skal behandles delegert. Dette skal legges fram for det organ som normalt skulle ha behandlet saken.

7. Delegering av myndighet skal skje gjennom vedtak av dette dokumentet og senere endringer.
8. Avklaringer som blir gjort ved behandling av tvilstilfeller utvikler sedvane som supplerer reglene i reglementet. Slike bør tas inn ved rulleringer.
9. Alle saker skal forberedes og behandles i samsvar med god saksbehandlingsskikk hjemlet i offentlig lovverk jf. forvaltningsloven, offentlighetsloven og naturmangfoldloven.
10. Styret kan når som helst be om tilbakerapportering om bruken av delegert myndighet. Rutinemessig skjer dette ved at administrative vedtak refereres i første påfølgende styremøte saker og ved kopi av protokoll fra arbeidsutvalget til styremedlemmene.
11. Styret kan når som helst trekke tilbake delegert myndighet. Den som har fått delegert myndighet kan overlate til det overordnede organ å fatte avgjørelsen i en sak.

Rullering

Dette reglementet skal behandles en gang i valgperioden, om lag et år etter konstituering av nytt nasjonalparkstyre.

Kurant eller prinsipiell?

En sak regnes som kurant når lov, forskrift, forvaltningsplan, retningslinjer fra styret eller presedens (tidligere, tilsvarende vedtak) entydig avgjør hva som skal bli utfallet.

Prinsipielle saker er de der de spesifiserte dispensasjonsbestemmelsene ikke dekker det aktuelle tiltaket, eller der det er aktuelt å fravike disse gjennom bruk av naturmangfoldlovens § 48 og det ikke er entydig jf. forrige avsnitt hva som skal bli utfallet.

Saker som gir varige inngrep og / eller effekter, eksempelvis byggesaker og andre terrenginngrep, er ikke kurante.

En del saker som må behandles etter § 48 er likevel kurante. Det kan dreie seg om (motor)ferdsel for formål ikke fanget opp i forskriften og andre mindre tiltak som ikke gir fysiske inngrep eller varige effekter, der forvaltningsplanen gir føringer eller det foreligger presedens.

Hastesaker

Noen saker må avgjøres raskt, enten fordi det uten rask avgjørelse kan oppstå uopprettelig skade på verneverdiene, eller av hensyn til en søker. I slike saker må delegeringsreglementet ha unntaksregler som gjør det mulig å ta raske beslutninger.

Når beslutning i en hastesak er tatt av underordnet organ, skal det så snart som mulig legges fram for det organ som etter delegeringsreglementet skal ta avgjørelse.

Delegering av myndighet

Nasjonalparkstyret har fra Miljødirektoratet delegert myndighet til å fatte vedtak etter forskriftene for de verneområdene det til en hver tid har forvaltningsmyndighet for. Videre omfatter nasjonalparkstyrets myndighet for de samme verneområder følgende paragrafer i naturmangfoldloven (NML):

§ 48 (*dispensasjon fra vernevedtak*), og tilføyd i brev 14.11.2016 fra direktoratet

§ 69 (*retting og avbøtende tiltak*) første ledd, § 70 (*uforutsette miljøkonsekvenser av lovlig virksomhet*) annet ledd, § 71 (*direkte gjennomføring*) første ledd og § 73 (*tvangsmulkt*) første ledd.

Verneområder som omfattes av nasjonalparkstyrets myndighet

Dovrefjell-Sunndalsfjella	nasjonalpark
Landskapsvernområdene	Drivdalen/Kongsvoll/Hjerkinn, Knutshø, Åmotsdalen, Dalsida, Eikesdalsvatnet, Åmotan-Grøvdalen, Jora og Fokstugu
Biotopvernområdene	Torbudalen og Sandgrovbotn-Mardalsbotn
Naturreservatene	Flåman, Bjørndalen, Søndre Snøfjelltjønn, Mardalen

Nasjonalparkstyret

All myndighet for de verneområder styret forvalter og styrets øvrige myndighet ligger i utgangspunktet til nasjonalparkstyret. Styret fattar vedtak som Dovrefjell nasjonalparkstyre så langt ikke annet følger av dette delegeringsreglementet.

1. Styret bestemmer om det skal opprettes et arbeidsutvalg, og vedtar i tilfelle antall medlemmer og varamedlemmer i dette.
2. Styret velger medlemmer i arbeidsutvalget, styreleder og nestleder. Disse er også leder og nestleder i arbeidsutvalget.
3. Styret kan delegere sin myndighet til å ta avgjørelser av ikke-prinsipiell karakter til AU, leder og forvaltere innenfor de rammer vedtektene setter.
4. Styret tilrår budsjett til Fylkesmannen for kommende kalenderår.
5. Styret er en juridisk person og kan opprette sitt eget budsjett og regnskap utenom Fylkesmannens økonomisystem. Det kan inngå avtaler og påta seg forpliktelser innen de økonomiske rammer det disponerer.
 - a. Nasjonalparkstyret vedtar budsjett og foretar budsjettregulering.
 - b. Nasjonalparkstyret godkjenner årsregnskapet
 - c. Nasjonalparkstyret velger regnskapsfører og revisor.
6. Styret behandler klager på vedtak før eventuell oversendelse til klageinstansen, der ikke annet framgår av dette reglement.
7. Politianmeldelse (jf. 8.5 i vedtektene)
 - Myndighet til å inngi anmeldelse ligger til styret.
8. Pålegg om å rette eller stanse forhold i strid med reglene for verneområdene (NML § 69 1. ledd)
 - Myndighet til å gi pålegg tilligger styret.
9. Pålegg om tiltak om begrensing og retting av uforutsette miljøkonsekvenser av lovlig virksomhet (NML § 70 2. ledd)
 - Myndighet til å gi pålegg tilligger styret.
10. Iverksetting av tiltak pålagt etter 8 og 9 foran når pålegg ikke etterkommes eller det haster av hensyn til naturmangfoldet (NML § 71 1. ledd)
 - Myndighet til å bestemme direkte gjennomføring tilligger styret.
11. Myndighet til å ilegge tvangsmulkt tilligger styret.

Delegering av myndighet fra nasjonalparkstyret til arbeidsutvalget

1. AU delegeres myndighet til å treffe vedtak etter naturmangfoldloven / verneforskriftene i enkeltsaker av reversibel karakter som ikke er av stor betydning for verneverdiene. Dette omfatter enkle byggesaker i tråd med forvaltningsplan eller presedens, dvs. mindre tilbygg som ikke endrer byggets funksjon.
2. AU kan i hastesaker av reversibel karakter treffe avgjørelser som tilligger styret. Slike saker skal legges fram i første påfølgende styremøte.
3. AU vedtak skal treffes innenfor rammen av forvaltningsplanen, presedens og andre prinsipper fastsatt av styret for de ulike saksområdene i tråd med naturmangfoldloven og verneforskriftene.
4. Om nasjonalparkstyret har eget budsjett og regnskap, kan AU foreta budsjettreguleringer innenfor 10 % av budsjetttrammen.
5. AU kan i styrets sted behandle klager på vedtak fattet av AU eller forvalter før eventuell oversendelse til klageinstansen.

Delegering av myndighet fra nasjonalparkstyret til leder

1. Leder underskriver på vegne av nasjonalparkstyret der underskriften forplikter styret.
2. Om nasjonalparkstyret har eget budsjett og regnskap, har leder anvisningsfullmakten.
3. Leder kan ta avgjørelse om at hastesaker som etter reglementet skal avgjøres av AU skal behandles delegert. Slike saker skal legges fram i første påfølgende møte i arbeidsutvalget.
4. Leder kan beslutte at klage skal gis oppsettende virkning inntil det organ i nasjonalparkstyret som skal behandle klagen kan ta endelig stilling til dette.
5. Avgjørelse om utsatt klagefrist er delegert til leder.
6. I hastesaker som gjelder pålegg om stans eller retting (punkt 8, 9 og 10 under **Nasjonalparkstyret** foran) kan leder gi pålegg som snarest mulig legges fram for nasjonalparkstyret til endelig avgjørelse.

Delegering fra nasjonalparkstyret til forvalterne

1. Forvalterne delegeres myndighet (jf. vedtektene 6.2) til å treffe vedtak etter naturmangfoldloven / verneforskriftene i kurante enkeltsaker av reversibel karakter som ikke er av stor betydning for verneverdiene i saker etter de spesifiserte dispensasjonsbestemmelsene i forskriftene og etter naturmangfoldloven § 48 der
 - a. Det gjelder fornyelse av dispensasjon på tilnærmet samme vilkår eller standardvilkår gitt av styret og forutsetningene ellers er uendret.
 - b. Det er entydig presedens eller retningslinjer fra styret eller arbeidsutvalget for saken.
 - c. Forvaltningsplanen gir entydige føringer for utfallet.
2. Forvalterne delegeres myndighet til å foreta avgjørelser i den daglige drift innenfor rammer gitt i vedtekter, driftsbudsjett, arbeidstidsbestemmelser, reiseregulativ, tjenestemannsloven og andre bestemmelser for Fylkesmannens tjenestemenn. Det er styret som disponerer forvalternes arbeidstid.
3. Forvalter bør varsle politiet umiddelbart om straffbare forhold der det vil bli fremmet forslag til styret om å inngi anmeldelse, jf. **Nasjonalparkstyret** pkt. 7.

I hastesaker som gjelder pålegg om stans eller retting (punkt 8, 9 og 10 under **Nasjonalparkstyret** foran) kan forvalter gi midlertidig pålegg dersom det ikke på stedet kan avklares med leder, jf. **Delegering av myndighet fra nasjonalparkstyret til leder** pkt.6.

Klagebehandling

Klageinstansen er Miljødirektoratet.

I utgangspunktet behandler styret alle klager før eventuell oversendelse til klageinstansen. Imidlertid er AU delegert myndighet til å gjøre slik behandling av egne vedtak og administrative vedtak når hensiktsmessig¹. Se under kapitlene om delegering til styret og AU over.

I tillegg har alltid det organ som har fattet et vedtak selv myndighet til å ta klage til følge jf. FVL § 33, 2. avsnitt. Dog må vedtak fattet av forvalter alltid omgjøres av overordnet organ etter eventuell klage, jf. vedtektene pkt. 12, også om klagen skal tas til følge.²

Omgjøring av vedtak

Et organ som har fattet enkeltvedtak, eller et overordnet organ, kan omgjøre eget vedtak eller vedtak i underordnet organ av eget initiativ uten klage, jf. FVL § 35.

¹ I praksis behandles slike klager i det organ som først har møte for å unngå større forsinkelse enn nødvendig.

² Lagt til etter presisering fra Miljødirektoratet v/ Marte Eliasson 10.12.2015



Arkivsaksnummer: 2021/3864-1

Saksbehandler: Carl Severin Bjurstedt

Dato: 30.03.2021

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Dovrefjell nasjonalparkstyre	15/2021	12.04.2021

Sak - Orienteringer - Dovrefjell nasjonalparkstyre - Møte 12.04.2021

Innstilling fra forvalter

Det ble orientert om / drøftet følgende saker:

1. Evaluering av forvaltningsordning for nasjonalparker og andre store verneområder
2. Virksomheten til Statens naturoppsyn Dovrefjell gjennom vinteren

--- slutt på innstilling ---

Dokumenter i saken

1. Oppsummering og lenke til rapporten [hos NINA her ...](#)
Merk at det er gjort noen korrigeringer i rapporten etter at styret fikk en kopi gfor en tid siden.

Saksopplysninger

1. Evaluering av forvaltningsordning for nasjonalparker og andre store verneområder

I 2010 ble forvaltningsansvaret for nasjonalparker og store verneområder overført fra fylkesmennene til verneområdestyrer. Nå har Nordlandsforskning, Norsk institutt for naturforskning (NINA) og Fridtjof Nansens institutt på oppdrag fra Miljødirektoratet evaluert hvordan dette har fungert. NINA har evaluert hvordan verneverdiene blir ivaretatt.

NINA v/ Vegard Gundersen / Odd Inge Vistad er bedt om å orientere i møtet.

2. Virksomheten til Statens naturoppsyn Dovrefjell gjennom vinteren

SNO vil gjøre rede for virksomheten gjennom vinteren og orientere i møtet. Blant annet om erfaringene med guiding på moskus i vinter og virksomheten til UK Royal Marines.

Vurdering

Sakene legges fram til orientering og eventuell drøfting. Ellers uten vedtak ut over at sakene foreslås tatt til orientering, men at styret gir signaler til forvalterne om videre arbeid der det er aktuelt.



Arkivsaksnummer: 2019/9703-61

Saksbehandler: Carl Severin Bjurstedt

Dato: 29.03.2021

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Dovrefjell nasjonalparkstyre	16/2021	12.04.2021

Besøksstrategi og kommunikasjonsplan for verneområdene på Dovrefjell - merknadsbehandling og endelig vedtak.

Innstilling fra forvalter

Dovrefjell nasjonalparkstyre viser til utsendt høringsutkast av *Besøksstrategi for verneområdene i Dovrefjell med Kommunikasjonsplan for verneområdene på Dovrefjell* og til innkomne høringsmerknader fra 36 høringsinstanser. Nasjonalparkstyret gjør følgende vedtak om merknadene som er mottatt:

1. Følgende merknader tas til følge:

01.3	fra Funkibator
08.8; 08.9	fra Villreinnemnda for Snøhetta og Knutshø
10.2; 10.3; 10.4; 10.5; 10.6; 10.7; 10.10	fra Oppdal kommune
11.2; 11.6; 11.7	fra Folldal kommune
12.1; 12.7	fra Knutshø villreinutvalg
15.4	fra Snøhetta villreinutvalg
16.4	fra Eresfjord og Vistdal fjellstyre
17.1	fra Folldal fjellstyre
18.3; 18.4; 18.5	fra Statens vegvesen – Kongevegprosjektet
19.1; 19.6; 19.7; 19.15; 19.16; 19.18	fra Nordveggen
20.6; 20.10; 20.11; 20.15; 20.23; 20.24	fra Den Norske Turistforening
22.1; 22.2; 22.4	fra Norsk Villreinsenter
23.5; 23.7; 23.9; 23.10; 23.11; 23.16	fra Pilegrimssenter Dovrefjell
24.3; 24.5;	fra DNT Oslo og omegn
25.9	fra DNT Romsdal
29.5	fra Savannah AS m.fl.
30.4	fra Statsforvalteren i Møre og Romsdal
31.3; 31.11	fra Statsforvalteren i Trøndelag
36.8	fra Lesja kommune

2. Følgende merknader tas delvis til følge:

19.5	fra Nordveggen
20.5; 20.21	fra Den Norske Turistforening
34.8	KM Jenstad / Kulturlandskapsgruppa i Sunndal

3. Følgende merknader tas ikke til følge:

02.2	fra Lesja fjellstyre
07.3	fra Stiftelsen Gammelsetra
10.8 og 10.11	fra Oppdal kommune
13.7	fra Møre og Romsdal Fylkeskommune
19.2; 19.3; 19.4; 19.8; 19.12; 10.13; 19.14; 19.17	fra Nordveggen
20.4; 20.7; 20.8; 20.9; 20.13; 20.19	fra Den Norske Turistforening
22.3	fra Norsk Villreinsenter
24.2; 24.6	fra DNT Oslo og omegn

4. Øvrige merknader tas til etterretning.

Nasjonalparkstyret vedtar *Besøksstrategi for verneområdene i Dovrefjell med Kommunikasjonsplan for verneområdene på Dovrefjell* med endringer som angitt i vedtaket.

--- slutt på innstilling ---

Dokumenter i saken

Vedlegg:

- 1 Høringstabell - besøksstrategi verneområdene på Dovrefjell

Andre saksdokumenter

2. Høringsutkast til besøksstrategi og kommunikasjonsplan og øvrige høringsdokumenter inkludert tidligere behandlinger i styret og AU – se <http://nasjonalparkstyre.no/Dovrefjell/Nyheter/Besoksstrategi-for-Dovrefjell---HORING/>

Saksopplysninger

En viser til tidligere behandlinger. Høringen ble avsluttet 15.2. og det kom inn 36 uttalelser v varierende omfang. En del er både omfattende og detaljorienterte og totalt dreier det seg om 2-300 sider.

Uttalelsene er sammenfattet som en tabell i vedlegg 1. Uttalelsene er nummerert på hoved- og delnivå (stort sett i den rekkefølge de er mottatt). Innholdet i hver uttalelse er så delt opp i enkeltpunkter, hvert enkelt punkt er vurdert og det er angitt innstilling for hvert punkt. Denne gjennomgangen er gjort av forvalterne sammen med prosjektleder og informasjonsrådgiver.

Innstillingen er oppsummert i innstillingen i saken. Det er nødvendig å gå gjennom tabellen om man vil ha bakgrunn for innstillingen og for å se hvilke forslag enkeltpunktene i innstillingen referer til.

Hjemmelsgrunnlag

Delegering

Nasjonalparkens planer hører ut fra delegeringsreglementet inn under styret.

Overordnede føringer

Det foreligger ikke presedens. Fra overordnet myndighet (KLD og Miljødirektoratet) var det forutsatt at alle nasjonalparker skulle ha besøksstrategi ferdig innen utløpet av 2020. Dette er altså et pålagt planarbeid.

Vurdering

Det er kommet inn mange merknader, men de fleste er mer meningsyttringer enn endringsforslag. Det varierer veldig hvor konkrete merknadene er. En del gjelder også

forhold både utenfor det som hører hjemme i besøksstrategien og enkelte merknader ligger utenfor det nasjonalparkstyret har mulighet for å styre.

I merknadstabellen (vedlegg 1) er de forskjellige delmerknadene forsøkt oppsummert, kommentert / vurdert og gitt en innstilling. En viser i hovedsak til dette. Innstillingene er tatt opp summarisk i forslag til vedtak i saken dvs. det er henvist til den enkelte delmerknad der den er anbefalt tatt til følge, delvis tatt til følge eller ikke tatt til følge. De fleste anbefales tatt til etterretning. Dette kan innebære mindre, redaksjonelle endringer i teksten.

Et par forhold krever litt større endringer i strategien:

1. Knutshø i Folldal, Tynset og Oppdal må få større vekt, både når det gjelder tiltak og tiltak som skal lede trafikk vekk fra områder viktige for villreinen.
2. Kvalitetsnorm for villrein må nevnes, men i og med den skal utarbeides for våre områder i løpet av 2021 er det ikke mulig å legge den til grunn for tiltak om besøksstrategien skal opprettes nå. Den må innarbeides nærmere ved første revisjon.

Et forhold som blir tydelig når man leser uttalelsene, er at det er svært stor forskjell på hvordan turistforeningen oppfatter og ønsker å drive sin virksomhet, og hvordan villreinfaglige ingeresser og lokale uttaleparter oppfatter denne virksomheten.

Mange etterlyser medvirkning fra kommuner og grunneiere når det gjelder lokale tiltak. Dette er jo selvsagt, men i og med det ikke oppfattes slik av mange høringsparter, innarbeides det i det endelige dokumentet.

Høringstabell – Besøksstrategi for verneområdene på Dovrefjell

Navn på høringspart er lenke til uttalelsen fra vedkommende

##	#	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
01.	1	Funkibator	Ser jeg en positiv tilnærming og håper intensjonen om god dialog og flere samhandlingar blir fulgt opp - bidrar gjerne. Håper at strategien også kan justeres med erfaringsgrunnlag og da er å oppfatte som et dynamisk dokument.		Til etterretning
01.	2	Funkibator	Side 35: Nord-Gudbrandsdal kan benevnes som Nasjonalparkriket, eller skrive inn at Nasjonalparkriket Reiseliv AS er destinasjonsselskapet. Her jobbes også med å bli en bærekraftig destinasjon. (Nasjonalparkriket Reiseliv er fyldig omtalt litt senere) Side 38: Funkibator har også sykkelturner langs Tour de Dovre	Vurderer dette, men Nord-Gudbrandsdal er et geografisk område og det er området, ikke destinasjonsselskapet som omtales når NGD er brukt.	Til etterretning
01.	3	Funkibator	Side 47: Tiltak. Om informasjon. Få inn reiselivsbedrifter på listen over mulige informasjonspunkt. Plakater / tavler etc kan være fine henvisninger for de som jobber i resepsjoner og annet vertskap.	Fornuftig forslag, delvis beskrevet. Enkeltbedrifter nevnes ikke i dokumentet i denne sammenheng.	Tas til følge
02.	1	Lesja fjellstyre	Det er viktig at vernemyndigheten legger opp til en besøksstrategi der verneverdiene går framfor hensynet til reiselivet, siden reiseliv ikke er en del av verneformålet.	Støtte til det strategien legger opp til	Til etterretning
02.	2	Lesja fjellstyre	En gjennomgang av stinettverket i verneområdene bør prioriteres	Henvises til revisjon av forvaltningsplanen, (kan nevnes at det skal gjøres i strategien?)	Ikke tatt til følge
02.	3	Lesja fjellstyre	Ønskelig med flere konkrete tiltak for hvordan man kan stoppe ferdselsøkningen i de mest sårbare områdene. Det bør også vurderes hvilke grep som kan bli nødvendige på sikt, dersom man kommer til et kritisk punkt. Vi har f.eks. allerede påvirket rotasjonstrekket til villreinen negativt, ved å forsinke dette 2 uker, jf. rapporten Horisont Snøhetta.	Vi har bestilt utredning, framgår av planen.	Til etterretning
02.	4	Lesja fjellstyre	Tiltaksplanen skal revideres årlig. Det er viktig med evaluering av den effekten tiltakene har, og om nødvendig gjøre andre grep	Støtte til det strategien legger opp til	Til etterretning
03.	1	Sunndal fjellstyre	Besøksstrategien og kommunikasjonsplanen virker godt gjennomarbeidet, ingen spesielle innvendinger mot den	Støtte til det strategien legger opp til	Til etterretning
03.	1	Sunndal fjellstyre	Utfordringer ligger i å begrense ferdselen inn i verneområdene slik at man ikke forstyrrer trekkene til villreinen mer enn de allerede er i dag.	Påpeker samme som strategien	Til etterretning
04.	1	Fylkesmannen i Innlandet	Fylkesmannen mener det er gjort et svært grundig og godt arbeid med strategien, og ønsker lykke til med implementeringen	Støtte til det strategien legger opp til	Til etterretning

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
05. 1	Rondane-Dovre nasjonalparkstyre	Høringsutkastet er et gjennomarbeidet og utfyllende dokument som vil danne et godt grunnlag for en aktiv besøksforvaltning	Støtte til det strategien legger opp til	Til etterretning
05. 2	Rondane-Dovre nasjonalparkstyre	Positivt at det er pekt på behovet for samordning med tilgrensede nasjonalparkstyre: Rondane-Dovre og Reinheimen. For Rondane-Dovre sin del vil det særlig være tiltak knyttet til Dovrefjellaksen og Folldal som er aktuelle. Vi vil her peke på samarbeid om: · Fysiske informasjonspunkt. · Fagdager o.l. for reiselivet. · Målretta bruk av besøksretta hjemmesider og sosiale medier. · Felles informasjonsrådgiver og utvikling av fagmiljøet på Norsk Villreinsenter		Til etterretning
06. 1	Aase Skaret	Under terrengslitasje s. 45 står Torbudalen nevnt under punkt 2.3.11 Hva med å ta med den omfattende snøskuterferdselen mellom Skålvoll og Torbudalen av hyttefolket. Er denne bruken uproblematisk i forhold til terrengslitasje, eksos og støy for villreinen?	Blir for detaljert for BS. FVP / løpende forvaltning.	Til etterretning
06. 2	Aase Skaret	Grøvdalen har nok og noe terrengslitasje etter folk og motorkjøretøy inntil setra og turisthytta. Kanskje det bør etableres noe forebyggende/reparerende tiltak så ferdselsåra/stien ikke blir for utflytende	Se 07.4 - tiltak blir gjort.	Til etterretning
07. 1	Stiftelsen Gammelsetra	Viser til 2.1.3 og vil være del av samarbeidet det leggs opp til. Ønsker å tilhøre nasjonalparken ved å bruke logoen og tilhøre felles satsing på markedsføring og sosiale medier.		Til etterretning
07. 2	Stiftelsen Gammelsetra	Satsing på Åmotan og Sunndalsporten jf. 2.3.15 svært positivt, samme er prioritert satsing på informasjonsskilt, attraksjoner og opplevelser.		
07. 3	Stiftelsen Gammelsetra	Veiene fra Gjøra til Fjellgardene og Hallen. For lav standard i fht. trafikk og type kjøretøy. Skaper igjen vansker for reiselivsbedriftene i endene av veiene. Kan vanskeligjøre å kanalisere trafikk hit, hvor besøk er i liten / ingen konflikt med villrein.	Ligger utafor strategiens virkeområde. Ikke noe vi kan ta opp her? Eller...	Ikke tatt til følge
07. 4	Stiftelsen Gammelsetra	Kjøresporet til Grøvdalen (Gammelsetra) er oppkjørt, skjemmende. Vil bli utbedret av grunneierne.	Tillatelse til tiltaket gitt. Følges opp at resultatet blir som forutsatt.	Til etterretning
07. 5	Stiftelsen Gammelsetra	Parkering Hallen trenger mer kapasitet. Samt toalett og avfallshåndtering.	Fysisk vanskelig med utvidelse. Drift får vi ikke midler til slik systemet er i dag. Kan vurderes som tiltak om noen drifter. Ikke ønskelig med økning av trafikk innover. Ikke randsone.	Til etterretning
07. 6	Stiftelsen Gammelsetra	Bekymret for mulig fjerning av DNT-merking Grøvdalshytta-Åmotdalshytta. Viktig for Grøvdalen som del av rutenett for fjellvandrere og viktig i dalens historie.	Er ikke tema her - forvaltningsplan + egen prosess i tilfelle. Gjelder fokusområde i Horisont Snøhetta: Lesjøtælet. Se pkt. 02.2 Lesja fjellstyre om stivurdering.	Til etterretning

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
07. 7	Stiftelsen Gammelsetra	Ønsker ikke masseturisme til Grøvdalen / setra, men på premissene til området.	Er vel i relativt greit samsvar med BS?	
08. 1	Villreinnemnda for Snøhetta og Knutshø	Positivt at besøksstrategien har som et hovedmål å opprettholde en livskraftig villreinbestand som bruker hele leveområdet sitt.		Til etterretning
08. 2	Villreinnemnda for Snøhetta og Knutshø	Positivt at større prosjekt med omfattende kvalitetsheving på informasjon og opplevelser legges til randsonen av verneområdene.		Til etterretning
08. 3	Villreinnemnda for Snøhetta og Knutshø	Å unngå tilrettelegginger som kan lede ferdsel inn i sårbare områder på ettervinteren er viktig.	Vi sier ikke noe som legger til rette. Vurderer stikkingen til Reinheim og Åmotsdalshytta i revisjon FVP.	
08. 4	Villreinnemnda for Snøhetta og Knutshø	Besøksstrategiens strategiske grep og tiltak må også være bygget på resultatene fra kvalitetsnormklassifiseringen i både Knutshø og Snøhetta villreinområder.	Vurderingen gjøres i løpet av 2021. Den kan da vanskelig tas inn nå. Men må henvises til at tiltakene vurderes ut fra den når den kommer.	Til etterretning
08. 5	Villreinnemnda for Snøhetta og Knutshø	Det er bra at besøksstrategien prioriterer å opprettholde skyttelbussordningen mellom Hjerkin- Snøheim og begrense øvrig trafikk mest mulig, inkludert å gjennomføre jevnlig evaluering av ordningen.		Til etterretning
08. 6	Villreinnemnda for Snøhetta og Knutshø	Nemnda støtter også de foreslåtte prioriteringene om at stisystemet i Stroplesjødalen, inkludert rollen til Reinheim, skal gjennomgås, og å kartlegge effekten av flytting av Reinsvassbu. Dette er viktige punkter for å bedre villreinens arealbruk.	Viser til bestilt sårbarhetsanalyse som skal gjennomføres i 2021. Endringer blir del av revisjon FVP.	Til etterretning
08. 7	Villreinnemnda for Snøhetta og Knutshø	Savnes drøftinger og tiltak for å bedre situasjonen for reinens vandringmuligheter ved «Torbuhalsen»	BS legger ikke opp til tiltak her. Tiltak her ligger utenfor BS	Til etterretning
08. 8	Villreinnemnda for Snøhetta og Knutshø	Savner reinens utfordringer med ferdsel ved utbyggingene på Bjorli.	Vår uttalelse (til planprogrammet) - må ikke legge opp til mer ferdsel i fjellet . Revisjon av BS før det blir aktuelt. Ta inn en kommentar / problematisere dette.	Tas til følge
08. 9	Villreinnemnda for Snøhetta og Knutshø	For øvrig savnes det at besøksstrategien ikke har tiltak for å bedre forholdene for reinen i Knutshø villreinområde. Dette bør innlemmes.	Dette vil bli gjort	Tas til følge
08. 10	Villreinnemnda for Snøhetta og Knutshø	Besøksstrategien kunne med fordel hatt et kart som viser hvor de planlagte tiltakene er i / ved verneområdet.	Vurderes. Gjør det lettere å forstå. Fare - kan virke for forpliktende / gi falske forhåpninger. Vil vise at vi er i randsonen.	Til etterretning

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
09. 1	Bedriftsnettverk Dovrefjell (Dovrefjellaksen - 11 bedrifter)	Nettverket er 11 bedrifter i næringer som driver sin aktivitet langs Dovrefjellaksen, og har som mål å utvikle Dovrefjell som en reiselivsdestinasjon med ulike former for aktiviteter innenfor enkelte selskapers fokusområder. Dialog, samhandling og retning av målsetningen på bruk av Dovrefjell må involvere næringslivet i en mye større grad enn i dag for å nå de målene som forskriftene gir føringer på. Uttalelsen er lang, har få konkrete forslag og er vanskelig å oppsummere - det anbefales å lese originaldokumentet.	Hele uttalelsen handler om at de ønsker samarbeid. Det er det BS legger opp til BS. I møtet vi hadde med nettverket var det stor positivitet til grepene i planen.	Til etterretning
09. 2	Bedriftsnettverk Dovrefjell (Dovrefjellaksen - 11 bedrifter)	Vektlegging av kommunikasjon som nesten eneste virkemiddel i strategien - ønsker knutepunkter i samarbeid bedrifter-forvaltning. Info på rasteplasser og stoppesteder uheldig, mål må være å kanalisere til bemannede offentlige og næringsrelaterte virksomheter. Kursing / sertifisering av virksomheter for rett info. Forkortet - se dokumentet	Vi er enig i at info hos bedriftene er bra, men det trengs også det folk stopper / på startpunkt.	Til etterretning
09. 3	Bedriftsnettverk Dovrefjell (Dovrefjellaksen - 11 bedrifter)	Samarbeidet mellom statlig forvaltning, Dovre kommune og næringslivet må i større grad beskrives for at alle er med å dra lasset for å forvalte Dovrefjell og fjellområdene i nærheten som naturlige reiselivsmål.	Området er mer enn Dovre kommune. Men en kopling også til kommunene er ønskelig. Vurdere å tydeliggjøre dette.	Til etterretning
09. 4	Bedriftsnettverk Dovrefjell (Dovrefjellaksen - 11 bedrifter)	Det er planer om å etablere en Turistinformasjon med liten kafedrift, som skal være åpen hele året (reduseres vinterstid i forhold til åpningstider).		Til etterretning
09. 5	Bedriftsnettverk Dovrefjell (Dovrefjellaksen - 11 bedrifter)	Snu holdningen fra forbud til muligheter. En oversikt hvor hva man KAN gjøre, NÅR osv. er bedre enn en liste over hva man IKKE kan gjøre. De som lager det endelige dokumentet bør lage en tabell med muligheter – i alle fall nok til at det gir retninger og føringer over hva som vil være fremtidens muligheter og ikke fremtidens begrensninger.		Til etterretning
09. 6	Bedriftsnettverk Dovrefjell (Dovrefjellaksen - 11 bedrifter)	Flater som er gode å kommunisere på og som må få annet innhold er f.eks. lydfil på Snøheimbussen. I dag oppfattes den som negativ i sitt innhold (tilbakemeld fra turister), men burde være fokusert på positiv presentasjon av hva man faktisk kan gjøre.	Vi kan ikke oppfatte det lydsporet slik. Vi opplever at publikum ønsker å vite hva de kan gjøre og hva de ikke skal gjøre. (Brukerundersøkelse om hvordan de som bruker bussen oppfatter informasjonen?)	Til etterretning
09. 7	Bedriftsnettverk Dovrefjell (Dovrefjellaksen - 11 bedrifter)	Involvering av næringslivet er viktig, må det gis mulighet til inntjening. Ett tettere nettverk blant bedriftene kan bidra, men da må også forvaltningen være rede til å både involvere og bidra i henhold til de intensjoner som har vært i arbeidet før forskriften om nye områder til vern ble vedtatt.		Til etterretning

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
09. 8	Bedriftsnettverk Dovrefjell (Dovrefjellaksen - 11 bedrifter)	Strategien bør angi hvor man ønsker fysiske installasjoner og aktivitet for å styre dit.		Til etterretning
09. 9	Bedriftsnettverk Dovrefjell (Dovrefjellaksen - 11 bedrifter)	Økende besøk betyr økt behov korrekt info og tilgjengeliggjøring av info for besøkende. Strategien må bli et mye mere inkluderende dokument som gjør at lokale bedrifter får muligheter til å spille på lag. Dokumentet tar utgangspunkt i at forvaltningen er de som best forvalter de lokale områdene. Nettverket er av en annen formening og ønsker å bidra på en mer effektiv måte som gjør at man bedre ivaretar interessene for både vernet og næringslivet.		Til etterretning
09. 10	Bedriftsnettverk Dovrefjell (Dovrefjellaksen - 11 bedrifter)	Revisjon bør ikke skje sjeldnere enn hvert 5. år. (ikke 10 som foreslått)	Ønskelig, ressurssspørsmål. 10 år er maksimumsgrense. Tiltak skal revideres årlig.	Til etterretning
09. 11	Bedriftsnettverk Dovrefjell (Dovrefjellaksen - 11 bedrifter)	Næringslivet må få involvering i hvor det skal settes opp informasjonspunkter. Her har forvaltningsorganene en god anledning til at det ikke blir satt opp informasjon på steder som ikke vil ha effekt ut fra den aktivitet som næringslivet faktisk planlegger.		Til etterretning
09. 12	Bedriftsnettverk Dovrefjell (Dovrefjellaksen - 11 bedrifter)	«Vi må finne en genial løsning på hvordan vi kan få det til for begge deler. Både turister og ville dyr.» Å muliggjøre dette vanskeliggjøres av søkelyset på at det i stor grad er statsforvaltningen som har evne til å se på hvilke tiltak som må gjøres for å kunne benytte vernede områder og at både lokale styremakter og næringsliv ikke har mulighet til å fokusere på dette i det hele tatt, uten at søknader skal foreligge med dertil behandlingstider.		Til etterretning
09. 13	Bedriftsnettverk Dovrefjell (Dovrefjellaksen - 11 bedrifter)	Reagerer på at organisert aktivitet er søknadspiktig når 97 % av de besøkende er uorganiserte. Planen bør fokusere mer mot å få de 97 % over på organiserte turer.	Ukjent hvor den prosenten kommer fra. BS legger opp til å bygge opp under turer med kompetent guide, spesielt i pressområdene	Til etterretning
09. 14	Bedriftsnettverk Dovrefjell (Dovrefjellaksen - 11 bedrifter)	Regional plan for Dovrefjell gir tydelige signaler til forvaltningsorganene om bruken innenfor næringslivet på Dovrefjell «Som delmål er det lagt opp til en bærekraftig næringsutvikling. Blant annet bedre utnytting av reiselivspotensialet knyttet til fjellområdet, seterdaler og levende bygder og profilering av Dovrefjell.» skal kunne etterleves, må dagens forvaltning inkludere næringslivet, både for et bedre vern og at reiselivspotensialet utnyttes på en langt mer smidig og effektiv måte enn i dag.		Til etterretning

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
09. 15	Bedriftsnettverk Dovrefjell (Dovrefjellaksen - 11 bedrifter)	Rollefordeling forvaltning – næringsliv. Strategien tar utgangspunkt i at det er forvaltningen som har kunnskap og kompetanse til å verne og vurdere hva som er bra for Dovrefjell. Med henvisning til økt turisme, som i stor grad er «enkeltturisme» som benytter DNT sine fasiliteter og bruker allemannsretten slik den er tiltenkt, er dialog, samarbeid og en mer målrettet besøksforvaltning nødvendig. Dette greier ikke det offentlige å hverken kontrollere eller forvalte uten at næringslivet er med. I figuren hører infrastrukturtiltakene i større grad med i fellesområdet.		Til etterretning
09. 16	Bedriftsnettverk Dovrefjell (Dovrefjellaksen - 11 bedrifter)	Prinsipper for besøksforvaltning: Næringslivet ønsker at forvaltningen ser det gode i organiserte turer ved at lokalkunnskap formidles fra lokale bedrifter som kjenner og har innsikt i regler og forordninger. De punktene som listes opp kan i stor grad bli oppfattet som forbud. DNT er en stor aktør i alle verneområder, med stor påvirkningskraft. Dette bør i like stor grad gjelde det lokale næringslivet.		Til etterretning
09. 17	Bedriftsnettverk Dovrefjell (Dovrefjellaksen - 11 bedrifter)	Tiltak for å nå mål for verneverdiene: Lite inkluderende og med liten påvirkningskraft fra lokalt næringsliv. Spørsmålet rundt hvor innfallsportene skal settes er lite påvirket av næringslivet. Et viktig for næringslivet er at om det blir en inkluderende samhandling, må dette være reell samhandling. Ved å kalle inn til møter hvor sluttresultatet allerede er gitt, vil ikke det være formålstjenlig og utviklende for samarbeidet for å bevare naturverdier på Dovrefjell.	Det har vært dialog med næringsinteressene rundt fjellet om dette og om ikke alle forslag er blitt med så er mange.	Til etterretning
10. 1	Oppdal kommune	Godt og grundig arbeid der både villrein, høgfjellsøkosystemet og de besøkende blir tatt hensyn til.		Til etterretning
10. 2	Oppdal kommune	Under punkt 1.3 Sentrale dokumenter med føringer for besøksstrategien legges også kvalitetsnorm for villrein til.		Tas til følge
10. 3	Oppdal kommune	I besøksstrategien pkt 1.7 – virkemidler – nytt første kulepunkt: Samarbeid med grunneierne/grunneierlag.		Tas til følge
10. 4	Oppdal kommune	Kapittel 2.3.14 og 15 - mål for reiselivsutviklingen med tilhørende tiltak. Pkt 1. endres til: Etablere tett samarbeid og dialog med grunneiere/grunneierlag, reiselivsnæringen og turistforeningene.		Tas til følge
10. 5	Oppdal kommune	Kapittel 2.3.14 og 15 Pkt 3. endres tilsvarende: Kvalitetssikre tilrettelegging, attraksjonsbygging og opplevelser med grunneiere/grunneierlag, destinasjonsselskapene og turistforeningen.		Tas til følge
10. 6	Oppdal kommune	Nytt tredje tiltak i kapittel 2.4.6: Samarbeid med grunneiere/grunneierlag ved alle innfallsporter til verneområdene for å	Med endring i forslaget: "... alle innfallsporter ..." endres til "... de innfallsportene tiltak skal iverksettes ..."	Tas til følge

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
		løse felles utfordringer med parkering, informasjon, tilgang og tilgjengelighet.		
10. 7	Oppdal kommune	Kommunikasjonsplanen - forslag til endring i tiltak 4 i kapittel 5: Tema: Sette sammen prosjektgruppe og utarbeide plan for informasjonspunkt, Ansvarlig/samarbeid: Informasjonsrådgivere og forvaltere i samarbeid med grunneiere/grunneierlag, kommune, SNO og aktuelle reiselivsbedrifter.		Tas til følge
10. 8	Oppdal kommune	Ønsker Fjellteksten (2003) inn som nytt 1.3.4. - med åpning for større grad av lokal verdiskapning. Forkortet - se dokumentet.	Innholdet i Fjellteksten er innarbeidet i seinere dokumenter som er refert. I veileder M-481/2016 om opprettelse av verneområder er dette vurdert slik: " <i>Av Fjellteksten (...) fremgår at det, innenfor rammen av verneforskriften, kan legges til rette for et miljøvennlig og bærekraftig reiseliv i et utvalg av nasjonalparkene. I verneforskriften for nasjonalparker og større landskapsvernområder, der friluftsliv kan være en del av verneformålet, kan det åpnes for tilretteleggingstiltak som ikke innebærer større inngrep.</i> " Det må skje innenfor rammen av verneverdiene, forskriftene og forarbeidene. Dette har vært førende for arbeidet med BS - tiltak for verdiskapning legges til randsonene.	Ikke tatt til følge
10. 9	Oppdal kommune	Definisjon av organisert virksomhet må inn (1.3.2 eller 2.3.6.)	Tas til etterretning. Definisjon er en del av forvaltningsplanen og det står der. Kan vurdere om definisjonen likevel bør gjentas i BS evt revideres i lys av senere utvikling - sosiale medier bl.a.	Til etterretning
10. 10	Oppdal kommune	Ønsker en forsøksordning for fjellrevturisme i samarbeid med fjellrevprosjektet med mulighet for organisert virksomhet, f.eks. fotoskjul. Med rett lokalisering kan dette hindre trafikk innover i området i konflikt med villrein. Forkortet – se dokumentet	Tas til følge. Bør kunne gjennomføres. Gode erfaringer fra tilsvarende prosjekt i Sverige, har oppfattet at Fjellrevprosjektet v/ Nina EE synes det er en god ide. Kan skje ved hi utafor VO. Må utredes.	Tas til følge
10. 11	Oppdal kommune	Frykter regulering i trafikk i Stropelsjødalen kan hindre guidede turer her. Vil i 2.28 ha tilføyd "Guidete grupper med dispensasjon kan bevege seg i områder som forvaltningen, etter søknad minimum 24 timer før turstart, gir tillatelse til". Forkortet - se dokumentet	Eksklusiv organisert ferdsel kan løse en del problemer men dette er samtidig i strid med dagens lovverk og tradisjon for friluftsliv. Vi foreslår å bygge videre opp under guidvirksomheten.	Ikke tatt til følge
11. 1	Folldal kommune	Folldal kommune ser det som viktig å styre besøkende mot attraksjoner, opplevelser og kommersielle tilbydere i randsonen til verneområdene.		Til etterretning
11. 2	Folldal kommune	Påbegynt informasjonspunkt Brattbakken ferdigstilles.	Imøtekommes. - når det gjelder NP-styrets del. Arbeidsutvalget har besluttet å bruke tildelte midler over post 31 bl.a. til dette i år.	Tas til følge

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
11. 3	Folldal kommune	Informasjon om Flåman naturreservat må forbedres.	Ikke høyeste prio ikke spes trusler mot verneverdiene her. Kan tas når det blir tid og midler.	Til etterretning
11. 4	Folldal kommune	Berørte grunneiere, veglag og andre interessenter bør kontaktes ved gjennomgang av rapporten «Informasjon om verneområda i Dovrefjell og Rondane 2019.»	Er jo selvsagt, men trengs / bør det sies eksplisitt? Kan tas inn.	Til etterretning
11. 5	Folldal kommune	Det bør i et næringsperspektiv synliggjøres i besøksstrategien at man vil søke videre kunnskap om praktiske muligheter som kan gjennomføres og hvordan potensialet kan realiseres.	Potensialet skal avdekkes i samspill med aktørene.	Til etterretning
11. 6	Folldal kommune	Det bør synliggjøres at man også skal legge til rette for en god forvaltning av villreinstammen i Knutshø.	Dette vil bli gjort	Tas til følge
11. 7	Folldal kommune	Vi ber om at man retter opp feil på kartet side 15 pkt. 20 og 21.	Feil navn på noen områder. Kartet her er korrekt: https://www.villrein.no/om-villreinomrdene	Tas til følge
12. 1	Knutshø villreinutvalg	Einunndalen bør få et eget punkt under pkt. 2.3.3 Reiselivsdestinasjoner rundt verneområdene. Einunndalen vil kunne oppleve et økende press med trafikk og camping. Med tanke på alle trekkrutene for reinen over veien, gir det grunn til bekymring for fremtidas forvaltning av villreinen. Allerede nå virker trafikk på veien som barriere for reinen og trafikkøkning vil være svært negativ. Besøksstrategien bør derfor ha fokus på denne problemstillingen og drøfte mulige, avbøtende tiltak for å øke reinens muligheter for trekk i framtida. Forvaltningsplanen tilrår at disse veiene ikke bør åpnes før 1.6. – bør gjentas i besøksstrategien. Forkortet – se dokumentet	Hører neppe til under 2.3.3, men bør vurderes i annen sammenheng for å styrke Knutshøperspektivet for både villrein og næringsutvikling i planen. Veiene ligger i hovedsak utafor VO.	Tas til følge
12. 2	Knutshø villreinutvalg	I kapittel 2.3.11 i besøksstrategien drøftes hytter i og i nærheten av verneområdene. Det konkluderes med at ferdsel fra hyttene og inn i selve verneområdet ikke har gitt nevneverdige forvaltningsutfordringer, noe som strider imot det NINA- rapport 1019 viser. Forkortet – se dokumentet	Praktisk forvaltning, ikke BS. Sjekk og revider evt BS så den stemmer med NINA 1019	Til etterretning
12. 3	Knutshø villreinutvalg	Motorferdsel til fritidsboliger og setre, med tillatelse til ca. 500 skuterturer per vinter (i og utafor VO), er en trussel mot reinen. Orkelsjøen framheves spesielt. Det bør settes søkelys på motorferdsel om vinteren. Knutshø brukes mest av lokale og her passer ikke planens tilnærming med vekt på sommerbruk så godt. Forkortet – se dokumentet	Praktisk forvaltning, ikke BS.	Til etterretning
12. 4	Knutshø villreinutvalg	Hundekjøring bør drøftes som mulig framtidig utfordring. Utstrakt virksomhet i Knutshø. Ca. 60 aktive hundekjørere rundt området derav ca. 45 i Folldal. Til nå ikke stor konflikter, men noen turer i kalvingsområdene om vinteren. Forkortet – se dokumentet	Praktisk forvaltning, ikke BS.	Til etterretning

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
12. 5	Knutshø villreinutvalg	Pilegrimsvandring og trafikk langs pilegrimsleden tas opp, men vurderes ikke som problematisk. Forkortet – se dokumentet		Til etterretning
12. 6	Knutshø villreinutvalg	Turlag og andre som plasserer ut trimkasser i områder der ferdsel kan være i konflikt med villreinen burde vært drøftet. Ofte er det mangel på kunnskap om både verneforskrift og også villreinens arealbruk og mulige konsekvenser av uheldige valg av turmål. Besøksstrategien bør vise til en plan for å nå ut til arrangører med informasjon om reglementet for slike aktiviteter og hvordan man kan få til fine turmål som ikke er i konflikt med verneformål og villrein. Forkortet – se dokumentet	Praktis forvaltning. Ikke BS.	Til etterretning
12. 7	Knutshø villreinutvalg	Besøksstrategiens viser til tiltak for å nå mål for verneverdiene, men slike tiltak for Knutshø er helt fraværende. Strategier og tiltak for å bedre situasjonen for villreinen i Knutshø burde også vært tatt inn i besøksstrategien og her er fokusområdene fra 1019- rapporten sentrale.	Tas til følge, for tynt i dokumentet.	Tas til følge
13. 1	Møre og Romsdal fylkeskommune	Begge dokumenta BS og kommunikasjonsplan) er bygd systematisk opp, synest grundig gjennomarbeidd og er lett forståelige. Framlegget bygger på eit omfattande og grundig kunnskapsgrunnlag, og ein godt dokumentert historie både om verneprosess, og om bruk og tilrettelegging i verneområda. Forkortet – se dokumentet		Til etterretning
13. 2	Møre og Romsdal fylkeskommune	Verdiskaping som strategisk fokus er overlate til andre. Hovudfokus i strategien ligg innanfor vernet og dei verna områda. Verdiskapinga dette skal balanserast mot, må hovudsakleg finne stad i randsonene, og strategien er ikkje særleg offensiv på dette punktet. Besøksstrategien er derfor i hovudsak ei avklaring av rammer for korleis eksterne aktørar kan opptre i verneområda. Men gjennom svært mange av dei nasjonale verneprosessane er det frå vernestyresmaktene hevda at vern kan gi verdiskaping. På denne bakgrunn kunne vernestyresmaktene medverke noko meir aktivt til at dette skjer, sjølv om basen for verdiskapinga må lokalisert utanfor vernegrensene. Fylkeskommunane har ei rolle her, mellom anna gjennom handlingsdelen av den regionale delplanen for Dovrefjellområdet. Denne er av års alder, og det bør vere tenleg med revidering i løpet av ikkje altfor lang tid. Forkortet – se dokumentet		Til etterretning
13. 3	Møre og Romsdal fylkeskommune	Sjølv om landbruksaktiviteten kanskje er avgrensa, fortener den omtale som lokal verdiskapar, og her kan også vere eit potensiale for vidare utvikling som må vere tenleg å drøfte. Forkortet – se dokumentet		Til etterretning

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
13. 4	Møre og Romsdal fylkeskommune	Mål og strategiske grep er presentert i tabellform, samla under kvart hovudtema. Tabellen er innleia med ei formulering om "prinsipp". Dette medverkar på ein god måte å synleggjere samanhengen mellom kunnskap, utfordringar, mål og strategiske grep. Måla som er fastsett er effektmål som i liten grad er kvantifiserte. Det burde vere grunnlag for å identifisere tydelege og kvantitative indikatorar som kan vise måloppnåing. Desse burde vore synleggjort i dokumentet.	Forsåvidt korrekt, men neppemulig å få til i denne sammenhengen. Tiltakene skal evalueres.	Til etterretning
13. 5	Møre og Romsdal fylkeskommune	Det kjem fram at tiltaka er avhengig av ressurstilfang via verneområdestyret. Dette må forståast slik at styret er ansvarleg for alle tiltaka; at planen såleis berre er verneområdestyrets handlingsplan, men dokumentet forpliktar likevel ikkje styret konkret når det gjeld tidspunkt for gjennomføring. Her burde tiltaksplanen vore tydelegare.	Står i planen at tiltak må gjennomføres i samarbeid med lokale aktører og med (delvis) lokal finansiering. Ressurssituasjonen er løftet fram i planen.	Til etterretning
13. 6	Møre og Romsdal fylkeskommune	Kapittel 2.3.10 synleggjer andre aktivitetar og aktørar som har konkrete prosjekt og tiltak relevant for besøksstrategien. Dette er sjølvstøtt positivt, men <u>det går ikkje fram i kva grad dette skjer innanfor strategien ein foreslår, eller om det har vore samarbeidd med verneområdeforvaltinga undervegs.</u>	Dette er prosjekter vi støtter / vil støtte fordi de har positiv betydning.	Til etterretning
13. 7	Møre og Romsdal fylkeskommune	Når det gjeld verdiskaping, merkar vi oss særskilt strategien om at verneområdestyret skal ha tett dialog med reiselivsnæringa. Dette er positivt. Det burde tilsvarende vore synleggjort at ein ønsker å fortsette samarbeidet med kommunane og fylkeskommunane gjennom det administrative fagutvalet som er etablert.	Adm fagutvalg er etablert og i bruk ved behov. Dette ligger utafor det som høyrer til i BS	Ikke tatt til følge
14. 1	Riksantikvaren	Kulturminner, kulturmiljøer og kulturhistorien i landskapet er omtalt relativt lite i dokumentet, selv om anslaget er ambisiøst nok med henvisningene til Dovrefjell som et norsk kulturhistorisk identitetsmerke tilbake til eldgamle myter og norrøn mytologi, og Eidsvollenden. Fjellstuene og kulturhistorien knyttet til disse er ikke spesielt omtalt, og kulturlandskapstema; f.eks. seter- og beitebruk er ikke omtalt.	Dette er med som opplevelseskvaliteter, i andre sammenhenger er det ikke relevant her.	Til etterretning
14. 2	Riksantikvaren	Kongevegen og Pilegrimsleden kunne vært behandlet noe mer inngående i besøksstrategien, og da særlig problemstillingene knyttet til ønsket om økt besøk / trafikk, og en drøfting eller problematisering om forholdet til verneverdier og ev. forringelse på grunn av slitasje. Tilsvarende etterlyser vi en drøfting av seter- og beitelandskapets betydning for opplevelsesverdiene i området	Tviler på om drøfting fyller noe behov i vår sammenheng. Vurdert i forhold til våre verneverdier vurderer vi det ikke problematisk. Antikvariske verneverdier må antikvariske myndigheter selv vurdere i forhold til sin tilrettelegging for bruk. Kulturlandskapet er en nevnt som kvalitet men videre drøfting ser vi ikke tilfører noe for BS.	Til etterretning

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
15. 1	Snøhetta villreinutvalg	Positiv til besøksstrategien vil være med på å sette søkelyset på sentrale problemstillinger som gjelder menneskelig ferdsel og villrein i Snøhetta villreinområde. Strategien vil også være et viktig utgangspunkt for å realisere avbøtende tiltak. Tiden for revisjon av nåværende forvaltningsplan er overmoden.		Til etterretning
15. 2	Snøhetta villreinutvalg	Det virker som om man skal basere tiltakene ut i fra «dagens» situasjon for området. Ønsker at det legges sterkere vekt på tiltak som kan forbedre forholdene til villreinen i Snøhetta, ikke bare for turistene. Dette kan være enda større søkelys på kanalisering av turister i randsonene, nedlegging av turiststier og turisthytter, flytting av eksisterende hytter, og sterkere begrensninger i ferdselen i tider der villreinen trenger ro og hvile - vinterhalvåret, spesielt i kalvingstiden, og også trekkperiodene.	Villreintiltak faller utafor og tiltakene i strategien har hensyn til villrein og andre verneverdier som underliggende prinsipp	Til etterretning
15. 3	Snøhetta villreinutvalg	Stien gjennom Storstyggsvånådalen forhindrer villreintrekket gjennom dalen fordi den er trang og det er nok med noen få vandrere for å forhindre trekket.	Forvaltningsplan, ikke BS. Nedlegging av merka stier krever også en større prosess.	Til etterretning
15. 4	Snøhetta villreinutvalg	Kvalitetsnormen for villrein er ikke nevnt i besøksstrategien. Den vil gi et enda sterkere søkelys på hvordan tilstanden i villreinområdet er i dag. I Snøhetta i dag, er trendene til dels negative med fallende kalveandel pr 100 simle/ungdyr, og fallende slaktevekter. Bildet er sammensatt, men forstyrrelser gjennom hele sesongen er nok medvirkende, og villreinutvalget ønsker et sterkere fokus på mindre ferdsel inn i kjerneområdene gjennom hele sesongen.	Kvalitetsnormen blir tatt inn.	Tas til følge
15. 5	Snøhetta villreinutvalg	Ferdselen i Stropplsjødalen og på Snøheimvegen og alle moskusturistene gjennom hele sesongen er med å forstyrre viktige sesongbeiter for villreinen. Villreinutvalget ønsker innskjerping av tiltakslisten på her og tiltak snarest for å forbedre forholdene til villreinen. Villreinutvalget ønsker et mye sterkere søkelys på stisystemet i Stropplsjødalen, og mener Reinheim bør legges ned.	Vi skal gjennomføre utredning. Tiltak må i stor grad vurderes gjennom revisjon av FVP.	Til etterretning
15. 6	Snøhetta villreinutvalg	Ønsker sterkere prioritering av tiltak som gjøre villreinstammene i Snøhetta til en stamme igjen, ikke to delstammer som i dag. Ønsker at det skal legges til rette for at villreintrekket mellom øst og vest skal gjenoppstå, og at terskelen over Aursjøen nevenes som et avbøtende tiltak som absolutt kan være med på å legge til rette for at det kan bli et trekk som kan oppstå igjen om forholdene ligger til rette for dette.	Utafor BS. Høre til tiltak i Aurarevisjonen og muligens revisjon av FVP.	Til etterretning

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
15. 7	Snøhetta villreinutvalg	Forskjellige lag og foreninger har «trimposter» rundt om i villreinområdet, og informasjon om dette ofte er søknadspliktig må gjøres kjent.	Praktisk forvaltning. Trengs informasjon, kommunikasjonsplan sier primært hvordan vi skal kommunisere, ikke hva.	Til etterretning
15. 8	Snøhetta villreinutvalg	Ønsker generelt ikke et strengere regime for de lokale som har hytter og buer i fjellet i dag, men en sterkere styring av alle turistene som bruker villreinområdet.	Helt i tråd med BS -den omhandler ikke lokale brukere - forvaltning fortsetter som før for dem.	Til etterretning
15. 9	Snøhetta villreinutvalg	Informasjonsarbeid er viktig og villreinutvalget støtter selvfølgelig de tiltakene som går på dette.		Til etterretning
16. 1	Eresfjord og Vistdal fjellstyre	Kvaliteten på informasjonspunkta bør hevast. Informasjonen no er utdatert og rotete. Det bør gjerast eit krafttak ved startpunkta for Aursjøvegen	I tråd med BS. Aursjøvegen er andre sitt ansvar primært - utover evt VO-info. Det siste vurderes når vi skal se på infopunkter.	Til etterretning
16. 2	Eresfjord og Vistdal fjellstyre	Eit informasjons/besøkssenter i Mardalen er svært viktig. Mardalsfossen er ein av dei viktigaste attraksjonane i heile Snøhetta, med mange tusen besøk kvart år.	I tråd med BS	Til etterretning
16. 3	Eresfjord og Vistdal fjellstyre	Flytting av Reinsvassbu bør prioriterast høgt. Vi ser at reinen trekker meir og meir vestover. Det er viktig at trekkvegane for reinen vert sikra.	I tråd med BS	Til etterretning
16. 4	Eresfjord og Vistdal fjellstyre	Ved anleggsvegen frå Brude til Mardalsbotnen er det mykje villcamping. Her bør det etablerast ein fast campingplass for telt, bubilar og campingvogner	Forvaltningsplassen viser to slike plasser, ulovlig å parkere / campe utenom. Tilrettelegging og informasjon trengs. Bør tas tak i. Nevnes.	Tas til følge
17. 1	Folldal fjellstyre	Rapporten har i for stor grad fokus på Snøhettaområdet, savner aktuelle problemstillinger og områder for Knutshø. Mangler helt i kap 2.2 «Kunnskapsgrunnlag, målsettinger og tiltak for verneverdiene» og i 2.3 «Kunnskapsgrunnlag, målsetninger og tiltak for reiselivet.». Her bør arbeider, rapporter og prosjekter som er gjennomført i Knutshø også tas med.	Vi vil legge større vekt på Knutshø	Tas til følge
17. 2	Folldal fjellstyre	Tiltakslisten - av prioriterte tiltak, i alt 29, er det ingen konkrete tiltak i Knutshø.	Vi løfter inn Knutshø i større grad.	Til etterretning
18. 1	Statens vegvesen/kongevegprosjektet	Kulturminner bør få en mer sentral plass i strategien ettersom kulturminner utgjør ett av verneformålene. Dovrefjells samferdselshistorie bør fremheves, da den er av nasjonal verdi og flere vegstrekninger er underlagt et spesielt vern. Stier fra jern- og middelalderen, Kongevegen fra 1700-t er første offentlig anlagte vei i Norge.	Per i dag er det rel få tilreisende som kommer pga kulturminner (NP) / kulturlandskap (LVO). Derfor er det vektlagt i BS ut fra en vurdering av kundesegmentet. Kulturminner er løfta i BS som en del av opplevelsen	Til etterretning

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
18. 2	Statens vegvesen/ kongevegprosjektet	1.8.2 Eksempler på besøksforvaltning med kanalisierende effekt - flere gode kanaliseringstiltak, minner om at tilretteleggingen av Kongevegen er et tiltak for å kanalisere ferdsel utenfor sårbare områder. En istandsettelse av Kongevegen er viktig for en bedre kanalisering av ferdsel utenfor sårbare områder for plante- og dyreliv, og for en generelt bedre tilrettelegging av turveger over Dovrefjell.		Til etterretning
18. 3	Statens vegvesen/ kongevegprosjektet	Car-walks langs Kongevegen til Tingsvaet, over Hjerkinnhø og ved Fokstugu er nevnt i punkt 2.2.8 Tiltak for å nå mål for verneverdiene og 2.3.15 Tiltak for å nå mål for reiselivet, og vi mener strekningene bør benevnes som Kongevegen. Prosjekt Kongevegen over Dovrefjell har i løpet av prosjektperioden pekt ut disse strekningene som spesielt egnede enkeltstrekninger for å lede ferdsel utenfor sårbare områder. Over Hjerkinnhø ble det satt opp informasjonsskilt høsten 2020, og det vil settes opp informasjonsskilt langs de andre strekningene i løpet av 2021. Vegstrekningene vil merkes med Kongevogsymbolet (blå krone). Enkelte deler av strekningene istandsettes der det er nødvendig for å sikre videre bevaring	Endres	Tas til følge
18. 4	Statens vegvesen/ kongevegprosjektet	2.3.9 Kulturminneprosjekter på Dovrefjell, prosjektet er først og fremst et istandsettings- og bevaringsprosjekt. Hovedmålet er å bevare kulturminnet Kongevegen for fremtiden. Formidling er en annen sentral del av prosjektet	Endres	Tas til følge
18. 5	Statens vegvesen/ kongevegprosjektet	Punkt 2.3.10 Viktige utviklingsprosjekter og kulturminneprosjekter, ønsker å supplere med følgende: Prosjektet Kongevegen over Dovrefjell er et større samarbeidsprosjekt mellom Statens vegvesen, Dovre kommune, Oppdal kommune, Innlandet fylkeskommune og Trøndelag fylkeskommune, nasjonalparkstyrene på Dovrefjell, Gudbrandsdalsmusea og Pilegrimssenter Dovrefjell. Hovedmålet med prosjektet er å istandsette og sikre en fremtidig bevaring av Kongevegen over Dovrefjell. En sentral oppgave for prosjektet er videre å formidle samferdselshistorien på Dovrefjell. Formidlingen skal både øke kunnskapen om Kongevegen og bidra til bevaringen av kulturminnet Kongevegen. Prosjektet har også som målsetning å tilrettelegge Kongevegen som en sammenhengende historiske vandringsveg fra Dovre kirke til Oppdal kirke. Tilretteleggingen skal fremme fysisk aktivitet, næringsutvikling og inngå i reiselivssatsingen på begge sider av fjellet.	OK, men må kortes ned til max 6 - 7 linjer i tabellen ut fra hvordan øvrige tiltak er beskrevet.	Tas til følge

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
18. 6	Statens vegvesen/ kongevegprosjektet	Ang. kommunikasjonsplanen , det gjøres et arbeid med informasjonsskilt langs Kongevegen. Informasjonsskiltene vil også inneholde informasjon om villrein og gjøre oppmerksom på viktigheten av å ta hensyn til naturen på Dovrefjell. Vi ønsker å være en aktør som bidrar i arbeidet med å ta vare på naturområdene på Dovrefjell, også gjennom formidling.	Dette er positivt	Til etterretning
19. 1	Nordveggen	Under 2.2.8 Tiltak for å nå mål for verneverdiene bør det spesifiseres at det i tillegg til kvalitetsheving på informasjon og opplevelser må kunne iverksette prosjekt som øker standarden/tåleevnen på stier hvor trafikken er tenkt kanalisert.	Tas inn	Tas til følge
19. 2	Nordveggen	Forsterking sti Romsdalseggen ønsker vi inn som eget punkt	Utafor VO. Info om VO knytt til stien er aktuelt, men ikke finansiering av stien i seg selv.	Ikke tatt til følge
19. 3	Nordveggen	Car-walk Romsdal-Lesja ønsker vi inn som eget punkt	For lite definert - hvor er dette? Trolig utafor vort område.	Ikke tatt til følge
19. 4	Nordveggen	Romsdalsgondolen ønsker vi inn som eget punkt (ny 2021)	Lite bærekraftig prosjekt -hører ikke hjemme i besøksstrategi for et verneområde, og perifert geografisk. Ref avgjørelse i KLD om avslag som nasjonal turiststi pga. gondolen.	Ikke tatt til følge
19. 5	Nordveggen	Bjørli ønsker vi inn som eget punkt 5 Trollveggen ønsker vi inn som eget punkt	Informasjon på disse to stedene vurderes. Bjørli tas inn, i hvert fall	Tas til følge (delvis)
19. 6	Nordveggen	Raumabanen ønsker vi inn som eget punkt	I oversikt over aktører	Tas til følge
19. 7	Nordveggen	Trollstigen Gjestegård ønsker vi inn som eget punkt	I oversikt over aktører	Tas til følge
19. 8	Nordveggen	Forsterking sti Norsk Tindesenter – Trollstigen ønsker vi inn som eget punkt	Utafor våre områder	Ikke tatt til følge
19. 9	Nordveggen	Der innfallsportene over er sammenfallende med Reinheimen må prosjektet koordineres med dem	Det skjer	Til etterretning
19. 10	Nordveggen	Videreutvikle sosialt medier til å styre de besøkende må skje i samarbeid og koordinasjon med destinasjonsselskap/reiselivsnæringen.	I samsvar med informasjonsplanen	Til etterretning
19. 11	Nordveggen	Følgende to punkter ønskes også tilføyd som		Til etterretning
19. 12	Nordveggen	1) Eget tiltak i tabell 2.2.8: Tilrettelegging av sammenhengende tur- og sykkelsti fra Norsk Tindesenter- Setnesmoen - Isterdalen – Trollstigen Gjestegård som kanaliserende tiltak for å styre besøkende mellom kommersielle aktører i randsonen til verneområdene.	Ingen effekt som kanaliserende tiltak som er til fordel for villrein eller andre verneverdier. Og feil retning.	Ikke tatt til følge

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
19. 13	Nordveggen	2) Eget tiltak i tabell 2.2.8: Tilrettelegging av sammenhengende sykkelsti fra Bjorli til Åndalsnes som kanaliserende tiltak.	Ingen effekt som kanaliserende tiltak som er til fordel for villrein eller andre verneverdier.	Ikke tatt til følge
19. 14	Nordveggen	Under 2.3.1. Dovrefjell som turistattraksjon bør en også ha med følgende hovedattraksjoner: - Rampestreken - Norsk Tindesenter - Trollveggen - Raumabanen - Trollstigen - Bjorli	Hovedattraksjoner, og de som er relevante for Dovrefjell er ivarettatt i BS nå.	Ikke tatt til følge
19. 15	Nordveggen	Under 2.3.4. Markedsselskaper og tilbydersammenslutning: Norsk Tindesenter flyttes fra lokalt nivå til nasjonalt nivå.		Tas til følge
19. 16	Nordveggen	Norsk Tindesenter må også inn som reiselivsbedrift med aktivitet i tilknytning til verneområdene (Via Ferrata, EvenTurskogen) i randsone Romsdal.		Tas til følge
19. 17	Nordveggen	Under tiltak 2.4.6 Tiltak for å nå mål til for besøkende bør tiltak 8 endres fra: «Støtte status som besøkssenter nasjonalpark ved Norsk Tindesenter» til: «Jobbe for at Norsk Tindesenter får status som besøkssenter nasjonalpark». Dette tiltaket må også overføres til tabell 3. Sammenstilling av tiltak.	Beholde formulering, vi har ikke kapasitet til aktiv jobbing for dette	Ikke tatt til følge
19. 18	Nordveggen	Under punkt 2.3.8 Informasjons- og opplevelsessentre ønsker vi under Norsk Tindesenter, 3. avsnitt, å tilføye (etter:....)»Senteret er derfor ett naturlig sted for naturinformasjon»): «,og dermed også det naturlige sted for etablering av besøkssenter nasjonalpark. Det etableres i 2021 en besøkssenter utstilling, som første del av denne satsingen. Norsk Tindesenter som reiselivsbedrift opererer i randsonen av Nasjonalparkene, og er opptatt av at det etableres gode informasjonspunkter både ute i områdene (startpunkt turstier), i tillegg til, på et besøkssenter.»		Tas til følge
20. 1	Den Norske Turistforening	Beskriver foreningen, 150 års historie, 300 000 medl. 550 hytter, 22 000 km merka stier. Muligheten til å oppleve store sammenhengende naturområder med urørt preg slik som Dovrefjell, er en unik verdi som kan gi naturopplevelser for livet, samtidig som det bidrar til å styrke forståelsen for den sårbare fjellnaturen og behovet for å verne den. Vi ønsker å legge til rette for at folk kan oppleve den storslåtte naturen på Dovrefjell også i framtida. Forkortet – se dokumentet		Til etterretning

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
20. 2	Den Norske Turistforening	Hensyn til villreinen viktig, DNT har en viktig rolle og et stort potensial til å nå ut til mange med informasjon om hvordan en kan opptre aktsomt i villrein fjellet. Nylig vedtatt handlingsplan for natur, kulturarv og miljø - DNT vil jobbe for en bærekraftig villreinforvaltning. Oppgir å redusere ferdsel til sårbare områder og til utsatte tider, hyttedrift begrenset i perioder. Ønsker samtidig å tilrettelegge for et sammenhengende hytte- og rutenett for friluftsliv i fjellet. Må balansere de ulike interessene, og gjennom god tilrettelegging er det ofte rom for å finne helhetlige løsninger som ivaretar både hensynet til villrein og friluftsliv. Forkortet – se dokumentet		Til etterretning
20. 3	Den Norske Turistforening	Viser til Fjellteksten, Friluftsmeldinga (Meld.St.18(2015-2016)) reiselivsmeldingen (Meld. St. 19 (2016-2017)) og handlingsplan for styrket forvaltning av verneområdene (2019). Her understrekes det at regjeringen vil bidra til bedre tilrettelegging for både friluftslivet og for en bærekraftig verdiskaping i nasjonalparkene, samtidig som verneverdiene og opplevelsesverdiene opprettholdes. Merkevarer- og kommunikasjonsstrategien skulle også brukes aktivt for å gjøre nasjonalparkene enda mer attraktive som friluftsområder og som reisemål. Disse nasjonale føringene bør omtales og reflekteres.	Se merknad til uttalelse fra Oppdal kommune, 10.8. om fjellteksten Stm. 8 kan og handlingsplanen er relevant å ta med.	Til følge (delvis)
20. 4	Den Norske Turistforening	Verneformålene 1) fjelløkosystemet, 2) villreinen, 3) friluftsliv refereres i kap 1.3.1. De to første er grundig omtalt med mål og tiltak under kapittel 2.2.7 Prinsipp for besøksforvaltningen og punkt 2.2.8 Tiltak for å nå mål for verneverdiene. Det sistnevnte målet om friluftsliv er derimot ikke gjengitt videre i strategien. Dette målet må synliggjøres i strategien, og det må utarbeides egne tiltak som bygger opp under målet. Områdets verdi for utøvelse av det enkle friluftslivet må beskrives bedre, sammen med at det kan legges til rette for økt bruk dersom det ikke forringer verneverdiene nevneverdig.	Deler av aktiviteten (Snøheim) er neppe "enkelt friluftsliv". Her må DNT vurderes som en kommersiell aktør. Verneforskrift og forarbeidene til vernet tilsier at turistforeningene må leve med staus quo. Unntaket er Snøheim, der beslutningen ble løfta ut fra forvaltningsmyndigheten og tatt av Miljøverndept bl.a. gjennom forskriftsendring.	Ikke tatt til følge
20. 5	Den Norske Turistforening	For verneforskriftens formål om friluftsliv har DNTs tilbud med hytter og ruter inne i verneområdet større verdi enn tilretteleggingstiltak i randsonene. Tilbudet må anerkjennes i langt større grad for å være i tråd med formålet i forskriften	Innarbeides delvis (ikke at det inne i områdene er mer verdifullt enn i randsonene - det er mot strategien), men samtidig: Formuleringen i formålet er først og fremst en presisering av at grad av tilrettelegging for friluftsliv skal være beskjeden. Gjelder kun nasjonalparken og Hjerkin LVO m/ BV, ikke øvrige områder.	Tas til følge (delvis)

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
20. 6	Den Norske Turistforening	DNTs rolle må anerkjennes og skilles fra kommersielle aktører. Turistforeningenes tilstedeværelse og tilrettelegging for det enkle og naturvennlige friluftslivet må anerkjennes gjennom egne mål og tiltak under kapittel 2.4.5 Mål for de besøkende og 2.4.6 Tiltak for å nå mål for besøkende (se nærmere omtale under konkrete innspill). Vi opplever at strategien beskriver DNT i kategorien med kommersielle aktører. Vi vil presisere at DNT ikke er et ordinært reiselivstilbud, men i all hovedsak en ikke-kommersiell tilbyder som sikrer infrastruktur for alle. Enkelte større betjente anlegg kan forstås som reiselivsaktører, men det er en liten del DNTs virksomhet. Hvert år legges det ned mer enn 350 årsverk som dugnad. Dugnadsarbeidet i regi av foreningene tilrettelegger for fellesgoder som kommer allmenheten og aktører i reiselivsnæringen til gode.	Beskrives innledningsvis, ikke i tabellene. Ad beskrivelse - står "reiselivsaktører og DNT"	Tas til følge
20. 7	Den Norske Turistforening	DNT må skilles fra kommersielle reiselivsaktører. For eksempel i kapittel 1.5 om rollefordeling og kapittel 2.3.14 og 2.3.15 om hhv. Mål og tiltak for reiselivet. Figuren i kapittel 1.5 er mangelfull. DNT står i hovedsak for merking og skilting inne i verneområdene, DNTs medlemsforeninger har ansvaret for de fleste broene.	Figuren er hentet fra veilederen for BS og å er se på som offisiell	Ikke tatt til følge
20. 8	Den Norske Turistforening	Det foreslås følgende tiltak i strategien: «Ingen kapasitetsutvidelser på hytter inne i fjellet». DNT mener formuleringen går på tvers av politiske føringer om økt bruk av verneområdene og verneforskriftens formål knyttet til friluftsliv. Foreslår: «Det kan åpnes for kapasitetsøkninger der det er ubalanse i kapasitet ift. nærliggende hytter eller dersom det er hensiktsmessig av sikkerhetshensyn. I tillegg kan det åpnes for endringer på hyttene som er nødvendig for å opprettholde bruk og attraktivitet i tråd samfunnsutviklingen».	Tas ikke til følge. Feilaktig oppfattelse av hva som gjelder. Krpr.regs resolusjon fra 2002 er klar, og dette er klart sagt i forskriftene og i forvaltningsplanen som er førende for hvordan områdene forvaltes.	Ikke tatt til følge
20. 9	Den Norske Turistforening	Strategiens forslag til tiltak er «Ingen utvidelser av sti- og løypenett med unntak av randsonene (...)». Vi mener denne formuleringen er for absolutt og går lenger enn rammene for verneforskriften for nasjonalparken. Vi kan ikke se at det er hjemmel for dette.	Tas ikke til følge. At dette er i strid med verneforskriften er feil. Forskriftene viser til at stinettet skal være i samsvar med forvaltningsplan. Således er det opp til vernemyndigheten å styre dette.	Ikke tatt til følge
20. 10	Den Norske Turistforening	2.3.7 Den Norske Turistforening - ønsker denne beskrivelsen: «DNT ble etablert i 1868 og er Norges største friluftsansettelse. Organisasjonen består av 57 selvstendige medlemsforeninger med tilknyttede lokallag med til sammen over 300.000 medlemmer.» Korrekt navn på Osloforeningen er DNT Oslo og Omegn (feil i dokumentet)	Greit nok.	Tas til følge

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
20. 11	Den Norske Turistforening	I 2.3.7 omtales turistforeningen som «driver av besøk og aktivitet». savner her omtale og anerkjennelse av oss som en sentral aktør for å nå verneforskriftens formål om å «gi allmennheten anledning til å oppleve naturen uforstyrret gjennom naturvennlig og enkelt friluftsliv med liten grad av tilrettelegging»	Skriver inn noe om dette.	Tas til følge
20. 12	Den Norske Turistforening	DNT kan bidra med overnattingstall etter 2017.	Til orientering. Og ja takk!	Til etterretning
20. 13	Den Norske Turistforening	2.4.5 Mål for besøkende: verneforskriftens formål knyttet til friluftsliv må settes opp som et eget mål for besøkende i tabellen, i tillegg til målet om å gi besøkende gode opplevelser og kunnskap: Mål: Gi allmennheten anledning til å oppleve naturen uforstyrret gjennom naturvennlig og enkelt friluftsliv med liten grad av tilrettelegging. Strategiske grep: - Sikre god informasjon til besøkende i kategorien «langtur på merket sti» og andre som ønsker å benytte turistforeningenes infrastruktur inne i verneområdene. - Sikre god dialog og samhandling med lokale turistforeninger for å fremme best mulig kvalitet på DNTs infrastruktur og tjenester.	I strid med overordna strategi for BS. Det er ikke disse aktivitetene vi ønsker å fronte, men å lede folk til ransonene. Dette er tiltak i andre sammenhenger men ikke strategisk grep i BS.	Ikke tatt til følge
20. 14	Den Norske Turistforening	2.4.6 Tiltak for å nå mål for besøkende: Mange benytter DNTs infrastruktur. Viktig at DNT har tilstrekkelige muligheter for å tilpasse virksomheten til utvikling i ferdsel og generell samfunnsutvikling og samtidig kan utvikle tilbudet til besøkende innenfor rammene av verneformålet. Klimautfordringene vil også kunne kreve økt tilrettelegging og tilpasninger. DNT er opptatt av å informere om hvilke hensyn turfolk må ta når de ferdes i villreinfjellet. Dette gjør vi blant annet via våre nettsider, på sosiale medier, på ut.no og i form av informasjonsplakater på hyttene. Dette er innhold som er under stadig utvikling og hvor god samhandling med forvaltningen er viktig. foreslår vi følgende tillegg i tabellen for kapittel 2.4.6 - Gi allmennheten anledning til å oppleve naturen uforstyrret gjennom naturvennlig og enkelt friluftsliv (...)	Dette står i BS nå. Forsterkes eventuelt noe.	Til etterretning
20. 15	Den Norske Turistforening	- Sikre god informasjon til besøkende som ønsker å gå på tur inne i verneområdene. Fremme informasjon om turforslag, overnattingsmuligheter og hensynsfull ferdsel, i samarbeid med lokale turistforeninger.		Tas til følge
20. 16	Den Norske Turistforening	- Innhente innspill fra turistforeningene i arbeidet med å heve kvaliteten på informasjon ved innfallsporter og attraksjoner.		Tas til følge

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
20. 17	Den Norske Turistforening	- Fremme UT.no som en viktig kanal for formidling av turinformasjon.	Står i BS nå.	Til etterretning
20. 18	Den Norske Turistforening	- Forsterke informasjon knyttet til Snøheim og Snøheimbussen. (Turen til Snøhetta er blant annet en anbefalt tur i rapporten Horisont Snøhetta og her er det rom for økt antall besøkende.)	Mens vi ønsker å bruke DNT, ønsker de å bruke oss. Men det er uansett aktuelt å samarbeide om dette.	Til etterretning
20. 19	Den Norske Turistforening	Ikke i utgangspunktet negative til å fremme besøk i randsonene, men god informasjon og synliggjøring av vårt tilbud inne i verneområdene bør også være en del av disse kommunikasjoner på SoMe. Dette vil bidra til å fremme verneforskriftens formål knyttet til friluftsliv og kunne bidra til at besøkende får gode naturopplevelser, kunnskap om hensynsfull ferdsel og økt forståelse for behovet for vern av sårbare områder. Foreslår at ordlyden i disse to tiltakene endres i tråd med dette.	Står i motstrid til overordna strategi om å lede folk i nn i randsonene. DNT er kanalen for å nå de som går inn i området med info men framheves ikke av oss - utover oppløpning via nettsiden når den kommer. Dette er inne i BS.	Ikke tatt til følge
20. 20	Den Norske Turistforening	Kommunikasjonsplan – foreslår nytt delmål for informasjon mot de som ferdsel inne i verneområdene: «Bidra til god informasjon til besøkende som planlegger ferdsel inne i verneområdene, både om tilgjengelig infrastruktur og om hensynsfull ferdsel.»	Dette framgår av BS og KP. Se på formuleringene.	Til etterretning
20. 21	Den Norske Turistforening	Kapittel 5, tiltak 2021 – endre/ta ut tiltak Følgende står i utkastet: «Kontakte turlag/DNT i planleggingsfasen av turprogrammer for å unngå søknadspliktige turer, ev. få dem til å søke hvis de likevel vil gjennomføre.» DNT mener dette er en formulering som undergraver verneforskriftens formål om å fremme allmennhetens tilgang, og som gir et svært uheldig signal, bør erstattes med: «Kontakte turlag/DNT i planleggingsfasen av turprogrammer for å innhente oversikt over fellesturer i verneområdet og evt. justere disse om de kommer i konflikt med verneverdiene. Tradisjonelle fellesturer er ikke søknadspliktige.»	Endre formulering. Men kan ikke uten videre si at trad. fellesturer ikke er søknadspliktige.	Tas til følge (delvis)
20. 22	Den Norske Turistforening	Forslag til et nye tiltak i kommunikasjonsplanen:		
20. 23	Den Norske Turistforening	- Avholde et årlig fellesmøte/dialogmøte DNTs medlemsforeninger og for øvrig holde løpende dialog for gjensidig kunnskapsdeling om regelverk, planlegging av turer, felles informasjonstiltak mm.		Tas til følge
20. 24	Den Norske Turistforening	- Bidra til å utvikle god informasjon til UT.no i samarbeid med DNT og Villreinsenteret.	Dette må ses i sammenheng med samarbeid opprinnelig mellom Statsforv Innlandet / NP-forv knyttet til dem og UT.no. Miljødirektoratet tok over rollen vår og status nå er litt uklar.	Tas til følge

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
21. 1	Dindal sameie	Mangelfull adresseliste - oppdaget at det skulle være høring ved en ren tilfeldighet, på Oppdal kommunes postlister. Synd at grunneiere ikke blir invitert til denne type høring. Ekskludering av grunneiere i denne forbindelse er muligens en glipp, men det er like fullt kritikkverdig.	Dette har vært en åpen høring, annonsert i lokalavisene og med bannerannonse hos disse på nett (OPP i Oppdal) i flere uker - vanskelig å unngå ved besøk på avisas nettside. Vi har ikke hatt kapasitet til å sende ut til de drøyt 500 organisasjonene rundt verneområdet. En viss oppmerksomhet på offentlige annonser må forutsettes.	Til etterretning
21. 2	Dindal sameie	Positivt at det blir laget en samla strategi for hele området. Trykket er stort, med et stort antall besøkende, spesielt på enkelte steder. Bl.a. Romsdalseggen og Hjerkinplatået nevnes, med et massivt avtrykk og dermed store utfordringer. Plasseringen av turisthytta Snøheim, i tillegg til turisthytta Reinheim, i dette området er etter vår mening sterkt kritikkverdig. Dette strider klart mot verneformålet, og bidrar samtidig til en sterk svekkelse av forståelsen av vernet blant lokalbefolkningen.		Til etterretning
21. 3	Dindal sameie	Har inntrykk av at trafikken er økende i vår del av området. Av hensyn til terrengslitasje, spesielt på grunn av et økende antall sykler, forsøpling, og ikke minst parkeringskapasitet, er en ytterligere økning inn Dindalen ikke ønskelig for vår del.	BS legger ikke opp til dette.	Til etterretning
21. 4	Dindal sameie	Har på eget initiativ regulert trafikken inn i Dindalen siden 1982. Det ble da montert en låst bom, kun grunneiere og hytteiere innafor bommen får kjøre. Utfordringen er derfor ikke motorisert ferdsel, men først og fremst sykling.	FVP tillater sykling gjennom NP over til Åmotsdalen. Trolig behov for noe merking av traseen, da forbedring av kjørespor mot Tverrfjellet gjør at syklistene følger dette for langt. Men dette blir for detaljert for BS.	Til etterretning
21. 5	Dindal sameie	Skilting og merking er et tema i høringsdokumentet. Dette er et tveegget sverd, dersom man ønsker å regulere ferdsel. Vi har blant annet sett at enkelte grupperinger, på eget initiativ har laget såkalte «sykkelguider». Dette har blant annet skapt utfordringer med tilfeldig parkering, og manglende forståelse for at grunder som er lukket skal være lukket. Sånne problemer kan unngås ved å involvere i stedet for å ta seg til rette.	Private initiativ som nevnt er også en stor utfordring for forvaltningen.	Til etterretning
21. 6	Dindal sameie	Deltar gjerne med planlegging av eventuell skilting og merking i området. Forutsetning for oppsetting/merking at vi blir involvert i dette arbeidet i eget område.	Det er meningen.	Til etterretning

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
22. 1	Norsk Villreinsenter	Villreinens arealbruk og behov for å kunne rotere rundt Snøhetta igjennom året er beskrevet i besøksstrategien sammen med utfordringen med økt ferdsel inni Stroplesjødalen. For verneverdiene er det definert et mål om å: «Opprettholde en livskraftig villreinbestand som bruker hele leveområdet sitt». Strategiske grep er blant annet å «Sikre rotasjonstrekket rundt Snøhettamassivet» og «sikre muligheten for villrein til å trekke nord-sør over Stroplesjødalen». Det eneste konkrete tiltaket som er foreslått i tillegg til flere informasjonstiltak er følgende: «Stisystemet i Stroplesjødalen vurderes ut fra et samlet kunnskapsgrunnlag med tanke på å samle og redusere ferdselen gjennom revisjon av stisystemet og andre tiltak». NINAs forskning siste 10-15 år har gitt viktige resultater om barriereeffekter av ferdsel og utført ferdselstillinger som dokumenterer at ferdselen inn i Stroplesjødalen er problematisk. NINA har utarbeidet metodikk for sårbarhetsvurdering som er egnet til å analysere problematikken her. Det bør gjøres en slik sårbarhetsvurdering for lokaliteten Stroplesjødalen og dette bør være et konkret tiltak i besøksstrategien. Dette vil gi nasjonalparkstyret et bedre grunnlag for å kunne iverksette avbøtende tiltak her.	Denne uttalelsen er knyttet til at styret valgte å endre tiltakslisten på dette punkt før tiltakslisten ble sendt på høring. Sårbarhetsvurdering er bestilt og planlagt i 2021. Ta inn sårbarhetsvurdering som tiltak.	Tas til følge
22. 2	Norsk Villreinsenter	Utkastet legger lite vekt på Knutshø. Området har et stort og åpent vegnett, satellittposisjonering viser at betydelige arealer ikke brukes av reinen og reinstammen er inne i en negativ utvikling. Ønsker at Knutshøreinens utfordringer i større grad skal belyses i besøksstrategien.	Tatt opp av flere, vi vil ta inn mere om Knutshø	Tas til følge
22. 3	Norsk Villreinsenter	Kap 2.2.8 Tiltak for å nå mål for verneverdiene (tabell): - ingen kapasitetsutvidelser på hytter inne i fjellet (DNT, fjellstyrer, private) - ingen utvidelse av sti og løypenett med unntak av i randsonene om det kan gjøres uten konflikt med verneverdier. Disse har prioritet 3. Viser til det vi sier om Stroplesjødalen og til at dette er strengt behandlet i forvaltningsplanen. Ber om at disse tiltakene får høyere prioritet.	Grunn til prio 3 er at dette ligger fast i forskrifter og forvaltningsplan. Vi har derfor vurdert at det å holde på gjeldende regelverk ikke trenger høy prioritet. Prioriteringen er uttrykk for hva som må jobbes med, ikke viktighet. Alt på tiltakslista er viktig.	Ikke tatt til følge
22. 4	Norsk Villreinsenter	Kvalitetsnorm for villrein ble vedtatt da høringsutkastet var i slutfasen av utarbeiding og trådte i kraft straks (23.6.2020). Nasjonale villreinområder deriblant Snøhetta og knutshø skal klassifiseres høsten 2021. Det bør vurderes å ta inn et punkt/delkapittel som i korte trekk beskriver kvalitetsnormen og eventuelle konsekvenser av denne under kap. 1.3 Sentrale dokumenter med føringer for besøksstrategien	Innarbeides i den grad det er mulig. Vurderingene for våre områder kommer ikke før til høsten.	Tas til følge

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
23. 1	Pilegrimssenter Dovrefjell	En utfordring at det skrives egne besøksstrategier for hver nasjonalpark. Det betyr at for aktører langs Dovrefjellaksen (E6/Jernbaneaksen) – både reiseliv og andre som Kongeveg og Pilegrimsled – så må vi forholde seg til flere besøksstrategier. Besøksstrategi for nasjonalparkene langs Dovrefjellaksen bør koordineres.	Vi prøver å koordinere når det gjelder tiltak. Samtidig er det to NP-styrer og fullstendig enighet er ikke gitt.	Til etterretning
23. 2	Pilegrimssenter Dovrefjell	«Verneområdene på Dovrefjell» leses av utenforstående ikke som en strategi for én av nasjonalparkene på Dovrefjell, altså Dovrefjell-Sunndalsfjella nasjonalpark. Det er først logoen som viser at dette har en avgrensning som ikke er identisk med det folk flest forbinder med Dovrefjell.	Vi ser på om dette kan klargjøres bedre	Til etterretning
23. 3	Pilegrimssenter Dovrefjell	Ønsker at Pilegrimsleden får en noe større plass i dokumentet og omtales som et viktig kanaliseringstiltak i randsonene til verneområdene.	Et ønske, vår vurdering er at dette er balansert.	Til etterretning
23. 4	Pilegrimssenter Dovrefjell	Kulturminnene, som er en del av verneformålet, bør få en bredere plass i strategien.	Et ønske, vår vurdering er at dette er balansert. Se også merknad til Riksantikvaren.	Til etterretning
23. 5	Pilegrimssenter Dovrefjell	1.8.2 - både Pilegrimsleden og Kongevegen over Dovrefjell representerer viktige tiltak for å kanalisere ferdselen til randsonene av verneområdene. Nasjonalparkstyret er også en av initiativtakerne til og driverne av kongevegprosjektet.	Innarbeides	Tas til følge
23. 6	Pilegrimssenter Dovrefjell	2 Kunnskapsgrunnlag, målsettinger og tiltak – naturbasert reiseliv er nevnt, for liten vekt på det kulturbaserte (som Kongevegen og Pilegrimsleden) jf. Kulturminner / kulturlandskap som verneformål.	Jf tidligere merknader (Kongevegen, RA)	Til etterretning
23. 7	Pilegrimssenter Dovrefjell	Tiltakstabellene (2.2.8, 2.3.15, 2.4.6) - Car-Walks Fokstugu, Hjerkinnskollan, Tingsvaet. Disse tre stedene ligger alle på eller like ved både Pilegrimsleden og Kongevegen. Vi kunne ønske oss at dette ble tydeliggjort – gjerne ved at Pilegrimsleden og Kongeveien blir løftet fram som viktige kanaliseringstiltak og attraksjoner i randsonen til verneområdene.	Prøver å få fram tilknytningen	Tas til følge
23. 8	Pilegrimssenter Dovrefjell	Bedre (norsk) begrep for car-walks?	Noen forslag? Gjerne om noen gode finnes.	Til etterretning
23. 9	Pilegrimssenter Dovrefjell	2..3.4 / 5 Pilegrimsleden er ikke et prosjekt, men en nasjonal struktur med nasjonalt og regionale pilegrimssentre, som skal opprettholde infrastrukturen på leden og få flere til å bruke ledene.	Overskriften i tabellen endres - "tiltak"	Tas til følge
23. 10	Pilegrimssenter Dovrefjell	2.3.6 Bør synliggjøres synergi mellom Pilegrimsleden og mange av opplistede bedrifter. (Dovregubbens hall ikke i lista).	Prøver synliggjøre, korrigere lista.	Tas til følge

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
23. 11	Pilegrimssenter Dovrefjell	2.3.9 Pilegrimsleden er permanent, ikke prosjekt. Overnattingstall 9000 er feil (gjelder en lenger strekning, ikke bare over Dovrefjell).	Dette går på tabelloverskrift og gjelder jo flere. Endre overskrift til "Tiltak"? Korrigere feil.	Tas til følge
23. 12	Pilegrimssenter Dovrefjell	2.3.10 Under rubrikken ansvar være riktig å skrive Pilegrimssenter Dovrefjell som er ansvarlig over Dovrefjell. Leden skiller seg fra øvrige tiltak i 2.3.10 ved at den har en fast organisering med tilsatte som er ansvarlig for virksom heten.	Bl.a. Nasjonalparkvegen og Tussheim er også permanente tiltak med fast organisering og ansvarlige (kommuner). Få fram i beskrivelsen?	Til etterretning
23. 13	Pilegrimssenter Dovrefjell	2.3.15 Tabellen – pkt. 4 nedenfra: «Forsterke viktige utviklings- og kulturminneprosjekt ved faglig støtte, informasjon og markedsføring, og tilrettelegging». Vi leser dette punktet slik at det peker tilbake på punkt 2.3.10. dvs. at nasjonalparkstyret og forvaltningen skal støtte Pilegrimsleden, Kongevegen og de andre som nevnes med faglig støtte, informasjon, markedsføring og tilrettelegging. Positivt, ønsker dialog.	Korrekt	Til etterretning
23. 14	Pilegrimssenter Dovrefjell	2.4.4. Første avsnitt: «... i samarbeid med reiselivsnæringen og turistforeningene». Igjen et spørsmål om hvor Pilegrimsleden hører hjemme – mulig strategien definerer oss innenfor reiselivsnæringen. En mulighet er å nevne Pilegrimsled og Kongevei som kulturminner eller kulturminnetiltak?	BS handler om reiseliv så det er som del av reiselivet Pilegrimsled/Kongeveg er interessante her. Kulturminner / - tiltak faller utafør det BS omhandler.	Til etterretning
23. 15	Pilegrimssenter Dovrefjell	Kommunikasjonsplan: usikre på hvor Pilegrimsleden og -senter Dovrefjell hører til eller hvor vi er plassert i planen. Et sted som ville vært naturlig er i punkt 2.2 Reiselivet. I så fall bør vi nevnes ved navn siden vi ikke er noen reiselivsbedrift. Vi mener også at både Pilegrimsleden og Kongevegen bør nevnes ved navn i punkt 3 som egne kanaler som har egne virkemidler for å informere våre brukere – og dermed også et eget punkt i punkt 3.1 – slik for eksempel Ut.no/DNTs kanaler har et eget punkt.	Mange andre like store eller større er ikke nevnt.	Til etterretning
23. 16	Hans-Jacob Dahl (i utt. fra Pilegrimssenter Dovrefjell)	2.3.9. Fjellhagen ved Kongsvold fjeldstue. Skal en spesiell lokalitet nevnes, så bør det ikke stå Drivdalen, men Knutshø. Arbeidet med videre drift av hagen er ikke et prosjekt. Norsk botanisk forening – Trøndelagsavdelinga har tatt på seg ansvaret for videre drift av hagen. En venneforening som vil ta seg av det praktiske arbeidet i fjellhagen vil bli/er etablert våren 2021. Fjellhagen nevnes også i tabellen punkt 2.3.10. Her bør ordet bevaring byttes ut med videre drift.	Ta inn	Tas til følge
24. 1	DNT Oslo og omegn	Viser til høringsvar fra DNT hovedforeningen. DNT-OO eier og driver Snøheim og Reinheim, har ansvaret for det merkede rutenettet i dette området i tillegg til at vi har påtatt oss ansvaret for Snøheimbussen etter avtale med Miljødirektoratet.	Bom en del av ordningen. Bør kostes /driftes av DNT-OO. DNPS må ha kontroll.	Til etterretning

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
24. 2	DNT Oslo og omegn	Friluftslivets rolle er for dårlig beskrevet, aktiviteter som jakt og fiske nærmest uteglemt. Figuren på side 17 (pkt 1.5 Rollefordeling mellom naturforvaltning og reiselivet) illustrerer at inngangen til og bredden i høringsutkastet kanskje ikke er god nok. Det er god grunn til å vurdere helheten i framstillingen av bruken av områdene i et friluftslivperspektiv. Her kan det også påpekes at ulike deler av det offentlige ikke samspiller nok. Nasjonalparkene er av våre viktigste inspirasjonskilder til friluftsliv, og det bør uansett avspeiles i en besøksstrategi.	Jakt og fiske også i merknad fra Sunndal. Jegere og fiskere er relativt sett få og har i liten grad behov for eller er påvirkelige av våre tiltak. Besøkkretta nettsider vil vise til muligheter for jakt, fiske og friluftsliv	Til etterretning
24. 3	DNT Oslo og omegn	Til pkt. 1.8.2 Skyttelbuss til Snøheim er det verdt å merke seg at antall folk som tar bussen ikke har økt etter åpningsåret. Bruken av bussen kan betraktes som ganske stabil der variasjonene i stor grad ser ut til å avhenge av været. Antall overnattende på Snøheim har heller ikke økt siden åpningen. Dette er også relevant for pkt. 2.3.1 Snøhetta der besøket er angitt til «stadig økende».	Dette stemmer - korrigeres. Sjekkes - hvordan er det med tellerresultatene til Snøhetta (trolig samvariasjon med bussen).	Tas til følge
24. 4	DNT Oslo og omegn	I 2.2.2 «Fokusområde villrein» hadde det styrket beskrivelsen om utviklingen langs Snøheimveien og skytefeltet hadde redegjort for effektene av oppryddingen i skytefeltet og at skytefeltet ikke er i bruk lenger. I andre rapporter har det vært vist at villreinens bruksmønster endres betydelig når jakta starter, og jakta påvirker villreinen mer enn annen bruk av fjellet etter 20. august.	Korrekt, men liten relevans til innholdet av BS	Til etterretning
24. 5	DNT Oslo og omegn	DNT og DNT Oslo og Omegn ønsker å bidra til at besøkende lærer mer om Dovrefjell og villrein. I pkt. 2.2.8 Tiltak for å nå målene for verneverdiene er det i første punkt nevnt prioriterte punkter for å styrke informasjonen. Vi ønsker at Snøheim skal med på denne lista siden svært mange kommer med bussen og det er mulig med målrettet informasjon her. (Dette er også relevant for pkt. 2.3.15, 2.4.6, pkt. 3 og i kommunikasjonsplanen)	Tas inn	Tas til følge
24. 6	DNT Oslo og omegn	2.3.12 Utfordringer og muligheter i samspill i reiselivet - reiseliv og DNT omtalt sammen og dette bør nyanseres jf. DNT sin merknad. Et perspektiv som mangler er at DNTs (og også Fjellstyrenes) hytter er fellesløsninger som kan bidra til å lette «trykket» fra etablering av alt for mange private hytter i randsonen. Og i framtida er det all grunn til å tro at det blir større behov for fellesløsninger og det bør nevnes som en mulighet.	Det er ikke tiltak inne i områdene som skal eller kan ta presset fra utbygging i randsonene. Turisthytter i randsonene vil derimot kunne være veldig gode fellesløsninger som alternativ til hytteutbygging.	Ikke tatt til følge

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
24. 7	DNT Oslo og omegn	2.3.15 Tiltak for å nå mål for reiselivet er det i nest siste pkt foreslått at «Jobbe for at kommunikasjon mellom forvaltere og reiselivsaktører skal inneha en folkelig tone og profesjonell substans». Dette framstår som en noe merkelig målsetting og formuleringen bør enten strykes eller presiseres.	Viktig, men må se på ordlyden her.	Til etterretning
24. 8	DNT Oslo og omegn	DNT-OO er opptatt av at beskrivelser, formuleringer, målsettinger mv. skal ha et balansert uttrykk der ulike hensyn kommer godt fram. Innspillene om friluftslivets rolle og beskrivelse i besøksstrategien er derfor viktige. Det kan også være verdt å se over tiltakene og vurdere om alle er like relevante og riktige å ha med, og om ambisjonene i planen står i forhold til ressursene som disponeres.	Med dagens bevilgningsnivå er det åpenbart at planen er ambisiøs i forhold til tilgjengelige ressurser, men NP-styret må sammen med andre arbeide for å øke rammene	Til etterretning
25. 1	DNT Romsdal	Viser til høringssvar fra DNT hovedforeningen. Takker for at flere av våre innspill etter orienteringsmøtet er tatt med. DNT-R har 3 hytter (Reinsvassbu, Hoemsbu og Svartvassbu) og ca. 90 km med merket sti innenfor Eikesdalsvatnet LVO. I tillegg ansvar for merking og vedlikehold av stien mellom Finnset i Eikesdalen og Bjorli gjennom Dalsida LVO. Foreninga har også flere hytter i randsonen av verneområde.		Til etterretning
25. 2	DNT Romsdal	DNT-R ser viktigheten av å ta hensyn til villreinen og dens leveområder. Samtidig ønsker vi å tilrettelegge for allmennheten gjennom et sammenhengende rutenett, med hytter, stier og broer. DNT Romsdals 132 år lange historie og hele vår virksomhet er basert på ideen om at det vi er glade i, det tar vi vare på. Gjennom å gi våre medlemmer og andre fjellvandrere gode, enkle og naturvennlige opplevelser innenfor verneområde, vil det øke kunnskapen, forståelsen og ønske om å ta vare på verneverdiene. Ønsker å samarbeide med forvaltningen rundt informasjon om viktige kulturminner i området rundt Reinsvatnet. DNT Romsdal vil sterkt oppfordre til at DNTs rolle inne i verneområdet anerkjennes i mye større grad. DNTs nøkterne hyttestandard og rutenett er svært viktig for at formålet i forskriften skal kunne oppnås. Økt tilrettelegging og kunnskapsformidling i randsonen er bra, <i>men man kan ikke lage en besøksstrategi uten å omtale tilbudene som allerede finnes inne i verneområdene også.</i>	<i>DNTs tilbud inne i VO er omtalt</i>	Til etterretning

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
25. 3	DNT Romsdal	Punkt 1.3.1 Forskrift - det pekes på tre punkt i forskriften som er relevante for besøksstrategien. Punkt 3. « <i>Forskriften skal gi allmennheten anledning til å oppleve naturen uforstyrret gjennom naturvennlig og enkelt friluftsliv med liten grad av tilrettelegging.</i> » For at skal kunne oppnå dette mener DNT-R at man er helt avhengig av arbeidet til DNT. Skuffet over at dette formålet og DNTs tilrettelegging i verneområde er lite nevnt i besøksstrategien, mens det meste av fokuset er rettet mot det kommersielle reiselivet og tilrettelegging i randsonene.	Formuleringen er først og fremst en presisering av at grad av tilrettelegging for friluftsliv skal være beskjedne. Gjelder kun nasjonalparken og Hjerkin LVO m/ BV, ikke øvrige områder. DNT er der, men virksomheten til DNT er ikke del av den strategien vi legger opp til for å løse hovedutfordringene.	Til etterretning
25. 4	DNT Romsdal	2.2.8 Tiltak for å nå mål for verneverdiene « <i>Etablere besøksrettet nettside som styrer besøkende mot attraksjoner, opplevelser og kommersielle tilbud i randsonen til verneområdene ...</i> » Vi mener at fokusering på randsonene er viktig, men også at DNTs tilbud inne i verneområdet må synliggjøres gjennom nasjonalparkstyret kommunikasjon. Man kan ikke lage en nettside for verneområdene uten å omtale DNTs tilbud.	DNTs tilbud vil selvsagt bli lenket opp, hvor framtreende det blir gjort må vurderes. Se nettsiden for Rondane som er under publisering - trolig tilsvarende hos oss.	Til etterretning
25. 5	DNT Romsdal	2.2.8 Reinsvassbu ved Reinsvatnet, i Eikesdalsvatnet LVO i Sunndalsfjella ligger i/ved et viktig trekkområde for villreinen. Særlig sørsiden av Reinsvatnet ser ut til å være viktig for villreinen. DNT Romsdal gjennomførte i 2020 en dugnad for å legge ned stien ved å fjerne merking og varding av denne ruta. Det har i flere år vært tema å flytte Reinsvassbu til nordsiden av vatnet for å forskyve av ferdselen av fotfolket til nord for vatnet. Jf. 2.2.8. DNT-R ønsker en dialog rundt effekten av dette tiltaket. Ønsker også mer kunnskap om hvor stort hinder Reinsvassbu er for villreinen før en eventuell flytting besluttet.	Horisont Snøhetta er rimelig klar her, men vi bør høre med villreinforakerne hvordan de vurderer effekt av fjerning av merking på sørsida med og uten flytting av hytta som utgangspunkt for videre arbeid. Dette er jo et prosjekt som krever dialog. Og finansiering.	Til etterretning
25. 6	DNT Romsdal	2.2.8 «Ingen kapasitetsutvidelser på hytter inne i fjellet» og «Ingen utvidelse av sti og løypenett med unntak av i randsonene om det kan gjøres uten konflikt med verneverdier». DNT Romsdal mener at dette blir for absolutt. Det må være åpning for justeringer av tilbudet og hvert enkelt tiltak må sees opp mot verneverdiene. Det kan også være krav fra myndigheter som gjør dette nødvendig, som eksempelvis sikringsbu/nødbu av sikkerhetsmessige årsaker.	Kommentert tidligere - dette ligger i forarbeider, forskrifter og forvaltningsplan. Åpning for myndighetskrav ligger i FVP. (Det er rømningssted ved brann, ikke nødvendigvis egen nødbu, som er kravet.)	Til etterretning

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
25. 7	DNT Romsdal	2.3.8. Informasjons- og opplevelsessentre Støtter til at det arbeides for at Norsk Tindesenter i Åndalsnes skal få status besøkssenter for både Reinheimen og Dovrefjell. DNT Romsdal har sammen med Norsk Tindesenter forvaltningsansvaret for Romsdalseggen og samarbeider rundt turinformasjon. Romsdalen er et knutepunkt mellom Østlandet og Nord-Vestlandet, og et sentralt sted for reiselivet i regionen. Norsk Tindesenter er en svært viktig aktør med tanke på tilrettelegging i randsonen av verneområdene.		Til etterretning
25. 8	DNT Romsdal	2.3.7 Oppdaterte overnatingstall 2019 og 2020	Takker for dem	Til etterretning
25. 9	DNT Romsdal	2.3.15. Tiltak for å nå mål for reiselivet. DNT Romsdal foreslår at tittelen endres til «Tiltak for å nå mål for reiselivet og DNT». «Fast årlig koordineringsmøte med destinasjonsselskaper, turistforeninger og næringsaktører» - DNT får et eget punkt med følgende formulering. «Avholde et årlig fellesmøte/dialogmøte med DNTs medlemsforeninger og for øvrig holde løpende dialog for gjensidig kunnskapsdeling om regelverk, planlegging av turer, felles informasjonstiltak med mer». Dette tiltaket bør få prioritet 1.	Overskrift endres ikke, men formuleringen i tiltak er grei, jf. tilsvarende merknad fra DNT	Tas til følge
25. 10	DNT Romsdal	2.4.5 Mål for besøkende og 2.4.6 Tiltak for å nå mål for besøkende DNT Romsdal savner her mål og tiltak hvor DNT er nevnt, da mange av de besøkende i verneområdene på Dovrefjell benytter DNTs infrastruktur og støtter her DNTs innspill.		Til etterretning
25. 11	DNT Romsdal	3. Sammenstilling av tiltak – flytting av Reinsvassbu har prio 2 her men prio 1 på side 30. må være samsvar.	Skrivefeil, korrigeres	Til etterretning
26. 1	John Vammervold	Bosatt i Åmotsdalen, positivt til arbeidet.		Til etterretning
26. 2	John Vammervold	Endringer om før gikk langsomt, skjer nå raskt, mediert via innovative nettløsninger av influensere og trendsettere. Derfor har vi opplevd en utrolig økning i ferdsel på selve Dovrefjellplatået og i spesielle turmål på få år.		Til etterretning
26. 3	John Vammervold	Uten å vite tall på hvor mange som besøkt Tverrfjellet før etablering av Viewpoint og Snøhetta før reetablering av Snøheim så vil jeg tro det var få prosent i forhold til nå. Moskussafari har også det har vokst stort i omfang. Moskussafari kan enkelt begrenses til antall deltakere, antall turer og antall operatører. Alle disse «3 store» Viewpoint, Snøhetta og moskus representerer behovet for besøksstrategi i dette området.	VPS og stien er eksempler på det vi kaller offerområder, dvs vi leder mest mulig trafikk til et område der skaden er begrenset, for å minske press andre steder. Moskesturister uten guide er et større antall og problem enn de med.	Til etterretning

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
26. 4	John Vammervold	Effektiv, kommersiell markedsføring har ført til behovet, dermed vil begrensning av tilsvarende markedsføring på sikt kunne begrense behovet for regulering.		Til etterretning
26. 5	John Vammervold	Vi mennesker også er en del av faunaen, og folk må få fortsette den gode friheten, jakt, fiske og turglede.		Til etterretning
27. 1	Molde kommune	Fornøyd med at Mardalsfossen er gitt høy prioritering som attraksjon og innfallsport. Eikesdal er en viktig innfallsport til verneområdene fra vest jf. registrert over 17 600 passeringer (en vei) på turstien som går opp mot fossen i 2020 (1.4. -15.10.).	Ta inn det tallet -korreksjon	Til etterretning
27. 2	Molde kommune	Vi har ingen vesentlige merknader til høringsforslaget, annet enn at Aursjøhytta ligger i Molde kommune, tabell i kap. 2.3.7. Ser frem til et godt samarbeid med å følge opp.	Korriger	Til etterretning
28. 1	Naturvernforbundet (Op, He, TI, MR)	Strategien legger til grunn at det kan tåles mer besøk i verneområdet dersom dette skjer på måter som tar hensyn til verneformålet. Med det utgangspunktet er det mye bra i dokumentet. Utfordringa vil stort sett være å følge opp det som står når næring står mot vern. Vi mener forutsetningen er feil. Menneskers innvirkning på verneformålet er allerede så stor at det er nødvendig å redusere påvirkningen som alt er der.		Til etterretning
28. 2	Naturvernforbundet (Op, He, TI, MR)	Viser til press på villreinen, peker på E6/jernbane som barrierer ikke krysset siden 1960-tallet, Aurautbyggingen, bruk ut fra hytter i Torbudalen presser reinen unna, Reinsvassbu, Snøheim, Reinheim, stien i Stropsljødalen, Vålåsjøhøvegen, Vesllie. Hytter og buer inne i områdene har trolig aldri vært så velholdte og så mye brukt som nå. I tillegg kommer klimaendringer og sykdomspress.		Til etterretning
28. 3	Naturvernforbundet (Op, He, TI, MR)	Det må ligge sterkere muskler bak besøksstrategien. Det må til tiltak i buffersonen. Det er dessuten nødvendig å kjøpe hytter for å rive, i stedet for at nye blir bygd i randsonene. Reinheim må nedlegges, og det gjelder også mye av stien i Stropsljødalen	Vi har ikke virkemidler ang Reinheim. Stisystemet vil bli vurdert, men folk vil gå uansett. Sårbarhetsvurdering for stisystem gjennomføres, mulig endring som resultat.	Ikke tatt til følge
29. 1	Savannah AS/ Oppdal Safari; Agerup foto; Photo Tours Norway	(Uttalelsen er svært omfattende, med vedlegg.) Kapittel 1.3 Sentrale dokumenter med føringer for besøksstrategien: Under dette kapittelet bør også den såkalte "Fjellteksten" (St.prp. nr. 65 (2002-2003); kapittel 3.13 Miljøverndept, avsnittet «Fjellområdene - bruk, vern og verdiskaping») og Stortingsmelding nr. 18 (2015-2016) om Friluftsliv konkret nevnes.	Se merknad til uttalelse fra Oppdal kommune, 10.8.	Til etterretning

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
29. 2	Savannah AS/ Oppdal Safari; Agerup foto; Photo Tours Norway	Reiselivet kan falle under begrepet "tradisjonelt og enkelt friluftsliv med liten grad av teknisk tilrettelegging", som et tiltak for å sikre verneformål der allemannsretten er en trussel for verneformålet. Reiseliv i riktig form kunne under de riktige forutsetningene vært en viktig del av verneformålet, nettopp for å begrense den eskalerende skadeutviklingen forårsaket av allemannsretten. Hytter og stier utarbeidet av DNT, som regnes som «ikke-kommersiell», er teknisk tilrettelegging, som i stor grad benyttes av besøkende. Det er selvmotsigende at DNT har stier og hytter midt i villreinens kjerneområde, mens andre aktører ikke får nærme seg området deler av året. «...tiltak i forbindelse med turisme skal vurderes på samme måte enten tiltaket er av kommersiell eller ikke-kommersiell karakter.» Det er også uklart hvordan turistforeningen kan kanalisere gjester i tid, slik som forventes av reiselivsnæringen. I tillegg er det motstridende at en del kommersielle aktører ikke regnes som organiserte og dermed ikke er søknadspliktige, f.eks. fotografer som ferdes i Dovrefjell alene og tar bilder med den hensikt å selge dem. Dette svekker konkurransevilkår for de søknadspliktige aktører.	Oppfatter at poenget er at organiserte turer med guide kan være bedre enn uorganisert ferdsel og ar allemannsretten kan være en utfordring. Dette er vi enig i og det er noe strategien prøver å bygge opp under. Fotografer er en utfordring, men allemannsretten hindrer tiltak som er normale ellers i verden, som tillatelse for å fotografere/publisere. Utfordringen er ikke minst at gode bilder lokker flere fotografer	Til etterretning
29. 3	Savannah AS/ Oppdal Safari; Agerup foto; Photo Tours Norway	1.5 Rollefordeling mellom naturforvaltningen og reiselivet: Vi er helt enige i følgende utsagn: «Samarbeid om verdiskaping er en god tilnærming fordi det kan bidra til å nå målsettinger både for reiselivsnæringen og verneområdeforvaltningen» i forskriften		Til etterretning
29. 4	Savannah AS/ Oppdal Safari; Agerup foto; Photo Tours Norway	2.1.1 Den tilreisende besøkende som hovedsegment «Det er i den tilreisende besøkende vi finner 90% av alle besøkende i Dovrefjellområdet, og det er her det er forventet en økning i årene fremover (...) Lokale brukere utgjør ikke mer enn 10% av alle besøkende.» Da allemannsretten ble til var det antagelig motsatt fordeling, og dagens situasjon kan ikke sammenlignes. Allemannsretten blitt en utfordring for verneformålet, og burde revideres. Gruppen tilreisende har like ikke mye kunnskap om vern og friluftsliv som lokale, og bruk guiding er dermed et bra tiltak, da en sentral del av guidingen er formidling om nasjonalparken og dens verneverdier.	Problemstillingen er viktig, men ligger utenfor rammen av BS. Her må man til lovgiver.	Til etterretning
29. 5	Savannah AS/ Oppdal Safari; Agerup foto; Photo Tours Norway	2.1.2: Prioritering av sommersesong: For moskus som reiselivsprodukt er vintersesongen snart like viktig som sommersesongen. Vi ønsker at vintersesongen blir en del av besøksstrategien, ikke minst fordi det er strenge ferdselsregler som gjelder i denne perioden.	Bør nevne vinterturisme på moskus, det er uansett en utfordring, selv om den antallsmessig ikke er så stor. Dener også et stressmoment for dyra. Både moskus og rein. Det var tidligere konsensus om at vinterguiding ikke skulle foregå.	Til etterretning

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
29. 6	Savannah AS/ Oppdal Safari; Agerup foto; Photo Tours Norway	2.2.5 Fjellrev: Viser til minsteavstand 300 m, at hi likevel forstyrres av fotografer og at håndheving av fjellrevforskriften er fraværende. Ønsker at det etableres besøkshi med fotoskjul for fjellrev.	Se tilsvarende hos Oppdal kommune. Å ta inn besøkshi kan føre til manglende godkjenning av BS i Miljødir.	Tas til følge
29. 7	Savannah AS/ Oppdal Safari; Agerup foto; Photo Tours Norway	2.2.8 Tiltak for å nå mål for verneverdiene - Startpunkt Kongsvoll: For lite parkeringsplasser, trafikkfarlige forhold. Dette tilfredsstillende ikke krav til startpunkt i designmanualen, det forutsettes der tilfredsstillende parkering. Ikke brøytet P-plass i vinter. Bør skiltes med forbud ved stistart her, særlig drone.	Utenfor vår kontroll, men bør vi ta initiativ. Vegvesenet har løslige planer. Ikke BS, men sykkelforbud skilta her, bør kunne skilte drone også - selv om forbudet først inntretr på NP-grensa.	Til etterretning
29. 8	Savannah AS/ Oppdal Safari; Agerup foto; Photo Tours Norway	2.2.8. – Forsterke moskusstien: foreslår at følgende informasjon gis til besøkende: 30% av besøkende til moskusstien opplever å få se moskus, mens guidet safari har historisk gitt minst 95% mulighet. Denne faktaopplysningen kan forsterke andelen turister som velger å gå med guide fremfor å gå på egen hånd. <i>Nasjonalparken kan f.eks. offentliggjøre en liste over bedrifter/personer som har blitt tildelt tillatelse gjennom dispensasjon.</i>	Ikke BS, kan vurdere i informasjonen. <i>Denne informasjonen har vært tilgjengelig på moskusriket.no snart et år. Dette er kommunisert til guidene.</i>	Til etterretning
29. 9	Savannah AS/ Oppdal Safari; Agerup foto; Photo Tours Norway	2.2.8 – Stisystemet - Ved ferdselsrestriksjoner som eventuelt framtidig tiltak bør det kunne gis dispensasjon til organiserte turer. Vi foreslår følgende tilleggstekst: «Organiserte grupper med dispensasjon kan bevege seg i områder som forvaltningen etter søknad min 2 virkedager før turstart gir tillatelse til.»	Ikke BS. Må løses ved eventuelt framtidige tiltak	Til etterretning
29. 10	Savannah AS/ Oppdal Safari; Agerup foto; Photo Tours Norway	2.2.8 - Sikre oppsyn: Det bør komme tydeligere fram hvordan det vil reageres på aktører/enkeltpersoner som utøver grove feil i forhold til verneformålet. Slike feil observeres ute i felt av reiselivet, som eksempler kan nevnes: fjellrev som mates med salami, folk som bruker drone, (utenlandske) reiselivsaktører som går inn med kunder og hundespann uten å ha søkt.	BS kan ikke styre SNO eller påtalemyndighet i hvordan de håndhever og sanksjonerer brudd på regler.	Til etterretning
29. 11	Savannah AS/ Oppdal Safari; Agerup foto; Photo Tours Norway	Kommunikasjonsplan 3.1 Hvordan bruke de ulike kanalene og virkemidlene – Facebookgrupper: Følge med på er fotogrupper som eksempelvis Nordiske naturfotografer, Norske naturfotografer; her legges det ut mye moskus, fjellrev og reinsdyr, samt fugl i hekkesesong.	Dette står, noen flere eksempler på grupper.	Til etterretning
29. 12	Savannah AS/ Oppdal Safari; Agerup foto; Photo Tours Norway	K-plan 3.1. - Forpliktende samarbeid med reiselivet: Uklart hvordan dette vil gjennomføres, og det bør spesifiseres bedre før noe forpliktende blir fastsatt i besøksstrategien. Årlige endringer av tiltaksplan bør høres for reiselivsaktører med dispensasjon med minimum 14-dagers forvarsel. Møter og kurs må varsles og legges utenom høysesong.	Kan gjøres tydeligere på at dette gjelder destinasjonsselskapene der det er gjort avtaler.	Til etterretning

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
30. 1	Statsforvaltaren i Møre og Romsdal	Å oppretthalde ein livskraftig villreinbestand som brukar heile leveområdet sitt er det viktigaste målet for verneområda. I MR er Aursjødammen og aktivitetar knytt til Aursjøvegen, Aursjøhytta og Torbuhalsen det viktigaste trugsmålet mot villreinen sin arealbruk. I kapittel 2.2.7 er det sett opp som eit strategisk grep å oppretthalde trekk vest for Aursjødammen og over Torbuhalsen.		Til etterretning
30. 2	Statsforvaltaren i Møre og Romsdal	I kapittel 2.2.8 listar opp dei tiltaka som skal gjennomførast for å nå målet i 2.2.7, her saknar vi tiltak som kan knytast til det strategiske grepet. Modelleringar frå NINA (restaureringskonferansen 2021) viser stor negativ effekt av aktivitet og ferdsel knytt til Aursjøhytta og Aursjøvegen, vi saknar drøfting av moglege tiltak som kan redusere besøkseffektane her.		Til etterretning
30. 3	Statsforvaltaren i Møre og Romsdal	Tiltak knytt til mål for reiseliv blir utforma slik at dei ikkje bidrar til auka ferdsel og aktivitet over Aursjøvegen, og at den ferdselen som skjer får mindre negativ verknad. I så måte er t.d. tiltak knytt til Mardalsfossen og Eikesdalen viktig.		Til etterretning
30. 4	Statsforvaltaren i Møre og Romsdal	Reiselivsutbyggingane på Bjorli har i seg stort potensiale for ferdsel innover fjellet, med tilhøyrande uheldige effektar for villreinen sitt trekk og arealbruk på landtunga mellom Eikesdalen og Romsdalen. Vi saknar ei drøfting av moglege tiltak	Vi legger opp til info på Bjorli og bør problematisere det presset økt utbygging medfører noe mer. (Kommentert annet sted?)	Tas til følge

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
31. 1	Statsforvalteren i Trøndelag	(Omfattende uttalelse, sterkt forkortet.) Referer en del overordna dokumenter uten konkrete forslag innledningsvis.		
31. 2	Statsforvalteren i Trøndelag	Menneskelige forstyrrelser og villrein. I deler av verneområdene på Dovrefjell er det nå så omfattende menneskelig ferdsel at det hindrer villrein å ha en «tradisjonell bruk» av arealene. Den samlede fragmenteringen og forstyrrelsen medfører at villreinen får dårlig kondisjon, individene blir mindre, det blir færre kalver, kalvene blir små, og det blir plass til færre villrein i området (bæreevnen synker). Slik vi oppfatter opprett holdes dessverre ikke verneverdien villrein på lang sikt med dagens rammer og regime. Vi håper at en besøksstrategi kan bidra til å sette fokus på utfordringene og bidra til avbøtende tiltak i viktige områder.		Til etterretning
31. 3	Statsforvalteren i Trøndelag	Forståelig at tilreisende besøkende prioriteres da tilreisende utgjør den største gruppen på Dovrefjell, særlig for Snøhettadelen. Samtidig er det grunn til å vurdere om lokal bruk kan være negativt for villrein, og om besøksstrategien kan bidra her. Dette vurderes å være situasjonen i Knutshø villreinområde. Det oppfordres til å revurdere denne tilnærmingen slik at besøksstrategien også vil være til nytte for reinen i Knutshø villreinområde.	Knutshø er kommentert tidligere	Tas til følge
31. 4	Statsforvalteren i Trøndelag	Positivt at et hovedmål er å opprettholde en livskraftig villreinbestand som bruker hele leveområdet sitt. Generelt vurderes det som positivt at større prosjekt med omfattende kvalitetsheving på informasjon og opplevelser legges til randsonen av verneområdene. Vi ser det som viktig at en slik tilrettelegging ikke får en uønsket bieffekt med økt ferdsel inn i viktige funksjonsområder.		Til etterretning
31. 5	Statsforvalteren i Trøndelag	De aller fleste (75%) brukerne beveger seg inn i fjellet på sommeren. Besøksstrategien er derfor i hovedsak innrettet mot forvaltning av ferdsel i sommermånedene. Det vurderes som fornuftig. Viktig at besøksstrategien også ivaretar villreinenes behov om vinteren når reinen er på sitt mest sårbare. Å unngå tilrettelegginger som kan lede ferdsel inn i sårbare områder på ettervinteren er viktig. Det er også viktig å ha fokus på motorisert ferdsel. Ved bruk av motoriserte hjelpemidler kan man nå langt inn i villreinområdet på kort tid. Det er viktig at motorisert ferdsel er på et lavt nivå i sårbare perioder og områder.	Tiltak ifht ferdsel om vinteren er også etterspurt av villreinnemnda / utvalget. Vi legger ikke opp til vinterferdsel, men ut over det har vi ikke tiltak.	Til etterretning

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
31. 6	Statsforvalteren i Trøndelag	Kvalitetsnorm for villrein må inn som retningsgivende. Knutshø og Snøhetta villreinområder planlegges klassifisert i 2021. Resultatene fra klassifiseringen vil være essensielle for «å opprettholde en livskraftig villreinbestand som bruker hele leveområdet sitt». Som en følge av dette må besøksstrategiens strategiske grep og tiltak også være bygget på resultatene fra klassifiseringen i både Knutshø og Snøhetta villreinområder.	KN nevnes, men kan ikke innarbeides nå, før den er utarbeidet for områdene.	Tas til følge
31. 7	Statsforvalteren i Trøndelag	Tiltak langs E6 / Dovrebanen (Dovrefjellaksen) som parkeringsplasser og andre anlegg må ikke forringe muligheter for å gjenopprette trekk over Dovrefjellaksen.	Tiltak for dette vil bli så omfattende og kostbare at man må forutsette fjerning av eventuelle anlegg som ligger i veien for trekket. Utafor BS	Til etterretning
31. 8	Statsforvalteren i Trøndelag	Positivt at besøksstrategien prioriterer å opprettholde skyttelbussordningen Hjerkin - Snøheim og begrense øvrig trafikk mest mulig, inkludert å gjennomføre jevnlig evaluering av ordningen. Den prioriterer også at stisystemet i Stropplsjødalen skal vurderes ut fra et samlet kunnskapsgrunnlag med tanke på å samle og redusere ferdsele gjennom revisjon av stisystemet og andre tiltak. Dette er viktige punkter for å opprettholde rotasjonstrekket og unngå ytterligere reduksjoner av villreinens muligheter til å bruke viktige funksjonsområder.	Bom en del av ordningen. Bør kostes /driftes av DNT-OO. DNPS må ha kontroll.	Til etterretning
31. 9	Statsforvalteren i Trøndelag	Det savnes drøftinger og tiltak for a bedre situasjonen for reinens vandringsmuligheter ved Torbuhalsen og muligheter for restaurering av trekk over Aursjøen.	Utenfor det BS omhandler	Til etterretning
31. 10	Statsforvalteren i Trøndelag	Det savnes drøftinger og tiltak mot reinens utfordringer med ferdsel ved utbyggingene på Bjorli samt planene om Eikesdal alpinanlegg.	Bjorli bør nevnes. Eikesdal alpin vurderes som lite realistisk.	Til etterretning
31. 11	Statsforvalteren i Trøndelag	For Knutshø villreinområde savnes strategier og tiltak for a bedre situasjonen for reinen. Undersøkelser her viser at det er få andre villreinområder hvor infrastruktur med tilknyttet ferdsel gir så klare premisser for villreinens arealbruk. Den samlede menneskelige påvirkningen synes å ha negativ effekt på dyrenes kondisjon og produksjon. Det foreligger kunnskap om utfordringer i flere fokusområder, blant annet Orkelsjøen, Einunndalen, Unndalen-Hånåbekksetra.	Se over	Tas til følge
31. 12	Statsforvalteren i Trøndelag	I perioder er det mye ferdsel (særlig uorganisert) knyttet til moskus, og det er grunn til å tro at dyrene påføres en del forstyrrelser. Vi håper at besøksstrategien kan bidra til at forstyrrelsen ikke øker i årene som kommer.		Til etterretning

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
31. 13	Statsforvalteren i Trøndelag	Strategien bør ha et kart som viser hvor de planlagte tiltakene er i / ved verneområdet. Det vil gi besøksstrategien økt lesbarhet og bedre forståelse for hvor de ulike tiltakene planlegges.	Foreslått av andre også. Vurderes	Til etterretning
32. 1	Friluftsrådet Nordmøre og Romsdal	FNR støtter opp om en planmessig og strategisk utvikling av friluftslivet gjennom besøksstrategier, der bærekraft er et grunnleggende premiss. Friluftslivet har i seg noen av løsningene på de utfordringene vi står ovenfor. Friluftslivet bidrar til viktige bærekraftsmål gjennom enkle og inkluderende aktiviteter som fremmer fysisk og psykisk helse og reduserer effekter av utenforskap. Friluftsliv øker også respekt, forståelse og kjærlighet for naturen vi lever i, noe som vil være avgjørende for å greie den nødvendige grønne omstillingen verden står ovenfor.		Til etterretning
32. 2	Friluftsrådet Nordmøre og Romsdal	I vårt arbeid er turkassetrimmen Stikk UT! det med størst omfang. I 2020 ble det registrert vel 850 000 turer fordelt på 32 000 brukere i hele fylket, samt Heim. Stikk UT! arrangeres med vel 400 turmål hver sesong, der turene velges ut i samarbeid med våre medlemskommuner. Vi ønsker å gjøre dere oppmerksom på denne aktiviteten og invitere til dialog og samarbeid om hvordan Stikk UT! kan støtte opp om arbeidet med en balansert besøksforvaltning i verneområdene. Stikk UT! kan blant annet bidra med kanalisering av trafikk og har en etablert plattform på www.stikkut.no der informasjon om ferdsel og verneverdier kan formidles.		Til etterretning
32. 3	Friluftsrådet Nordmøre og Romsdal	Ber om at besøksstrategien ikke glemmer de regionale tilreisende, de relativt kortreiste friluftsutøverne som kombinerer oppdagelse og opplevelse av nye steder med fysisk aktivitet. Den regionale brukeren representerer et segment mellom den lokale innbyggeren og «turisten» og burde være en viktig målgruppe for verneområdenes arbeid med å formidle verdier og tilby opplevelser, samt legge til rette for verdiskapning basert på verneverdiene	BS: At det er stor andel regionale er nevnt, og omfatta av tiltakene. De er inkludert i målgruppa. Må håndteres som egen gruppe når det gjelder kommunikasjon - tatt opp i BS.	Til etterretning
33. 1	Dovre kommune	Forslaget til besøksstrategi gir etter rådmannens vurdering en god sammenstilling av utfordringer og muligheter for å sikre verneverdiene, samtidig som en kan bruke verneområdene som grunnlag for lokal verdiskaping. Forslag til tiltak er i stor grad basert på kunnskap om områdene og tiltakene er vektet godt mellom offensiv tilrettelegging og sikring av konkrete verdier. Tiltakene gir lokalt næringsliv muligheter for utvikling.		Til etterretning

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
33. 2	Dovre kommune	Det er viktig at lokal, tradisjonell bruk av områdene blir vektlagt. Bruken av fjellområdene i regionen har delvis økt og endret karakter. Det ser en blant annet på at kun 10% av registrerte besøkende i verneområdene er lokale. Den nye områdebruken ser også ut til å virke sterkere inn på reinens arealbruk og atferd og en må bruke andre virkemidler for å sikre verneverdiene. Den tradisjonelle bruken av fjellområdene er derfor de siste årene satt under press. <i>Rådmannen anbefaler at en i det endelige dokumentet finner plass til en nærmere beskrivelse av den tradisjonelle bruken og hvordan en skal sikre denne.</i>	Delvis tatt opp av andre- jakt og fiske. <i>Den lokale bruken er viktig, og har effekter, men er ikke målgruppe for BS fordi de i liten grad er styrbare. Dette står i BS.</i>	Til etterretning
33. 3	Dovre kommune (tillegg)	Ved rasteplassen ved Storrusranden er det planlagt et utkikkstårn/elgtårn som skal gi folk mulighet til å oppleve Fokstumyra til alle årstider, uten ferdsel inne i reservatet. Utkikkstårnet bør tas med som tiltak i besøksstrategien.	Må vurderes når vi skal vurdere denne rasteplassen som info- / stoppunkt. Ikke BS på overordna nivå.	Til etterretning
34. 1	Kari Marie Jenstad / Kulturlandskapsgruppa i Øvre Sunndal	Siden vernevedtaket i 2002, har ferdselen endret seg mye. For å kompensere for de en trodde skulle bli en stor ulempe for rettighetshavere og aktører, startet det prosjekter for å utvikle næring i og i tilknytning til verneområdene. Der hvor det før vernet nesten ikke var ferdsel, er det i dag stor aktivitet, noe som har fått negativ konsekvens for reinen og andre truede arter i nasjonalparken.	Turisthyttestatistikken viser ingen signifikant endring siden 1990-tallet, unntatt Snøheim. Økning Snøhetta da bussen kom og dagsturer fra Kongsvoll og Grønbakken øker jevnt.	Til etterretning
34. 2	Kari Marie Jenstad / Kulturlandskapsgruppa i Øvre Sunndal	Etter 20 år med vern, er situasjonen for reinen i Snøhetta øst dramatisk forverret. Negativ kondisjonsmessig utvikling med synkende simlevekter, synkende kalveandel og redusert kjevelengde. Reinen ikke får fred til å beite og opparbeide reserver i den viktige perioden på sommeren og utover høsten. Hovedårsaken sannsynligvis stor ferdselsøkning inn i de viktigste beiteområdene rundt Snøhattamassivet. Hotellet på Snøheim ble restaurert og gjenåpnet for en del år tilbake og genererer flere tusen turister som transporteres inn med buss og som sprer seg ut i det viktigste beiteområdene for reinen. Bussforbindelsen ble opprettet for at selve veien inn skulle ha minst mulig trafikk slik at reinen kunne ha sine naturlige passeringer, driften på turisthytta generer mye annen trafikk som går utenom bussrutene.		Til etterretning

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
34. 3	Kari Marie Jenstad / Kulturlandskapsgruppa i Øvre Sunndal	Stien inn Stropsljøddalen har også fått en stor økning, den ble en periode brukt som sykkelsti (nå forbudt) og sammen med organisert aktivitet som moskussafari, jaktprøver, ferdsel til øvrige turisthytter blir summen for stor. Det har blitt en barriere der reinen ikke krysser slik den har gjort før. Rotasjonstrekket rundt Snøhetta er dermed forstyrret, og det er svært betenkelig at det kan skje i en periode der området er blitt vernet		Til etterretning
34. 4	Kari Marie Jenstad / Kulturlandskapsgruppa i Øvre Sunndal	Forhåpentligvis positiv effekt av at Forsvaret er ute av skytefeltet men Forsvaret og britiske soldater vil bruke NP og de sentrale områdene til vintertrening. De vil kjøre inn med scooter og ha øvelse i de mest sårbare områdene. Ettersom Forsvaret har lagt ned sin virksomhet på Dovrefjell, må de finne andre områder å trene i.		Til etterretning
34. 5	Kari Marie Jenstad / Kulturlandskapsgruppa i Øvre Sunndal	Det er et strengt regime for grunneiere og allmennheten når det gjelder motorisert ferdsel og byggevirksomhet, men store aktører som DNT har fått unntak for sin stordrift. For å ta redusere menneskelig ferdsel, bør Reinheim legges ned.	Vi har ikke virkemidler ifht Reinheim	Til etterretning
34. 6	Kari Marie Jenstad / Kulturlandskapsgruppa i Øvre Sunndal	Negative utvikling hos reinen må medføre at det kan innføres restriksjoner i ferdselen ved behov. Fra Kongsvoll, Hjerkin og sørover bør det innføres ferdselsforbud i sårbare perioder.	Grep verd å vurdere, men utenfor BS og ikke noe NP-styret kan bestemme. Men det kan be Miljødir gjøre det.	Til etterretning
34. 7	Kari Marie Jenstad / Kulturlandskapsgruppa i Øvre Sunndal	Turisthyttene bør stenges etter jul og fram til sommeren. Da er det kritisk mht. tilgang på mat og simlene er drektige.	Ikke BS. Forhandling i FVP?	Til etterretning
34. 8	Kari Marie Jenstad / Kulturlandskapsgruppa i Øvre Sunndal	Kalvingen bør spesielt hensyntas med et ferdselsforbud i hele nasjonalparken fra 10 mai til 1. juni.	Bør holde med deler av NP? Dette er ikke del av BS. Kalving framheves mer i BS.	Tas til følge (delvis)
34. 9	Kari Marie Jenstad / Kulturlandskapsgruppa i Øvre Sunndal	Kanaliser ferdselen der den gjør minst skade - til de områdene reinen ikke bruker dvs. randsonene som LVO og øvrige områder inntil vernegrensa - ferdselen kan styres av god informasjon og tilrettelegging.	BS peker å strategiske grep, prosjektering blir neste runde	Til etterretning

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
34. 10	Kari Marie Jenstad / Kulturlandskapsgruppa i Øvre Sunndal	Åmotan-Grøvdalen LVO som er utgangspunkt for mange fine turer. Her er terrenget mer krevende og det langt mellom turisthyttene. Det begrenser naturlig ferdselen inn i NP. Grøvdalen er unik med seterdrift, rik flora og lett adkomst kan med fordel tilrettelegges med bedre merking og informasjon. informasjon er i ferd med å komme bort, og den bør vært mer helhetlig. Merkingen av stier og stedsnavn i Åmotan er fra 2005 og er preget av vær og vind. Nye skiltmaler er kommet og de bør innføres her. Åmotan har en del ferdsel, gradvis økende de siste årene. Her er det slitasje på stinettet og spesielt i våtsonene. Slitasje på flere stistrekninger. Steinsetting / steintrapper bør vurderes. Det er toalett og gapahuk som benyttes, disse bør ha tilsyn og vedlikehold. Rundturen rundt Åmotan kan fremheves, siden den er lite konfliktyktet ift dyre- og plantelivet etter 1. juni, og er en av de flotteste turene med utsikt til alle tre fossene. Ny brosjyre for de ulike turalternativene er planlagt utarbeidet. Åmotan tåler mer besøk hvis stiene forsterkes og sårbare områder skjermes med en eller annen form for sperring. Grøvdalen og Åmotan kan fortsette å være hovedattraksjoner, og det vil skjerme de mer sårbare områdene lenger inn i verneområdene. Det er mulig å utvide opplevelsen i Åmotan med sti langs Lindøla inn til Lindalsfallet. I tilfelle tilrettelegging med søknadspliktige tiltak.	Mange konkrete tiltaksforslag. Området er inne som satsingsområde, mer detaljerte planer blir neste runde.	Til etterretning
34. 11	Kari Marie Jenstad / Kulturlandskapsgruppa i Øvre Sunndal	Bilveien opp til Middagshjellen er ikke merket, men har en del trafikk - ca 1200 biler pr år - økning i 2020 med mange norske turister.		Til etterretning
35. 1	Sunndal kommune	Kommunestyret støtter utkast til besøksstrategi for verneområdene på Dovrefjell, og ber at følgende punkt innarbeides i planen:		Til etterretning
35. 2	Sunndal kommune	- Sunndal kommune vil samarbeide tett med Dovrefjell nasjonalparkstyre i en tiltaksplan i besøksstrategien om å ivareta og tilrettelegge bedre ved innfallsporten på Gjøre ved Sunndalsporten og derav spesielt Åmotanområdet. Dette området er en del av Nasjonalt utvalgt kulturlandskap og verneområde med landskapsvern.	Området er prioritert, detaljer blir neste runde. (Jf. merknad over)	Til etterretning
35. 3	Sunndal kommune	- Samarbeidsprosjekter om finansiering fra Dovrefjell nasjonalparkstyre, UKL m.m. av prosjekter for merking, kanalisering, utbedring av stier, skjøtelsesplaner for kulturlandskapet i tråd med merkevarestrategien. Å oppdatere merkingen i Åmotan i tråd med	Området er prioritert, detaljer blir neste runde.	Til etterretning

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
		merkevarestrategien er ønskelig, samt merke delområder der dette mangler, som f.eks. Middagshjellen.		
35. 4	Sunndal kommune	- Kanalisere ferdsel gjennom bedre tilrettelegging i Åmotan, Grøvudalen samt omliggende områder med delvis vernede dalfører, er i tråd med vedlagte uttaler. Sunndal kommune ber Dovrefjell nasjonalparkstyre lese uttalene nøye når det lages årlig prioriteringsliste som skal inn i tiltaksplanen til besøksstrategien for verneområdene på Dovrefjell. Utbedring av stisystem, for eksempel før og etter Jenkabrua og utbedring av stien ned til Linndalsfallet støttes.	Området er prioritert, detaljer blir neste runde.	Til etterretning
35. 5	Sunndal kommune	- Å lede besøk bort fra funksjonsområder og svært viktige trekkveier for villrein, er viktig for forvaltningen av hovedverneformålet for verneområdene på Dovrefjell. Samtidig kan en da kanalisere ferdselen mer og utvikle randsoner og landskapsvernområdenes daler. Det kan her legges til rette for mer besøk der stier, kjerreveier og tilkomst bør gjøres sikrere og bedre til områdene med randsoner og landskapsvern.	Det BS legger opp til	Til etterretning
35. 6	Sunndal kommune	- Jakting, fiske og sanking innarbeides som en del av besøksstrategien.	Jakt og fiske - se 24.2, DNT-OO.	Til etterretning
36. 1	Lesja kommune	Lesja kommune er positive til arbeidet med besøksstrategi for verneområdene på Dovrefjell, og har følgende innspel til arbeidet:		Til etterretning
36. 2	Lesja kommune	- Det er viktig at vernemyndigheten legger opp til en besøksstrategi der verneverdiene går framfor hensynet til reiselivet, siden reiseliv ikke er en del av verneformålet.		Til etterretning
36. 3	Lesja kommune	- En gjennomgang av stinettverket i verneområdene bør prioriteres.	Forvaltningsplan - drøftet over	Til etterretning
36. 4	Lesja kommune	- Det er ønskelig med flere konkrete tiltak for hvordan man kan stoppe ferdselsøkningen i de mest sårbare områdene. Det bør også vurderes hvilke grep som kan bli nødvendige på sikt, dersom man kommer til et kritisk punkt. Vi har f.eks allerede påvirket rotasjonstrekket til villreinen negativt, ved å forsinke dette 2 uker, jf. rapporten Horisont Snøhetta.	Kommer som resultat av sårbarhetsvurderingen i Stropsljødalen	Til etterretning
36. 5	Lesja kommune	- Tiltaksplanen skal revideres årlig. Det er viktig med evaluering av den effekten tiltakene har, og om nødvendig gjøre andre grep."		Til etterretning

## #	Høringspart	Uttalelse	Merknad	Innstilling
36. 6	Lesja kommune	- Legge opp til fleire kommunikasjonspunkt for å synleggjer nasjonalparken endå meir, og inkludere den aktuelle kommunen i utforminga av informasjonen.	Må bli revidering av BS - vi får ikke gjort mer enn det som alt er inne. Samarbeid med bl.a. aktuell kommune er selvsagt	Til etterretning
36. 7	Lesja kommune	- Inkluderer den aktuelle kommunen om informasjonspunkt skal opprettast eller fjernast.	Selvsagt	Til etterretning
36. 8	Lesja kommune	- Opprette eit tydleg kommunikasjonspunkt på Bjorli der det er stort potensial for å nå ut til mange.	Bør inn som et informasjonspunkt	Tas til følge
36. 9	Lesja kommune	- Lage ei kartoversikt av alle kommunikasjonspunkta til nasjonalparken, og inkludere den i besøksstrategien.	Se merknad 08.10 til Villreinnemnda om dette.	Til etterretning
36. 10	Lesja kommune	- Lesja ynskjer meir informasjon og satsing i digitale medium som ein av hovudstrategiane i besøksstrategien.	Ligger i kommunikasjonsplanen (og BS)	Til etterretning



Arkivsaksnummer: 2019/9703-10

Saksbehandler: Carl Severin Bjurstedt

Dato: 25.09.2020

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Dovrefjell nasjonalparkstyre	45/2020	05.10.2020

Besøksstrategi Dovrefjell - godkjenning av høringsutkast

Innstilling fra forvalter

Dovrefjell nasjonalparkstyre godkjenner de framlagte utkast til besøksstrategi og informasjonsplan for verneområdene i Dovrefjell datert 29.9.2020 for oversending til godkjenning i Miljødirektoratet før høring og utsending på høring.

Nasjonalparkstyret aksepterer at det gjøres ikke-substansielle endringer i høringsdokumentene som følge av gjenstående arbeid med forankring.

Saksprotokoll i Dovrefjell nasjonalparkstyre - 05.10.2020

Behandling i møtet

Prosjektleder Asgeir Meland orienterte om besøksstrategien.

Informasjonsmedarbeider Martine Hårstad orienterte om informasjonsplanen

Forslag fra Ola Husa Risan:

Foreslått tiltak «Samle og redusere ferdsel i Stroplesjødalen og vurdere behovet for nedlegging av stier» formuleres slik:

«Stisystemet i Stroplesjødalen vurderes ut fra et samlet kunnskapsgrunnlag med tanke på å samle og redusere ferdselen gjennom revisjon av stisystemet og andre tiltak.»

«Tiltakspunkt om dialog om å stenge turisthytter i vintersesongen tas ut.»

Det strider mot det endrede punktet over og et senere punkt om å analysere behovet for dette, behovsvurdering må skje først.

Forslag fra Marit Bjerkås til endret siste avsnitt:

«Nasjonalparkstyret aksepterer at det gjøres endringer i høringsdokumentene som følge av gjenstående arbeid med forankring, og gir arbeidsutvalget fullmakt til å godkjenne disse endringene.»

«Styret ønsker involvering i prosessene videre og ser det viktig med lokal forankring.»

Vedtak

Som innstillingen med endringsforslagene fra Marit Bjerkås og Ola Husa Risan,
- enstemmig.

Vedtaket blir dermed slik:

Dovrefjell nasjonalparkstyre godkjenner de framlagte utkast til besøksstrategi og informasjonsplan for verneområdene i Dovrefjell datert 29.9.2020 for oversending til godkjenning i Miljødirektoratet før høring og utsending på høring.

Foreslått tiltak «Samle og redusere ferdsel i Strolpsjødalen og vurdere behovet for nedlegging av stier» formuleres slik:

«Stisystemet i Strolpsjødalen vurderes ut fra et samlet kunnskapsgrunnlag med tanke på å samle og redusere ferdselen gjennom revisjon av stisystemet og andre tiltak.»

Tiltakspunkt om dialog om å stenge turisthytter i vintersesongen tas ut.

Nasjonalparkstyret aksepterer at det gjøres endringer i høringsdokumentene som følge av gjenstående arbeid med forankring, og gir arbeidsutvalget fullmakt til å godkjenne disse endringene.

Dokumenter i saken

Vedlegg:

- 1 Forslag til høringsutkast - Besøksstrategi Dovrefjell
- 2 Forslag til høringsutkast - kommunikasjonsplan Dovrefjell
- 3 Særutskrift Besøksstrategi for Dovrefjell - orientering om innhold og tiltak
- 4 Særutskrift Godkjenning av prosjektplan for besøksstrategi for Dovrefjell

Saksopplysninger

Besøksstrategien med kommunikasjonsplan er nå i hovedsak klar til å sendes ut på høring, etter godkjenning nasjonalparkstyret. En er kommet til at kommunikasjonsplanen blir et vedlegg til besøksstrategien.

Ut fra framdriftsplanen skulle strategien ut på høring i september med endelig vedtak i november. Det legges opp til at endelig godkjenning skjer i møtet 14. desember.

Innspill etter drøftinger med Fylkesmannen i Innlandet v/Marit Vorkinn, Nasjonalparkriket, Visit Nordvest og Norsk Institutt for naturforskning er integrert i utkastet. Tiltakene i besøksstrategien er presentert i møte med en samlet reiselivsnæring langs E6-aksen over Dovrefjell med gode tilbakemeldinger. Besøksstrategiens kommunikasjonsplan er presentert for Nasjonalparkriket, Visit Nordvest og Trøndelag Reiseliv med gode tilbakemeldinger. I møte med Miljødirektoratet ble det gitt full tilslutning til både besøksstrategi og kommunikasjonsplan slik den nå er fremlagt for nasjonalparkstyret med noen videre endringer og redigeringer.

Det er noen ledd i prosessen som skal gjennomføres i tillegg til styrets godkjenning før dokumentet er helt klart for høring:

- Drøfting / uoffisiell høring med rådgivende utvalg og administrativt kontaktutvalg.
- Drøfting med / forankring hos turistforeningene.
- Drøfting med / forankring hos Trøndelag reiseliv (gjort med øvrige destinasjoner).
- Faglig godkjenning hos Miljødirektoratet. Planen er drøftet underhånden med direktoratet og dette bør gå raskt og uten problemer. (Dette må uansett skje etter styrets godkjenning.)

Innarbeiding av disse innspillene må da skje etter styrebehandling.

Strategier og tiltak i besøksstrategien er utledet fra et grundig utarbeidet kunnskapsgrunnlag og det anbefales derfor at styret derfor gjør seg kjent med helheten i dokumentet.

Kommunikasjonsplanen er et nybrottsarbeid takket være at vi har hatt mulig til å sette inn en ekstra og kompetent ressurs på dette, og har møtt stor interesse i Miljødirektoratet og hos Fylkesmannen.

Vi har fått innspill fra Visit Northwest, SNO og direktoratet v/ merkevaresekretariatet.

I tillegg venter vi på lovede innspill fra Visit Oppdal, Trøndelag Reiseliv og Nasjonalparkriket. Innarbeiding av disse innspillene må da skje etter styrebehandling.

Om noen manglende innspill kommer før styrebehandlingen vil de bli referert i møtet.

Det er ønskelig at styret aksepterer at endringer som følge av innspill nevnt over innarbeides i høringsutkastet uten at styret behandler besøksstrategien og kommunikasjonsplanen på ny. Det vil neppe bli substansielle endringer, størst endringer kan det bli i tiltakslisten i kommunikasjonsplanen, som skal drøftes nærmere med destinasjonsselskapene for kokret å drøfte hva vi kan forplikte oss på sammen.

Hjemmelsgrunnlag

Delegering

Nasjonalparkstyrets planer skal behandles av nasjonalparkstyret.

Forvaltningsplan

Besøksstrategien blir et supplement til denne og skal etter hvert innarbeides i forvaltningsplanen.

Vurdering

Vi ligger noe etter framdriftsplanen for arbeidet, men ikke mye. Forvalter mener at de framlagte dokumenter er gode og bør godkjennes av styret for å sendes ut på høring. Ut fra tidsaspektet bør styret godta at noe av arbeidet med forankring utføres etter styremøtet og at dette kan gi mindre endringer i dokumentet som skal ut på høring. I motsatt fall må vi ta et ad hoc-styremøte når alt er klart.

Besøksstrategien er styrets verktøy i besøksforvaltningen og det er viktig at styret er enig i de strategier og tiltak som foreslås gjennom dokumentene. Som det framgår foran og i forslag til høringsdokumenter er det en sammenheng mellom kunnskapsgrunnlag, strategier og tiltak og det er viktig at dette opprettholdes.

I styremøtet i juni ble det nevnt at det utkast som var utarbeidet så langt var noe restriktivt, bl.a. med referanse til besøksstrategien for Jotunheimen. Denne var utarbeidet av Fylkesmannen i Oppland. I denne strategien var ikke hverken kunnskap eller målsettinger knyttet til verneverdiene vektlagt på samme måte som i malen for dagens besøksstrategier. Besøksstrategien for Jotunheimen var en første test før Miljødirektoratet etter en omfattende utvalgsprosess videreutviklet konseptet besøksstrategi i fire nasjonalparker - Varangerhalvøya, Hallingskarvet, Rondane og en videreføring av arbeidet i Jotunheimen. Erfaringene fra prosessen resulterte blant annet i at både **kunnskapsgrunnlag og målsettinger for verneverdiene ble lagt inn som helt sentralt innhold i malen for hvordan en besøksstrategi skal utvikles**. Uten denne vektleggingen av verneverdiene vil besøksstrategien neppe bli godkjent av Miljødirektoratet. Besøksstrategien for Jotunheimen nå skal revideres etter samme mal som utkastet til besøksstrategi for verneområdene på Dovrefjell er utarbeidet etter.

Om nasjonalparkstyret sammenligner kunnskapsgrunnlag og målsettinger for reiselivet og de besøkende i besøksstrategien for Jotunheimen og fremlagte utkast for verneområdene på Dovrefjell vil det være tydelig at besøksstrategien for verneområdene på Dovrefjell er

offensiv med tanke på å bidra til gode opplevelser for de besøkende og å legge til rette for et godt samspill med lokale næringsaktører innenfor de rammer verneverdiene setter. Til dette kommer at Jotunheimen i tillegg i langt større grad er definert som en "besøksspark" gjennom verneforskriften enn det vår nasjonalpark er. Det samme vil man se om man sammenligner vårt høringsutkast med besøksstrategier fra andre nasjonalparker.

I styremøtet i juni kom også noen andre *innspill* som kommenteres kort under:

- *Gjøre som knutepunkt?* Åmotan/Sunndalsporten er et av 8 prioriterte innfallspunkter i tiltakstabellen.
- *Aursjøvegen?* Ikke tatt inn som prioritert område / punkt –. det har vært lavt prioritert lokalt og det er ikke nasjonalparkforvaltningens rolle å utvikle veien som reiselivsprodukt.
- *Løfte Kongevegen og Pilegrimsleden mer?* De er nevnt ved navn og disse er selvgående prosjekter som ikke nødvendigvis trenger drahjelp herfra, samtidig som de er tiltak i randsonene slik vi ønsker. Car-walks som foreslått er koplet opp mot disse i tiltakstabellene, bl.a.
- *Samordning mot Rondane bl.a. Tour de Dovre som er uproblematisk for oss men ikke for Rondane.* Vi har valgt å ikke ha med tiltak som kan gi økt bruk av denne og kun lagt vekt på Nasjonalparkvegen over Dovrefjell.
- *Visjon* som noen i styret syntes var for utopisk, er ikke lenger den del av strategien.
- *Verneverdier og villrein må ligge til grunn.* Dette er det bærende prinsipp for strategien.

Nasjonalparkstyret bes ut fra dette om å godkjenne høringsutkastene.

Rett utskrift
Hjerkinn, 2. november 2020

Carl S. Bjurstedt
nasjonalparkforvalter
Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur



Arkivsaksnummer: 2019/9703-12

Saksbehandler: Carl Severin Bjurstedt

Dato: 26.10.2020

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Arbeidsutvalget for Dovrefjell nasjonalparkstyre	2/2020	02.11.2020

Sak - Besøksstrategi med kommunikasjonsplan Dovrefjell - endelig godkjenning av høringsutkast

Innstilling fra forvalter

Arbeidsutvalget i Dovrefjell nasjonalparkstyre godkjenner endringene som etter styremøtet 5.10. er gjort i framlagte høringsutkast til besøksstrategi og kommunikasjonsplan, datert 29.10.2020 (besøksstrategi) og 30.10.2020 (kommunikasjonsplan).

Dokumentene kan sendes til godkjenning i Miljødirektoratet og deretter på høring. Høringsperioden settes til tre uker fra utsending.

Saksprotokoll i Arbeidsutvalget for Dovrefjell nasjonalparkstyre - 02.11.2020

Behandling i møtet

Ingen merknader.

Vedtak

Som innstillingen,
- enstemmig.

Dokumenter i saken

Vedlegg:

- 1 Særutskrift Sak - Besøksstrategi med kommunikasjonsplan Dovrefjell - godkjenning av høringsutkast
- 2 Forslag til besøksstrategi for verneområdene på Dovrefjell - 29.10.2020 (ettersendt med fullstendig innkalling 31.10.2020)
- 3 Forslag til kommunikasjonsplan for verneområdene på Dovrefjell - 30.10.2020 (ettersendt med fullstendig innkalling 31.10.2020)

Saksopplysninger

I møtet 5.10. gjorde Dovrefjell nasjonalparkstyre dette vedtaket:

1. *Dovrefjell nasjonalparkstyre godkjenner de framlagte utkast til besøksstrategi og informasjonsplan for verneområdene i Dovrefjell datert 29.9.2020 for oversending til godkjenning i Miljødirektoratet før høring og utsending på høring.*
2. *Foreslått tiltak «Samle og redusere ferdsel i Stropsljødalen og vurdere behovet for nedlegging av stier» formuleres slik:
«Stisystemet i Stropsljødalen vurderes ut fra et samlet kunnskapsgrunnlag med tanke på å samle og redusere ferdselen gjennom revisjon av stisystemet og andre tiltak.»*
3. *Tiltakspunkt om dialog om å stenge turisthytter i vintersesongen tas ut.*
4. *Nasjonalparkstyret aksepterer at det gjøres endringer i høringsdokumentene som følge av gjenstående arbeid med forankring, og gir arbeidsutvalget fullmakt til å godkjenne disse endringene.*

Dokumentet er korrigert i tråd med avsnitt 2 og 3 i vedtaket.

Det har vært avholdt forankringsmøter med administrativt kontaktutvalg og turistforeningene. Det ble ikke noe av det planlagte møtet med rådgivende utvalg, da kun et medlem meldte interesse for å delta. Vedkommende ble invitert til og deltok på møtet med administrativt kontaktutvalg. Innspillene herfra gikk i hovedsak på den beskrivende delen av planen og er innarbeidet der det er naturlig.

I tillegg til endringer som følge av styrebehandlingen, er det gjort endringer når det gjelder vektning av lokalbefolkningen, når det gjelder Stropsljødalen og i kapittelet som oppsummerer tiltakene.

Prosjektleder og informasjonsrådgiver vil orientere nærmere om endringer i dokumentene.

Før dokumentet kan sendes på høring, skal det til godkjenning i Miljødirektoratet. En idligere versjon har vært til uformell gjennomgang og alt tyder på at forslaget vil bli godkjent. Direktoratet har signalisert at de vil prioritere å gjennomføre godkjenningen raskt.

Tre ukers høringstid, som for kommunale reguleringsplaner, bør være tilstrekkelig. Om direktoratet er raske, kan vi da få til sluttbehandling i styremøtet 14. desember. Alternativt et ad hoc-møte på Teams.

Plandokumentene ettesendes torsdag 29 eller fredag 30.10.

Hjemmelsgrunnlag

Delegering

Nasjonalparkstyret har delegert til arbeidsutvalget å godkjenne de endringene i dokumentene

Vurdering

Styret godkjente dokumentene med to spesifiserte endringer i siste møte. Arbeidsutvalget fikk fullmakt til å godkjenne endringer som følge av innspill i tillegg til dette.

Med de endringene som nå er gjort er dokumentet ytterligere forbedret og arbeidsutvalget tilrås å godkjenne disse. En høringstid på tre uker bør være tilstrekkelig, i og med at impliserte parter har vært gitt anledning til å delta i innspillsfasen.

Rett utskrift

Hjerinn, 2. november 2020

Carl S. Bjurstedt

nasjonalparkforvalter

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur