



Byrkije nasjonalparkstyre/  
Børgefjell nasjonalparkstyre

# Møteinnkalling

---

<b>Utvalg:</b>	<b>Byrkije nasjonalparkstyre/Børgefjell nasjonalparkstyre</b>
<b>Møtested:</b>	Møterom kjeller, Limingen gjestegård - Røyrvik
<b>Dato:</b>	15.06.2026
<b>Tidspunkt:</b>	10:00 – 14:00

---

Eventuelt forfall meldes snarest på epost til nasjonalparkforvalter. Vararepresentanter møter etter nærmere varsel.

Medlem eller innkalt varamedlem skal i god tid før møtet melde fra til styreleder om forhold som gjør eller kan gjøre at man er inhabil i en sak som foreligger til behandling på møtet. Dersom styreleder kommer til at det er grunn til å anta at medlemmet vil måtte fratre som inhabil, varsles sekretariat om dette, slik at varamedlem kan innkalles.

01.06.2026  
Ellen Schjølberg  
styreleder

## Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
	<b>Styresak</b>		
ST 12/2026	Godkjenning av innkalling og sakliste		
ST 13/2026	<b>Referatsaker</b>		
RS 7/2026	Oppdragsbestilling - Børgefjell nasjonalpark - forskriftsendring for retting av verneområdegrense		2026/3235
RS 8/2026	Børgefjell nasjonalpark - kopi av høringsuttalelse - utredning av alternativer for organisering av verneområdeforvaltere - Statsforvalteren i Nordland		2026/27
RS 9/2026	Høringsuttalelse fra Statsforvalteren i Trøndelag - Miljødirektoratets forslag til ny organisering av arbeidsgiveransvar for nasjonalparkforvaltere		2026/27
RS 10/2026	Hørings svar - Miljødirektoratets forslag til ny organisering av arbeidsgiveransvar for verneområdeforvalterne		2026/27
	<b>Styresak</b>		
ST 14/2026	Statens naturoppsyn orienterer om aktuelle tema for Børgefjell og omland		2018/4516
ST 15/2026	Børgefjell nasjonalpark - orienteringer møte 3 - 2026		2018/4516
ST 16/2026	Søknad fra Namsskogan fjellstyre om dispensasjon fra vernebestemmelsene for skifte av piper på hytter i Namskroken - fasadeendring		2026/6612
ST 17/2026	Søknad fra Røyrvik fjellstyre om dispensasjon fra vernebestemmelsene for utvidelse av solcelleanlegg på Orvasshyttene - takmontering av nytt solpanel - fasadeendring		2026/6489
ST 18/2026	Søknad fra Namsskogan fjellstyre for flytting av båtopplag ved Jengelskardvatnet		2026/3375
ST 19/2026	Søknad fra Vefsn jeger og fiskerforening om dispensasjon fra vernebestemmelsene for oppføring av nytt utedo og etablering av sikringshytte ved Jengelhytta - nybygg		2026/2914
ST 20/2026	Søknad fra Brazen AS om dispensasjon fra vernebestemmelsene for bruk av drone til kommersiell foto- og videoproduksjon for Inatur AS		2026/6732
ST 21/2026	Søknad om riving av eksisterende uthus og oppføring av nytt uthus i Austre Tiplingan landskapsvernområde - Tomas Daniel Børgefjell		2026/7298
ST 22/2026	Søknad om dispensasjon for organisert ferdsel i Børgefjell mars 2026 - Lengetur - Tor-Gunnar Skibakk		2023/11568
ST 23/2026	Revidering av delegeringsreglement for Børgefjell nasjonalparkstyre		2026/6646



Miljødirektoratet  
Postboks 5672 Torgarden  
7485 TRONDHEIM

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Inge Hafstad, +47 74 16 80 66

## Ber om oppdrag - retting av feil i vernegrensen for Børgefjell nasjonalpark / Burkijen vaarjelimmiedajve

Viser til vedtak i Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre datert 13. mars 2026 der styret vedtok følgende:

- *Børgefjell nasjonalparkstyre ber Statsforvalteren i Trøndelag forberede sak om mindre forskriftsendring for å rette feil i eksisterende verneområdegrenser for Børgefjell nasjonalpark og Austre Tiplingan landskapsvernområde, og oversende denne til Miljødirektoratet som ansvarlig myndighet for gjennomføring av forskriftsendringen.*

Bakgrunnen for saken er unøyaktigheter mellom opprinnelig vernekart og digitalisert vernekart i naturbase. Da Børgefjell nasjonalpark ble utvidet og Austre Tiplingan landskapsvernområde opprettet i 2003, ble de nye grensene tegnet inn på papirkart. Disse grensene ble senere digitalisert ved skanning av papirkartene i tråd med datidens teknologi. Dette førte til unøyaktigheter i forhold til det som er dagens standard og teknologi. Feilene gjelder for eksempel langs riksgrensen og langs grensen mellom stat og privat. Eksempler på feil er lagt ved.

### Statsforvalterens kommentarer

Statsforvalteren anbefaler at det gjennomføres retting av feil i vernegrensen for Børgefjell nasjonalpark / Burkijen vaarjelimmiedajve i tråd med vedtak i Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe /Børgefjell nasjonalparkstyre datert 13. mars 2026, og ber om å få oppdrag på dette.

Med hilsen

Line Lund Fjellvær (e.f.)  
direktør  
Klima- og miljøavdelingen

Inge Hafstad  
seniorrådgiver  
Klima- og miljøavdelingen

*Dokumentet er elektronisk godkjent*



Vedlegg

- 1 Melding om vedtak - forespørsel til Statsforvalteren i Trøndelag om å starte prosess med mindre forskriftsendring for retting av feil i verneområdegrensene.pdf
- 2 Samlet saksframstilling - forespørsel til Statsforvalteren i Trøndelag om å starte prosess med mindre forskriftsendring for retting av feil i verneområdegrense.pdf
- 3 Tilleggsopplysninger - retting av feil i verneområdegrensene - Børgefjell nasjonalpark
- 4 Grensebeskrivelse Børgefjell mars 2017.docx
- 5 arbeidskart Vernegrense børgefjell.pdf
- 6 BNP grense Sæterfjerllet.pdf

Kopi til:

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre	Postboks 2600	7734	STEINKJER
Statsforvalteren i Nordland	Postboks 1405	8002	BODØ



Miljødirektoratet  
Postboks 5672 Sluppen  
7485 TRONDHEIM

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Bjørn Godal,

## Høring - utredning av alternativer for organisering av verneområdeforvaltere

Vi viser til Miljødirektoratets høring og er glade for å kunne gi innspill til denne.

Utredningen er god og gir et godt grunnlag for å vurdere organiseringen av verneområdeforvalterne.

Statsforvalteren i Nordland slutter seg i all hovedsak til konklusjonene i utredningen. Vi mener samlet at alternativ 1 bør velges, men det er da viktig at endringene foreslått i rapporten følges opp. Grunngevingen for det følger under.

Vårt svar er tredelt. Første del tar utgangspunkt i vår rolle som administrativt knutepunkt og arbeidsgiver, andre del i vår rolle i gjennomføringen av statlig miljøpolitikk i Nordland. Siste del gjengir verneområdeforvalterne i Nordland sine innspill til utredningen.

### Statsforvalterens rolle som administrativt knutepunkt og arbeidsgiver

#### Administrativt knutepunkt

Statsforvalteren i Nordland ser flere utfordringer i rollen som administrativt knutepunkt for verneområdeforvalterne. I likhet med utredningen ser vi utfordringer knyttet til at forvalterne på den ene siden virker på vegne av styret, men på andre siden er underlagt våre administrative systemer (økonomistyring, profil osv). Vi deler utredningens fokus på at dette skillet bør tydeliggjøres. Ser vi isolert på vår funksjon som administrativt knutepunkt, mener vi at alternativ 4 (egen organisasjon) i utredningen, bør velges. Det vil gi det tydeligste skillet fra andre forvaltningsorgan, unngå blanding av roller og dermed den ryddigste administrative løsningen.

#### Arbeidsgiver

Under trekker vi fram de elementene vi ser som viktige dersom verneområdeforvalterne fortsatt skal knyttes til Statsforvalteren.

#### Finansiering



Verneområdeforvalterne i Nordland er i dag underfinansiert. Dette tapper ressurser fra øvrige oppdrag gitt i hovedinstruks og tildelingsbrev. Kostnadene for en verneområdestilling er høyere enn for en gjennomsnittlig saksbehandlerstilling på embetet. Dette henger i all hovedsak sammen med høyere reiseaktivitet, dyrere reiser og mer bruk av overtid. Høyere turnover gir i tillegg rekrutteringskostnader/belastning på organisasjonen. Kontorleien er stedvis høy uten alternativer. Finansieringen må derfor minst komme opp på dagens grunnfinansiering av stillinger hos Statsforvalteren, helst noe over.

### *Seksjonsledelse*

Seksjonsledelse for verneområdeforvalterne trekker i dag ressurser fra Klima- og miljøavdelingens driftsbudsjett uten at dette er kompensert. For å ivareta forvalterne på en god måte, har vi valgt å organisere dem i en seksjon. I dag har Nordland 9 fast ansatte forvaltere. Fra sommer 2026, øker bemanningen på denne seksjonen til 10 ved ansettelse av kommunikasjonsrådgiver. Til nå er seksjonsledelsen ivaretatt av avdelingsdirektør eller seksjonsleder for naturmangfoldseksjonen. Dette er krevende og ikke fullt ut tilfredsstillende. Vi mener at kravet om ca. 10 forvaltere for finansiering av en *hel* seksjonslederstilling er fornuftig. Ved færre, bør det gis en trinnvis lavere ramme. Dette fordi seksjonsledelsen da kan kombineres med annen seksjonsledelse, gjerne sammen med de som ivaretar Statsforvalterens verneområdeoppfølging for å sikre god samhandling (jf. senere avsnitt).

Fjernledelse er krevende og fysisk avstand betyr noe. For å sikre god ledelse må det være både praktisk og kostnadsmessig mulig å oppsøke forvalterne fysisk for arbeidsgiver og forvalterne må ha mulighet til å oppsøke Statsforvalteren i Bodø. Ut fra dette er vi skeptiske til å øke reiseavstandene vesentlig for forvalterne ved å innlemme store deler av Trøndelag i vårt ansvarsområde. Nordland strekker seg allerede godt over 500 km i luftlinje. Verneområdeforvalterne har vesentlig mindre samarbeid på tvers enn SNO og kan derfor ikke sammenlignes direkte med deres situasjon.

### *Forvaltningsknutepunkt*

Forvalterstillingene i Nordland har hatt større gjennomtrekk enn øvrige stillinger hos Statsforvalteren. Etableringen av stabile forvaltningsknutepunkt kan være et godt virkemiddel for bedre stabilitet og gjensidig faglig utveksling. Dette krever at alle aktørene knyttet til forvaltningsknutepunktet tar ansvar for at de ansatte faktisk bruker knutepunktet som kontorsted over tid. I Nordland har dette spesielt vært en utfordring knyttet til at SNO i liten grad synes å ha vektlagt dette.

### *Veiledning*

Ordningen med verneområdestyrer påvirker arbeids- og tenkemåte for forvalterne. Dette avviker fra arbeidsmåten hos Statsforvalteren (selv om vi har noe tilsvarende i rovviltnevnene). Det er derfor viktig å sikre kompetanse på dette hos forvalterne og i seksjonsledelsen, spesielt ved utskifting av forvaltere. Vi støtter derfor forslaget om etablering av en egen forvalterskole. I tillegg kan det vurderes om det kan plasseres en felles juridisk kompetanse i et av embetene som er dedikert juridisk- og «styremodell-» veiledning for forvalterne nasjonalt. Vi vil på den måten sikre god veiledning, samtidig som vi ikke utfordrer Miljødirektoratets rolle som klagemyndighet.

### *Rolleavklaring i ekstern kommunikasjon*

Statsforvalteren som arbeidsgiver, ser behov for et tydeligere skille mellom oss som arbeidsgiver og forvalterne underordnet styrene i dokumentforvaltning og profil og støtter forslagene i utredningen.

### *Mer fleksibel bruk av forvalterressurser*



Statsforvalteren ser behovet for i større grad å kunne bruke forvalterkapasitet på tvers av styrene, både ut fra vakanser, kompetanse, utviklingsbehov og generell arbeidsbelastning. Vi ser derfor positivt på en noe forsterket styringsmulighet for oss som arbeidsgiver til å gjøre slike prioriteringer. I et langstrakt fylke som Nordland ville det også vært rasjonaliserende om verneområdeforvalterne i framtiden kunne løst mindre stedlige oppdrag på vegne av Statsforvalteren. Dette vil både redusere tidsbruk og behovet for reise.

#### *Tydligere oppdrag*

Statsforvalteren ønsker et tydeligere oppdrag knyttet til verneområdeforvalterne gjennom hovedinstruks og tildelingsbrev.

#### *Verneområdeforvaltning i endring*

Verneområdeforvaltningen er i utvikling. I Nordland etableres det nå en kommunikasjonsrådgiverstilling i 2026. Samtidig er flere marine verneområder under utredning, der lokal forvaltning er aktuelt. For å sikre stabilitet i forvaltningen, mener vi at valg av organisatorisk løsning må ta høyde for framtidige endringer uten større omrokeringer i organiseringen. En absolutt grense med utgangspunkt i 10 forvaltere i dag, er i en slik kontekst vanskelig å forstå. Vi mener derfor at en eventuell løsning der forvalterne samles hos et fåtall embeter, må ta høyde for sannsynlige endringer i bemanning noe framover i tid.

### **Statsforvalterens rolle i statlig miljøpolitikk i Nordland**

Verneområde- og miljøforvaltningen som fag, er avgjørende for hvorfor vi samlet mener at verneområdeforvalterne organisatorisk bør ligge hos Statsforvalteren. Primært mener vi også at nedslagsfeltet bør følge dagens embetsgrenser. Dette bunner i følgende:

#### *Statsforvalteren som regional myndighet*

Statsforvalteren i Nordlands naturlige nedslagsfelt er Nordland fylke. Dette betyr at organisasjoner, privatpersoner, kommuner mv. forholder seg til fylkesgrenser i kontakten med Statsforvalterembetet. Vår lokalkunnskap strekker seg også i utgangspunktet til fylkesgrensene. Videre er regionale forvaltningsverktøy, som for eksempel Nordlandsatlas, viktige i verneområdeforvalterne arbeidshverdag. Tilgangen til disse er i utgangspunktet embetsstyrt.

#### *Faglig samhandling*

Statsforvalteren har ansvaret for forvaltningen av de fleste verneområdene i fylket. Flere av disse ligger tett på områder forvaltet av verneområdestyrene både geografisk og faglig. Det at vi virker i den samme geografien, gjør at mange organisatoriske, sosiale og faglige spørsmål er relativt like. Det er derfor viktig at organiseringen bidrar til tettest mulig erfarings- og kunnskapsutveksling mellom ansatte hos Statsforvalteren og verneområdestyrene. Dette gjør også at vi er glade for at vårt veiledningsansvar foreslås tydeliggjort.

Statsforvalteren har et bredt miljø- og samfunnsansvar i fylket. Flere av fagområdene har koblingspunkter med verneområdeforvaltningen, for eksempel på plan-, arts-, tilskudds-, forurensnings- og vannforvaltningsområdet. Synergieffekten av geografisk overlapp mellom verneområdestyrene og vårt geografiske nedslagsfelt er derfor betydelig.

#### *Robust regional verneområdeforvaltning*

Ved å organisere verneområdeforvaltningen tettest mulig i fylket, men samtidig legge til rette for ulik styringsform, bidrar vi til en mest mulig robust verneområdeforvaltning regionalt også ved vakanser, permisjoner og sykdom.



## **Verneområdeforvalternes innspill til utredningen**

Verneområdeforvalterne i Nordland har utarbeidet en felles uttalelse til utkastet til utredning. Innspillene er formulert fra et forvalterperspektiv, med fokus på hva som vil bidra til en styrket, mer effektiv og faglig robust verneområdeforvaltning.

De ansatte vektlegger følgende:

### *Støtte til hovedretning (alternativ 2)*

Det er generelt positiv støtte til en omorganisering i tråd med alternativ 2.

Samling av arbeidsgiveransvaret vil kunne styrke fagmiljøene, gi bedre tilgang til støtte i komplekse saker, gi mer systematisk og tydelig ledelse. Dette er sentrale svakheter i dagens modell.

### *Regional tilknytning og geografi*

Regional tilknytning er viktig for god forvaltning. Ved sammenslåing av embeter må det tas hensyn til store geografiske avstander og risiko for økt avstand til ledelse og fagmiljø.

Det bør vurderes en struktur med flere embeter enn foreslått (maks 5), for å ivareta dette.

### *Skille mellom roller og organisasjoner*

Det er en klar forutsetning at ny organisering gir et tydeligere skille mellom Statsforvalteren som arbeidsgiver og verneområdestyrene som forvaltningsmyndighet. Dette gjelder særlig kommunikasjon utad (postmottak, e-post, identitet) og rolleforståelse hos publikum

Det er også behov for bedre samsvar mellom vedtektene til styrene og tildelingsbrev til Statsforvalteren.

### *Behov for tydelig ledelse og organisering*

Det er behov for en tydelig leder med ansvar for blant annet koordinering av den faglige og organisatoriske oppfølgingen. En fastere struktur vil bidra til sterkere faglig fellesskap regionalt og nasjonalt samt gi bedre oppfølging av forvalterne.

Organiseringen av ledelse må ta hensyn til pågående prosesser med nye store verneområder med behov for nye verneområdestyrene og nye verneområdeforvaltere. Det bør være fleksibilitet i organiseringen av ledelse og ikke låses til krav om minimum 10 forvaltere per embete som må tilpasses geografi, oppgaver og kompleksitet.

### *Forvaltningsknutepunkt og fagmiljø*

Det er positivt med en styrking og gjennomgang av forvaltningsknutepunktene. Viktige forhold er behov for sterkere fagmiljø lokalt og samlokalisering med relevante aktører som organisasjoner, kommunalt ansatte. Disse relevante aktørene har ofte tett kontakt med brukere og lokalsamfunn, og kan styrke kunnskapsgrunnlaget, gjennomføringskraften og legitimiteten i verneområdeforvaltningen. En forståelse av forvaltningsknutepunkt som inkluderer slike miljøer vil være i tråd med utredningens mål om sterkere lokale fagmiljø og mer robust forvaltning.

### *Samarbeid med SNO og behov for feltressurser*



Det er positivt at utredningen løfter behovet for bedre samarbeid med Statens naturoppsyn. Det er behov regelmessige fysiske/digitale møter med lokalt naturoppsyn, slik at ikke dialogen bare skjer gjennom Naturoppdrag. Videre er det en generell oppfatning at det er en utfordring at SNO har begrensede ressurser og at behovet for feltoppfølging er økende.

Det etterlyses en tydelig vurdering av hvordan dette skal løses i praksis.

#### *Samarbeid med besøksenter*

Det er behov for et tettere, mer systematisk og formalisert samarbeid med besøksentrene. Et styrket samarbeid vil bidra til bedre og mer samordnet formidling av verneområdenes verdier, samt økt forståelse for forvaltningen blant brukere og besøkende. Det bør legges til rette for tydeligere rammer og forventninger til samarbeidet, slik at besøksentrene i større grad kan fungere som en aktiv støtte i forvaltningen.

#### *Nasjonale forvaltersamlinger*

De nasjonale forvaltersamlingene er en sentral arena for kompetanseutvikling, erfaringsutveksling og etablering av et sterkt nasjonalt fagfellesskap. Verneområdeforvalterne i Nordland vil understreke betydningen av å videreføre og styrke denne arenaen.

#### *Fleksibilitet og ressursbruk*

Økt fleksibilitet i bruk av forvalterressurser på tvers av verneområder vurderes som positivt. Dette vil styrke robustheten i forvaltningen og gi en bedre arbeidshverdag for forvalterne

#### *Arkiv, systemer og virksomhetsoverdragelse*

Det er en forutsetning at forvalterne får full tilgang til eksisterende arkiv og tilgang til historiske data ved overgang til nytt embete.

Ved virksomhetsoverdragelse er det viktig at rettigheter videreføres til ny arbeidsgiver.

#### *Økonomiske forutsetninger*

En forutsetning for å lykkes med ny organisering er økte økonomiske rammer. Uten dette vil man i praksis videreføre dagens situasjon (nullalternativet), noe som ikke er ønskelig.

Med hilsen

Monica Andreassen Iveland (e.f.)  
ass. statsforvalter

Bjørn Godal  
avdelingsdirektør

*Dokumentet er elektronisk godkjent*



MILJØDIREKTORATET  
Postboks 5672 Torgarden  
7485 TRONDHEIM

Saksbehandler, innvalgstelefon

Gry Tveten Aune,

## Høringsuttalelse fra Statsforvalteren i Trøndelag - Miljødirektoratets forslag til ny organisering av arbeidsgiveransvar for nasjonalparkforvaltere

### Sammendrag av vår uttalelse

Viser til forslag til ny organisering av arbeidsgiveransvar for nasjonalparkforvalterne, sendt på høring 13.04.2026.

- **Statsforvalteren i Trøndelag er positiv til alternativ 1 og 2 med noen forbehold.**
- **Statsforvalteren i Trøndelag ønsker å fortsette å ha arbeidsgiveransvaret for forvalterne med kontorsted i Trøndelag**

Verneområde- og nasjonalparkforvalterne ansatt i Trøndelag har skrevet en egen uttalelse, som er inkludert i dette brevet.

- **Verneområde- og nasjonalparkforvalterne ansatt i Trøndelag ønsker å organiseres som egen seksjon med egen seksjonsleder i tråd med alternativ 2. Dette under forutsetning av at Trøndelag videreføres som egen forvalterenhhet tilknyttet Statsforvalteren i Trøndelag.**

Se nærmere begrunnelser og vurderinger nedenfor.

### Status i dag og kommentarer til grunnlaget

Statsforvalteren i Trøndelag har i dag arbeidsgiveransvar for ti verneområde- og nasjonalparkforvaltere. Vi ser i oppdraget fra KLD 18. mars 2025 at de opplyser at det er åtte forvaltere i Trøndelag. Dette er rettet til ti i forslaget fra Miljødirektoratet. Vi har i tillegg en forvalter fra Innlandet knyttet til våre økonomi og arkivsystemer i og med at sekretariatet for Femundsmarka og Gutulia er delt mellom to fylker og styrets økonomi og arkivsystem løses via Statsforvalteren i Trøndelag. Ni av forvalterstillingene i Trøndelag er opprettet før 2024 og utløser derfor en tildeling lavere enn 1,3 mill.



Disse totalt elleve forvalterne er sekretariat for syv verneområde- og nasjonalparkstyrer. Disse styrene forvalter verneområder i hovedsakelig Trøndelag, men også i Nordland, Innlandet og Møre- og Romsdal. Det er bygd opp et godt kollegafellesskap blant annet ved at forvalterne samles digitalt hver mandag for faglig utveksling og samhandling. Her bidrar Statsforvalteren med personalressurs, økonomistyring, kommunikasjon osv ved behov. Forvaltere i Forollhogna og Femundsmarka deltar på Innlandets kaffeprat på onsdager. Forvalter i Børgefjell deltar på samlinger med Nordland. Forvalterne deltar på embetssamling, avdelingsmøter og -samlinger som en naturlig del av klima- og miljøavdelingen.

SFTL jobber for tiden med et oppdrag om utredning for nasjonalpark i Ytter-Vikna. Denne prosessen kan føre til en ny forvalterstilling i Trøndelag.

### **Lederoppfølging**

Statsforvalteren i Trøndelag bruker i dag 25 % stilling til oppfølging av vårt personalansvar for forvalterne.

I utredningen står det litt ulikt for alternativ 1 og 2 om en seksjonsleder finansieres ved 10 eller flere forvaltere eller ved flere enn 10 forvaltere.

### **Forvaltningsknutepunkt**

Sekretariatene i Trøndelag er fordelt på fem ulike kontorsteder i fylket (Rindal, Røros, Tydal, Lierne og Røyrvik).

I vedlegg 2 i høringen ser vi at Femundsmarka og Gutulia er oppgitt med ett kontorsted. Dette sekretariatet er i dag formelt fordelt på to kontorsteder, ett i Drevsjø og ett på Røros med en forvalter på hvert kontorsted.

### **Statsforvalterens vurdering av utredningen**

#### **Generelt om forbedringspunktene s. 22**

SFTL er positiv til alle forbedringspunktene som er foreslått for å bedre dagens ordning. Vi kjenner oss igjen i begrunnelsene for disse forbedringspunktene i Miljødirektoratets utredning. Vi har tidligere etterspurt flere av disse forbedringene.

#### **Dersom de foreslåtte forbedringspunktene innfris, vil det løse de aller fleste utfordringene vi har sett med dagens ordning.**

Nedenfor har vi sortert ut de forbedringspunktene vi tenker er en forutsetning for at alternativ 1 og 2 skal fungere:

- **Økt tildeling per forvalterstilling (9 eksisterende stillinger før 2024)**
- **Tilføre midler til embeter med mer enn 10 forvaltere for å ansette dedikert seksjonsleder med personal- og fagansvar**
- **Klarere skille mellom arbeidsgiver og styret i dokumentforvaltning**

De andre punktene vil også være positive, men ikke en forutsetning for at vi skal være positive til alternativ 1 og 2.



Pkt 1 om styrking av tildelingene til Statsforvalter. Vi er enige i Miljødirektoratets vurdering av at 1 mill. kroner pr stilling ikke er tilstrekkelig for å dekke de samme kostnader som ved innføring av ordningen i 2010. Det må overføres 1,3 mill pr stilling til den som er arbeidsgiver for å dekke kostnader til administrasjon, lønn, ledelse mm. Summen må økes fortløpende, på linje med lønns- og kostnadsvekst.

SFTL har også tidligere vært tydelige til Miljødirektoratet på at overføringene har vært for små til å sikre lederstøtte og tilstrekkelig oppfølging av forvalterne. Lønn med arbeidsavgift og administrative kostnader ut over 1 mill dekkes i dag av Statsforvalterens øvrige driftsmidler (et anslag på 200 tusen per forvalter. En økning av tildelingen slik det er skissert i utredningen vil løse flere av de utfordringene vi har hatt rundt dette. En tildeling av midler til en lederressurs eller fagkoordinator vil komme i tillegg til dette.

Tildeling av midler til forvalterstillingene fordeles i dag gjennom budsjettfordelingsmodellen fra to ulike departement. En del kommer fra DFD til administrativ kostnadsdekning og en del kommer fra KLD til dekning av lønn. Vi kan kontaktes dersom Miljødirektoratet har behov for en utdyping rundt dette.

Å synliggjøre rammen for tildeling til forvalterne i overføringen til arbeidsgiver er viktig både for å synliggjøre oppgaven ved interne prioriteringer i embetene og ved rapportering. Vi mener midler til styrene og forvalterne bør tildeles gjennom et eget kapittel/post.

For pkt 2 om rollefordeling kan det ansettes en felles jurist for forvalterne. Denne kan ansettes hos en Statsforvalter og være støtte for alle forvalterne i landet. Det vil gi en god løsning med en spesialisert jurist og være ryddig i forhold til eventuell klage fra Statsforvalteren.

For pkt 3 vil høringsuttalelsen fra STAF være viktig for å se hva som kan gjøres for å få et bedre skille mellom styrene og Statsforvalteren i dokumentforvaltningen. Vi er avhengige av STAF på dette punktet. Det er viktig at STAF får tydelig beskrevet ansvar gjennom sitt tildelingsbrev. Dette gjelder særlig utvikling av system som kan skille rollene til Statsforvalteren og verneområdestyrene med forvalterne med et separat arkiv i Elements, postmottak og e-postadresse.

Pkt. 5 om forvalterskolen. Her er opplæring av nyansatte et viktig moment. En endelig løsning bør også utvikles slik at de som jobber med verneområdeforvaltning hos Statsforvalteren og kommunene kan dra nytte av dette. Kan dette være en anledning for Miljødirektoratet til å bidra til en god sammenheng og generell kompetanse i forvaltningen av de store og de mindre verneområdene?

### **Alternativ 1**

SFTL har positive erfaringer med en koordinator blant forvalterne og tenker det kan være en god løsning i de fylkene der det ikke er nok forvaltere til å «utløse» en lederstilling. Vi legger ved rammene og evalueringen fra den prøveordningen vi gjennomførte på dette i 2022. Oppgavene til koordinator bør defineres mer tydelig enn det er gjort i utredningen fra Miljødirektoratet, for å sikre mest mulig like forventninger til koordinatorene i de ulike fylkene.

I de fylkene med bare en forvalter kan kanskje en slik koordinatorfunksjon fungere på tvers av flere fylker med få forvaltere. Her må uttalelsene fra fylker med få forvaltere telle mer enn vår uttalelse.

Det er litt uklart i forslaget hvor «innslaget» for en lederstilling skal komme. I alternativ 1 står det ved fler enn 10 forvaltere, mens i alternativ 2 står det fra 10 forvaltere. Dersom overføringene øker til 1,3



mill pr stilling vil det kunne fungere med en koordinator opp til 10 forvaltere. Vi mener at en lederressurs bør utløses fra 8 forvaltere. For 10 eller flere vil det være behov for en egen lederstilling. Særlig vil dette være aktuelt dersom en endring innebærer økt ansvar for faglig oppfølging, samt økt behov for koordinering dersom forvalterressursene skal brukes på tvers av styrer, som er en utvidelse av vårt ansvar slik det er beskrevet i tildelingsbrevet i dag. Vi ser for oss at et nettverk av ledere og koordinatorene kan samarbeide lettere enn det som er mulig i dag og bidra til erfaringsutveksling og kompetanseheving på tvers av fylkene.

#### Om delt arbeidsgiveransvar i Femundsmarka og Gutulia:

Det er noen fordeler med denne løsningen, for eksempel med tanke på å sikre geografisk tilknytning til begge fylkene. SFTL mener likevel det administrativt vil være mest praktisk om de to forvalterne samles til en arbeidsgiver, spesielt fordi de likevel må knyttes til en Statsforvalter med tanke på økonomi og arkivsystemer. Forvaltningsknutepunktet på Røros fungerer godt i dag med plassering av forvalterne i Forollhogna og Femundsmarka/Gutulia på samme sted. Forvaltningsknutepunktet vil fungere slik uavhengig av hvilket fylke som har arbeidsgiveransvar.

#### **Alternativ 2**

Vi ser fordeler med dette alternativet. Spesielt med tanke på mer enhetlig oppfølging av forvalterne og stordriftsfordeler. Samtidig ser vi også noen utfordringer. For eksempel mangel på den geografiske koblingen mellom arbeidsgiver og forvalter, involvering i relevante saker på tvers av myndigheter osv.

Det er i dag to andre fylker som har flere forvaltere ansatt enn Trøndelag. **Et forslag om deling av forvalterne i Trøndelag til to andre fylker er derfor overraskende. Vi kan ikke se noen nærmere begrunnelse for dette i forslaget. Vi tenker en slik deling ikke er hensiktsmessig.**

Dersom SFTL skulle miste arbeidsgiveransvaret for forvalterne til to andre fylker ser vi noen ulemper med dette, som vi mener er større enn fordelene:

- Et etablert kollegasamarbeid splittes.
- Lang reisevei mellom forvalternes kontorsted og arbeidsgiver.
- Mister muligheten for effektivisering og andre stordriftsfordeler med vernearbeidet hos SFTL, for eksempel med tanke på felles leverandører for gjennomføring av tiltak.
- Vernearbeidet hos SFTL vil miste et stort kompetansemiljø med forvalterne og sannsynligvis også en del veiledning fra Miljødirektoratet.

Ellers tenker vi alternativ 1 og 2 vil gi relativt likt utslag i Trøndelag og at uttalelsene fra fylker med færre forvaltere må veie tyngre i vurderingen av dette alternativet.

#### **Alternativ 3**

Vi ser at en slik løsning vil ha utfordringer for Miljødirektoratet som klageinstans.

#### **Alternativ 4**

Dette vil være det mest rendyrkede alternativet med tanke på sekretariatene som egen enhet, men kan skape en distanse til lokal forvaltning og styrene som sekretariatene skal betjene. Slik alternativet er beskrevet ser denne løsningen ut til å være et dyrt alternativ.

#### **Felles kommentar for alternativ 3 og 4**



Dersom noen eller alle Statsforvaltere mister arbeidsgiveransvaret for forvaltere må det hentes ut tilsvarende sum som har blitt overført. Slik at for «gamle» stillinger hentes det ut kun 1 mill fra overføringen til embetet.

### **Felles innspill fra verneområdeforvalterne i Trøndelag**

*Verneområdeforvalterne i Trøndelag har gjennomført en felles prosess knyttet til Miljødirektoratets utredning om organiseringen av verneområdeforvaltningen. På bakgrunn av diskusjonene har vi sammenfattet noen hovedpunkter som vi mener må inngå som egen del i Statsforvalterens uttalelse til høringen.*

*Innspillene er gitt fra et forvalterperspektiv, og har særlig fokus på tiltak som kan bidra til en styrket, mer effektiv og faglig robust verneområdeforvaltning. Felles innspill fra 10 forvaltere i Trøndelag:*

#### **1. Ønsket organisasjonsmodell**

Verneområdeforvalterne i Trøndelag ønsker å organiseres som egen seksjon med egen seksjonsleder i tråd med alternativ 2. Dette under forutsetning av at Trøndelag videreføres som egen forvalterenhets tilknyttet Statsforvalteren i Trøndelag. Dette begrunnes med Statsforvalterens inngående kjennskap til de aktuelle verneområdene, den tette samhandlingen innenfor de samme geografiske områdene og kommunene, samt nærhet til Statsforvalterens kontorer i Steinkjer og Trondheim. I tillegg har forvaltergruppen i Trøndelag gjennom flere år bygget opp et sterkt internt fagmiljø og et etablert samarbeid på tvers av verneområdene, som har stor betydning for kvalitet og effektivitet i forvaltningsarbeidet, som bør videreføres.

For å sikre en helhetlig og effektiv organisering, anses det som hensiktsmessig at forvaltere knyttet til samme verneområdesekretariat også er tilknyttet samme statsforvalterembete. Dette gir forvalterne en felles arbeidsgiver og legger til rette for bruk av like fagsystemer, rutiner og ledelsesstrukturer.

#### **2. Regional tilknytning og geografi**

Regional tilknytning er viktig for god forvaltning. Ved sammenslåing av embeter må det tas hensyn til store geografiske avstander (uhåndterbare reiseavstander) og økte avstander til ledelse og fagmiljø. Det må derfor etableres en struktur med flere embeter enn foreslått (maks 5), dette for å ivareta målet om å styrke verneområdeforvaltningen. Det er derfor ønskelig at Trøndelag opprettholdes som egen enhet, ettersom overføring til andre embeter vil medføre svært store geografiske avstander mellom forvalterne og deres ledelse og fagmiljø. Dersom premisset om 3–5 statsforvaltere ligger fast, uten at Trøndelag videreføres som egen enhet, anses alternativ 1 som den mest hensiktsmessige løsningen.

#### **3. Skille mellom roller og organisasjoner**

Det er en klar forutsetning at ny organisering gir et tydeligere skille mellom Statsforvalteren som arbeidsgiver og verneområdestyrene som forvaltningsmyndighet. Dette gjelder særlig den eksterne kommunikasjonen (postmottak, e-post, identitet og arkiv) og hvordan rollen forstås av andre offentlige myndigheter, brukergrupper og publikum. Det er også behov for bedre samsvar mellom vedtektene til styrene og tildelingsbrev til Statsforvalteren.

#### **4. Behov for tydelig ledelse og organisering**

Organiseringen av ledelsen må være fleksibel og tilpasses geografi, oppgaver og kompleksitet, og må ikke låses til krav om minimum ti forvaltere per embete. Organiseringen



av ledelse må ta hensyn til pågående prosesser med nye store verneområder med behov for nye verneområdestyrer og nye verneområdeforvaltere. En egen seksjonslederstilling for forvalterne i Trøndelag vil på en god måte ivareta behovet for tydelig ledelse og helhetlig faglig og organisatorisk koordinering.

#### **5. Forvaltningsknutepunkt og fagmiljø**

Det er positivt med en styrking og gjennomgang av forvaltningsknutepunktene. Viktige forhold er behov for sterkere fagmiljø lokalt og samlokalisering med relevante aktører.

#### **6. Samarbeid med SNO og behov for feltressurser**

Det er positivt at utredningen løfter behovet for bedre samarbeid med Statens naturoppsyn. Samtidig er det en utfordring at SNO har begrensede ressurser, og at behovet for feltoppfølging er økende. Det etterlyses en tydelig vurdering av hvordan dette skal løses i praksis.

#### **7. Samarbeid med besøksenter**

Det er behov for et tettere og mer systematisk samarbeid med besøksentrene. Et styrket samarbeid vil bidra til bedre og mer samordnet formidling av verneområdenes verdier i tråd med de respektive besøksstrategiene, samt økt forståelse for forvaltningen blant brukere og besøkende. Det bør legges til rette for tydeligere rammer og forventninger til samarbeidet, blant annet gjennom felles fagsamlinger og gjensidig deltakelse på hverandres møte- og kompetansearenaer. Slike arenaer kan bidra til økt dialog, bedre samhandling og en mer helhetlig tilnærming til formidling og forvaltningsoppgaver, og slik styrke besøksentrenes rolle som en aktiv støtte i forvaltningen.

#### **8. Nasjonale forvaltersamlinger**

Nasjonale forvaltersamlinger er en viktig arena for kompetanseutvikling, erfaringsutveksling og etablering av et sterkt nasjonalt fagfellesskap. Verneområdeforvalterne i Trøndelag vil understreke betydningen av å videreføre og styrke denne arenaen, og anbefaler at det legges opp til minst én årlig fysisk nasjonal samling for alle forvaltere.

#### **9. Forvalterskolen som arena for løpende kompetanseutvikling**

Innføring av «forvalterskolen» er et viktig tiltak for å sikre god og ensartet opplæring av nytilsatte verneområdeforvaltere, samtidig som den fungerer som et faglig oppslagsverk for erfarne forvaltere. Forvalterskolen må omfatte både faglig og administrativ opplæring, herunder opplæring i arbeidsgivers støttesystemer som post og arkiv, økonomi og personalforvaltning mm. Videre må forvalterskolen videreutvikles gjennom webinarer med faglige innlegg fra f.eks. fra direktorater, Statens naturoppsyn, besøksentre, fylkeskommuner, forskningsinstitusjoner og andre relevante aktører innen tematikk som berører verneområdeforvaltningens ansvarsområder.

#### **10. Fleksibilitet og ressursbruk**

Økt fleksibilitet i bruk av forvalterressurser på tvers av verneområder vurderes som positivt. Dette vil styrke robustheten i forvaltningen og gi en bedre arbeidshverdag for forvalterne.

#### **11. Arkiv, systemer og virksomhetsoverdragelse**

Det er en forutsetning at forvalterne får full tilgang til eksisterende arkiv og tilgang til historiske data ved eventuell overgang til nytt embete. Ved virksomhetsoverdragelse er det viktig at rettigheter videreføres til ny arbeidsgiver.



## 12. Økonomiske forutsetninger

En forutsetning for å lykkes med ny organisering er økte økonomiske rammer. Uten dette vil man i praksis videreføre dagens situasjon (nullalternativet), noe som ikke er ønskelig.

Nasjonalparkforvalterne er viktig regional kompetanse, også for å skape sterkere lokal forståelse for forvaltning av naturverdier. En sterk kobling mellom forvaltningen av de store verneområdene og Statsforvalteren er viktig. Vi utdyper gjerne detaljer i vårt høringssvar dersom det er ønskelig.

Med hilsen

Line Lund Fjellvær (e.f.)  
direktør  
Klima- og miljøavdelingen

Gry Tveten Aune  
underdirektør  
Klima- og miljøavdelingen

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Vedlegg:

Evaluering fagkoordinator\_ressurs\_nasjonalpark  
NOTAT\_nasjonalparkforvaltning\_fagkoordinator

Kopi:

Verneområdestyre for Trollheimen  
Dovrefjell nasjonalparkstyre  
Nasjonalparkstyret for Forollhogna  
Nasjonalparkstyret for Femundsmarka og Gutulia  
Verneområdestyret for Skardsfjella og Hyllingsdalen  
Nasjonalparkstyret for Skarvan og Roltdalen og Sylan  
Blåfjella-Skjækerfjella-Lierne nasjonalparkstyre  
Børgefjell nasjonalparkstyre



MILJØDIREKTORATET  
Postboks 5672 Torgarden  
7485 TRONDHEIM

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Michael Baumann, 37 32 12 02

## Hørings svar - Miljødirektoratets forslag til ny organisering av arbeidsgiveransvar for verneområdeforvalterne

Statsforvalterens fellestjenester (STAF) takker for informasjonen fra Miljødirektoratet og muligheten til å komme med innspill i høringen.

STAF leverer administrative tjenester til statsforvalterne. Dette omfatter også verneområdeforvalterne som er ansatt i embetene. I det følgende vil vi gi innspill og kommentarer til vurderinger og forslag i høringsdokumentet, som berører sentrale ansvarsområder for STAF: Informasjonssikkerhet, nettverk og dokumentforvaltning.

### Hovedalternativ 2

Miljødirektoratet foreslår alternativ 2, det vil si å samle arbeidsgiveransvaret hos et fåtall statsforvaltere. STAF har ingen kommentarer til vurderingene som ligger til grunn. Med tanke på STAF sine oppgaver og leveranser, så er en slik omorganisering mulig å gjennomføre. Det vil kreve forarbeid og ressurser fra STAF. Omfanget av ressursbehovet er vanskelig å anslå på nåværende tidspunkt. For ordens skyld vil alle alternativene som er vurdert kreve bidrag og ressurser fra STAF. Det er derfor viktig at STAF på et tidlig tidspunkt blir involvert i planleggingen av endringstiltakene.

### Tiltak som ligger som forutsetning for valget av alternativ 2

Miljødirektoratet lister opp tiltak som forutsettes å bli gjennomført i forbindelse med det foreslåtte andre alternativet (s. 32). I det følgende ønsker STAF å gi tilbakemeldinger på et av tiltakene, «klarere skille mellom arbeidsgiver og styret i dokumentforvaltning», som er omtalt under punkt 5.1.4 (s. 25).

### Arkiv og postjournal

Miljødirektoratet «(...) anbefaler at styrene får egne arkiv og journaler.» Statsforvalterne og verneområdeforvalterne benytter sak- og arkivsystemet Elements som saksbehandlingsverktøy og til den løpende arkivdanningen. Offentlig journal blir publisert fra Elements i fellestjenesten elnnsyn.



Hver statsforvalter danner sitt eget arkiv i egen Elements-base. Verneområdestyrene har i dag egne «arkivdeler» i Elements-basene. Arkivdeler er logiske inndelinger i et elektronisk arkiv. Dette gir statsforvalterne, verneområdestyrene og Nasjonalarkivet mulighet til å skille mellom arkivskaperne (statsforvalter og styrene) når den elektroniske arkivbasen er klar for avlevering og bevaring. STAF sin vurdering er at dette er en løsning som fungerer nå og som også vil fungere hvis enkelte av styrene skulle bli lagt til et annet embete enn det er tilfelle i dag. Inndelingen i arkivdeler i statsforvalteren sine arkivbaser medfører ingen ekstra kostnader til lisenser. STAF administrerer inndelingen i arkivdelene og tar hensyn til det i brukeradministrasjon og journalføring i sak- og arkivsystemet. Opprettelse av egne arkiv, sli det er omtalt i Miljødirektoratet sin vurdering, vil medføre store kostnader og gi et mer komplekst driftsmiljø. Ressursbehovet i STAF, for drift og dokumentforvaltning, vil øke betydelig. STAF anbefaler ikke å vurdere eget arkiv eller flere egne arkiver til styrene.

Publisering av postjournal skjer i elnnsyn, som blir utviklet og driftet av Digitaliseringsdirektoratet. I dag er det teknisk ikke mulig å skille på arkivdelnivå i publiseringen av offentlig postjournal. Dette er kjent for Digitaliseringsdirektoratet siden verneområdestyrene ble etablert. Ved hjelp av standardiserte skrive regler for sak – og journalposttitler er det i dag mulig å søke frem innhold for konkrete verneområdestyrer i elnnsyn. Enkelte dokumenter, som møteprotokoller, blir publisert av styrene på egne nettsider. STAF anbefaler en ny gjennomgang av behovene og mulighetene for publisering av offentlig postjournal sammen med Digitaliseringsdirektoratet.

Digital post sendes med fellestjenesten eFormidling til og fra arkivbasene. I dag fremstår statsforvalteren som digital avsender av all digital post som sendes fra Elements-basene. STAF anbefaler en ny gjennomgang av mulighetene i eFormidling, sammen med Digitaliseringsdirektoratet (eier av felleløsningen) og leverandøren av Elements. Måten styrene er registrert i virksomhetsregisteret kan ha betydning for det tekniske handlingsrommet.

### **Domene og e-postadresser**

Miljødirektoratet anbefaler egne e-postadresser, som skiller seg fra statsforvalteren sin standard «statsforvalteren.no». Opprettelsen av en eller flere nye «domener», i tillegg til «statsforvalteren.no», vil ha store konsekvenser for drift informasjonssikkerhet. STAF vil derfor avslutningsvis forklare nærmere hvorfor vi ikke kan anbefale at det opprettes flere nye domener i statsforvalterenens driftsmiljø.

STAF har etablert en logisk og gjennomgående oppbygning i de tekniske løsningene som bygger på en felles entydig identitet for hver bruker i systemene.

Denne identiteten er brukerens UPN-adresse (UPN= User Principal Name), og i dagens oppsett er e-postadressen også UPN. Denne adressen benyttes i praksis i hele det tekniske økosystemet, fra lokal AD (Active Directory) til Entra ID (Microsofts skybaserte tjeneste for identitets- og tilgangsstyring), e-post, Teams, innlogging, deling av informasjon, invitasjoner til Teams-grupper, telefonioppsett og øvrige samhandlings- og sikkerhetsløsninger. UPN fungerer dermed som en sentral nøkkel for identitet, tilgangsstyring, autentisering, sporbarhet og samhandling.

Det er teknisk mulig å etablere støtte for flere UPN-er, men dette vil etter vår vurdering medføre økt kompleksitet, større risiko for feil og flere sikkerhetsmessige utfordringer. Når en muliggjør flere tekniske identiteter (domener), medfører det et økt angrepsområde som må sikres. Videre kan det skape uklarhet både for brukeren, for andre som skal samhandle med vedkommende, og for tekniske systemer som er avhengige av korrekt identifikasjon for å fungere



som tiltenkt.

Fra et sikkerhetsperspektiv er entydig identitet viktig for å sikre korrekt tilgangsstyring, logging, overvåking og hendelseshåndtering. Dersom flere UPN-er etableres, øker risikoen for at tilganger tildeles feil, at rettigheter ikke fjernes korrekt, eller at brukere får tilgang til informasjon de ikke lenger skal ha tilgang til. Dette kan igjen gi økt risiko for utilsiktet eksponering av informasjon og brudd på prinsippet om minste privilegium.

Flere UPN-er vil også kunne gjøre sikkerhetsovervåking og hendelsesanalyse mer krevende. Ved mistanke om misbruk, kompromittering eller uønsket aktivitet er det viktig at logger og hendelser kan knyttes raskt og sikkert til riktig person og riktig konto. Ved bruk av flere UPN-er i ulike systemer, kan dette gjøre korrelasjon av logger mer komplisert, forsinke hendelseshåndtering og gjøre det vanskeligere å få et komplett bilde av aktiviteten.

I tillegg kan flere UPN-er øke angrepsflaten. Flere domener eller innloggingsvarianter kan gi flere mulige innganger for feilkonfigurasjoner, phishing, sosial manipulering eller misforståelser rundt hvilken identitet som skal benyttes. Det kan også gjøre det vanskeligere å sikre konsistent bruk av sikkerhetsmekanismer som MFA (Multifaktorautentisering), betinget tilgang, risikobaserte påloggingsregler og øvrige sikkerhetspolicyer på tvers av tjenester.

Flere UPN-er vil blant annet kunne gi utfordringer knyttet til:

- innlogging og autentisering på tvers av tjenester
- tilgangsstyring og rettighetsadministrasjon
- etterlevelse av prinsippet om minste privilegium
- konsistent håndheving av MFA og betinget tilgang
- deling av dokumenter og informasjon
- invitasjoner til Teams, møter og grupper
- telefoni og samhandlingsløsninger
- sporbarhet, logging og sikkerhetshendelser
- korrelasjon av logger ved hendelseshåndtering
- økt risiko for feilkonfigurasjon
- brukeropplevelse og supportbehov
- forvaltning og dokumentasjon

Et viktig prinsipp i dagens løsning er at brukeren skal ha én kjent og entydig adresse som benyttes i alle sammenhenger og mot alle våre løsninger internt og eksternt (SSO). Dette gir bedre oversikt, enklere forvaltning, færre feilkilder og en mer forutsigbar brukeropplevelse. Fra et sikkerhetsståsted bidrar det også til bedre kontroll med identiteter, rettigheter, logger og sikkerhetspolicyer.

Dersom det etableres flere UPN-er, må det samtidig gjøres tilpasninger i flere tekniske løsninger for å sikre at disse håndterer flere identitetsuttrykk korrekt. Dette vil kreve betydelig internt arbeid, både teknisk og organisatorisk. Det må blant annet avklares hvordan tilgangsstyring, logging, sikkerhetsovervåking, MFA, betinget tilgang, livsløpshåndtering og supportprosesser skal fungere på en konsistent måte. I tillegg vil det være behov for tydelig informasjon, opplæring og dokumentasjon, slik at brukere, ledere, forvaltere og brukersupport forstår hva endringen innebærer og hvordan de ulike adressene skal brukes.

STAF anbefaler derfor sterkt at det ikke etableres støtte for flere UPN-er enn det som benyttes i dag. Dagens modell med én felles UPN bør videreføres som hovedprinsipp, fordi den gir en ryddig, sikker og forvaltbart teknisk løsning. Dette reduserer risikoen for feiltilganger, svakere sporbarhet, inkonsistent sikkerhetshåndheving og økt administrativ kompleksitet.



Med hilsen

Margot Telnes  
direktør

Michael Baumann  
avdelingsdirektør

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:

Statsforvalteren i Rogaland	Postboks 59	4001	STAVANGER
Statsforvalteren i Nordland	Postboks 1405	8002	BODØ
Statsforvalteren i Trøndelag	Postboks 2600	7734	STEINKJER
Statsforvalteren i Møre og Romsdal	Postboks 2520	6404	MOLDE
Statsforvalteren i Troms og Finnmark	Postboks 700	9815	VADSØ
Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	Postboks 2076	3103	TØNSBERG
Statsforvalteren i Innlandet	Postboks 987	2604	LILLEHAMMER
Statsforvalteren i Vestland	Statens hus, Njøsavegen 2	6863	LEIKANGER
Statsforvalteren i Agder	Postboks 504	4804	ARENDAL
Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus	Postboks 325	1502	MOSS



## Saksfremlegg

Arkivsaksnr: 2018/4516-40

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 04.06.2026

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre	14/2026	15.06.2026

### Statens naturoppsyn orienterer om aktuelle tema for Børgefjell og omland

#### Forvalters tilrådning:

Børgefjell nasjonalparkstyre tar saken til orientering

#### Saksopplysninger

Statens naturoppsyn orienterer om aktuelle tema/saker som angår Børgefjell og omlandet rundt.

#### Vedlegg:

Ingen



## Saksfremlegg

Arkivsaksnr: 2018/4516-39

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 04.06.2026

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre	15/2026	15.06.2026

### Børgefjell nasjonalpark - orienteringer møte 3 - 2026

**Forvalters tilrådning:**

Børgefjell nasjonalparkstyre tar saken til orientering

**Saksopplysninger**

Styreleder og nasjonalparkforvalter orienterer om aktuelle tema/saker det arbeides med.

**Vedlegg:**

Ingen



## Saksfremlegg

Arkivsaksnr: 2026/6612-2

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 04.06.2026

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Byrkije nasjonalparkstyret/Børgefjell nasjonalparkstyret	16/2026	15.06.2026

### Søknad fra Namsskogan fjellstyre om dispensasjon fra vernebestemmelsene for skifte av piper på hytter i Namskroken - fasadeendring

#### Forvalters tilrådning:

Børgefjell nasjonalparkstyret gir, med hjemmel i verneforskriftens § 3 pkt. 1.3 b, Namsskogan fjellstyre dispensasjon fra vernebestemmelsene for utskifting av utvendig røykrør/pipehatt på Namskrokhytta og Skogstua i Namskroken.

Dispensasjonen gis med følgende vilkår:

- Høyden på røykrør/pipehatt over tak skal ikke overstige 1,5 meter. Høyden måles fra pipegjennomføringen til toppen av pipen.
- Pipediameteren skal ikke overstige 35 cm.
- Røykrør/pipehatt skal være utført i matt sort farge.
- Alt avfall og gamle materialer skal fjernes og transporteres ut av verneområdet.
- Tiltaket skal være gjennomført innen 1. oktober 2027. Fristforlengelse kan gis etter særskilt søknad.

#### Begrunnelse:

Gjennomføring av tiltaket innenfor rammen av dispensasjonen med gitte vilkår strider ikke mot vernevedtakets formål og påvirker ikke verneverdiene nevneverdig. De angitte vilkårene anses å ha en saklig sammenheng med verneformålet og de hensyn som der skal ivaretas, og kan ikke sies å fremstå som særlig tyngende. Tiltaket vil ikke medføre økt samlet belastning.

## Hjemmelsgrunnlag

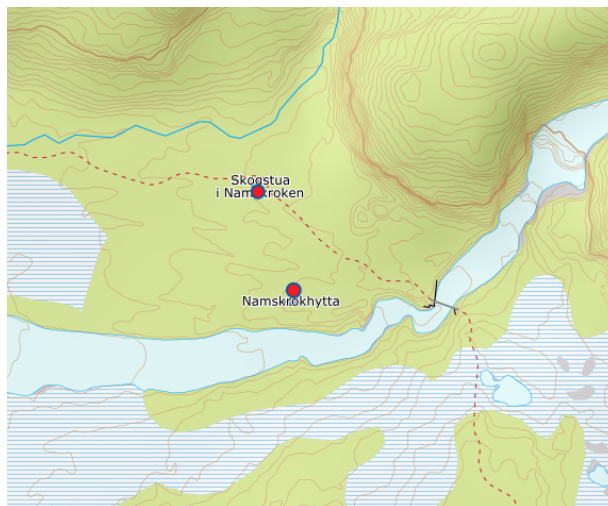
- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 1, vern av Børgefjell nasjonalpark / Burkijen vaarjelimmiedajve, Grane, Hattfjelldal, Røyrvik og Namsskogan kommuner, Nordland og Trøndelag.

## Saksopplysninger

Namsskogan fjellstyre søker i e-post av 18.05.2026 om dispensasjon for utskifting av røykrør/pipehatt på to av sine hytter i Namskroken, dette som følge av pålegg etter branntilsyn.

Den ene hytta, Skogstua, er oppført i 1917 som skoghusvære og står i dag åpen for allmennheten deler av året. Den andre hytta, Namskrokhytta, ble oppført i 1972 og benyttes som utleiehytte. Begge hyttene er av eldre årgang og har tekniske løsninger som gjenspeiler dette.

Hyttene ligger ved Storelva, som har sitt utspring i Storeldalen i Grane kommune. De er lokalisert i et område med tett granskog, og tiltak på bygningene vurderes å ha begrenset visuell virkning i landskapet og på nasjonalparken.



Skogstua og Namskrokhytta ligger ved Storelva i Namskroken

Vurderingen etter naturmangfoldloven §§ 8–12 er basert på tilgjengelig kunnskap om området, herunder verneforskriften og forvaltningsplanen for Børgefjell nasjonalpark, som gir føringer både for saksbehandling og vurdering av tiltak i verneområdet. Etter § 8 vurderes kunnskapsgrunnlaget som tilstrekkelig. Forvaltningsplanen legger vekt på å bevare et landskap med få tekniske inngrep og et tydelig naturpreget landskap, og det fremgår at tiltak som medfører fasadeendringer ikke regnes som vanlig vedlikehold. Videre fremheves det at estetikk, fargebruk, plassering og tiltakets synlighet i landskapet skal tillegges vekt ved vurdering av bygningsmessige tiltak. Tiltaket gjelder utskifting av eksisterende røykrør på etablert bygningsmasse, og det er ikke registrert særskilte naturverdier i direkte tilknytning til tiltaket som berøres av gjennomføringen.

Etter § 9 tillegges føre-var-prinsippet begrenset vekt, da tiltaket er av avgrenset omfang, gjennomføres på eksisterende bygninger og ikke berører kjente naturverdier. Risikoen for skade på naturmiljøet vurderes derfor som liten.

Etter § 10 vurderes tiltaket opp mot samlet belastning på verneområdet. Tiltaket gjennomføres på eksisterende anlegg og medfører ikke økt bygningsmasse eller endret bruk, og det forventes heller ikke økt ferdsel eller nye tekniske inngrep som følge av tiltaket. Forvaltningsplanen legger til grunn en restriktiv praksis for nye inngrep i nasjonalparken for å



Skogstua 2019

å ivareta verneformålet og redusere samlet belastning. På bakgrunn av tiltakets begrensede omfang og lokalisering vurderes det ikke å bidra til økt samlet belastning på økosystemet.

Etter § 11 legges det til grunn at eventuelle kostnader knyttet til å hindre eller begrense skade på naturmiljøet skal bæres av tiltakshaver. Etter § 12 vurderes tiltaket opp mot miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder. Utskifting av eldre røykrør til nye isolerte piper som tilfredsstillende gjeldende branntekniske krav anses som en nødvendig og sikkerhetsmessig forsvarlig oppgradering. I tråd med forvaltningsplanens føringer for bygg og anlegg skal tiltaket utformes slik at visuell påvirkning reduseres mest mulig, blant annet gjennom valg av farge, utforming og begrenning av høyde. Arbeidet forutsettes gjennomført på en måte som i minst mulig grad påvirker omgivelsene.



*Namskrokhytta august 2024*

Samlet sett vurderes tiltaket å gå ut over det som defineres som vanlig vedlikehold, da utskiftingen medfører fasadeendringer og endring i bygningens karakter gjennom økt høyde og diameter på pipen. Samtidig er tiltaket begrunnet i krav til brannsikkerhet etter tilsyn. Hyttene ligger i tett skog, og tiltaket vurderes å ha begrenset visuell virkning i landskapet. Når tiltaket avgrenses gjennom vilkår om blant annet høyde, utforming og farge, vurderes det å være i tråd med verneformålet og forvaltningsplanens føringer om å redusere visuelle og landskapsmessige virkninger.

**Vedlegg:**

- Søknad av 18.05.2026 fra Namsskogan fjellstyre om skifte av piper på hytter i Namskroken

Fra: Sissel Grongstad[sissel.grongstad@fjellstyrene.no]  
Sendt: 18.05.2026 09:50:23  
Til: Tødås, Tore[tore.todas@statsforvalteren.no]  
Kopi: Isak Bruvoll Valfridsson[isak.bruvoll.valfridsson@fjellstyrene.no];  
Tittel: Fasadeendring fjellstyrets hytter i Namskroken

---

Til nasjonalparkstyret

Namsskogan fjellstyre har 2 hytter i Namskroken, Skogstua og Namskrokhytta. Begge hyttene ligger innenfor nasjonalparken.

Namsskogan kommune gjennomførte i 2025 branntilsyn på hyttene og det ble funnet avvik på pipegjennomføring og piperør. Fjellstyret rigger seg nå for å rette opp avviket og ønsker å bytte piperør på begge hyttene.

Hyttene er av eldre dato (1917 og 1972) og pipene som er der er laget av blikkenslager tilpasset den enkelte hytte, og har dermed ikke noe standard mål. I vedleggene er det bilder av hyttene slik de ser ut pr i dag, i tillegg er det laget en skisse på hvordan de vil se ut med nye piper. I dialog med nasjonalparkforvalter har vi fått opplyst at dette kommer under kategori fasadeendring og må derfor omsøkes. Vi gjør oppmerksom på bilder med nye piper kun er skisser. Mål på nye piper er eksakte.

Vi imøteser en positiv behandling av saken slik at vi kan få hyttene i tilfredsstillende stand igjen.

Vennlig hilsen

**NAMSSKOGAN FJELLSTYRE**

**Sissel K Grongstad**

Daglig leder/Fjelloppsyn

Tlf 415 58 176

Se vår hjemmeside: [www.namsskogan-fjellstyre.no](http://www.namsskogan-fjellstyre.no)

Følg oss også på [Facebook!](#)

Kjøp jakt- og fiskekort eller lei en av våre hytter på [www.inatur.no](http://www.inatur.no)



**VEDLEGG:**  
**PIPEBYTTE SKOGSTUA 2026**

Byggeår: 1917

Branntilsyn 2025: Krav om bytte av røykrør



*Bilde 1: Tak med røykrør pr d.d. Mest sannsynlig tilpasset av blikkenslager. Ukjent diameter men antas å være 12-15 cm. Høyde over tak antatt 0,8 m.*



*Bilde 2: Skisse av tak med nytt røykrør. Diameter ny pipe 31,5 cm. Høyde over tak 1,45 m.*

**VEDLEGG:****PIPEBYTTE NAMSKROKHYTTA**

Byggeår: 1972

Branntilsyn 2025: Krav om bytte av røykrør



*Bilde 1: Tak med røykrør pr d.d. Mest sannsynlig tilpasset av blikkenslager. Ukjent diameter men antas å være 12-15 cm. Høyde over tak antatt 0,9 m.*



*Bilde 2: Skisse av tak med nytt røykrør. Diameter ny pipe 31,5 cm. Høyde over tak 1,45 m.*



## Saksfremlegg

Arkivsaksnr: 2026/6489-2

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 04.06.2026

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre	17/2026	15.06.2026

### Søknad fra Røyrvik fjellstyre om dispensasjon fra vernebestemmelsene for utvidelse av solcelleanlegg på Orvasshyttene - takmontering av nytt solpanel - fasadeendring

#### Forvalters tilrådning:

Med hjemmel i verneforskrift for Børgefjell nasjonalpark § 3 pkt. 1.3 b gir Børgefjell nasjonalparkstyre dispensasjon til Røyrvik fjellstyre for montering av ett solcellepanel på taket på Orvasshytta.

Tillatelsen gis med følgende vilkår:

- Solcellepanelet skal være sort/mørkt og utført i ikke-reflekerende materiale, eksempelvis monokrystallinsk panel med antirefleksbehandlet glass (AR-coating) eller tilsvarende teknologi.
- Panelet skal monteres parallelt med takflaten og ikke bygge mer enn 10 cm over takets nivå.
- Panelet skal ikke stikke over takmønet.
- Panelets størrelse skal ikke overstige 180 cm x 120 cm
- Endelig valg av løsning skal godkjennes av nasjonalparkforvalter før montering.
- Tiltaket skal gjennomføres slik at hyttas visuelle uttrykk og landskapskarakter påvirkes minimalt.

#### Begrunnelse:

Nasjonalparkstyret vurderer at tiltaket, slik det er omsøkt og med fastsatte vilkår, vil ha svært begrenset påvirkning på landskapets art og karakter. Tiltaket gir ikke økt samlet belastning av betydning, og vurderes å ha liten negativ effekt på verneverdiene. Det anses derfor ikke å være i strid med verneformålet. De angitte vilkårene anses å ha en saklig sammenheng med verneformålet og de hensyn som der skal ivaretas, og kan ikke sies å fremstå som særlig tyngende.

## Hjemmelsgrunnlag

- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 1, vern av Børgefjell nasjonalpark / Burkijen vaarjelimmiedajve

## Saksopplysninger

Røyrvik fjellstyre søker i brev av 15.05.26 om å montere et solcellepanel på taket av Orvasshytta for å bedre strømforsyningen. Eksisterende solcellepanel, som er montert på sør-østvendt gavlvegg, skal fortsatt benyttes. Det nye panelet er dermed et supplement til dagens anlegg og skal bidra til økt samlet produksjon og en jevnere dekning av energibehovet gjennom døgnet/året.

Bakgrunnen for søknaden er at dagens løsning gir utilstrekkelig produksjon, særlig fordi panelet kun får effektiv solinnstråling på morgenen og formiddagen. Fjellstyret har vurdert alternative plasseringer på byggets vegger, men viser til at både snøoppsamling vinterstid og skygge fra omkringliggende bjørkeskog reduserer effekten vesentlig. Tiltaket er også begrunnet i behov for stabil strømforsyning til blant annet gassalarmer.

Orvasshytta er et eldre bygg oppført lenge før området ble vernet som nasjonalpark i 2003. Bygg og anlegg som var til stede på vernetidspunktet anses som lovlig oppført. Tiltaket innebærer en endring av bygningens ytre uttrykk og faller dermed utenfor vedlikeholdsbegrepet. Det vurderes imidlertid som en mindre ombygging som kan behandles etter verneforskriftens § 3 pkt. 1.3 b.

Børgefjell nasjonalpark er et av landets mest sammenhengende naturområder med få tekniske inngrep, med et klart mål om å bevare landskapet mest mulig fritt for tekniske inngrep. Dette innebærer at også mindre tiltak må vurderes nøye opp mot landskapsvirkning og samlet belastning. Det legges til grunn en restriktiv praksis for tekniske installasjoner, samtidig som det kan åpnes for mindre tilpasninger på eksisterende bygg når disse er funksjonelt begrunnet og har begrenset påvirkning.

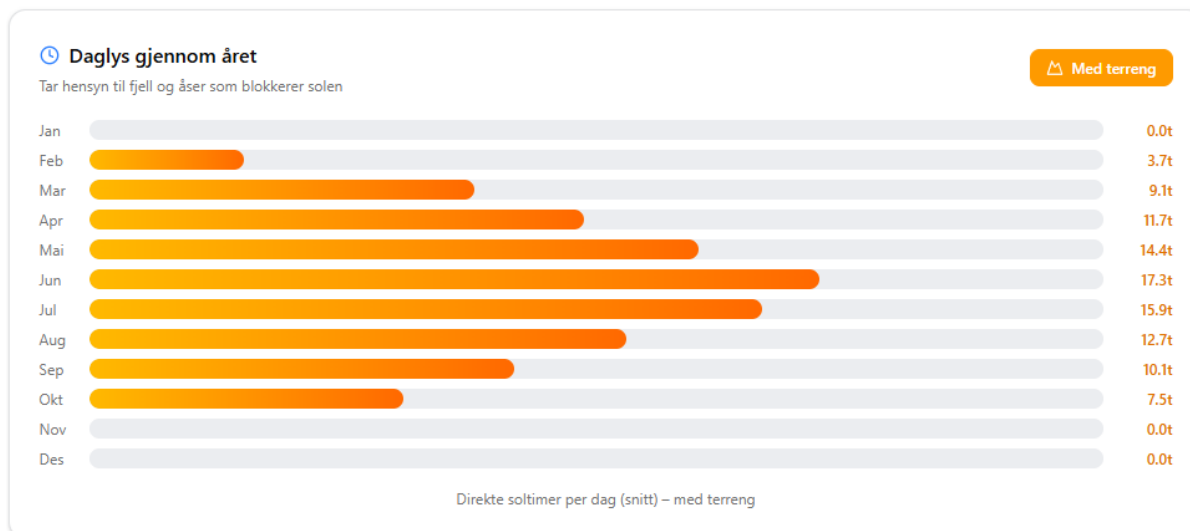
I denne saken er det særlig relevant at tiltaket ikke innebærer etablering av en ny teknisk installasjon isolert sett, men en utvidelse av en allerede eksisterende energiløsning. Panelet kommer i tillegg til dagens anlegg og bidrar til å bedre funksjonaliteten uten å endre hyttas bruk eller omfang. Dette taler for at tiltaket i liten grad øker den samlede tekniske belastningen.



*Orvasshytta ligger i sørøstre del av Børgefjell nasjonalpark ved Orvatnet som er nasjonalparkens største vann. Enkleste tilgang til området er fra svensk side.*



*Orvasshytta ligger i storvokst tett bjørkeskog på sørsiden av Orvatnet. Sør for hytta er det fjellpartier som skjærer for solen i deler av året. Bildet viser nordsiden av hytta, solpanelet skal monteres på motsatt side og vil ikke blir synlig fra hyttens framside.*



Grafene viser at Orvasshytta ikke har direkte soltimer 3 mnd. i året, hovedsakelig pga. terreng i sør. Terrenget medføre også reduserte soltimer i andre deler av året.

Den viktigste potensielle virkningen er knyttet til visuell påvirkning. Solcellepanel kan fremstå som fremmede elementer i et høyfjellslandskap, særlig dersom de har reflekterende overflater eller høy profil. Erfaring fra tilsvarende saker viser imidlertid at mørke, ikke-reflekterende paneler montert lavt og parallelt med tak gir svært begrenset visuell effekt. Med slike tilpasninger vil panelet i stor grad framstå som en integrert del av takflaten og ha liten betydning for landskapsopplevelsen. Vilkåret om at panelet ikke skal stikke over takmønnet innebærer i tillegg at installasjonen ikke vil være synlig fra hyttas nordside, herunder fra Orvatnet, noe som ytterligere reduserer tiltakets visuelle virkning.

Naturfaglig vurderes tiltaket å ha marginal effekt. Det medfører ikke inngrep i vegetasjon eller terreng, og vil ikke påvirke økologiske prosesser, naturtyper eller dyreliv i området. Områdene rundt Orvasshytta består i hovedsak av bjørkeskog og fjellnære naturtyper, som ikke påvirkes av denne typen tiltak. Tiltaket vil heller ikke føre til økt ferdsel eller slitasje av betydning.

Kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilstrekkelig, jf. naturmangfoldloven § 8, og konsekvensene av tiltaket anses som godt kjent. Føre-var-prinsippet i § 9 tillegges derfor begrenset vekt. Den samlede belastningen etter § 10 vurderes som ubetydelig, da tiltaket er knyttet til et eksisterende bygg og en eksisterende energiløsning. Prinsippene i §§ 11 og 12 ivaretas gjennom vilkår om materialvalg og utførelse. Ved vurderingen er det også lagt vekt på presedenshensyn. Tillatelser til tekniske installasjoner kan over tid bidra til økt teknisk preg i verneområdet. I denne saken vurderes presedensrisikoen som begrenset, da tiltaket gjelder en konkret og funksjonelt begrunnet utvidelse av eksisterende anlegg på et etablert bygg, og fordi det stilles strenge vilkår til utforming. Det presiseres at dette ikke innebærer en generell åpning for tilsvarende tiltak, og at framtidige saker må vurderes konkret og restriktivt opp mot verneformålet.

Samlet sett vurderes tiltaket som en mindre ombygging med begrenset visuell og økologisk påvirkning, og som ikke er i strid med verneformålet når det gjennomføres med fastsatte vilkår.

På bakgrunn av en samlet vurdering av tiltakets karakter, behov, landskapsvirkning og konsekvenser for naturmiljø og verneverdier, anbefales det at søknaden innvilges etter verneforskriften § 3 pkt. 1.3 b.

#### Vedlegg:

- Søknad fra Røyrvik fjellstyre om fasadeendring på Orvasshytta – montering av solcellepanel på tak.



Røyrvik fjellstyre  
Stadionveien 4  
7898 Limingen

Børgefjell nasjonalparkstyre  
Stadionveien 4  
7898 Limingen

### Søknad om fasadeendring på Orvasshytta.

Vi, Røyrvik Fjellstyre søker med dette Børgefjell-nasjonalparkstyre om å få takmontere et solcellepanel på 172,4 x 113,4cm.

Panelet vil bli montert nær parallelt med takplatene og vil derfor etter vårt skjønn utgjøre en svært liten endring i hyttas fasade, vi har behov for dette da brukerne av hytta stadig har meldt om at batterianlegget går tomt i perioden mars-oktober, da bruken av hytta er som størst.



*Figur 1, Orvasshytta, bildet er orientert nord-sør, Kilde: norgebilder.no innhentet 23.04.2026 10:46*



**Figur 2**, Orvasshytta slik den fremstår i dag, Kilde: Røyrvik fjellstyre



**Figur 3**, Orvasshytta, bildet viser orientering på eksisterende og foreslått solcellepanel.

Kilde: norgebilder.no innhentet 23.04.2026 10:46

Figur tre viser hvorfor vi ønsker takmontering av nytt panel, da montering på langveggen vil medføre skavl fra taket vinterstid som vil blokkere for sollys til panelet og montering av nytt panel på eksisterende plassering på øst-sørøstvendt mønvegg heller ikke ville avstedkomme ønsket resultat da denne plasseringen mister direkte sollys rundt kl 12-14 på dagen, dermed får ikke anlegget særlig effekt i perioden sollyset er sterkest,



i tillegg er det rimelig å forvente at forbruket av strøm på hytta er høyest på ettermiddag-kveld,

det er også et sikkerhetsaspekt for gjestene våre ved å tillate denne utbedringen av el-anlegget, fordi gassalarmene på hytten driftes direkte av anlegget, dette er en løsning vi har valgt istedenfor alarmer som har egne batterier, en slik løsning ville kreve økt tilsyn fra fjelloppsynet og er tid som ellers vil kunne brukes til økt oppsyn, tilsyn og skjøtsel i parken.



**Figur 4,** Orvasshytta KI-generert med solceller på tak, Kilde: Røyrvik fjellstyre

PS: det er ikke representativt for størrelse, da det i realiteten er snakk om ett panel ikke to, og panelet er helsort, men gir et godt bilde av hvordan vi ser for oss monteringen, vi i fjellstyret vurderer det til at det er snakk om en liten reell endring av hyttas fasade.



## Saksfremlegg

Arkivsaksnr: 2026/3375-8

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 04.06.2026

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Byrkjje nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre	18/2026	15.06.2026

### Søknad fra Namsskogan fjellstyre for flytting av båtopplag ved Jengelskardvatnet

#### Forvalters tilrådning:

Børgefjell nasjonalparkstyre gir, med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48, Namsskogan fjellstyre dispensasjon fra vernebestemmelsene til å flytte eksisterende båtopplag ved Jengelskardvatnet i Børgefjell nasjonalpark ca. 200 meter nordvest til UTM 33N 432005 7220498.

Dispensasjonen gis med følgende vilkår:

- Flytting må være gjennomført innen 1. august 2028
- Namsskogan fjellstyre har som driftsansvarlig ansvar for at området holdes ryddig og at det ikke etableres andre konstruksjoner i tilknytning til båtopplaget utover ramme i treverk for lagring av båt.
- Ved flytting av båtopplag skal tidligere brukte båtopplag ryddes og tilbakeføres i naturlig tilstand. Tidligere gitte dispensasjon for bruk av området til båtopplag bortfaller ved etablering av nytt båtopplag.
- Hvis ordningen med utlagt båt til bruk for allmenheten avsluttes bortfaller tillatelsen til båtopplag, ved slik avslutning skal installasjoner som båt og treramme fjernes, området ryddes og tilbakeføres i naturlig tilstand. Dette må gjøres senest 12 måneder etter avslutning.

#### Begrunnelse:

Gjennomføring av tiltaket innenfor rammen av dispensasjonen med gitte vilkår strider ikke mot vernevedtakets formål og påvirker ikke verneverdiene nevneverdig. De angitte vilkårene anses å ha en saklig sammenheng med verneformålet og de hensyn som der skal ivaretas, og kan ikke sies å fremstå som særlig tyngende. Tiltaket vil ikke medføre økt samlet belastning.

## Hjemmelsgrunnlag

- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 1, vern av Børgefjell nasjonalpark / Burkijen vaarjelimmiedajve, Grane, Hattfjelldal, Røyrvik og Namsskogan kommuner, Nordland og Trøndelag.
- Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven)

## Saksopplysninger

Nasjonalparkstyret behandlet i møte 13.03.2026, sak 8/2026, søknad fra Namsskogan fjellstyre om dispensasjon fra vernebestemmelsene for utlegging av ny båt ved Jengelskardvatnet. Søknaden omfattet også flytting av båtopplaget ca. 200 meter nordvestover. Dette punktet ble utsatt behandling i påvente av uttalelse fra reinbeitedistriktet, med følgende vedtak:

- Båt skal plasseres på tidligere brukt opplagsplass (65.1002387, 13.5564135). Søknadens punkt om etablering av nytt båtopplag tas opp til behandling i styremøte 15. juni, forutsatt tilbakemelding fra Tjåehkere sitje.

Styret i Tjåehkere sitje har behandlet forespørselen fra Namsskogan fjellstyre i sak 15/26, og har fattet vedtak om at de ikke har innvendinger mot flytting av båtopplaget ved Jengelskardvatnet. Ut fra dette er det grunnlag for å ta opp søknaden fra Namsskogan fjellstyre om flytting av båtopplag til endelig behandling.

For ytterligere saksdetaljer henvises det til vedlagte saksframstilling av sak 8/2026

Prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8 til 12, jf. § 7, skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, og vurderingen av prinsippene skal fremgå av beslutningen. Som kunnskapsgrunnlag er det benyttet Artskart, Naturbase, Naturoppdrag, reindriftskart, forvaltningsplan og andre relevante kunnskapskilder. Det er i tillegg innhentet uttalelse fra reinbeitedistriktet i tråd med forvaltningsplanens bestemmelser. På denne bakgrunn anses kunnskapsgrunnlaget, jf. § 8, som tilstrekkelig for å fatte vedtak i saken. Førre-var-prinsippet i § 9 kommer til anvendelse der kunnskapsgrunnlaget er mangelfullt. Nasjonalparkstyret vurderer at kunnskapsgrunnlaget i denne saken er tilstrekkelig, og at det ikke foreligger forhold som tilsier at førre-var-prinsippet får avgjørende betydning.

Ved vurderingen etter § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning er det lagt vekt på at tiltaket ikke innebærer etablering av nye installasjoner, men flytting av eksisterende. Det nye båtopplaget erstatter tidligere opplag i området og vurderes ikke å medføre økt samlet belastning. Det er videre lagt vekt på at det gjennom vilkår stilles vilkår som reduserer eventuelle negative effekter av tiltaket. § 10 tillegges derfor begrenset vekt i saken.

I henhold til naturmangfoldloven § 11 skal kostnadene ved miljøforringelse bæres av tiltakshaver. I denne saken legges det til grunn at tiltakshaver er ansvarlig for å gjennomføre flyttingen på en måte som unngår skade på naturmiljøet. Dersom tiltaket medfører terrengslitasje, skade på vegetasjon eller annen miljøforringelse, skal dette utbedres og området tilbakeføres til sin opprinnelige tilstand for tiltakshavers regning. Dette vil bli fulgt opp gjennom vilkår og tilsyn. Etter naturmangfoldloven § 12 skal det benyttes miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder. Det legges til grunn at flyttingen gjennomføres på en skånsom måte med minst mulig terrenginngrep og forstyrrelser, blant annet gjennom valg av transportmetode og tidspunkt. Påvirkningen på verneverdiene skal begrenses til et minimum.

## Vedlegg:

Samlet saksframstilling sak 8/2026, uten vedlegg.



## Samlet saksframstilling

Arkivsaksnr: 2026/3375-3

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 06.03.2026

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre	8/2026	13.03.2026

### Søknad om utplassering av ny båt ved Jengelskardvatnet - Namsskogan fjellstyre

#### Saksprotokoll fra møte 13.03.2026 i Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre

##### Behandling

På grunn av at reinbeitedistriktet ikke har rukket å svare på henvendelsen fra Namsskogan fjellstyre om eventuell flytting av opplagsplass for båt, kan ikke dette punktet i søknaden behandles nå. I møtet ble det derfor foreslått at søknadens punkt om flytting av båtopplag ikke behandles før uttalelse fra reinbeitedistriktet foreligger.

I praksis innebærer dette at styret kan vurdere flytting av båtopplag i styremøtet 15. juni. Båten kan imidlertid transporteres inn på snøføre og lagres på eksisterende opplagsplass inntil videre. Dette vurderes ikke som spesielt belastende for tiltakshaver, ettersom båten kan flyttes på vann til en eventuell ny opplagsplass dersom denne blir godkjent.

Med dette som grunnlag ble følgende forslag formulert som nytt kulepunkt 4 i vedtaket:

- Båt skal plasseres på tidligere brukt opplagsplass (65.1002387, 13.5564135). Søknadens punkt om etablering av nytt båtopplag tas opp til behandling i styremøte 15. juni, forutsatt tilbakemelding fra Tjåehkere sjte.

Laila Joma foreslo følgende endring til vilkår for bruk av snøscooter for transport av båt:

«dispensasjonen gjelder for tidsrommet f.o.m 16.03.26 t.o.m 30.04.26»

endres til:

«dispensasjonen gjelder for tidsrommet f.o.m 16.03.26 t.o.m 15.04.26»

##### Vedtak

Børgefjell nasjonalparkstyre gir, med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48, Namsskogan fjellstyre dispensasjon fra vernebestemmelsene for å plassere ut ny båt ved Jengelskardvatnet i Børgefjell nasjonalpark til erstatning for tidligere utlagt båt.

Dispensasjonen gis med følgende vilkår:

- båt skal være i mørke jordfarger for å redusere den visuelle virkning av båten.
- dispensasjonen gjelder for 10 år.

- Namsskogan fjellstyre har som driftsansvarlig for båten ansvar for at området holdes ryddig og at det ikke etableres andre konstruksjoner i tilknytning til båtopplaget utover ramme i treverk for lagring av båt.
- Båt skal plasseres på tidligere brukt opplagsplass (65.1002387, 13.5564135). Søknadens punkt om etablering av nytt båtopplag tas opp til behandling i styremøte 15. juni, forutsatt tilbakemelding fra Tjåehkere sijte.

Børgefjell nasjonalparkstyre gir, med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48, Namsskogan fjellstyre dispensasjon fra vernebestemmelsene for bruk av snøscooter på snødekt mark for transport av ny båt til Jengelskardvatnet i Børgefjell nasjonalpark.

Dispensasjonen gis med følgende vilkår:

- dispensasjonen gjelder for en tur med inntil to snøscootere.
- dispensasjonen gjelder for tidsrommet f.o.m 16.03.26 t.o.m 15.04.26.
- dispensasjonen er gyldig for følgende traseer:
  - Tomasvatnet, Storelvdalen, Orekskardet, Jengelvatnet, Jengelskardvatnet
  - Vinterlei Smalåsen, Floan, Mattisvegen, Namskroken, Bleikarlia, Jengelskardvatnet.
- Dispensasjonen omfatter personell ansatt i Namsskogan fjellstyre.
- Ferdsele skal utføres på en mest mulig skånsom måte med hensyn til dyre- og fuglelivet i området.
- Dersom det er tamrein i området tas det hensyn til denne. Før transporten gjennomføres skal Tjåehkere sijte v/Mats Joma kontaktes for å få oversikt over hvor reinen befinner seg, og slik kunne unngå unødig forstyrrelser.

#### **Begrunnelse:**

Gjennomføring av tiltaket innenfor rammen av dispensasjonen med gitte vilkår strider ikke mot vernevedtakets formål og påvirker ikke verneverdiene nevneverdig. De angitte vilkårene anses å ha en saklig sammenheng med verneformålet og de hensyn som der skal ivaretas, og kan ikke sies å fremstå som særlig tyngende

#### **Enstemmig vedtatt med endringer**

## Saksfremlegg

### Forvalters tilrådning:

Børgefjell nasjonalparkstyre gir, med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48, Namsskogan fjellstyre dispensasjon fra vernebestemmelsene for å plassere ut ny båt ved Jengelskardvatnet i Børgefjell nasjonalpark til erstatning for tidligere utlagt båt.

Dispensasjonen gis med følgende vilkår:

- båt skal være i mørke jordfarger for å redusere den visuelle virkning av båten.
- dispensasjonen gjelder for 10 år.
- Namsskogan fjellstyre har som driftsansvarlig for båten ansvar for at området holdes ryddig og at det ikke etableres andre konstruksjoner i tilknytning til båtopplaget utover ramme i treverk for lagring av båt.
- båt skal plasseres på... *(kommentar fra saksbehandler: fjellstyret ønsker annen plassering enn tidligere og venter på tilbakemelding fra reinbeitedistriktet på dette, alternativt settes vilkår om at tidligere brukt opplagsplass benyttes (65.1002387 - 13.5564135) Endelig tilrådning til vilkår fremlegges senest i møtet)*

Børgefjell nasjonalparkstyre gir, med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48, Namsskogan fjellstyre dispensasjon fra vernebestemmelsene for bruk av snøscooter på snødekt mark for transport av ny båt til Jengelskardvatnet i Børgefjell nasjonalpark.

Dispensasjonen gis med følgende vilkår:

- dispensasjonen gjelder for en tur med inntil to snøscootere.
- dispensasjonen gjelder for tidsrommet f.o.m 16.03.26 t.o.m 30.04.26.
- dispensasjonen er gyldig for følgende traseer:
  - Tomasvatnet, Storelvdalen, Orekskardet, Jengelvatnet, Jengelskardvatnet
  - Vinterlei Smalåsen, Floan, Mattisvegen, Namskroken, Bleikarlia, Jengelskardvatnet.
- Dispensasjonen omfatter personell ansatt i Namsskogan fjellstyre.
- Ferdsele skal utføres på en mest mulig skånsom måte med hensyn til dyre- og fuglelivet i området.
- Dersom det er tamrein i området tas det hensyn til denne. Før transporten gjennomføres skal Tjåehkere sjette v/Mats Joma kontaktes for å få oversikt over hvor reinen befinner seg, og slik kunne unngå unødig forstyrrelser.

### Begrunnelse:

Gjennomføring av tiltaket innenfor rammen av dispensasjonen med gitte vilkår strider ikke mot vernevedtakets formål og påvirker ikke verneverdiene nevneverdig. De angitte vilkårene anses å ha en saklig sammenheng med verneformålet og de hensyn som der skal ivaretas, og kan ikke sies å fremstå som særlig tyngende.

## Hjemmelsgrunnlag

- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 1, vern av Børgefjell nasjonalpark / Burkijen vaarjelimmiedajve, Grane, Hattfjelldal, Røyrvik og Namsskogan kommuner, Nordland og Trøndelag.
- Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven)

## Saksopplysninger

Namsskogan fjellstyre søker om dispensasjon fra vernebestemmelsene for utlegging av ny båt ved Jengelskardvatnet i Børgefjell nasjonalpark. Fjellstyret har hatt båt ved Jengelskardvatnet til allmenn benyttelse i mange år. Denne har vært plassert på tange i vestre del av vannet. Gammel båt ble transportert ut høsten 2025 og ønskes erstattet med ny båt.



Flyfoto tatt 13.07.2024. Rød ringer markerer opplagt båt.

For dette tiltaket må en ta utgangspunkt i verneforskriftens §3 pkt. 1.1 som sier følgende:

### 1.1 Vern mot inngrep i landskapet

Området er **vernet mot inngrep av enhver art**, herunder oppføring av bygninger og andre byggverk, gjerder og anlegg, vegbygging, bergverksdrift, vassdragsregulering, graving, utfylling og henleggelse av masse, sprenging og boring, uttak av stein, mineraler eller fossiler, drenering og annen form for tørrlegging, nydyrking, nyplanting, bakkeplanering, fremføring av luft- og jordledninger, bygging av bruer og klopper, oppsetting av skilt, merking av stier, løyper o.l. Opplistingen er ikke uttømmende.

Denne bestemmelsen tilsier at det i utgangspunktet er forbudt å legge ut båter i nasjonalparken på permanent basis. Dette er presisert i forvaltningsplanen for nasjonalparken hvor det på side 42 står at:

uten motor. Dette vil si at allmennheten kan benytte bl.a. kano for å ferdes på innsjøer og vassdrag uten særskilt tillatelse. Imidlertid vil det ikke være tillatt, uten dispensasjon fra verneforskriften, å lagre kanoer/båter i nasjonalparken. I tillegg skal det vektlegges at

Videre gis det på side 40 i forvaltningsplanen følgende retningslinjer for forvaltningen:

### Retningslinjer for forvaltningen:

- Nybygging av private hytter i Børgefjell/Byrkije nasjonalpark tillates ikke.
- Det gis ikke tillatelse til etablering av nye båtoppsett.
- Det gis ikke tillatelse til oppsetting av byggverk/skydd, for eksempel gapahuker eller sikringsbuer.

I vernebestemmelsene §3 pkt. 1.2 og pkt. 1.3 åpnes det **ikke** for at forvaltningen kan gi dispensasjon fra vernebestemmelsene for dette tiltaket.

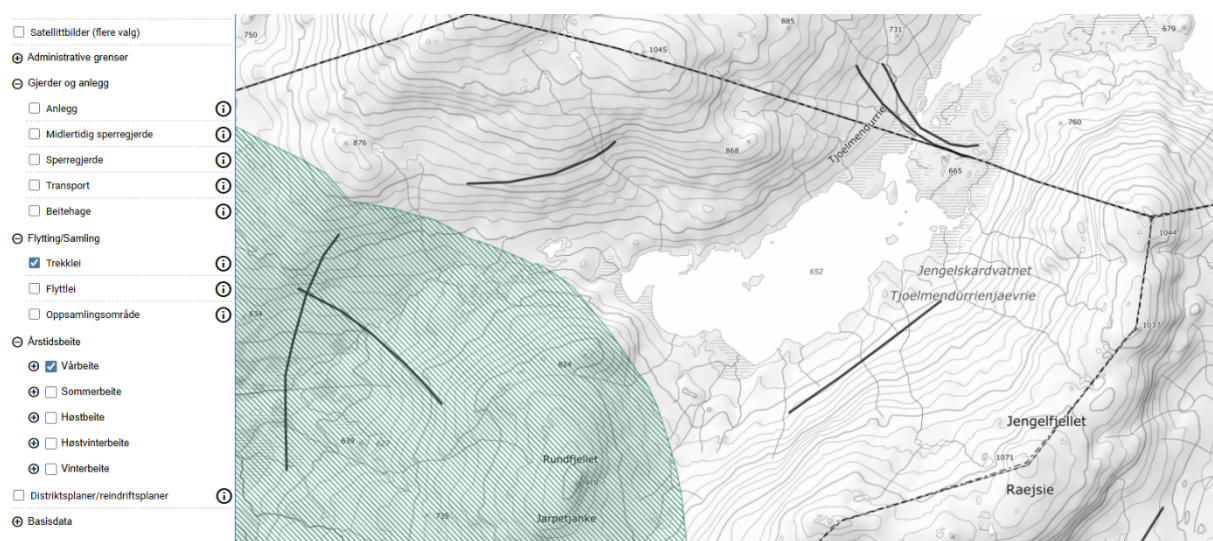
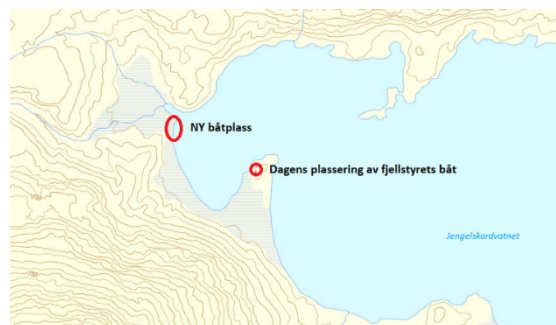
På den andre siden har vi prinsippet om at bygg, anlegg og installasjoner som er etablert på vernetidspunktet anses som lovlige. Og i dette aktuelle tilfelle har det vært båt ved Jengelskardvatnet i mange år. Det er ikke funnet dokumentasjon på hvor langt tilbake i tid det har vært båt ved dette vannet, det ble søkt om å sette opp båtnaust her tilbake i 1994, det vil si før utvidelsen med nye vernebestemmelser i 2003. Ifølge tiltakshavers muntlige tilbakemelding har fjellstyret hatt båt ved Jengelskardvatnet før området ble vernet i 1963. Ut fra dette kan en vurdere søknaden i lys av at den skal erstatte et allerede lovlig tiltak som ikke vil medføre økt samlet belastning eller økt slitasje i området. Dette må da vurderes etter naturmangfoldlovens §48 som er en smal unntaksregel som kan benyttes hvis det ikke er åpning i verneforskriften for å gi dispensasjon. For å benytte §48 må

følgende forutsetninger være til stede jfr. §48 1. ledd: «Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra et vernevedtak dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig»

Her må begge forutsetningene være oppfylt, det vil si at det ikke kan stride mot formålet med vernet og at det ikke skal ha nevneverdig negativ påvirkning.

Tiltaket gjelder utskifting av en båt. Det innebærer ingen økning i antall båter eller i tilbudet i området, og tiltaket forventes derfor ikke å medføre økt ferdsel. Siden det tidligere lå båt på denne lokasjonen til samme formål, vurderes påvirkningen på verneverdiene som uendret og ikke nevneverdig. Eventuelle mindre virkninger kan håndteres gjennom vilkår i tråd med vilkårlæren. Begge forutsetningene for bruk av § 48 anses dermed oppfylt.

Fjellstyret ønsker å flytte opplagsplassen ca. 200 meter nordvestover til vestenden av vatnet. Begrunnelsen for ønsket at dette vil være en mer egnet plassering i forhold til bruk, og at båten blir mindre synlig i terrenget. Dagens opplagsplass er på en haug på tange. Utfordringen er her at forvaltningsplanen legger føringer for at det ikke skal etableres nye båtopleg i nasjonalparken. Her må nasjonalparkstyret vurdere om det er mulig å avvike fra retningslinjene ettersom dette ikke vil medføre økning i antall opplagsplasser, men flytting til en mindre eksponert plassering, noe som kan anses positivt for verneverdiene. Dette under forutsetning av at flyttingen ikke har endret effekt for reindriftsnæringen.



Ifølge reindriftskart er det trekkleier, vårbeite/kalvingsland, sommerbeite, høstbeite og høstvinterbeite i området. I kartutsnittet over vises trekkleier og vårbeite/kalvingsområder ved Jengelskardvatnet. En evt. flytting av opplagsområdet for båt 200 meter vestover anses i liten grad å endre påvirkningen for reindriften. Båten benyttes siste del av juli og ut august måned, noe som betyr at den ikke benyttes i kalvingsperioden.

### **Prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12, jf. § 7:**

Prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8 til 12, jf. § 7, skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet. Vurderingen av disse prinsippene skal fremgå av beslutningen.

Som kunnskapsgrunnlag er det gjort oppslag i Artskart, Naturbase, Naturoppdrag, reindriftskart, forvaltningsplan og andre relevante kunnskapsbaser. På bakgrunn av dette anses kunnskapsgrunnlaget som tilstrekkelig for å fatte vedtak i saken. Førre-var-prinsippet kommer kun til anvendelse når kunnskapsgrunnlaget er utilstrekkelig, jf. naturmangfoldloven § 9. I dette tilfellet er omfanget av aktivitetene i form av motorferdsel begrenset i tid og rom, mens utplassering av ny båt erstatter tidligere båt slik at den samlede belastningen ikke øker i nevneverdig grad. Nasjonalparkstyret mener at kravene i § 9 er oppfylt.

Når det gjelder økosystemtilnærming og samlet belastning, vurderes bruk av snøscooter til transport på snødekt mark å ha liten betydning for den samlede belastningen i området. Transporten skal foregå i et kort tidsrom og følge fast trase. Ny båt erstatter tidligere båt som lå i området og gjennom vilkårssetting stilles krav for å redusere negative effekter. § 10 tillegges derfor liten vekt.

Dersom aktiviteten medfører miljøforringelse av verneområdene, skal kostnadene for retting eller tilbakeføring bæres av tiltakshaver, i tråd med § 11. Verneområdeoppsynet har fått i oppdrag å rapportere eventuelle miljøforringelser som følge av dispensasjonen til nasjonalparkstyret. Bruk av snøscooter på snødekt mark etter fast trase anses ikke å ha spesiell negativ innvirkning på verneverdiene, utover at det kan skape støy i korte perioder. Dette er i samsvar med kravet om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder i § 12.

### **Vedlegg:**

- E-post av 06.03.2026 fra Namsskogan fjellstyre vedr. søknad om utlegging av ny båt og flytting av båtoppsett - Namsskogan fjellstyre.
- E-post av 04.03.2026 fra Namsskogan fjellstyre vedr. søknad om dispensasjon for bruk av snøscooter for transport av båt til Jengelskardvatnet



*Eksisterende båttopplagsplass ved Jengelskardvatnet som ble ryddet høsten 2025*



## Saksfremlegg

Arkivsaksnr: 2026/2914-7

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 04.06.2026

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Byrkije nasjonalparkstyre/Børgefjell nasjonalparkstyre	19/2026	15.06.2026

### **Søknad fra Vefsn jeger og fiskerforening om dispensasjon fra vernebestemmelsene for oppføring av nytt utedo og etablering av sikringshytte ved Jengelhytta - nybygg**

#### **Forvalters tilrådning:**

Børgefjell nasjonalparkstyre avslår søknad fra Vefsn jeger- og fiskerforening om riving av eksisterende utedo og oppføring av nytt bygg med sikringshytte og utedo ved Jengelhytta i Børgefjell nasjonalpark.

Vedtaket fattes med hjemmel i verneforskriften for Børgefjell nasjonalpark, jf. naturmangfoldloven § 48.

#### **Begrunnelse:**

Tiltaket er i strid med verneforskriften for Børgefjell nasjonalpark og forvaltningsplanens føringer, hvor det blant annet fremgår at oppsetting av sikringshytter ikke tillates. Tiltaket vurderes videre å være i konflikt med verneformålet og oppfyller ikke vilkårene for dispensasjon i naturmangfoldloven § 48. Det er lagt særlig vekt på at tiltaket vil kunne skape presedens for tilsvarende inngrep og bidra til økt samlet belastning i verneområdet.

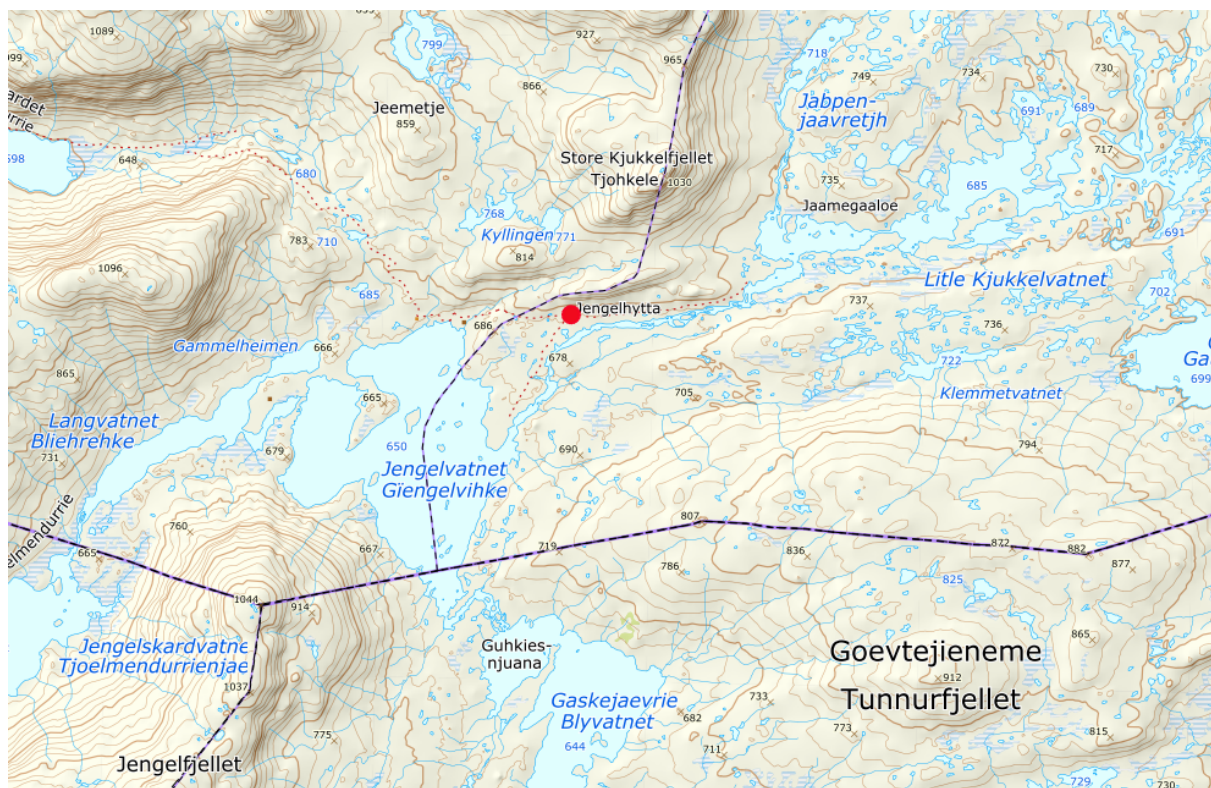
## Hjemmelsgrunnlag

- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 1, vern av Børgefjell nasjonalpark / Burkijen vaarjelimmiedajve, Grane, Hattfjelldal, Røyrvik og Namsskogan kommuner, Nordland og Trøndelag
- Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven)

## Saksopplysninger

Vefsn jeger- og fiskerforening har i epost av 23.02.2026 søkt om tillatelse til å rive eksisterende utedo ved Jengelhytta i Børgefjell nasjonalpark og erstatte denne med et nytt bygg som skal inneholde utedo og sikringshytte. Bakgrunnen for søknaden er at dagens utedo er i dårlig forfatning og må erstattes, samt et ønske om å etablere et rom som skal benyttes som sikringshytte dersom det oppstår uhell ved hytta.

Jengelhytta har en lang historikk og ble oppført i 1908 av engelskmannen Edward Arnold i forbindelse med jakt og fiske. Hytta ble overtatt av Vefsn jeger- og fiskerforening i 1946, og har også vært benyttet som reingjeterbu før dette. I dag fungerer hytta som utleiehytte.



*Jengelhytta ligger nordøst for Jengelvatnet sentralt i Børgefjell Området ligger ovenfor tregrensen hvor vegetasjonen er preget av lynghier og vierkratt.*

Det omsøkte tiltaket innebærer riving av eksisterende utedo og oppføring av et nytt bygg med et utvidet bruksformål. Tiltaket kan dermed ikke anses som vedlikehold, men må vurderes som nybygg etter verneforskriften og forvaltningsplanens føringer.

Det eksisterende utedoet har en grunnflate på om lag 2 m<sup>2</sup>, mens det omsøkte bygget vil få et areal på rundt 7 m<sup>2</sup>. Tiltaket innebærer dermed en klar utvidelse av bygningsmassen på stedet. I et åpent og eksponert fjellandskap vil en slik økning gi tilsvarende økt visuell påvirkning og bidra til økt samlet belastning i området.

Etter verneforskriften for Børgefjell nasjonalpark er utgangspunktet at landskapet er vernet mot tekniske inngrep, herunder oppføring av nye bygninger og anlegg. Formålet med vernet er å bevare

et stort naturområde tilnærmet fritt for tekniske inngrep og sikre dets villmarkspreget, biologiske mangfold og naturgrunnlag for samisk kultur og reindrift.

Forvaltningsplanen presiserer disse rammene ytterligere ved å slå fast at oppføring av nye bygninger i utgangspunktet ikke tillates, og at det heller ikke gis tillatelse til oppsetting av byggverk som sikringsbuer eller lignende tiltak. Dette er en tydelig føring som er direkte relevant for den omsøkte etableringen av sikringshytte ved Jengelhytta.

### **Retningslinjer for forvaltningen:**

- Nybygging av private hytter i Børgesfjell/Byrkije nasjonalpark tillates ikke.
- Det gis ikke tillatelse til etablering av nye båtoppsett.
- Det gis ikke tillatelse til oppsetting av byggverk/skydd, for eksempel gapahuker eller sikringsbuer.
- Det vil normalt gis tillatelse til gjenoppbygging av hytter og anlegg som er ødelagt av brann eller naturskade. Nye hytter skal i utgangspunktet være lik den gamle med hensyn til areal og størrelse.

*Side 40 i forvaltningsplanen, retningslinjer for forvaltningen som sier at det ikke skal tillates oppsetting av sikringsbuer*

Videre må tiltaket vurderes etter naturmangfoldloven § 48, som regulerer adgangen til å gjøre unntak fra vernevedtak når det ikke er åpning i verneforskriften for å gi dispensasjon. Etter bestemmelsen kan det gis tillatelse til tiltak dersom dette ikke strider mot verneformålet og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig. Oppføring av et nytt og større bygg i et åpent høyfjellsområde vil innebære et varig teknisk inngrep og økt visuell påvirkning i et landskap som i utgangspunktet er lite påvirket av inngrep. Tiltaket vil dermed bidra til å svekke området naturpreg og komme i konflikt med verneformålet. Samtidig vil tiltaket ha mer enn ubetydelig virkning på verneverdiene, blant annet gjennom økt samlet belastning og presedensvirkning. Etter en samlet vurdering oppfyller tiltaket derfor ikke vilkårene for unntak etter naturmangfoldloven § 48.

Jengelhytta ligger i et åpent høyfjellsområde uten vegetasjon som kan skjerme bebyggelsen. Eksisterende hytte og tilhørende anlegg har derfor allerede en tydelig visuell virkning i landskapet. Et nytt og større bygg vil ytterligere forsterke denne påvirkningen. Dette er særlig uheldig i et område som nettopp er vernet for å bevare sitt inngrepsfrie preg.

Ved vurderingen skal det også legges vekt på den samlede belastningen på området. Forvaltningsplanen understreker betydningen av å unngå en utvikling der tekniske inngrep etableres bit for bit og samlet sett svekker verneverdiene. Dersom det gis tillatelse til etablering av sikringshytte ved Jengelhytta, vil dette skape presedens for tilsvarende tiltak ved andre hytter i nasjonalparken. En slik utvikling kan føre til økt utbygging, større kapasitet og endret bruk, noe som over tid vil undergrave verneformålet.

Det knytter seg også usikkerhet til hvordan en sikringshytte vil bli brukt over tid. Selv om



*Jengelhytta ligger i høyfjellsområde og er godt eksponert.  
Foto: Gustav Busch Arntsen*

intensjonen er at rommet kun skal fungere som en sikkerhetsløsning, vil det være en reell risiko for at slike bygg etter hvert tas i bruk som ordinære oppholdsrom eller tilrettelegges for enklere overnatting. Forvaltningsplanen er tydelig på at bruksendringer som øker belastningen eller tilretteleggingen i området normalt ikke skal tillates.

Reinbeitedistriktet og reindriftsforvaltningen er forelagt saken og har opplyst at de ikke har motforestillinger til tiltaket. Dette er i tråd med forvaltningsplanens krav om at slike saker skal forelegges reindriftsinteressene. Uttalelsen tillegges vekt, men er ikke avgjørende for vurderingen, da tiltaket først og fremst må vurderes opp mot verneforskriften og verneformålet.

Ved vurderingen av tiltaket skal prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8–12 legges til grunn som retningslinjer for utøvelse av offentlig myndighet. Etter § 8 skal beslutninger bygge på et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldets tilstand og effekten av påvirkninger. Området rundt Jengelvatnet inngår i et stort sammenhengende høyfjellsområde, som nettopp er vernet for å bevare naturverdier, landskap og økosystemer med liten grad av menneskelig påvirkning. Forvaltningsplanen beskriver området som et villmarkspreget naturområde med få tekniske inngrep, og hvor bevaring av dette preget er et overordnet mål.



*Jengelhytta sett fra eksisterende utedo som søkes erstattet med nytt bygg med samme plassering*

Kunnskapsgrunnlaget tilsier derfor at selv mindre nye inngrep kan få uforholdsmessig stor betydning for landskapsopplevelse og samlet naturpåvirkning. Tiltaket må på bakgrunn av dette anses å ha et konfliktpotensial med de verdiene vernet skal ivareta.

Etter § 9 skal føre-var-prinsippet tillegges vekt der det er usikkerhet knyttet til virkninger for naturmangfoldet. Selv om det ikke foreligger konkrete registreringer av sårbare naturverdier direkte knyttet til tiltaksområdet, er det en generell usikkerhet knyttet til effekten av økt tilrettelegging, økt bruk og gradvis utbygging i et såpass lite påvirket område. Forvaltningsplanen legger eksplisitt til grunn at utviklingen av tekniske inngrep i nasjonalparken skal skje med stor varsomhet, nettopp fordi inngrepene ofte skjer bit for bit og samlet kan gi betydelig negativ effekt over tid. I et slikt perspektiv tilsier føre-var-prinsippet at man skal utvise tilbakeholdenhet med å tillate nye bygg, særlig når disse ikke er nødvendige for å ivareta formål som er direkte hjemlet i verneforskriften. Tiltaket vurderes derfor å innebære en uakseptabel risiko for en uheldig utvikling i området.



*Eksisterende utedo som er 1,6 x 1,3 mm ref. oppmåling SNO vinter 2026*

I henhold til § 10 skal påvirkning på økosystemet vurderes ut fra den samlede belastningen. Selv om det omsøkte tiltaket isolert sett kan fremstå som begrenset, må det ses i sammenheng med eksisterende bebyggelse og øvrig bruk av området. Jengelhytta og tilhørende anlegg representerer allerede et inngrep i et ellers åpent og eksponert fjellområde. Oppføring av et nytt og større bygg vil ytterligere øke den samlede

belastningen både visuelt og funksjonelt. Det er særlig relevant å vektlegge presedensvirkning i denne sammenheng. Dersom det åpnes for etablering av sikringshytte ved en hytte, vil det være vanskelig å avslå tilsvarende søknader fra andre aktører i nasjonalparken. En slik utvikling vil kunne føre til en gradvis økning i tekniske inngrep og tilrettelegging, noe som over tid vil undergrave verneformålet og redusere områdetets naturpreg. Tiltaket vurderes derfor å bidra negativt til den samlede belastningen i området.

Naturmangfoldloven §§ 11 og 12 kommer ikke til anvendelse i denne saken, ettersom det ikke er aktuelt å vurdere alternative løsninger eller vilkår for gjennomføring. Vurderingen knytter seg til om tiltaket kan tillates, jf. naturmangfoldloven § 48.

Samlet sett tilsier vurderingen etter naturmangfoldloven §§ 8–12 at tiltaket vil ha negative konsekvenser for verneverdiene, både gjennom direkte økt belastning og ved at det kan skape presedens for tilsvarende inngrep. Dette vil kunne føre til ytterligere økt samlet belastning i verneområdet over tid. Tiltaket er ikke i tråd med verneforskriften og forvaltningsplanens føringer, og bør ikke tillates.

**Vedlegg:**

- Søknad av 23.02.2026 fra Vefsn jeger og fiskerforening om oppføring av nytt utedo og sikringsbu ved Jengelhytta
- Utskrift fra Naturoppdrag – utedo Jengelhytta



*Panorama over Jengelen, tatt mot sørvest*

**Tødås, Tore**

---

**Fra:** Roy Brubakk <roy.brubakk@gmail.com>  
**Sendt:** mandag 23. februar 2026 11:49  
**Til:** Tødås, Tore  
**Emne:** Ny utedo med sikringsbu  
**Vedlegg:** tegningerjengelhytta.zip; Jengelhytta.pdf

Hei,

Vi i Vefsn jeger og fisk som eier Jengelhytta i Børgefjell nasjonalpark søker herved om å få bygge ny utedo med siringsrom.

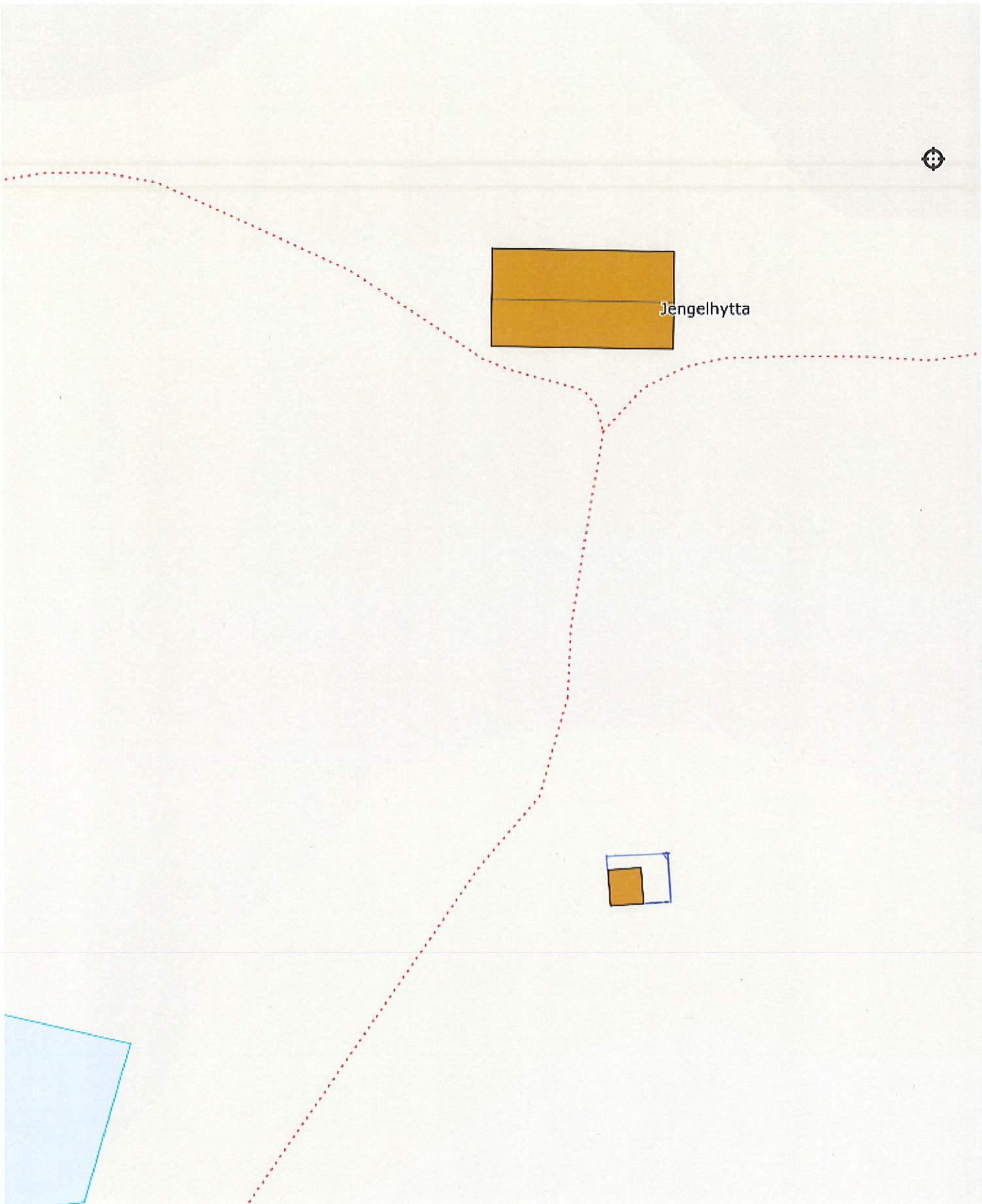
Den gamle utedoen vi har er av heller dårlig forfatning, og trenger å rives for å bygge en helt ny. Vi tenker samme bygget å ha et rom hvor man kan oppholde seg hvis det skjer et uhell med hytta. Jengelhytta ligger langt fra sivilisasjonen, og der er dårlig med dekning for telefoner hvis uhellet skjer. Så vi tenker derfor å ha et lite rom som man kan rømme til. Her tenker vi også å oppbevare reservegass til hytta for å minimere risikoen for uhell.

Vi tenker å pre kutte bygget ferdig i Mosjøen, for så å frakte det opp neste vinter på de løyvene vi har for transport.

Vi Legger ved tegninger og kart for prosjektet, og håper på en positiv behandling

--

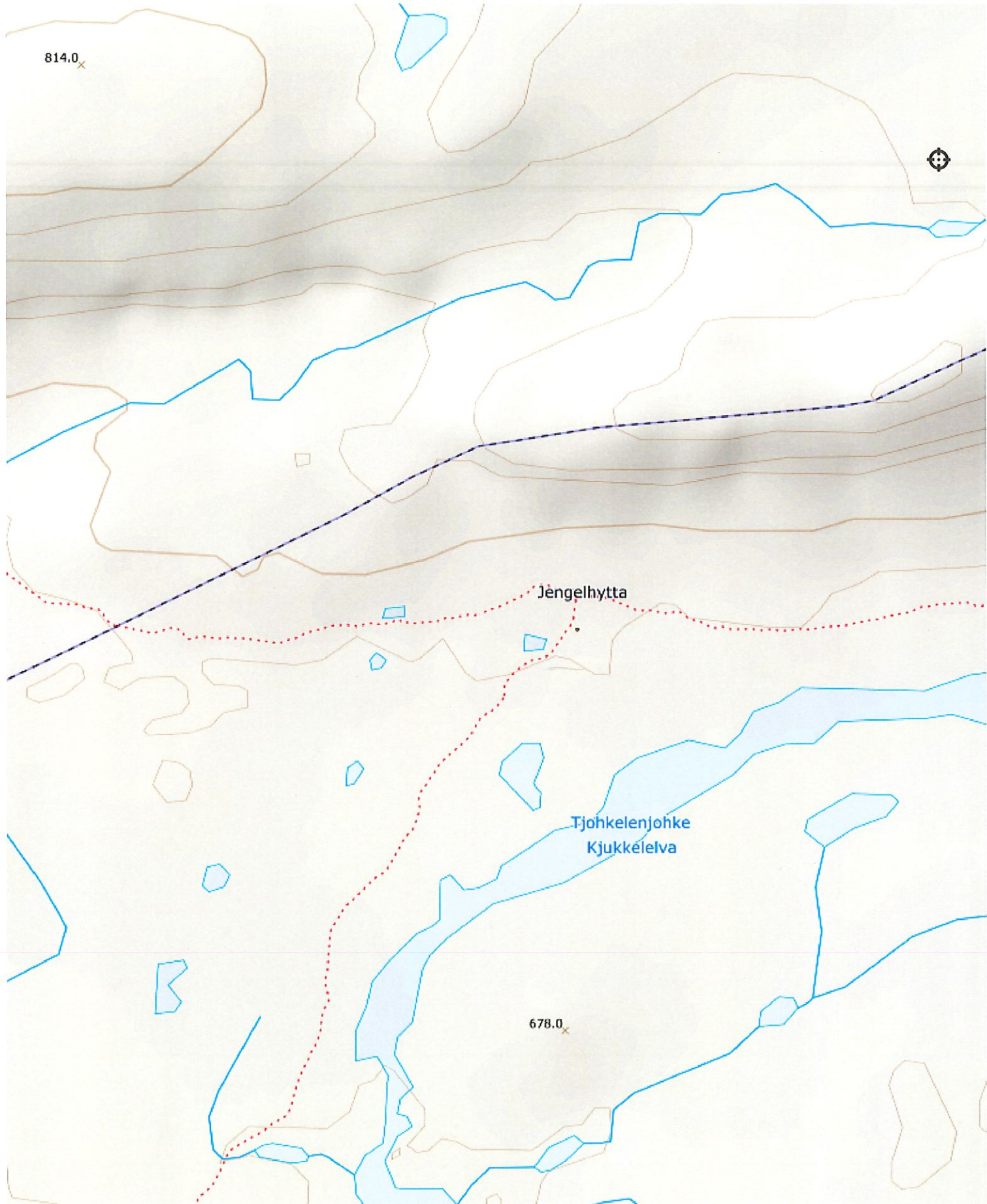
Roy Brubakk  
Drevjaveien 347  
8664 Mosjøen  
Tlf. 004790360278  
[roy.brubakk@gmail.com](mailto:roy.brubakk@gmail.com)



10 m

80

EU89 UTM33 7223410N 438287Ø



100 m

PLAN TEĞNİNG

S

N

2000 mm

2400 mm

3600 mm

1200 mm

NÖD RÖH

ÖFEDD

DÖR 800 mm

DÖR 800 mm

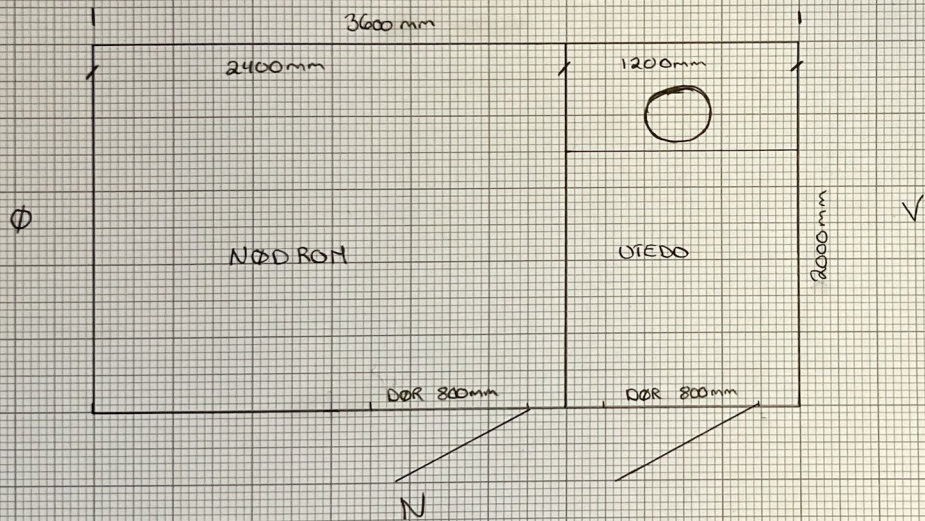


Ø



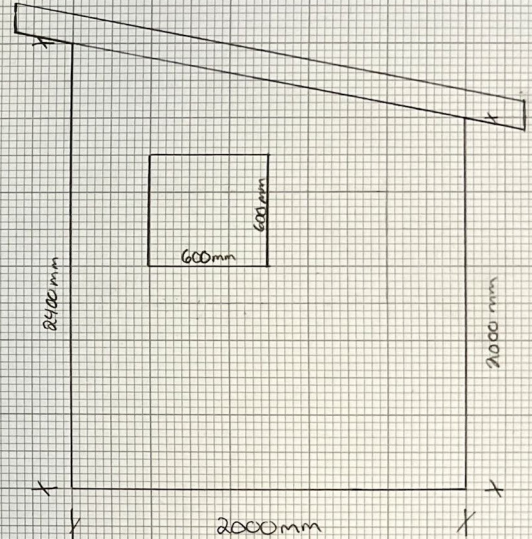
# PLANTEGNING

S

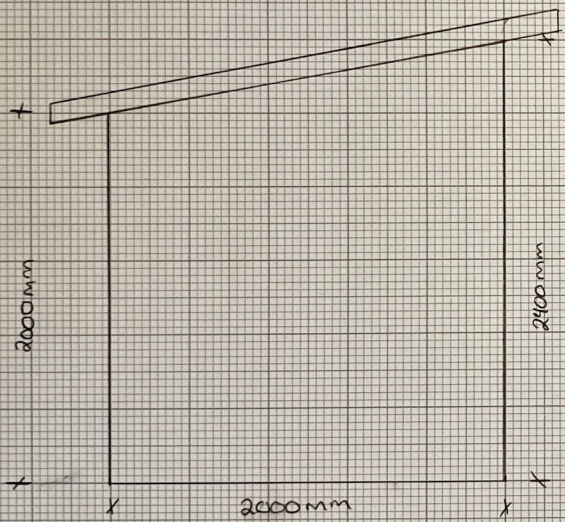




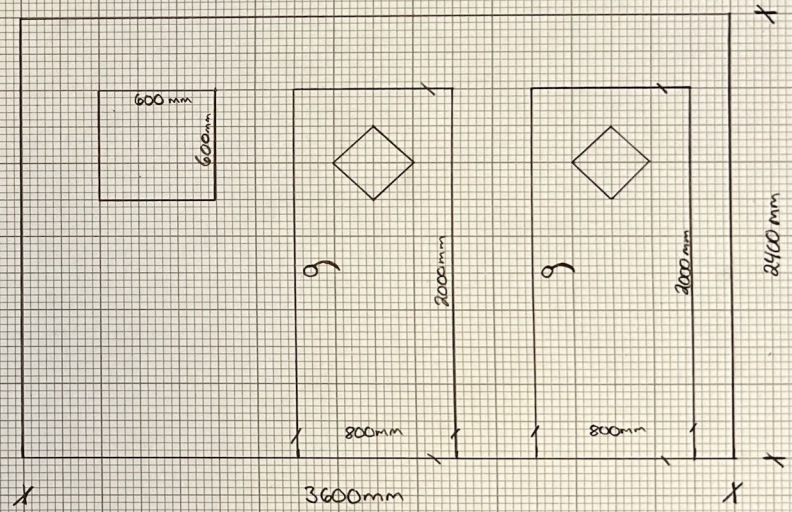
BAKVEGG SØR



SIDE VEST



SIDE ØST



FRONT NORD

Installasjoner / Trøndelag / Raarvihke - Røyrvik / Børgefjell/Burkijen

# Toalett

Tilstand \*

Middels



Rediger installasjon

Slett installasjon

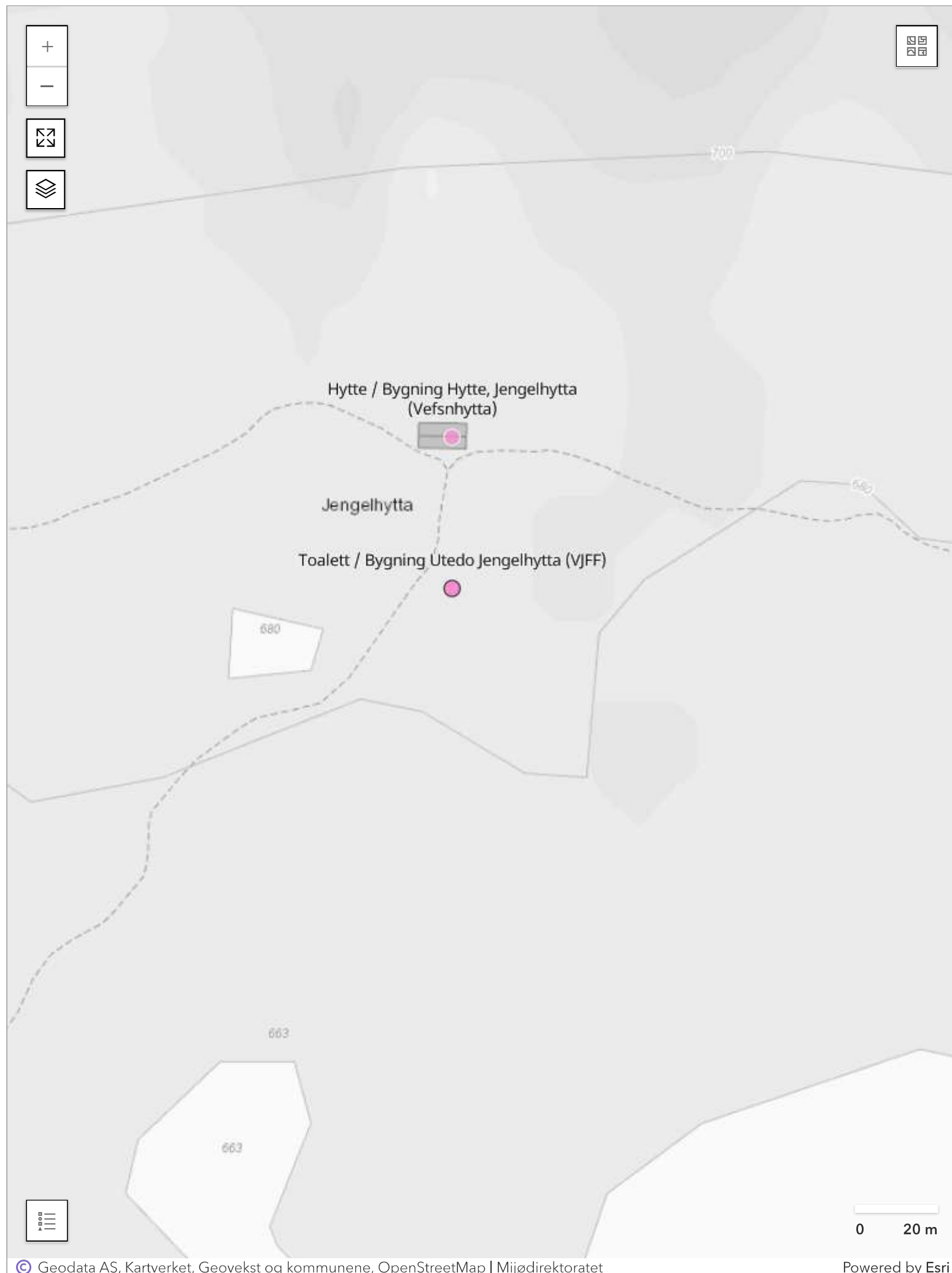
Detaljer

Kommentarer (0)

## Om installasjonen

Type	Bygning
Tittel	Utedo Jengelhytta (VJFF)
Tilknyttet verneområde	<a href="#">Børgefjell nasjonalpark</a>
Tilstand	Middels
Eierforhold	Organisasjon
Registrert av	Torhild Lamo
Dato registrert	09.04.2026
Oppdatert av	Torhild Lamo
Dato oppdatert	09.04.2026
Status	Ukjent
Objekt informasjon	
Høyde	2.6
Lengde	1.6
Bredde	1.3
Areal	
Gårdsnummer	
Bruksnummer	
Beskrivelse	

Utedo målt opp i forbindelse med søknad om nytt bygg. Høyde er målt i forkant og ca rett (pga snø). Høyde i bakkant kunne ikke måles. Takutstikk er ca 25 cm i alle retninger.



# Vedlegg

## Bilder og video



## Dokumenter

Ingen vedlegg i denne kategorien.

## Nyttige lenker

Ingen vedlegg i denne kategorien.

[Opprett oppdrag](#)



## Saksfremlegg

Arkivsaksnr: 2026/6732-2

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 04.06.2026

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Byrkije nasjonalparkstyret/Børgefjell nasjonalparkstyret	20/2026	15.06.2026

### **Søknad fra Brazen AS om dispensasjon fra vernebestemmelsene for bruk av drone til kommersiell foto- og videoproduksjon for Inatur AS**

#### **Forvalters tilrådning:**

Børgefjell nasjonalparkstyret avslår søknad fra Brazen AS om dispensasjon fra vernebestemmelsene for bruk av drone til produksjon av foto- og videomateriale til reklame for Inatur AS i Børgefjell nasjonalpark.

Vedtaket fattes med hjemmel i verneforskriften for Børgefjell nasjonalpark, jf. naturmangfoldloven § 48

#### **Begrunnelse:**

Formålet er ikke i samsvar med kriteriene nasjonalparkstyret tidligere har fastsatt for innvilgelse av søknader om bruk av drone, og heller ikke i tråd med etablert forvaltningspraksis. Styret legger til grunn at bruk av drone til foto og film for reklameformål ikke oppfyller kriteriene, og viser til at slike produksjoner kan gjennomføres uten bruk av drone eller utenfor vernede områder.

Avslaget begrunnes videre med at deler av aktiviteten er planlagt i en sårbar periode for hekkende og ynglende fugl. Deler av aktiviteten er dessuten planlagt i og nær sone A, hvor det gjelder ferdselsforbud fra 20. juni til 25. juli. Ferdsel og bruk av drone i dette området vurderes å kunne ha vesentlige negative virkninger.

## Hjemmelsgrunnlag

- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 1, vern av Børgefjell/Byrkije nasjonalpark, Grane, Hattfjelldal, Røyrvik og Namsskogan kommuner, Nordland og Nord-Trøndelag.
- Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven)

## Saksopplysninger

Brazen AS søker i brev av 20.05.2026 om dispensasjon for bruk av drone til filming i Børgefjell nasjonalpark i perioden 14. juli til 18. juli 2026. Formålet med bruken av drone er kommersiell foto- og videoproduksjon på oppdrag fra Inatur Norges AS, som er en norsk plattform for naturbaserte opplevelser og aktiviteter. Det skal lages reklame- og innholdsmateriell for Inatur Norge AS sine markedskanaler og sosiale medier og skal vise frem aktiviteter som fiske, vandring og friluftsliv i norsk natur, med Børgefjell nasjonalpark som bakteppe. Det betyr i praksis å øke besøket til Børgefjell med grunnlag i de kvalitetene nasjonalparken innehar.

Det søkes om å fly i 5 dager i kartfestet område med totalt 6 flygeoperasjoner.

Bruk av drone i Børgefjell nasjonalpark er forbudt ihht. verneforskriftens § 3 pkt. 7.3. Dispensasjon kan unntaksvis gis etter naturmangfoldlovens § 48 dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig. I dispensasjonen skal begrunnelsen for vedtaket vise hvordan forvaltningsmyndigheten har vurdert virkningene som dispensasjonen kan få for verneverdiene, og hvilken vekt det er lagt på dette.

Nasjonalparkstyret har tidligere nedfelt kriterier for hvilke formål for bruk av drone som kan innvilges. Her er det gitt føringer om at dispensasjon kun kan innvilges til konkrete produksjoner hvor materialet benyttes i sammenheng med større redaksjonelle nasjonale tv/film produksjoner. Som eksempel på produksjoner som har fått innvilget dispensasjon nevnes 71 grader nord (TV-Norge), Jens i villmarka (NRK) og Monsen og nasjonalparkene (NRK). Det har blitt innvilget en søknad om bruk av drone til arkeologisk kartlegging av samiske kulturminner. Det er tidligere ikke gitt dispensasjon til aktører som skal lage reklameinnhold. Bruk av drone til filming av turer og aktiviteter for utleggelse på sosiale medier ol. oppfyller heller ikke kravene for å gi dispensasjon. Søknader for dette formålet er tidligere konsekvent blitt avslått av nasjonalparkstyret, og etter hvert administrativt avvist med grunnlag i tidligere forvaltningspraksis.

Kunnskapsgrunnlaget i saken, jf. naturmangfoldloven § 8, er basert på tilgjengelige databaser som Naturbase og Artskart, vedtatt besøksstrategi, samt reindriftskart og bruksanalyse for reindrift i Børgefjell. Dette gir et tilstrekkelig grunnlag for å vurdere tiltakets påvirkning på naturmiljø, arter og reindrift. Deler av det omsøkte området ligger innenfor sone A med ferdselsforbud av hensyn til svært sårbar art. Den planlagte aktiviteten er lagt til en periode mot slutten av hekke- og yngletiden, hvor artene fortsatt er sårbare for forstyrrelser. Kunnskapen som foreligger tilsier at bruk av drone i området kan medføre økt forstyrrelse og negativ påvirkning på verneverdiene.

Selv om kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilstrekkelig, knytter det seg noe usikkerhet til den konkrete effekten av forstyrrelser på sårbare arter. I tråd med føre-var-prinsippet i § 9 skal denne usikkerheten tillegges vekt der det er risiko for skade på naturmangfoldet. Dette tilsier en restriktiv holdning til tiltaket. Videre skal tiltaket vurderes ut fra økosystemtilnærming og samlet belastning, jf. § 10. Området er sårbart for forstyrrelser, og selv om enkeltstående tiltak kan fremstå som begrensede, vil tillatelser til dronebruk kunne bidra til en økning i den samlede belastningen. Dette gjelder både den direkte forstyrrelsen fra aktiviteten og den presedensvirkning slike tillatelser kan ha. I lys av nasjonalparkstyrets retningslinjer og etablerte forvaltningspraksis, vurderes tiltaket å være i strid med en ønsket restriktiv linje for denne typen tiltak. Prinsippet i naturmangfoldloven § 11 om at kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver anses ikke som relevant i denne saken, ettersom det gis avslag på søknaden.

Prinsippet i naturmangfoldloven § 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder er vurdert. Det foreligger alternative måter å gjennomføre tiltaket på som ikke innebærer bruk av drone i verneområdet, eller ved å legge aktiviteten utenfor vernegrensen. På denne bakgrunn, og ettersom søknaden avslås, tillegges prinsippet ikke avgjørende vekt i saken.

Samlet sett tilsier vurderingene etter naturmangfoldloven §§ 8–12 at tiltaket kan medføre økt forstyrrelse og negativ påvirkning på verneverdiene, og at det ikke er i tråd med gjeldende retningslinjer og praksis for forvaltningen av området.

**Vedlegg:**

Søknad av 13. mai 2026 fra Brazen AS om dispensasjon fra verneforskriften – bruk av drone i Børgefjell nasjonalpark

**Brazen AS**  
Org.nr.: 930 863 122  
post@brazen.no

**Børgefjell nasjonalparkstyre**  
v/ nasjonalparkforvalter

13. mai 2026

## Søknad om dispensasjon fra verneforskriften – bruk av drone i Børgefjell nasjonalpark

Brazen AS søker herved om dispensasjon fra verneforskriften for Børgefjell nasjonalpark, jf. naturmangfoldloven § 48, for bruk av drone (UAV) i forbindelse med kommersiell foto- og videoproduksjon. Oppdragsgiver er Inatur Norge AS, som er en norsk plattform for naturbaserte opplevelser og aktiviteter.

### 1. Søker og oppdragsgiver

---

- **Søker (utførende):** Brazen AS, org.nr. 930 863 122
- **Oppdragsgiver:** Inatur Norge AS, org.nr. 984 252 757

### 2. Formål og innhold i produksjonen

---

Formålet med produksjonen er å lage reklame- og innholdsmateriell for Inatur Norge AS sine markedskanaler og sosiale medier. Innholdet skal vise frem aktiviteter som fiske, vandring og friluftsliv i norsk natur, med Børgefjell nasjonalpark som bakteppe.

Dronefilmingen vil benyttes til å skape luftperspektiver av landskapet, elver, vann og terrenget i produksjonsområdet. Disse bildene og videoklippene skal inspirere Inatur-brukere til å søke lignende naturopplevelser og benytte seg av plattformens tjenester for å booke guider, hytter og aktiviteter i norsk natur.

Produksjonen retter seg mot et allment norsk og skandinavisk publikum med interesse for friluftsliv og naturbaserte opplevelser. Det vil ikke bli innhentet bilder av sensitiv natur, sårbare arter eller hekke- og yngleplasser.

### 3. Område det søkes dispensasjon for

---

Det søkes dispensasjon for følgende områder innenfor Børgefjell nasjonalpark:

- Orvassdalen
- Orvasshytta og nærområdet rundt denne
- Orvasselven
- Namsvatnet

Flyvingene vil gjennomføres i umiddelbar nærhet til disse lokalitetene. Kart over planlagte flygeområder vedlegges søknaden.

## 4. Periode, varighet og antall flyginger

---

- Søkt periode: 14.–18. juli 2026
- Antall flygedager: 5 dager
- Antall flygeoperasjoner: totalt 6, fordelt over perioden
- Varighet per flyging: 15–20 minutter
- Samlet flygetid: ca. 1,5–2 timer totalt
- Tidspunkt: dagtid, avhengig av værforhold og lysforhold

Flygingene vil fordeles fleksibelt over de fem dagene, basert på vær og produksjonsbehov. Det vil aldri gjennomføres mer enn to flyginger per dag.

## 5. Utstyr og operatorkvalifikasjoner

---

- Dronemodell: DJI Air 3
- Vekt: 720 gram (under 900 g – kategori A1/A3 iht. EU-forordning 2019/947)
- Dronen er registrert i Luftfartstilsynets droneregister
- Operatoren er i besittelse av gyldig dronebevis utstedt av Luftfartstilsynet
- Ansvarsforsikring er tegnet i henhold til gjeldende krav

## 6. Hensyn til natur, dyreliv og andre besøkende

---

Brazen AS er klar over at Børgefjell er et sårbart naturområde med rikt dyre- og fugleliv. Vi forplikter oss til følgende:

- Alltid holde minimum 150 meters avstand til observert vilt og fugl
- Avslutte flyging umiddelbart dersom vi observerer tegn til forstyrrelse av dyreliv
- Unngå flyging i nærheten av kjente hekke-, yngle- og rasteplasser
- Ikke fly i dårlig vær eller sterk vind som kan øke støy og risiko for ulykker
- Vise hensyn til andre besøkende i området og varsle om planlagt flyging der det er hensiktsmessig
- Rapportere eventuelle hendelser eller observasjoner av interesse til nasjonalparkforvalter

## 7. Regelverk og sertifisering

---

Brazen AS bekrefter kjennskap til og overholdelse av:

- Naturmangfoldloven og verneforskriften for Børgefjell nasjonalpark
- EU-forordning 2019/947 om drift av ubemannede luftfartøy
- Luftfartstilsynets regelverk for droneoperasjoner i Norge
- GDPR ved eventuell innsamling av persondata gjennom filming

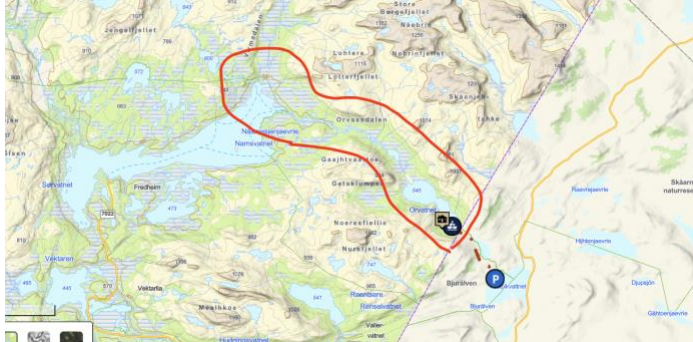
Vi håper søknaden gir tilstrekkelig grunnlag for behandling, og stiller oss gjerne til rådighet for ytterligere informasjon eller dialog. Vi er innforstått med at dispensasjon ikke er gitt før skriftlig svar foreligger, og vil ikke iverksette flyging før dette er avklart.

Med vennlig hilsen

**Brazen AS**  
Org.nr.: 930 863 122  
post@brazen.no

**Vedlegg:**

- Kart over planlagte flygeområder i Orvassdalen/Namsvatnet



- Kopi av dronebevis / operatorsertifikat





## Saksfremlegg

Arkivsaksnr: 2026/7298-2

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 04.06.2026

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Byrkije nasjonalparkstyret/Børgefjell nasjonalparkstyret	21/2026	15.06.2026

### Søknad om riving av eksisterende uthus og oppføring av nytt uthus i Austre Tiplingan landskapsvernområde - Tomas Daniel Børgefjell

#### Forvalters tilrådning:

Børgefjell nasjonalparkstyret gir, med hjemmel i verneforskriften for Austre Tiplingan landskapsvernområde § 3 punkt 1.3 bokstav b, dispensasjon til Tomas Daniel Børgefjell til å erstatte to eksisterende uthus med ett nytt uthus ved hytte på Nordlandshaugen.

Dispensasjonen gis med følgende vilkår:

- Nytt bygg skal ha maksimalt areal på 8,5 m<sup>2</sup> og mål på 2,5 x 3,4 meter målt på utvendig kledning
- Bygget skal oppføres i en etasje og ha maksimal høyde på 3,4 meter målt fra bakkenivå
- Takkutstikk skal ikke overstige 30 cm
- Bygget skal ha en utforming, materialbruk og farge i mørke, matte jordfarger, også for tak, som harmonerer med eksisterende bebyggelse og landskapet
- Bygget skal kun benyttes som uthus, lager og utedo, og skal ikke tilrettelegges for opphold eller beboelse
- Eksisterende uthus skal fjernes eller bygges om slik at det etter tiltaket kun står ett uthus på eiendommen
- Tiltaket skal gjennomføres uten nye terrenginngrep
- Frist for gjennomføring settes til 1. november 2027. Det kan gis fristforlengelse dersom det oppstår særskilte forhold

#### Begrunnelse:

Tiltaket har et begrenset omfang, med liten synlighet i landskapet og uten nye terrenginngrep. Samling av to bygg til ett gir et mer ryddig og helhetlig bygningsmiljø. Tiltaket påvirker ikke landskapets art og karakter i strid med verneformålet, og kan innvilges etter verneforskriftens bestemmelser. Tiltaket er av begrenset omfang og medfører ikke økt samlet belastning i området. Det er i tråd med etablert forvaltningspraksis og gir ikke grunnlag for uheldig presedensvirkning. De angitte vilkårene anses å ha en saklig sammenheng med verneformålet og de hensyn som der skal ivaretas, og kan ikke sies å fremstå som særlig tyngende.

## Hjemmelsgrunnlag

Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 2, vern av Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde, Hattfjelldal kommune, Nordland.

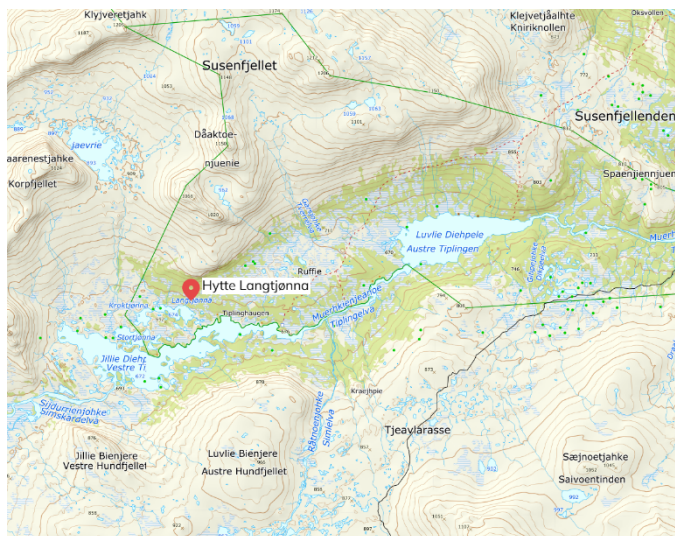
## Saksopplysninger

Tomas Daniel Børgefjell søker om ombygging og utvidelse av eksisterende uthus ved hytte på Nordlandshaugen i Austre Tiplingan landskapsvernområde, med sikte på å erstatte dagens to uthus med ett samlet bygg. Hytta er lokalisert på nordsiden av Langtjønna på Nordlandshaugen, om lag 90 meter fra vannet. Området er preget av relativt tett bjørkeskog og småkupert terreng, noe som medfører at bebyggelsen i liten grad er eksponert i landskapet og har begrenset fjernvirkning.

I tilknytning til hytta står det i dag to mindre uthus som benyttes som utedo og lager, med et samlet areal på 7,13 m<sup>2</sup>. Byggene fremstår som enkle og funksjonelle, men representerer to separate elementer i landskapet. Det planlegges å rive det ene uthuset og bygge om å utvide det andre, slik at det etableres ett nytt og samlet uthus med et areal på 8,5 m<sup>2</sup>. Det nye bygget vil få utvendige mål på 2,5 x 3,4 meter. Tiltaket innebærer dermed en mindre økning i bebygd areal, samtidig som antall bygg reduseres fra to til ett.

Det nye uthuset er planlagt plassert på baksiden av hytta i forhold til Langtjønna. Med den aktuelle plasseringen, kombinert med eksisterende vegetasjon, vurderes bygget å bli lite synlig i landskapet og ikke i nevneverdig grad påvirke opplevelsen av området. Det er opplyst at tiltaket i størst mulig grad skal gjennomføres med gjenbruk av materialer fra eksisterende uthus, kombinert med nytilført materiale. Transport av materialer er planlagt gjennomført vinterstid på snødekt mark, noe som reduserer slitasje på terreng og vegetasjon. Byggearbeid vil foregå i sommerhalvåret og kan medføre noe støy, men dette vurderes som midlertidig og av begrenset omfang. Tiltaket vil etter det opplyste ikke medføre nye terrenginngrep, og det legges til grunn at eksisterende terreng og vegetasjon i hovedsak opprettholdes.

Fremdriftsplanen er klargjøring sommeren 2026, transport vinteren 2027 og gjennomføring sommeren 2027.



Kart over Austre Tiplingan landskapsvernområde med påtegning av hytta til Tomas Børgefjell ved Langtjønna



Eksisterende to uthus - høst 2015

Tiltaket må vurderes opp mot formålet med vernet, som er å bevare et egenartet og vakkert naturlandskap med biologisk mangfold og kulturpreg. Ombygging og mindre utvidelser av eksisterende bebyggelse kan tillates når tiltaket ikke påvirker landskapets karakter i vesentlig grad.

Tiltaket er av begrenset omfang, og selv om bebygd areal øker noe, vil sammenslåing av to bygg til ett samlet bygg bidra til et mer ryddig og samlet bygningsmiljø. Dette vurderes som positivt for landskapsbildet. Samtidig ligger bebyggelsen skjernet i vegetasjon, noe som reduserer visuell påvirkning ytterligere. På denne bakgrunn vurderes tiltaket ikke å påvirke landskapets art og karakter i strid med verneformålet.



*Uthus - 2023*

Det er tidligere gitt tillatelser til tilsvarende tiltak i Børgefjellområdet, hvor eldre uthus og utedo er fjernet og erstattet med nye bygg av tilnærmet samme størrelse. Tiltaket vurderes derfor å være i tråd med etablert forvaltningspraksis.

Vurderingen etter naturmangfoldloven §§ 8–12 tar utgangspunkt i tilgjengelig kunnskap om naturverdier i området, samt tiltakets omfang og gjennomføring. Etter § 8 om kunnskapsgrunnlaget er vurderingen basert på tilgjengelig informasjon fra relevante databaser, herunder Naturbase og Artskart, samt øvrige tilgjengelige opplysninger. Det er ikke registrert sårbare eller truede arter eller naturtyper som kommer i konflikt med tiltaket, og kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilstrekkelig. Etter § 9 om føre-var-prinsippet vurderes det at tiltakets begrensede omfang og det tilgjengelige kunnskapsgrunnlaget tilsier at det er liten risiko for skade på naturmangfoldet. Prinsippet tillegges derfor liten vekt.



*Uthus - hytte med Langtjønna i bakgrunnen - 2015*

Etter § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning er tiltaket vurdert i sammenheng med eksisterende bruk og tidligere tillatelser i området. Transport av materialer vil skje vinterstid på snødekt mark, noe som reduserer slitasje på terreng og vegetasjon. Byggeaktivitet vil foregå i sommerhalvåret og kan medføre noe støy, men dette vurderes som midlertidig og av begrenset omfang. Samlet sett vurderes tiltaket ikke å medføre økt belastning på økosystemet.

Etter § 11 om kostnadene ved miljøforringelse legges det til grunn at tiltakshaver bærer kostnadene dersom det skulle oppstå miljøskade. Bestemmelsen vurderes å ha begrenset relevans i denne saken. Etter § 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder legges det til grunn at tiltaket gjennomføres med gjenbruk av materialer, transport på snødekt mark og uten nye terrenginngrep. Dette vurderes som miljøforsvarlige løsninger.

Tiltaket vurderes å være av begrenset omfang, visuelt skånsomt og i tråd med gjeldende forvaltningspraksis. Samlingen fra to bygg til ett vurderes som positiv for landskapsbildet. Søknaden anbefales innvilget med vilkår.

**Vedlegg:**

- Søknad fra Tomas Børgefjell om ombygging og utvidelse av eksisterende uthus.



*Uthus 2015*

**Til:** Børgefjell Nasjonalparkstyre

**Emne:** Søknad om ombygging og utvidelse av eksisterende uthus

**Tiltaket gjelder:**

Søknad om ombygging og utvidelse av eksisterende uthus på Nordlandhaugen ved Vestre Tiplingen (28/2/5).

Eksisterende uthus (det eldste) planlegges ombygd og utvidet. Etter utvidelsen vil uthuset ha et areal på utvendige mål inkludert lekting og stående bordkledning på 2,5 meter x 3,4 meter.

Totalen på de 2 stk gamle uthusene er 7,13 m<sup>2</sup>. Etter ombygging vil det bli totalt 8,5 m<sup>2</sup>.

Planen er å bruke de materialene som går an å bruke fra de uthusene som er der fra før. Tiltaket er tenkt utført i samme stil og materialbruk som hytta, slik at det harmoniserer med øvrig bebyggelse på eiendommen. I tillegg ønsker jeg å rive det nyeste av uthusene som eksisterer der pr i dag og fjerne det helt.

Blir tiltaket godkjent blir det klargjøring sommeren 2026 og oppkjørt material med scooter vinteren 2027 og utført sommeren 2027.

**Beskrivelse av tiltaket:**

- Eksisterende uthus (det eldste) ombygges og utvides
- Grunnflate totalt etter utvidelsen blir 8,5 m<sup>2</sup>
- Tiltaket medfører ingen vesentlige terrenginngrep
- Byggets bruk vil fortsatt være uthus/lager/utedo
- Riving av det nyeste av uthusene og fjerne det helt
- Det vil gå fra to bygg som står der pr i dag til et bygg

**Plassering:**

Tiltaket vil bli plassert på samme sted som det eldste eksisterende uthuset, og vil ikke komme i konflikt med nabogrense eller gjeldende reguleringsplan (så langt dette er kjent).

Jeg ber om at søknaden behandles, og gir gjerne ytterlige opplysninger eller dokumentasjon ved behov.

Med vennlig hilsen

Tomas Daniel Børgefjell

Susendalsveien 3883, 8696 Hattfjelldal

Tlf: 92801127



Tomas Daniel Børgesjell

Susendalsveien 3883  
8696 Hattfjelldal

Deres ref

Vår ref  
2026/202-2

Saksbehandler  
Martin Kongsdal

Dato  
30.03.2026

## Søknad om ombygging og utvidelse av eksisterende uthus

Viser til din søknad om ombygging av uthus.

Selve tiltaket, byggingen av uthuset, er omfattet av unntaket fra søknadsplikt i plan- og bygningsloven § 20-5. Søknaden din behandles derfor kun som en dispensasjon fra formål i plan.

Siden hytta di ligger i Austre Tiplingan landskapsvernområde må du søke nasjonalparkstyret for Børgesjell nasjonalpark om tillatelse først. Nettadresse til de er:

<https://www.nasjonalparkstyre.no/om-nsj-parkstyre/om-nsj-parkstyre>

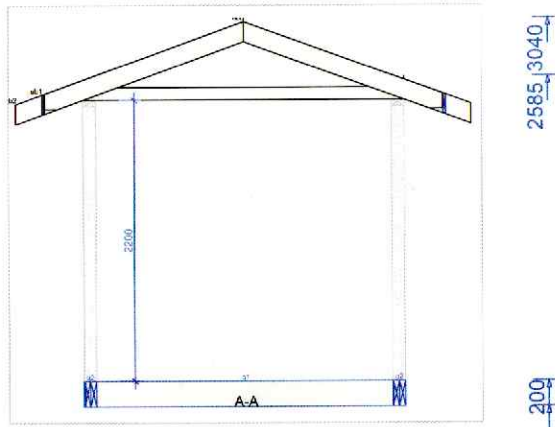
Når de eventuelt har gitt tillatelse, vil vi behandle saken.

For at de skal ha nok informasjon om det du søker om, bør du lage en tegning av uthuset slik det blir seende ut etter ombyggingen. Du bør i tillegg beskrive hvor mye areal som tilbakestilles når du river det andre uthuset, slik at det kan sammenstilles med utvidelsen av uthuset du søker om.

Med vennlig hilsen

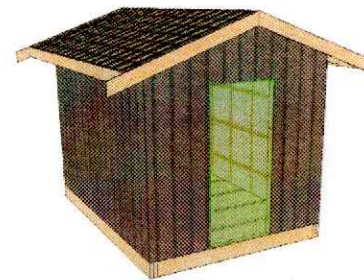
Martin Kongsdal  
Ingeniør

*Dette dokumentet er elektronisk og sendes uten signatur*



2585 | 3040

200



Anvisninger

1. Forutsetninger

- Generelle forutsetninger:
- Klimaklasse: 1 = RF < 65%
  - Pålitelighetsklasse: RC1

2. Laster, saltak

- Laster:
- Egenlast yttertak, (tekking): 450 N/m<sup>2</sup>
  - Egenlast innertak, (himling): 300 N/m<sup>2</sup>
  - Snølast på mark: 9000 N/m<sup>2</sup>
  - Høyde over havet: 350 m.o.h.
  - Vindlast, (hastighetstrykk): 1650 N/m<sup>2</sup>

3. Tegningsgrunnlag

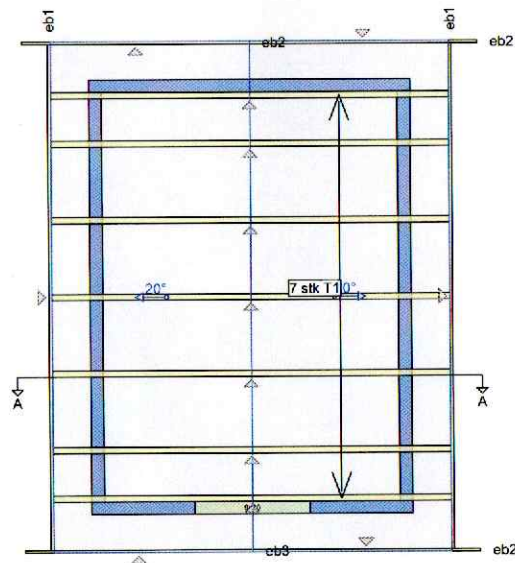
Det må kontrolleres at takplan, takstoler og bæresystem er i samsvar med tiltakshavers ønsker/krav før produksjon av takkonstruksjonen igangsettes.

4. Vindavstivning, småhus

Vindavstivning av taket:  
Takstolene er stive i sitt eget plan, men må avstives sideveis i henhold til takstolberegningene. Avstivning av bygget er ikke beskrevet av Trofors Byggesmontering, men det henvises til monteringsanvisningen og NBI-blad 525.831.

5. Copyright

Denne tegningen med tilhørende statiske beregninger er Trofors Byggesmontering sin eiendom. All kopiering, viderefremming og bruk av disse tegningene uten Trofors Byggesmontering sitt samtykke, er ikke tillatt.

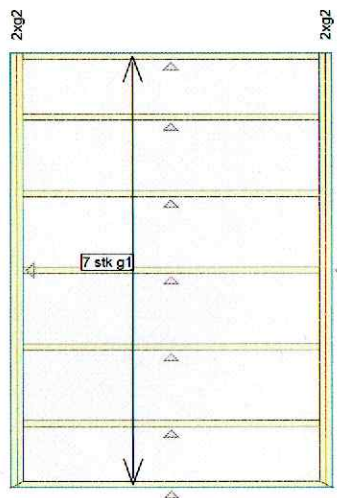


122 | 378 | 300 | 4x600 | 3400 | 4000

800 | 900 | 800 | 300 | 2500 | 3100



		Tomas Børgesjell Hattfjelldal	
TEGNETIKONSTR. AV ØKO 27.05.2026 - 08.50 2026-1b (807b6d8)	KONTR. 27.05.2026	ARBEIDSNR. 190526-1	SKALA 1:40 (A3)   SIDE 1/2 TEGNINGNUMMER   REV



#### Anvisninger

##### 1. Forutsetninger

Generelle forutsetninger:

- Klimaklasse: 1 = RF < 65%
- Pålitelighetsklasse: RC1

##### 2. Laster, saltak

Laster:

- Egenlast yttertak, (tekking): 450 N/m<sup>2</sup>
- Egenlast innertak, (himling): 300 N/m<sup>2</sup>
- Snølast på mark: 9000 N/m<sup>2</sup>
- Høyde over havet: 350 m.o.h.
- Vindlast, (hastighetstrykk): 1650 N/m<sup>2</sup>

##### 3. Tegningsgrunnlag

Det må kontrolleres at takplan, takstoler og bæresystem er i samsvar med tiltakshavers ønsker/krav før produksjon av takkonstruksjonen igangsettes.

##### 4. Vindavstivning, småhus

Vindavstivning av taket:

Takstolene er stive i sitt eget plan, men må avstives sideveis i henhold til takstolberegningene. Avstivning av bygget er ikke beskrevet av Trofors Byggesmontering, men det henvises til monteringsanvisningen og NBI-blad 525.831.

##### 5. Copyright

Denne tegningen med tilhørende statiske beregninger er Trofors Byggesmontering sin eiendom. All kopiering, videreformidling og bruk av disse tegningene uten Trofors Byggesmontering sitt samtykke, er ikke tillatt.



Tomas Børgesjell  
Hattfjellidal

TEGNETRØNSTR. AV ØKKO  
KONTR. 27.05.2025  
ARBEIDSNR. 190528-1

SKALA 1:40 (A3) SIDE 2/2

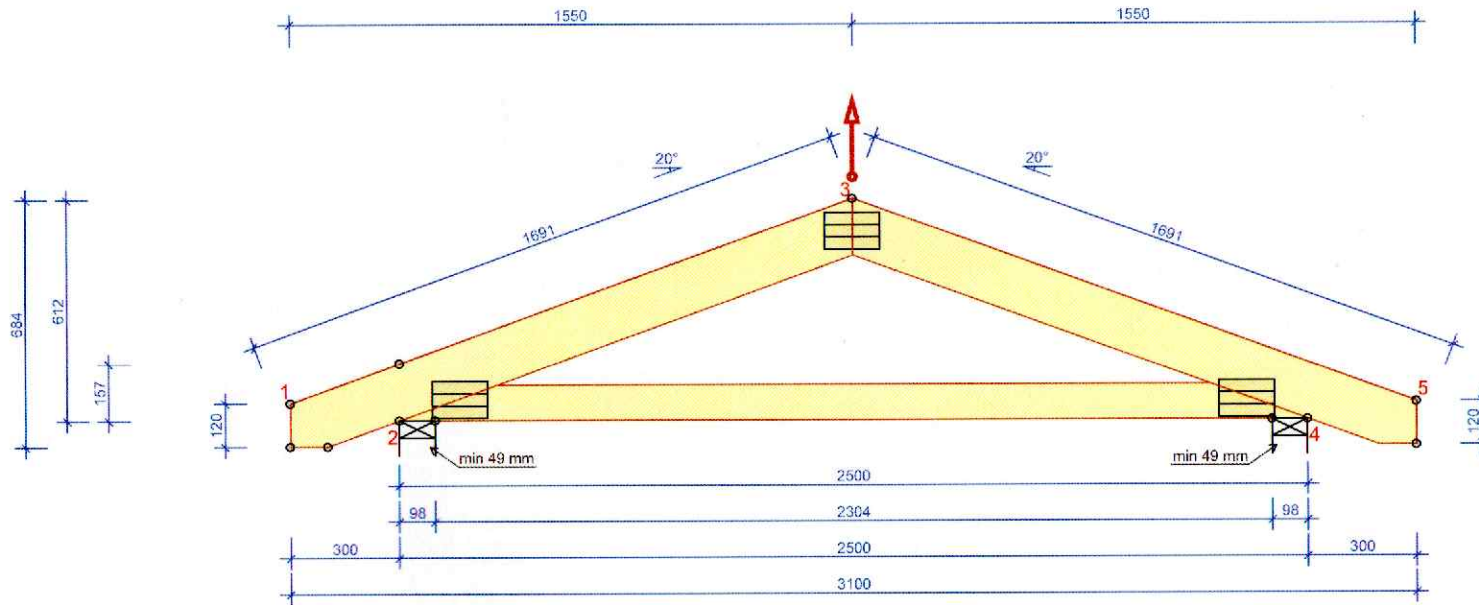
27.05.2025 - 08:50  
2025.1b (807965df)

KODE TYPE P08

TEGNINGSNUMMER  
REV

T1 - 7x

AVSTIVNINGER I HENHOLD TIL TVERRSNITTSTABELL (KOLONNE AVSTIVN.) OG TAKSTOLSYSTEMETS STABILITET SKAL DIMENSJONERES SEPARAT.

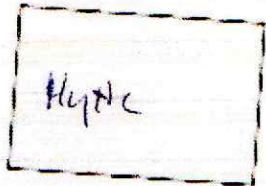
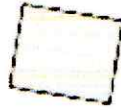


TVERRSNITT <small>BREDDEN 48 mm</small>				BELASTNINGER (N/m <sup>2</sup> )		GENERELLE ANVISNINGER		GENERELLE OPPLYSNINGER	
KONSTR. DEL	HØYDE mm	KVALITET	AVSTIV. mm/stk	SNØLAST (Sk, 350 m.o.h.):	9000	KONSTRUKSJONEN ER BEREGNET MED DATAPROGRAM "MITEK PAMIR", Trofors Byggemontering - LISENS NR: 2541 DIM.NORM: EN 1995-1-1:2004 + A2:2014 + NS-NA:2024 FULLSTENDIGE RESULTAT I HENHOLD TIL BEREGNINGSGRANSKRIFT		MATERIALBREDDEN (mm):	48
1-3	148	C24	600	VINDLAST (qp(z)):	1650			TAKSTOLVEKT (kg/stk):	17
3-5	148	C24	600	EGENLAST PÅ YTTERTAK:	450			LASTBREDDEN MAX (mm):	600
2-4	98	C24	INGEN	EGENLAST PÅ INNERTAK:	300			LASTFORDELINGSFAKTOR:	1,1
								PÅLITELIGHETSKLASSE:	RC1
								KLIMAKLASSE:	1 = RF < 65%
								TAKSTOLFABRIKKEN OVERVÅKES AV:	
								Finotrol Oy	
								PRODUKTSERTIFIKAT: 2412 - CPR - 236-01	
								AVSTIVNINGER: SE TVERRSNITTSTABELL	

© Tegningen er beskyttet etter lov om opphavsrett og får ikke kopieres, distribueres eller benyttes uten opphavsmannens samtykke.

			Tomas Børgefjell Hattfjeldal	
TEGNET/KONSTR. AV ØKO	KONTR.	ARBEIDSNR. 190526-1	SKALA 1:20 (A4)      SIDE 1/1	
27.05.2026 - 08:49 2026.1b (807b6d8)	27.05.2026		KODE TYPE POS T1	TEGNINGSNUMMER REV.

Gammeldass



28/2/5





## Saksfremlegg

Arkivsaksnr: 2023/11568-21

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 04.06.2026

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre	22/2026	15.06.2026

### Søknad om dispensasjon for organisert ferdsel i Børgefjell mars 2027 - Lengetur - Tor-Gunnar Skibakk

#### Forvalters tilrådning:

Med hjemmel i verneforskriftenes § 3 pkt. 5.2 fatter Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre følgende vedtak:

- Lengetur v/Tor-Gunnar Skibakk gis dispensasjon fra verneforskriftene for gjennomføring av 2 (to) organiserte skiturer i Børgefjell nasjonalpark og Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde.
- Dispensasjonen gjelder fra 1. mars til og med 28. mars 2027.
- Dispensasjonen gjelder turfølge på inntil 16 personer inkl. guider og inkl. to praksisplasser for studenter som tar guide-utdanning.
- Turene skal kun gjennomføres på følgende traseer, og kan gås i begge retninger:
  - Tomasvatn, Orrekskardet, Jengelen, Gaukaren, Store Kjukkanvatnet, Tiplingan og Stovollen/Sjånes
  - Tomasvatn, Dorekskardet, Jengelen, Gaukaren, Store Kjukkanvatnet, Tiplingan og Stovollen/Sjånes
  - Tomasvatn, Jengelen, Gaukaren, Store Kjukkanvatnet, Måsskardvatnet, Simskardet
  - Tomasvatn, Jengelen, Gaukaren, Store Kjukkanvatnet, Legdvatnet og Øyum i Susendal
- Arrangør og deltakende guider må gjøre seg godt kjent med vernebestemmelsene og retningslinjene i forvaltningsplan for Børgefjell nasjonalpark.
- Deltakerne må bevisstgjøres på at de oppholder seg i en nasjonalpark og at det derfor er viktig å fokusere på at den enkeltes og gruppas aktivitet skal sette så få spor som mulig på naturmiljøet
- Før ferdselen gjennomføres skal nasjonalparkforvaltningen orienteres på epost.
- Før ferdselen gjennomføres skal Byrkije Sijte v/Tor Enok Larsen og Tjåehkere Sijte v/Mats Joma kontaktes for å få oversikt om det finnes tamrein i de aktuelle traseer, og slik kunne unngå unødig forstyrrelser.

#### Begrunnelse

Gjennomføring av tiltaket innenfor rammen av dispensasjonen med gitte vilkår strider ikke mot vernevedtakets formål og påvirker ikke verneverdiene nevneverdig. De angitte vilkårene anses å ha

en saklig sammenheng med verneformålet og de hensyn som der skal ivaretas, og kan ikke sies å fremstå som særlig tyngende

### Hjemmelsgrunnlag

- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 1, vern av Børgefjell nasjonalpark, Grane, Hattfjelldal, Røyrvik og Namsskogan kommuner, Nordland og Nord-Trøndelag.
- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 2, vern av Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde, Hattfjelldal kommune, Nordland.
- Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven)

### Saksopplysninger

Lengetur v/Tor-Gunnar Skibakk søker dispensasjon fra verneforskriften for organisert ferdsel i Børgefjell nasjonalpark i mars 2027.

Hi North (tidligere Naturlige Helgeland AS) har hatt tilsvarende dispensasjon tidligere år, og har benyttet Lengetur som samarbeidspartner ved gjennomføring av turene. Fra 2024 har ikke Hi North deltatt som arrangør, som følge av endret fokus i virksomheten. Lengetur fikk innvilget tilsvarende dispensasjon for å gjennomføre to organiserte turer i 2024, 2025 og 2026, og det søkes nå om dispensasjon for mars 2027. I praksis er det gjennomført en tur per år i perioden Lengetur har hatt slik dispensasjon.

Det planlegges 2 skiturer med 4 overnattinger i telt. Turene skal ha 12 deltagere og 2 guider (4-6 telt). Det søkes om to ekstra deltagere for å ha med studenter som tar guide-utdanning på høyskolenivå. Dette betyr at det totalt kan bli 16 personer som gjennomfører turen. For ytterligere opplysninger vises det til søknad fra Lengetur

Organiserte/guidete turer til fots eller på ski i perioden f.o.m. 1. august t.o.m. 28./29. februar er en form for organisert ferdsel som **ikke** skader naturmiljøet og trenger derfor **ikke** særskilt tillatelse fra forvaltningsmyndigheten.

All organisert ferdsel i perioden f.o.m. **1. mars t.o.m. 31. juli** foregår i hekke- og yngletiden for en rekke sårbare arter, som f.eks. jaktfalk og fjellrev. Dette er arter som kan være svært sårbare for unødig forstyrrelser i hekke- og yngletiden. Organisert ferdsel i denne perioden vil derfor være søknadspliktig.

Børgefjell er et viktig yngleområde for fjellrev og arten er oppført under kategorien CR, kritisk truet, på den norske rødlista. Vintersesongen i Børgefjell er ei sårbar tid for fjellreven og unødige forstyrrelser bør unngås. Ferdsel kan utgjøre en risiko for unødig forstyrrelser. Det samme gjelder for ulike rovfuglarter som hekker i Børgefjell. Disse forbereder hekking fra mars og utover. Det er da viktig at evt. traseer/aktiviteten legges utenfor sårbare områder og til områder der det er ferdsel/forstyrrelser fra før.

I henhold til forvaltningsplanens generelle retningslinjer for saksbehandling skal berørte reinbeitedistrikt gis anledning til å uttale seg i saker om organisert ferdsel før vedtak fattes. Det omsøkte tiltaket er planlagt gjennomført i mars, som er en sårbar periode for tamrein med hensyn til beitetilgang og forstyrrelser. Reinbeitedistriktene har tidligere uttalt at de ikke har innvendinger til aktiviteten, forutsatt at turene gjennomføres i mars og at reindriften kontaktes i forkant. Søknaden for 2027 er ikke oversendt distriktene for uttalelse, men deres tidligere tilbakemeldinger er lagt til grunn og hensyntatt i tilrådningsen.

Målsetting i forvaltningsplanen er at innenfor rammen av verneforskriften og vernets formål skal ikke forvaltningen av Børgefjell nasjonalpark være til hinder for utviklingen av bærekraftig og

miljøtilpasset reiseliv. Nasjonalparkstyret må vurdere om tiltaket er innenfor rammen av verneforskriften og vernets formål før evt. dispensasjon gis. Søker må her kunne defineres å drive med bærekraftig og miljøtilpasset reiseliv. I vurderingene må en også være bevist at det i området er ferdsel uansett av besøkende som utøver friluftsliv. Dette medfører forstyrrelser i området og spørsmålet videre blir om omsøkte tiltak medfører vesentlig økt belastning utover eksisterende belastning?

Nasjonalparkstyret har innvilget tilsvarende søknader for årene 2019–2026. Turene ble imidlertid ikke gjennomført i perioden før 2022 av daværende Naturlige Helgeland AS.

Som grunnlag for beslutningen er søknaden vurdert opp mot prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8–12. Kunnskapsgrunnlaget anses som tilstrekkelig, og bygger på tilgjengelige databaser som Naturbase, Artskart og Rovbase, samt forvaltningsplanen for området, som gir føringer for vurdering av ferdsel og belastning i verneområdet. På denne bakgrunn legges det til grunn at føre-var-prinsippet i § 9 ikke kommer til anvendelse i denne saken.

Den omsøkte ferdselen er av begrenset omfang og vurderes isolert sett ikke å medføre vesentlig økt belastning på området. Det er likevel lagt vekt på at tiltaket skjer i en sårbar periode for naturmangfoldet, og at en eventuell økning i tilsvarende aktivitet over tid kan bidra til økt samlet belastning, jf. § 10. I tråd med lovens § 11 forutsettes det at eventuelle kostnader knyttet til miljøforringelse bæres av tiltakshaver. Prinsippet om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder i § 12 anses i utgangspunktet å være ivaretatt gjennom rammene for tiltaket og føringene i forvaltningsplanen.

Etter en samlet vurdering anses det omsøkte tiltaket å være av begrenset omfang og innenfor rammen av bærekraftig og miljøtilpasset reiseliv. Det legges vekt på at tilsvarende dispensasjoner er gitt tidligere, og at aktiviteten i praksis har vært moderat. Selv om tiltaket skjer i en sårbar periode for naturmangfold og reindrift, vurderes det ikke å medføre vesentlig økt belastning på området, forutsatt at det tas nødvendige hensyn til sårbare arter og reinbeiteinteresser. Vilkårene for å gi dispensasjon anses dermed å være oppfylt.

**Vedlegg:**

Søknad av 26. mai 2026 fra Lengetur v/Tor-Gunnar Skibakk – søknad om organisert skitur gjennom Børgefjell nasjonalpark i mars 2027



## LENGETUR

v/Tor-Gunnar Skibakk  
Hagalykkja 52  
2080 Eidsvoll

26. mai 2026

### **Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre**

v/Nasjonalparkforvalter Tore Tødås  
Postboks 2600  
7734 STEINKJER

### **Søknad om organisert skitur gjennom Børgefjell nasjonalpark i mars 2027**

**Viser til tidligere søknader og gjennomførte turer og søker med dette om å få gjennomføre organiserte skiturer gjennom Børgefjell nasjonalpark i mars 2027.**

Turene er tenkt gjennomført med lokalkjente og svært erfarne guider fra LENGETUR og med påmelding av individuelle gjester. Vi er av den grunn avhengig av forutsigbarhet, da turer markedsføres og selges inn i god tid før turen går. Tidligere daglig leder i Naturlige Helgeland/Hi North, Merethe Kvandal, vil også i år bli forespurt om å være lokal kontaktperson for oss.

#### **Beskrivelse/Tidspunkt**

Vi søker om å få gjennomføre inntil to, - 2 -, skiturer i mars 2027, fortrinnsvis i uke 10 og 11. Turene vi planlegger er tenkt gjennomført med 4 overnattinger i telt og totalt 5 dager ute i terrenget. Turene vil ha maksimum 12 deltagere og 2 turledere pr tur (antatt 7-9 telt). Vi blir jevnlig kontaktet av Høyskoler med guide-utdanning ift praksisplasser for deres studenter. Vi ønsker derfor å ha muligheten til å ha med oss inntil to studenter i tillegg til ordinære deltakere og våre egne turledere. Det vil da totalt si maksimalt 16 personer. Ingen motorisert ferdsel eller utsetting av depoter er planlagt i nasjonalparken.

#### **Rute**

**Vi ønsker primært å gå følgende rute: Tomasvatn, Jengelen, Gaukarvatnet, Kjukkelen, Tiplingan og Storvollen/Sjånes (Bilde 1).** Planlagte leirplasser er ved Orrekvatnet, Kjukkelelva, Storskavlbecken/Simskardelva og Vestre Tiplingen. Sted for leirplasser langs denne ruta kan komme til å avvike noe fra beskrevet grunnet vær, føreforhold og/eller deltagerens fysiske form.

Ved spesielle forhold som nå i 2026 (stor skredfare ved Orrekvatnet) ønsker vi å ha som alternativ å kunne snu ruta og gå turen fra Sjåneset til Tomasvatnet.

Dersom det ikke er brøytet vintervei fra Kroken til Sjåneset/Harvassdalen vil inntegnet rute til Øyum være vår foretrukne (Bilde 3).

Med de forholdene som kan råde i Børgefjell vinterstid eller om noe skulle tilstøte turdeltakere, ønsker vi av sikkerhetsmessige grunner å ha alternative ruter inne i nasjonalparken. Dette gjelder da følgende traséer:

- Bilde 2: Storelva-Dorrek-Jengelhytta (Ved skredfare langs Orrekvatnet, eller dårlige isforhold).
- Bilde 3: Ut Måsskardet eller til Øyum i Susendalen
- Bilde 4: Austre Tiplingvatnet-reingjerdet-Sjåneset (ved usikre isforhold på Tiplingelva)
- Retur etter samme rute som vi har gått.

Vi er fleksible i forhold til rutevalgene. Skulle det være nødvendig kan vi gjøre om planlagt rutevalg med tanke på reindrift kort tid før avgang eller underveis på turen. Vi har forståelse for at det er reindrift i området og vil unngå å forstyrre dyrene i kalvingsperioden. Vi er derfor interessert i et godt samarbeide og dialog med reindriften. Vi har alltid med satellittkommunikasjon, slik at vi kan nås underveis på turen for å sikre at vi ikke går inn i et område som vil forstyrre reinen. Vi har som tidligere nevnt med oss Merethe Kvandal som lokal kontaktperson. Vi vil som tidligere år oversende link til å følge oss på sporing mens turen pågår.

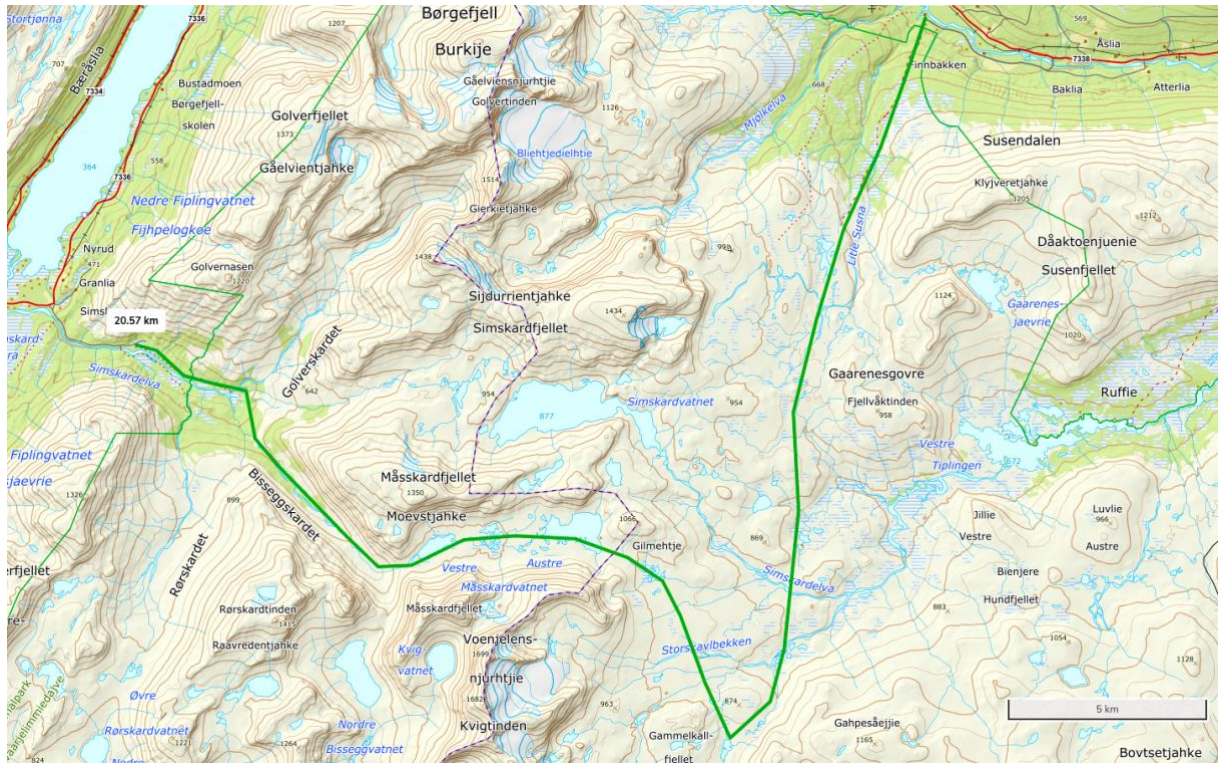
Vi i LENGETUR er generelt opptatt av å ferdes på en måte i naturen som setter minst mulig spor. Vi ønsker å formidle kultur og historie, og ivareta natur og dyreliv ved å forstyrre minst mulig. Det er for oss en selvfølge å ta med all søppel hjem, og vi tar også med oss det vi finner underveis som andre eventuelt har forlatt. Vi har med biotoalett på våre turer, slik at det heller ikke vil være noen etterlatenskaper av denne art etter oss.

Vi er gjerne tilgjengelig for mer informasjon. Vi håper på en rask og positiv behandling av søknaden.

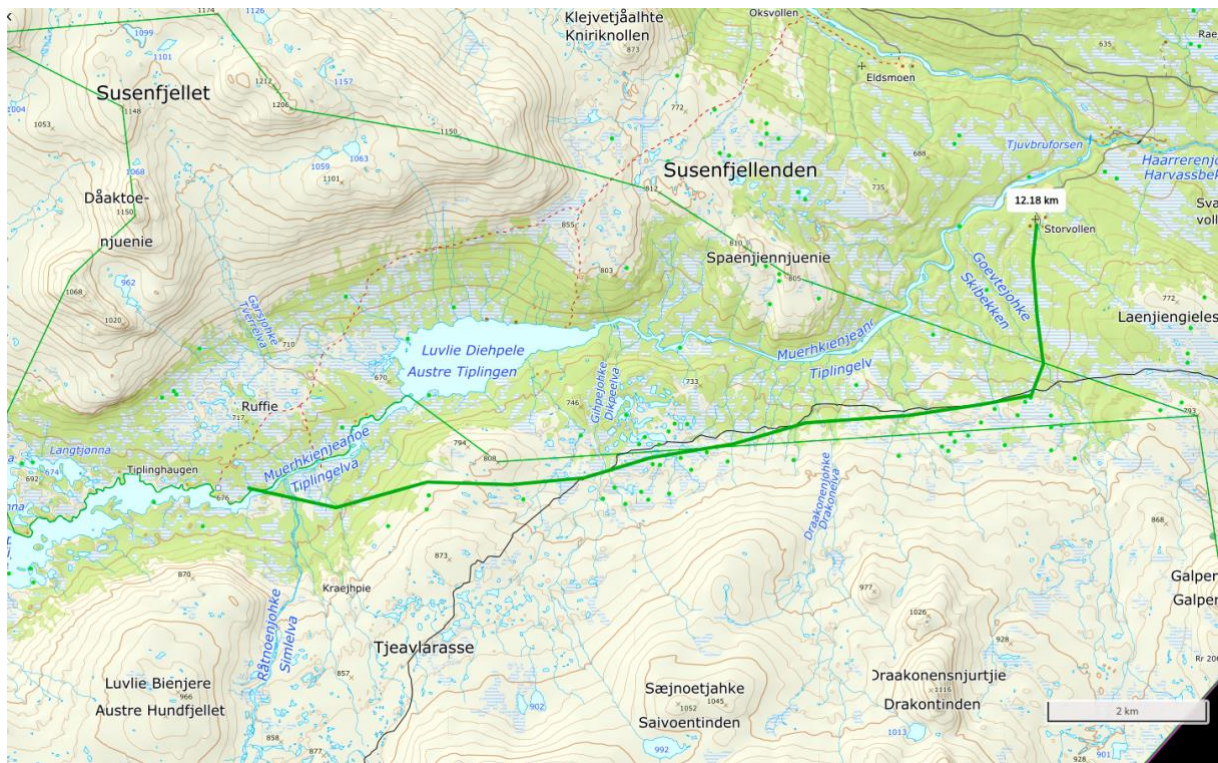
Med vennlig hilsen  
**Tor-Gunnar Skibakk**

LENGETUR  
Tlf. 92 04 58 95  
[tor-gunnar@lengetur.no](mailto:tor-gunnar@lengetur.no)





**BILDE 3**



**BILDE 4**



## Saksfremlegg

Arkivsaksnr: 2026/6646-1

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 04.06.2026

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Byrkjje nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre	23/2026	15.06.2026

### Revidering av delegeringsreglement for Børgefjell nasjonalparkstyre

#### Forvalters tilrådning:

1. Børgefjell nasjonalparkstyre opphever delegeringen av myndighet vedtatt i sak 14/2014 i møte 28.05.2014.

2. Børgefjell nasjonalparkstyre vedtar følgende delegeringsreglement for Børgefjell nasjonalpark og Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde:

#### Delegert nasjonalparkforvalter

Forskrift om Børgefjell nasjonalpark:

§ 3, punkt 2.3 b

§ 3, punkt 6.3 a, b, c innenfor rammene av vedtatte retningslinjer for motorisert ferdsel

§ 3, punkt h

Forskrift om Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde:

§ 3, punkt 6.3 a på snødekt mark innenfor rammene av vedtatte retningslinjer for motorisert ferdsel

Delegering etter naturmangfoldloven § 48

- for dispensasjon fra verneforskriften i forbindelse med skadefelling av fredet rovvilt (bjørn, ulv, jerv, gaupe og kongeørn), forutsatt at Statsforvalteren eller Miljødirektoratet har gitt tillatelse til uttak etter rovviltforskriftens bestemmelser
- for dispensasjon fra verneforskriften i forbindelse med lisensfelling, forutsatt at slik felling er åpnet gjennom kvote fastsatt av overordnet myndighet
- for dispensasjon fra verneforskriften for motorferdsel som er nødvendig for gjennomføring av skadefelling, forutsatt at slik bruk er tillatt av Statsforvalteren eller Miljødirektoratet i vedtak om skadefelling

Oppfølging av ulovlige forhold

Nasjonalparkforvalter delegeres myndighet til å melde inn saker til Miljødirektoratet for vurdering av overtredelsesgebyr, i tråd med gjeldende regelverk og rutiner som beskrevet i saksframlegget.

Annet

1. Klagesaker på vedtak fattet i medhold av denne delegeringen behandles av nasjonalparkstyret.

2. Nasjonalparkstyret kan gi nærmere rammer og retningslinjer for praktisering av delegeringen.
3. Vedtak fattet av arbeidsutvalg og nasjonalparkforvalter legges fram som referatsaker for nasjonalparkstyret.

**Begrunnelse:**

Gjeldende delegeringsreglement er fra 2014 og er ikke fullt ut tilpasset dagens regelverk og forvaltningspraksis. Det foreslås derfor å oppheve tidligere vedtak og fastsette en oppdatert og samlet delegering. Hovedtrekkene videreføres, samtidig som det gjøres nødvendige tilpasninger. Dette gjelder særlig delegering av myndighet i saker om skadefelling, lisensfelling og oppfølging av ulovlige forhold. Den foreslåtte delegeringen vil bidra til en mer effektiv og hensiktsmessig forvaltning, samtidig som nasjonalparkstyrets overordnede ansvar opprettholdes.

## Hjemmelsgrunnlag

Vedtekter for nasjonalpark-/verneområdestyrer oppnevnt i medhold av naturmangfoldloven § 62

### Saksopplysninger

Saken gjelder revisjon av delegeringsreglementet for Børgefjell nasjonalpark og Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde. Gjeldende delegering er fra 2014 og er ikke fullt ut tilpasset dagens regelverk og forvaltningspraksis. Formålet med revisjonen er å sikre en tydelig, effektiv og oppdatert forvaltning.

Nasjonalparkstyret fikk ved opprettelsen i 2013 delegert forvaltningsmyndighet fra Miljødirektoratet. Delegeringen omfattet myndighet etter verneforskriftene for de aktuelle områdene, samt enkelte bestemmelser i naturmangfoldloven. For å sikre en hensiktsmessig saksbehandling ble deler av denne myndigheten delegert videre til arbeidsutvalget og nasjonalparkforvalter. Omfanget av delegeringen ble samlet og tydeliggjort i vedtaket fra 2014.

Siden den tid har både regelverk og forvaltningspraksis utviklet seg. Det er i dag større forventninger til aktiv oppfølging av saker og til rask og effektiv saksbehandling, særlig i saker som oppstår med kort varsel eller krever tett koordinering med andre myndigheter.

Når det gjelder delegering av de ulike bestemmelsene i verneforskriftene, er det foreslått justeringer basert på opparbeidet forvaltningspraksis. Ved utarbeidelsen av delegeringsreglementet i 2014 forelå det begrenset kunnskap om saksmengde og saksområder, utover det Fylkesmannen kunne bidra med av erfaring. Etter mer enn 12 års virksomhet foreligger det nå tilstrekkelig erfaring til å vurdere hvilke bestemmelser det er hensiktsmessig å delegere til nasjonalparkforvalter, og hvilke som bør ligge til nasjonalparkstyret.

På denne bakgrunn er det foreslått enkelte justeringer, blant annet ved å tilbakeføre myndighet til nasjonalparkstyret på utvalgte områder, slik at delegeringen bedre samsvarer med etablert forvaltningspraksis.

Det bemerkes også at enkelte av forskriftspunktene i liten grad er relevante i dagens situasjon. Eksempler er muligheten for å gi tillatelse til aktiviteter knyttet til Nye Børgefjellskolen, som ikke lenger har virksomhet i området. Tilsvarende gjelder bestemmelsen om beiting med utgangspunkt i geitsetra i Simskardet, da det ikke lenger er aktiv geitedrift i området og setra er solgt. Adgangen til å gi tillatelse til utsetting av fisk anses også som uaktuell etter dagens forvaltningspraksis. Slike bestemmelser foreslås derfor lagt til nasjonalparkstyret som beslutningsmyndighet.

Et hovedgrep i revisjonen er å gi nasjonalparkforvalter myndighet etter naturmangfoldloven § 48 i saker som gjelder skadefelling og lisensfelling. Slike saker har ofte korte tidsfrister og forutsetter raske avklaringer. Samtidig krever de tett samarbeid med Statsforvalteren, Miljødirektoratet og Statens naturoppsyn. Delegering til forvalter vil derfor legge til rette for en mer effektiv og praktisk håndtering.

Forvalters myndighet i skadefellingssaker er avgrenset til tilfeller der Statsforvalteren eller Miljødirektoratet har gitt selve tillatelsen til uttak. Tilsvarende gjelder for lisensfelling der myndigheten er delegert til nasjonalparkstyret. Det er samtidig nødvendig at forvalter kan fatte vedtak om motorferdsel som er en forutsetning for gjennomføring av slike tiltak.

Det foreslås også å tydeliggjøre forvalterens rolle i oppfølging av ulovlige forhold. Overtredelsesgebyr er etablert som en reaksjonsform for mindre alvorlige overtredelser og utgjør et alternativ til politianmeldelse. Miljødirektoratet har myndighet til å ilegge slike gebyrer, mens lokal forvaltning har en viktig rolle i å avdekke overtredelser og oversende aktuelle saker.

For å sikre effektiv oppfølging foreslås det at nasjonalparkforvalter gis myndighet til å melde inn slike saker. Dette vil bidra til raskere saksbehandling og bedre ressursutnyttelse. Forvalter vil følge etablerte rutiner, der saken først vurderes faglig, deretter avklares med Miljødirektoratet, før den eventuelt oversendes med nødvendig dokumentasjon.

Samlet sett innebærer revisjonen mindre justeringer av gjeldende delegering, kombinert med nødvendige presiseringer og tilpasninger. Endringene legger til rette for en mer effektiv og tidsriktig forvaltning, samtidig som nasjonalparkstyrets overordnede rolle og ansvar videreføres.

**Vedlegg:**

- Vedlegg – Samlet oversikt over utkast til revidert myndighetsfordeling
- Styresak 14/2014 - saksframlegg delegering av forvaltningsmyndighet for Børgefjell/Byrkjje n asjonalpark og Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde til arbeidsutvalg og nasjonalparkforvalter.
- Skadefelling og lisensfelling i verneområder - Rundskriv fra Miljødirektoratet
- Brev av 15.04.2026 fra Miljødirektoratet – mal for oversendelse av saker for vurdering av overtredelsesgebyr, med vedlegg.

## Vedlegg – Samlet oversikt over utkast til revidert myndighetsfordeling

---

### Børgefjell nasjonalpark

<b>Paragraf</b>	<b>Bestemmelse (kort beskrivelse)</b>	<b>Myndighet til vedtak</b>
§ 3 pkt. 1.3 a	Oppføring av bygninger/anlegg	Nasjonalparkstyret
§ 3 pkt. 1.3 b	Ombygging og mindre tilbygg	Nasjonalparkstyret
§ 3 pkt. 1.3 c	Gjenoppføring av bygninger som er gått tapt ved brann eller naturskade	Nasjonalparkstyret
§ 3 pkt. 1.3 d	Undersøkelser for mineralforekomster Henrikvatn og Rurukvatn	Nasjonalparkstyret
§ 3 pkt. 2.3 a	Beiting med geit - geitsetra i Simskardet	Nasjonalparkstyret
§ 3 pkt. 2.3 b	Hogst av ved til hytter/gammer	Nasjonalparkforvalter
§ 3 pkt. 3.3	Utsetting av fisk	Nasjonalparkstyret
§ 3 pkt. 4.2	Restaurering av kulturminner	Nasjonalparkstyret
§ 3 pkt. 5.2	Organisert ferdsel	Nasjonalparkstyret
§ 3 pkt. 6.3 a	Snøscooter - transport av hugd ved til hytter	Nasjonalparkforvalter
§ 3 pkt. 6.3 b	Snøscootertransport av varer til hytter	Nasjonalparkforvalter
§ 3 pkt. 6.3 c	Snøscootertransport av materialer til hytter	Nasjonalparkforvalter
§ 3 pkt. 6.3 d	Transport for funksjonshemmede i forbindelse med aktiviteten til Nye Børgefjellskolen	Nasjonalparkstyret
§ 3 pkt. 6.3 e	Snøscooter ved skoleaktivitet - turaktivitetene til Nye Børgefjellskolen	Nasjonalparkstyret
§ 3 pkt. 6.3 f	Luftfartøy i reindrif	Nasjonalparkstyret
§ 3 pkt. 6.3 g	Barmarkskjøretøy i reindrif	Nasjonalparkstyret
§ 3 pkt. 6.3 h	Motorisert uttransport av felt elg.	Nasjonalparkforvalter
§ 3 pkt. 6.3 i	Militær lavtflyging	Nasjonalparkstyret
§ 3 pkt. 7.2	Snøsmelting langs reingjerdet mot Sverige.	Nasjonalparkstyret

## Austre Tiplingan / Luvlie Diehpell landskapsvernområde

<b>Paragraf</b>	<b>Bestemmelse (kort beskrivelse)</b>	<b>Myndighet etter vedtak</b>
§ 3 pkt. 1.3 a	Oppføring av bygninger/anlegg	Nasjonalparkstyret
§ 3 pkt. 1.3 b	Ombygging og mindre utvidelse - eksisterende bygninger	Nasjonalparkstyret
§ 3 pkt. 1.3 c	Gjenoppføring av bygninger som er gått tapt ved brann/naturskade	Nasjonalparkstyret
§ 3 pkt. 1.3 d	Bygging av bruer/klopper	Nasjonalparkstyret
§ 3 pkt. 1.3 e	Riving av bygninger som preger landskapets art og karakter.	Nasjonalparkstyret
§ 3 pkt. 2.2	Restaurering/skjøtsel kulturminner	Nasjonalparkstyret
§ 3 pkt. 5.2	Organisert ferdsel	Nasjonalparkstyret
§ 3 pkt. 6.3 a	Snøscooter/luftfartøy transport hytter	Nasjonalparkforvalter
§ 3 pkt. 6.3 b	Barmarkskjøretøy reindrift	Nasjonalparkstyret
§ 3 pkt. 6.3 c	Militær lavtflyging	Nasjonalparkstyret

## Saksfremlegg

Arkivsaksnr: 2014/3176-0

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 28.05.2026

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Børgefjell nasjonalparkstyre		28.05.2014

### **Delegering av forvaltningsmyndighet for Børgefjell/Byrkije nasjonalpark og Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde til arbeidsutvalg og nasjonalparkforvalter.**

#### **Forvalters tilrådning**

1. Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre vedtar å oppheve gitte delegasjoner gitt i sak 10/13 og NP-24/13.

2. Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre vedtar følgende delegasjonsreglement for Børgefjell/Byrkije nasjonalpark og Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde:

#### **Delegert arbeidsutvalg:**

Forskrift om Børgefjell/Byrkije nasjonalpark:

§ 3, punkt 2.3 a og b

§ 3, punkt 7.2

Naturmangfoldlovens § 48:

- Årlige dispensasjonene som gis til Norsk institutt for naturforskning i forbindelse med det nasjonale TOV-programmet (Terrestrisk naturovervåking) og overvåking/kartlegging av fjellrev.

#### **Delegert nasjonalparkforvalter:**

Forskrift om Børgefjell/Byrkije nasjonalpark:

§ 3, punkt 5.2

§ 3, punkt 6.3 a, b, c, d, e, f, g, h og i

Forskrift om Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde:

§ 3, punkt 5.2

§ 3, punkt 6.3 a, b og c

Annet:

1. Eventuelle klagesaker på vedtak i slike saker skal behandles av nasjonalparkstyret.

2. Nasjonalparkstyret kan gi nærmere rammer og retningslinjer for tillatelsene.
3. Vedtak skal føres som referatsaker i møteinnkallinger til nasjonalparkstyret.

### **Begrunnelse**

For å få et enhetlig og tydelig delegasjonsreglement foreslås det å trekke tilbake alle gitte dispensasjoner og foreta en ny delegering. Fylkesmennene har i tidligere delegasjonsvedtak fått myndighet, noe som betyr at nasjonalparkforvalter formelt sett ikke har myndighet til å fatte administrative vedtak. Dette justeres i nytt reglement slik at det er forvalter som gis myndighet til erstatning for myndighet gitt til Fylkesmennene.

## Saksopplysninger

### Hjemmelsgrunnlag

- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 1, vern av Børgefjell/Byrkije nasjonalpark, Grane, Hattfjelldal, Røyrvik og Namsskogan kommuner, Nordland og Nord-Trøndelag.
- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 2, vern av Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde, Hattfjelldal kommune, Nordland.
- Delegert myndighet gitt nasjonalparkstyret i brev av 30.01.2013 fra Det Kongelige Miljøverndepartement.

### Saksopplysninger

I konstituerende møte i nasjonalparkstyret den 08.05.2013 sak 10/13 ble følgende vedtak fattet:

Følgende punkter i verneforskriftene delegeres arbeidsutvalget:

- Børgefjell/Byrkije nasjonalpark:
  - § 3, punkt 2.3 a og b
  - § 3, punkt 7.2

Følgende punkter i verneforskriftene delegeres Fylkesmennene i Nordland og Nord-Trøndelag:

- Børgefjell/Byrkije nasjonalpark:
  - § 3, punkt 5.2
  - § 3, punkt 6.3 a, b, c, d, e, f, g, h og i

Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde:

- § 3, punkt 5.2
- § 3, punkt 6.3 a, b og c

Annet:

1. Arbeidsutvalget skal gis anledning til å kommentere sakene før administrativt vedtak fattes.
2. Eventuelle klagesaker på vedtak i slike saker skal behandles av nasjonalparkstyret.
3. Nasjonalparkstyret kan gi nærmere rammer og retningslinjer for tillatelsene.
4. Vedtak skal føres som referatsaker i møteinnkallinger til nasjonalparkstyret.

I styremøte den 18.09.13 sak NP-24/13 ble følgende vedtak fattet

Med hjemmel i vedtektenes punkt 5 (opprettelse av arbeidsutvalg) delegerer nasjonalparkstyret følgende saker som vedtas med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48 (dispensasjon fra vernevedtak) til arbeidsutvalget:

- Årlige dispensasjonene som gis til Norsk institutt for naturforskning i forbindelse med det nasjonale TOV-programmet (Terrestrisk naturovervåking) og overvåking/kartlegging av fjellrev.

Som det framgår av nasjonalparkstyrets vedtak er delegasjoner gitt til arbeidsutvalget og Fylkesmennene i Nordland og Nord-Trøndelag. Ut fra dette har ikke nasjonalparkforvalter juridisk sett delegert myndighet til å fatte administrative vedtak.

Årsaken til at delegasjonene er gitt til Fylkesmennene har sammenheng med at nasjonalparkforvalter ikke var tilsatt da delegasjonen ble gitt.

For å rydde opp dette foreslår derfor forvalter at styret opphever alle gitte delegasjoner og vedtar nytt samlet delegasjonsreglement hvor myndighet blir gitt til nasjonalparkforvalter til erstatning for den delegasjonen gitt til Fylkesmennene. Ved en slik løsning vil et også få et samlet delegasjonsreglement å forholde seg til i stedet for flere enkeltvedtak.

Det foreslås også at punkt 1 under «Annet» tas ut av reglementet da det vil være lite hensiktsmessig ift. saksbehandlingstid på standardsaker å innhente uttalelse fra Arbeidsutvalget. Dette gjelder i hovedsak søknader om motorferdsel som ofte krever rask saksbehandling ift. kjøretidspunkt. Det må heller utarbeides egne retningslinjer for håndtering og saksbehandling av søknader om dispensasjoner for motorferdsel i områdene jfr. egen sak.

**Vedlegg:**

Statsforvalteren i Trøndelagen  
Nasjonalpark- og verneområdestyrer  
Kommuner med forvaltningsmyndighet for verneområder

Trondheim, 28.10.2025

Deres ref.:

Vår ref. (bes oppgitt ved svar):  
2025/15362

Saksbehandler:  
Tone Lise Alstad Eid

## Skadefelling og lisensfelling i verneområder

Miljødirektoratet har mottatt flere spørsmål om krav om tillatelse til skadefelling og lisensfelling innenfor verneområder. Bakgrunnen for spørsmålene er at verneforskriftene har ulike unntaksbestemmelser knyttet til felling av vilt.

Verneforskriftene gjelder side om side med annet regelverk. Det innebærer at aktiviteter og tiltak i verneområder må være tillatt både etter verneforskriften og annet regelverk aktiviteten eller tiltaket reguleres etter, som for eksempel viltloven eller motorferdselloven.

Hvert enkelt verneområde har en egen verneforskrift. Verneforskriftene er vedtatt på ulikt tidspunkt og da etter ulike maler. Dette innebærer at reglene vil variere mellom områdene. Dette er ikke alltid tilsiktet, noen problemstillinger ble ikke vurdert eller var ikke aktuelle på vernetidspunktet.

De konkrete reglene om skadefelling og lisensfelling følger av viltloven som regulerer jakt, fangst og felling av vilt.

I de fleste verneområder gir verneforskriften direkte unntak for jakt. Dette innebærer at jakt kan skje i verneområdet i tråd med viltlovens regler.

I nyere verneforskrifter er det også gjort unntak for felling. Dette varierer imidlertid mellom områdene, i noen områder er det kun gjort unntak for skadefelling og ikke lisensfelling.

Gjeldende forskriftsmaler har et generelt unntak for felling, og for noen verneområder som ikke har slikt unntak i eksisterende verneforskrift kan det være behov for å endre verneforskriften på dette punktet. Slike innholdsmessige endringer kan ikke gjøres av Miljødirektoratet etter delegert myndighet. Miljødirektoratets myndighet til å gjøre endringer i vedtatte verneforskrifter følger av naturmangfoldloven § 34 sjette ledd. Siden endring av verneforskrifter krever høring og vedtak ved kongelig resolusjon, er det etter Miljødirektoratets vurdering hensiktsmessig å gjøre slike endringer sammen med andre endringer eller revisjonsbehov i de aktuelle forskriftene.

I områder hvor det i verneforskriften ikke er gjort unntak for skadefelling og/eller lisensfelling, krever denne aktiviteten tillatelse og må behandles på samme måte som alle andre tiltak som må søknadsbehandles i verneområdet.

Det er den enkelte jeger som må ha tillatelse. Det er imidlertid ikke noe i veien for at en person søker på vegne av flere, f.eks. et jaktlag. Forvaltningsmyndigheten kan utforme standardiserte tillatelser som går ut til de som søker. En slik tillatelse kan også gjelde hele verneområdet dersom det er grunnlag for dette, eller gis som en samletillatelse til flere så lenge det fremgår av tillatelsen hvem som er omfattet.

En tillatelse må fylle kravene til enkeltvedtak og også omfatte de vurderinger verneforskriften og naturmangfoldloven krever. I tilfeller hvor verneforskriften ikke har særskilt bestemmelse som åpner for å søke om tillatelse, må søknaden vurderes etter naturmangfoldloven § 48.

Det vil være mulig å gi en flerårig dispensasjon i områder hvor det vurderes som aktuelt at behov for felling ofte oppstår. Alternativet er at det omsøkes når behovet oppstår. Dersom det er behov i en akutt situasjon, for eksempel ved skadefelling, kan forvaltningsmyndigheten gi en muntlig dispensasjon som skriftliggjøres i ettertid.

Det er viktig at eventuelle tillatelser som gis er kontrollerbare. Også eventuelle flerårige dispensasjoner må være avgrenset i tid, slik at dispensasjonen ikke innebærer en forskriftsendring.

Hilsen  
Miljødirektoratet

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent*

Terje Qvam  
seksjonsleder

Tone Lise Alstad Eid  
seksjonsleder

Adresseliste

Trondheim, 15.04.2026

Deres ref.:

Vår ref. (bes oppgitt ved svar):  
2026/4207

Saksbehandler:  
Helene Mokkelbost

## Mal for oversendelse av saker for vurdering av overtredelsesgebyr

Vi viser til brev av 21.06.2022 *Overtredelsesgebyr – informasjon etter naturmangfoldloven*, som også følger vedlagt.

Informasjonen og prosedyrene for oversendelse av saker til oss som beskrevet i brevet gjelder fortsatt: Når dere har saker som kan være egnet for sanksjonering med overtredelsesgebyr skal dere først ta kontakt med oss for en foreløpig vurdering (kontaktinformasjon følger under, her er det noen endringer ift. brevet av 21.06.2022). Dersom vi er enige i at saken kan være egnet for overtredelsesgebyr, oversendes saken formelt til oss.

På bakgrunn av vår erfaring med slike oversendelser, ser vi at det er behov for en felles mal for oversendelse av saker. Vi har derfor laget en mal med veiledning som følger vedlagt. Malen skal følges i alle saker som oversendes oss. Merk særlig at all informasjon som opplyser saken må vedlegges oversendelsesbrevet, og at oversendelsen kun skal skje via forvaltningsmyndighetens arkivsystem – ikke på e-post.

Følgende personer kan kontaktes for en foreløpig vurdering av saker:

### Verneområder

Helene Mokkelbost ([helene.mokkelbost@miljodir.no](mailto:helene.mokkelbost@miljodir.no)) og Hege Langeland ([Hege.Langeland@miljodir.no](mailto:Hege.Langeland@miljodir.no))

### Fremmede organismer, utenlandske treslag og utvalgte naturtyper

Pål Foss Digre ([Pal.Foss.Digre@miljodir.no](mailto:Pal.Foss.Digre@miljodir.no))

### Fysiske tiltak i vassdrag

Johanne Fjesme Nakrem ([johanne.fjesme.nakrem@miljodir.no](mailto:johanne.fjesme.nakrem@miljodir.no)) og Anniken Gjertsen Skonhoft ([anniken.gjertsen.skonhoft@miljodir.no](mailto:anniken.gjertsen.skonhoft@miljodir.no))

### Fisk

Anniken Gjertsen Skonhoft ([anniken.gjertsen.skonhoft@miljodir.no](mailto:anniken.gjertsen.skonhoft@miljodir.no))

### Vilt

Lise Rognes ([lise.rognes@miljodir.no](mailto:lise.rognes@miljodir.no))

Vi minner for øvrig om Miljødirektoratets veileder *Oppfølging av ulovlige forhold i verneområder* som dere finner her: [M2692 \(6\).pdf](#)

Hilsen  
Miljødirektoratet

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent*

Tone Lise Alstad Eid  
seksjonsleder

Trond Flydal  
fagdirektør

## Mal oversendelse av saker for vurdering av overtredelsesgebyr

### *Veiledning til malen:*

*Når forvaltningsmyndigheten sender en sak til Miljødirektoratet må faktum i saken være klargjort, slik at Miljødirektoratet på bakgrunn av informasjonen som oversendes kan vurdere om vi kan illegge overtredelsesgebyr.*

*Det betyr at det på forhånd må være funnet ut konkret hva som har skjedd, hvem som har begått overtredelsen og eventuelt andre involverte personer/virksomheter og deres rolle, hvilke bevis som finnes for overtredelsen, konsekvenser av lovbruddet, at lovbruddet er begått før foreldelsesfristen er inntrådt (2 år fra tiltaket er gjennomført) og kontaktinformasjon til den /de involverte/den som bør illegges overtredelsesgebyr.*

*Malen skal følges ved oversendelse av saker for vurdering av overtredelsesgebyr. Oversendelsesbrevet skal ha de overskrifter som fremgår av malen under, kulepunktene er forklaringer på hvilken informasjon som skal inn under de enkelte overskrifter. Oversendelsesbrevet kan vise til andre dokumenter som oversendes, men må inneholde informasjon om det som står under. All informasjon som opplyser saken, skal følge oversendelsen til Miljødirektoratet.*

*Skriv objektivt og ta kun med vurderinger som kan begrunnes/bevises. Ikke ta med ikke-verifiserte opplysninger og det må gis uttrykk for tvil dersom det er tvil om enkelte av forholdene i saken.*

*Om mulig, bør overtredelsen dokumenteres med bilder og på kart. I tilfeller der forholdet ikke er dokumentert av SNO, kan det også være hensiktsmessig at forholdet dokumenteres av forvaltningsmyndigheten, f.eks. med bilder fra befaringer. Dokumentasjon i form av bilder eller flyfoto fra før-tilstanden, kan også i noen saker være viktig. Det må være en sannsynlig årsakssammenheng mellom overtredelsen og skaden, dersom vi skal kunne legge vekt på eventuelle skader som har oppstått.*

*Saken sendes til Miljødirektoratet via forvaltningsmyndighetens arkivsystem (elements) via e-formidling, (husk at Miljødirektoratets organisasjonsnummer da må være registrert i mottakinformasjonen. Vårt org.nr er 999 601 391) Saken skal ikke sendes på e-post.*

*Dokumentene unntas offentlighet etter offentleglova § 24 andre ledd.*

### *Malen:*

# Oversendelse av sak om [xx] for vurdering av overtredelsesgebyr

[I klammen tas inn hva saken gjelder og i hvilket område, f.eks. hogst i XX naturreservat]

## Bakgrunn

Her skal det gis en mer kortfattet innledende beskrivelse:

- Hva har skjedd og når?  
Her skal det gis en kort beskrivelse, mer utførlig beskrivelse kommer under.
- Gjelder overtredelsen brudd på bestemmelser i lov eller forskrift eller brudd på vilkår i en gitt tillatelse. Hvilke lov- og/eller forskriftsbestemmelser er brutt og hvordan?
- Hvordan og når ble dere kjent med saken?
- Hvem er mistenkt?

## Beskrivelse av lovbruddet

Her skal det gis en mer utførlig beskrivelse:

- Hva har skjedd?  
Hvordan ble hendelsen oppdaget? Det må komme tydelig frem hvorfor det som er avdekket er en overtredelse av den aktuelle bestemmelsen eller er brudd på vilkår i en gitt tillatelse. Dersom bruddet forutsetter at en skjønnsmessig bestemmelse er overtrådt, må dere begrunne hvorfor dere mener det foreligger en overtredelse. Hvis saken gjelder brudd på vilkår i en tillatelse, må dere vise til vedtaket og hvilke(t) vilkår som er brutt. Dersom det er flere ulovlige tiltak, del disse gjerne inn i beskrivende overskrifter etter tiltakenes art (eksempelvis *graving av grøft, hogst, motorferdsel*). Beskriv historikken til overtredelsen, dersom det er en lengre historikk og dere kjenner denne. Beskriv da gjerne i kronologisk rekkefølge kort hva som har skjedd i saken. Det kan ofte være hensiktsmessig å vise til bevisene (eksempelvis fotobevis) i saken under dette punktet.  
Få med alle lovbruddene som er kjent. Dersom lovbruddet gjelder graving med gravemaskin, kan dette også være et brudd på forbudet mot motorferdsel. Omtal også om det foreligger brudd på annet regelverk, f.eks. motorferdselloven og plan- og bygningsloven, og om det foreligger nødvendige tillatelser etter disse regelverkene.
- Når er lovbruddet begått?  
Konkretiser tidspunktet mest mulig. Om det ikke er mulig å si et konkret tidspunkt/tidsrom, finn flest mulig holdepunkter for når tiltaket tidligst/senest kan ha skjedd (flyfoto kan være et nyttig hjelpemiddel her)
- Hvor har lovbruddet skjedd?  
Stedfest tiltaket i verneområdet, gjerne med kartillustrasjoner. Dersom det ulovlige har skjedd ikke bare på et punkt, men over et større areal; tegn gjerne inn dette arealet slik at man ser hvor stor del av verneområdet som er berørt og hvor i verneområdet dette arealet befinner seg. Angi størrelsen på arealet eller tiltaket.
- Hvem har begått lovbruddet?  
Navn og adresse/organisasjonsnummer på den/de/firma som har begått handlingen. Hvis

flere er involvert, f.eks. hendelsen har skjedd i et oppdragsforhold, gi informasjon om de involverte og deres rolle. Det må fremgå om det har vært kontakt med mistenkte om saken. Dersom det har vært samtaler med mistenkte må dette fremgå, og hva som evt. ble sagt. Hvorfor vi ønsker adresse/organisasjonsnummer: Vi ber om navn og adresse for å kunne sende ut varsel og evt. vedtak om gebyr enklest og sikrest mulig. Dette gjøres fortrinnsvis gjennom Digipost. Navn i kombinasjon med adresse/organisasjonsnummer sikrer at vi sender til riktig person/foretak. Dersom vedkommende ikke har Digipost benyttes vanlig postforsendelse. Navn i kombinasjon med f.eks. mobilnummer gjør det erfaringsmessig vanskeligere å finne rette vedkommende. Det er ikke ønskelig å sende dokumentene via e-post.

- Kort om bevisene i saken.  
Vurder om bevisene skal være et eget punkt eller innarbeides under beskrivelsen av forholdet.

### Konsekvenser og alvorlighetsgrad

Det er relevant for Miljødirektoratet å legge vekt på konsekvensene og alvorlighetsgraden av overtredelsen i vurdering av hva som er riktig reaksjon og ved utmålingen av et eventuelt gebyr. Dette må derfor vurderes og omtales:

- Hva er konsekvensene av overtredelsen?
  - foreligger konsekvenser for verneverdiene, eksempelvis skader i terrenget eller andre verneverdier eller naturmangfold? Er særlig sårbare arter berørt? Er skaden uopprettelig?
  - hva er omfanget av slike handlinger: er det et problem i verneområdet at folk har lav respekt for vernereglene og tar seg til rette? Kan tiltaket kombinert med lav oppdagelsesrisiko medføre at også andre gjør det samme? Tilsier hensynet til allmennprevensjon sanksjonering?
- Hvordan vurderes alvorlighetsgraden?  
Beskriv kort hvordan dere vurderer alvorlighetsgraden av overtredelsen. Forholdet kan være alvorlig selv om det ikke har ført til konkret skade på verneverdiene, f.eks. som følge av skyldgrad. Ville det ble gitt tillatelse dersom det ble søkt i forkant og ville det vært aktuelt med vilkår?

### Orientering om forvaltningstiltak

- Informasjon om saken er fulgt opp med forvaltningstiltak, f.eks. om det er gitt pålegg om retting eller om det er gitt eller aktuelt med etterfølgende tillatelse.

### Vedlegg

- Rapport fra tilsyn om dette foreligger
- Eventuelle vedtak som direkte gjelder saken
- Brev angående saken som er relevant for forholdet
- Andre dokumentbevis, bilder, kartfestinger ol.

All informasjon som opplyser saken må vedlegges oversendelsesbrevet, eksempelvis vedtak og annen korrespondanse i saken. Alle dokumenter må være datert, herunder også bilder dersom det oversendes bildefiler. Overtrederen skal ikke ha kopi av oversendelsen eller varsles på dette stadiet.

[MOTTAKERNAVN]

[ADRESSE]

[POSTNR] [POSTSTED]

[Kontakt]

Trondheim, 21.06.2022

Deres ref.:

[REF]

Vår ref. (bes oppgitt ved svar):

2022/6362

Saksbehandler:

Hege Langeland

## Informasjon om overtredelsesgebyr etter naturmangfoldloven

Miljødirektoratet vil i dette brevet gi informasjon om hvordan overtredelsesgebyr vil bli benyttet som reaksjon for på brudd på naturmangfoldloven.

### Om overtredelsesgebyr etter naturmangfoldloven

Overtredelsesgebyr er en forvaltningssanksjon som kan ilegges privatpersoner og foretak som en reaksjon på brudd på bestemmelser angitt i [naturmangfoldloven § 74](#). Denne sanksjonen kan brukes for å reagere på brudd på naturmangfoldlovens bestemmelser, forskrifter etter loven og bestemmelser i enkeltvedtak etter loven.

Overtredelsesgebyr regnes som straff og er en alternativ reaksjon til politianmeldelse for oppfølging i straffesporet. Ved overtredelser av regelverket må forvaltningen ta stilling til om saken skal politianmeldes eller om det i stedet bør ilegges et overtredelsesgebyr.

Overtredelsesgebyr regnes generelt sett som en mildere reaksjon enn politianmeldelse (oppfølging i straffesporet).

Politiet og påtalemyndigheten skal prioritere å følge opp lovbrudd som er av alvorlig karakter, eller som ikke anses å kunne sanksjoneres tilstrekkelig av forvaltningen. Ved lovbrudd som forvaltningen har forutsetninger for å avdekke og sanksjonere på en tilstrekkelig måte, skal forvaltningssporet benyttes, f.eks. med illeggelse av overtredelsesgebyr. De alvorlige bruddene på naturmangfoldloven skal derfor fortsatt politianmeldes.

Overtredelsesgebyr er aktuelt for de overtredelsene som vurderes som mindre alvorlige, men hvor det er viktig for etterlevelsen av regelverket at det kommer en reaksjon. Det er i tillegg en forutsetning for å gi overtredelsesgebyr at saken er tilstrekkelig opplyst slik at det ikke er uklårheter mht. hva som har skjedd eller av hvem.

### Bevis og taushetsretten i forvaltningsloven § 48

Når forvaltningsorganet blir kjent med at det foreligger en overtredelse som det er aktuelt å følge opp med overtredelsesgebyr eller politianmeldelse, må vedkommende overtreders gjøres oppmerksom på at vedkommende ikke har plikt til å uttale seg, se [forvaltningsloven § 48](#). En kort

---

**Postadresse:** Postboks 5672, Torgarden, 7485 Trondheim | **Telefon:** 73 58 05 00

**E-post:** [post@miljodir.no](mailto:post@miljodir.no) | **Internett:** [www.miljodirektoratet.no](http://www.miljodirektoratet.no) | **Organisasjonsnummer:** 999 601 391

**Besøksadresser:** Brattørkaia 15, 7010 Trondheim | Grensesvingen 7, 0661 Oslo

**Besøksadresser Statens naturoppsyns lokalkontorer:** Se [www.naturoppsyn.no](http://www.naturoppsyn.no)

generell orientering om taushetsretten bør gis til gjerningspersonen så snart et tilsyn eller undersøkelser gir mistanke om at det kan være begått brudd på regelverket. Vedkommende kan likevel velge å forklare seg frivillig etter at slik generell orientering er gitt, og forklaringen kan i slike tilfeller brukes som bevis.

Denne regelen springer ut av vernet mot selvinkriminering som gir beskyttelse mot å tvinges til å bidra til egen straffeforfølgning gjennom en forklaring eller annen bevisføring som medfører erkjennelse av skyld, og er en del av kravet om rettferdig rettergang i Den europeiske menneskerettighetskonvensjon artikkel 6 nr. 1.

### **Miljødirektoratet har myndighet**

Det er bare Miljødirektoratet som har myndighet til å gi overtredelsesgebyr etter naturmangfoldloven § 74. På et senere tidspunkt kan det bli aktuelt å delegerer myndigheten videre.

Dersom nasjonalpark- og verneområdestyrer eller statsforvalter blir kjent med overtredelser av naturmangfoldloven som bør følges opp med en annen reaksjon enn politianmeldelse, bør Miljødirektoratet kontaktes for å avklare om det kan være aktuelt å ilegge overtrederen et overtredelsesgebyr (se kontaktpersoner avslutningsvis i brevet). Miljødirektoratet vil i slike tilfeller gjør en foreløpig forhåndsvurdering av om overtredelsesgebyr kan være en egnet reaksjon i den aktuelle saken. Dersom saken vurderes egnet, kan den oversendes formelt til Miljødirektoratet for videre behandling. Vurderes saken som mer alvorlig skal den i stedet politianmeldes, jf. over.

Når saken skal oversendes til Miljødirektoratet, er det viktig at all informasjon som opplyser forholdet er med. I oversendelsesbrevet må det redegjøres for hva som har skjedd, når, hvor og av hvem. Navn og kontaktinformasjon på den/de som har begått handlingen(e) må med. Dokumentbevis, bilder, kartfestinger osv. vedlegges der disse finnes. Dokumentene bør som hovedregel unntas offentlighet etter offentleglova § 24 annet ledd.

Miljødirektoratet vil sørge for den videre behandlingen av saken når den er oversendt hit. Overtrederen vil bl.a. få forhåndsvarsel før det eventuelt gis et vedtak om å ilegge overtredelsesgebyr. Miljødirektoratet vil også sørge for samordning med andre myndigheter i samsvar med forvaltningsloven § 47 i saker hvor dette er et krav.

Ileggelse av overtredelsesgebyr bør skje raskt, slik at overtrederen får en rask reaksjon. Dette vil virke mer preventivt enn om overtredelsesgebyret kommer lenge etter at lovbruddet er gjennomført. Nasjonalpark- og verneområdestyrer kan delegerer til sine forvaltere adgangen til å sende over saker til Miljødirektoratet med sikte på overtredelsesgebyr. Vi anbefaler at dette gjøres for å sikre en mest mulig effektiv saksgang.

Overtredelsesgebyr kan bare ilegges for overtredelser som er foretatt etter 1. januar 2021, og det er en foreldelsesfrist på 2 år.

## Hvilke overtredelser er egnet for overtredelsesgebyr?

### Generelle momenter

Som nevnt, er det de mindre alvorlige straffbare overtredelsene som vil være egnet for overtredelsesgebyr. I tillegg kan gebyr benyttes på overtredelser som i dag ikke er gjort straffbare, som f.eks. brudd på naturmangfoldloven § 6.

I saker hvor man kan velge mellom anmeldelse eller overtredelsesgebyr vil følgende momenter tale *for* overtredelsesgebyr:

- Overtredelsen regnes som et mindre alvorlig lovbrudd sammenlignet med andre overtredelser på feltet (eller regnes som en formalovertredelse).
- Overtredelsen gjelder et enkelt, konstaterbart faktum. Saken må være tilstrekkelig opplyst. Er det tvil rundt hva som har skjedd eller hvem som har begått handlingen må saken anmeldes slik at faktum blir klarlagt gjennom etterforskning.
- Subjektiv skyld er enkelt å konstatere (som punktet over).
- Overtredelsen gir små konsekvenser av den enkelte handling.
- Overtredelsen gjelder et enkeltstående brudd fra gjerningspersonen. Flere overtredelser fra samme gjerningsperson vil kunne tilsi anmeldelse.

Miljødirektoratet har gjort en forhåndsvurdering av hvilke typetilfeller som generelt sett bør politianmeldes og hvilke som kan være aktuelle for overtredelsesgebyr. Overtredelsene må samtidig vurderes konkret i den enkelte sak i lys av momentene over.

I det følgende gir vi noen eksempler på saker som *kan* være egnet for gebyr. Eksemplene er ikke uttømmende og bare veiledende:

### Overtredelser i verneområder

Overtredelser som gjelder ulovlig motorferdsel, ulovlige byggetiltak uten søknad, hogst, samt graving og deponering som har et visst omfang bør som hovedregel anmeldes. Flere overtredelser fra samme overtreder bør også som oftest anmeldes.

Forutsatt at overtredelsen ikke har medført særlige konsekvenser for naturverdier vurderer vi at følgende eksempler kan være egnet for bruk av overtredelsesgebyr:

- mindre brudd på vilkår i tillatelse
- små byggetiltak på eksisterende bygninger
- el-sykling på vei hvor sykling er tillatt
- forsøpling (lite omfang)
- ulovlig bål, brenning av avfall (lite omfang)
- brudd på ferdselsforbud (kort varighet og ingen forstyrrelse av dyrelivet)
- bruk av drone (ikke ved forstyrrelse eller unødig jaging)
- hensetting av gjenstander (lite omfang)
- graving (lite omfang)
- deponering (lite omfang)
- telting uten tillatelse (kort tidsrom ingen skjerpene omstendigheter)

Det kan også være aktuelt å bruke overtredelsesgebyr i andre tilfeller enn eksemplene som vi har vist til over.

Subjektiv skyld er videre en del av vurderingen av hvilken reaksjon som bør benyttes, f.eks. vil en handling som er begått med forsett eller grov uaktsomhet (vedkommende er sterkt å bebreide for sin handlemåte), kan tale for at en sak bør anmeldes.

#### *Overtredelser utvalgte naturtyper*

Overtredelsesgebyr kan ofte være aktuelt ved brudd på aktsomhetsplikta i naturmangfoldloven § 6, der overtredelsen har rammet en utvalgt naturtype. Ettersom overtredelse av aktsomhetsplikten ikke er straffbar, vil overtredelsesgebyr også være aktuelt ved grove overtredelser.

#### *Overtredelser artsforvaltning*

Overtredelsesgebyr for brudd på naturmangfoldlovens regler om artsforvaltning kan, avhengig av artens bevaringsstatus og omstendighetene rundt det straffbare forholdet, være egnet for individuelt utmålt overtredelsesgebyr dersom overtredelsen ikke anmeldes.

#### *Overtredelser fremmede organismer*

Overtredelsesgebyr kan være aktuelt ved mindre alvorlige overtredelser av regelverk etter naturmangfoldlovens kapittel IV om fremmede organismer. Eksempler på saker der det kan være aktuelt å vurdere overtredelsesgebyr kan være brudd på vilkår i tillatelse etter forskrift om utenlandske treslag til skogbruksformål, overtredelse av pliktene i forskrift om fremmede organismer V eller ulovlig utsetting av landlevende planter foretatt av privatpersoner.

### **Krav om stans, retting og tvangsmulkt**

Krav om stans, retting og tvangsmulkt etter naturmangfoldloven kapittel IX kan og bør brukes i tillegg til overtredelsesgebyr. Varsel og vedtak om dette kan skje parallelt med at det ilegges overtredelsesgebyr, og er i utgangspunktet to ulike prosesser.

Statsforvalteren og nasjonalpark- og verneområdestyrene har selv myndighet til å fatte vedtak om f.eks. retting etter naturmangfoldloven § 69. Miljødirektoratets veileder [M-617 Oppfølging av ulovlige forhold i verneområder](#) gir informasjon om hvordan dette bør gjøres i verneområder. Denne veilederen vil senere bli oppdatert med mer veiledning om bruk av overtredelsesgebyr i verneområder.

### **Kontaktpersoner**

Vi ber om at følgende personer kontaktes for henvendelser om overtredelsesgebyr:

- *Verneområder:* Helene Mokkelbost ([helene.mokkelbost@miljodir.no](mailto:helene.mokkelbost@miljodir.no)), Hege Langeland ([hege.langeland@miljodir.no](mailto:hege.langeland@miljodir.no)), John Ole Grøtte ([john.ole.grotte@miljodir.no](mailto:john.ole.grotte@miljodir.no)) og Pål Foss Digre ([pal.foss.digre@miljodir.no](mailto:pal.foss.digre@miljodir.no)).
- *Fremmede organismer, utenlandske treslag og utvalgte naturtyper:* Pål Foss Digre ([pal.foss.digre@miljodir.no](mailto:pal.foss.digre@miljodir.no))
- *Artsforvaltning:* Nils Kristian Grønvik ([nils.kristian.gronvik@miljodir.no](mailto:nils.kristian.gronvik@miljodir.no))

Hilsen  
Miljødirektoratet

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent*

Trond Flydal  
seksjonsleder

Hege Langeland  
seniorrådgiver