



Saksfremlegg

Arkivsaksnr: 2021/526-0

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 01.12.2023

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre	41/2023	08.12.2023

Austre Tiplingan landskapsvernområde - pålegg om retting og varsel om tvangsmulkt - gbnr 28/33 i Hattfjelldal kommune

Forvalters tilrådning:

Med hjemmel i naturmangfoldlovens § 69 pålegges hjemmelshaver av gårdsnr. 28, bruksnr. 33 i Hattfjelldal kommune å utføre retting av følgende tiltak som er i strid med verneforskriften eller innvilgede dispensasjoner:

- Tak over platting/gulv reduseres til 3 meters lengde målt fra tverrvegg som forutsatt i vilkår til innvilget dispensasjon i sak 17/2016.
- Platting/gulv under tak reduseres til 3 meters lengde mål fra tverrvegg som forutsatt i vilkår til innvilget dispensasjon i sak 06/2022.
- Rekkverk på platting/gulv fjernes som forutsatt i vilkår til innvilget dispensasjon i sak 06/2022.
- Rester av platting på hyttens framside med betongfundamenter fjernes i tråd med vilkår til innvilget dispensasjon i sak 06/2022.
- Alle vindusomramminger males i mørke farger som forutsatt i vilkår til innvilget dispensasjon i sak 06/2022.
- Oppsatt parabolantenne fjernes

Bygningsmassene som rives skal fraktes ut av verneområdet.

Frist for gjennomføring settes til 30.08.2025. Forvaltningsmyndigheten skal varsles skriftlig så snart rettingen er gjennomført. Når det ved etterkontroll konkluderes med at pålegget er fulgt opp, anses saken som avsluttet.

Forhåndsvarsel om tvangsmulkt.

Dersom forholdet ikke er bragt i orden som beskrevet over innen angitt dato varsels det herved om tvangsmulkt på kr 500 pr/dag inntil det ulovlige forholdet er rettet. Dette varselet er å betrakte som et forhåndsvarsel om tvangsmulkt, jf. naturmangfoldlovens § 73 og forvaltningsloven § 16. Det gis en frist på 21 dager etter utsendelsesdato på dette brevet som frist for å uttale seg om den varslede tvangsmulkten.

Pålegg om retting er enkeltvedtak og kan påklages av part eller en med rettslig klageinteresse i saken innen 3 uker etter mottakelse av vedtaket, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29. Klagen skal sendes skriftlig til Børgefjell nasjonalparkstyre, men stiles til Miljødirektoratet.

Begrunnelse:

Nasjonalparkstyret legger vekt på at det allerede har vært flere behandlinger av saken hvor tiltakshaver har fått muligheter til å korrigere tiltaket. Mange av de gjennomførte tiltakene var i utgangspunktet ikke omsøkt jf. søknad av 09.10.2016. Tross dette har nasjonalparkstyret imøtekommet tiltakshaver ved i etterkant å godkjenne deler av tiltaket hvor det er satt tydelige vilkår for gjennomføringen. Vilkårene er satt med mål om å ikke øke den samlede belastningen for området nevneverdig og med hensyn til presedensvirkning. Det er ikke ønskelig med en utvikling i landskapsvernområdet hvor det etableres takutbygg, terrasser og påbygg som totalt sett vil endre landskapets art og karakter. For forvaltningen anses det også som viktig at vedtak med vilkår etterleves for å unngå en utvikling der det bygges først for deretter å søke om godkjenning av gjennomførte tiltak.

De angitte vilkårene i rettingsvedtaket anses å ha en saklig sammenheng med verneformålet og de hensyn som der skal ivaretas, og kan ikke sies å fremstå som særlig tyngende.

Hjemmelsgrunnlag

- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 2, vern av Austre Tiplingen/Luvlie Diehpell landskapsvernområde, Hattfjelldal kommune, Nordland.
- Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven)

Saksopplysninger

Saken startet i oktober 2016 ved at tiltakshaver sendte følgende søknad:

Fra: Solvor Kristiansen[post@nyvoll-hjortefarm.no]
Dato: 09.10.2016 21:06:26
Til: Tødås Tore
Tittel: Skifting tak hytte vestre Tipling 28.33.0.0 Børgefjell

Børgefjell Nasjonalparkstyre.

Hattfjelldal. 09.10.2016-

V/ Tore Tødås (Nasjonalparkforvalter)

Postboks 2600
7734 Steinkjer.

SØKER HERVED OM TILLATELSE TIL OG SKIFTE TAK PÅ VÅR
HYTTE VESTRE TIPLING I BØRGEFJELL NASJONALPARK .
GÅRDS/BRUKSNR.28.33.0.0

Det vil bli lagt papp i samme farve som før på nytt tak , takoverbygget vil stikke ut 3m over platt i vestlig retning .

Vi ser for oss at byggeperioden vil strekke seg over flere år og søker da om utvidet dispensasjon kjørig med snøscooter i tidsrommet byggingen pågår. Kan opplyse at hytta er 35m2. Vi tenker og starte opp med å frakte matrialer dit sesongen 2017.

Med hilsen Solvor og Kjell Kristiansen
8690 Hattfjelldal.

Av søknaden fremgår det at tiltakshaver hadde behov for å skifte tak på eksisterende hytte, i den forbindelse ble det også søkt om å etablere et takoverbygg som skulle **stikke ut 3 meter over platt** i vestlig retning.

Ut fra denne søknaden fattet nasjonalparkstyret følgende vedtak i møte den 24.10.2016:

*«Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre gir, ihht. verneforskriftens § 3 pkt. 1.3b Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon for skifte av tak på eksisterende hytte ved Vestre Tiplingen gnr. 28. bnr. 33. I tillegg til skifte av eksisterende tak gis det dispensasjon til å etablere takoverbygg på **inntil 3 meters lengde over plattung** i vestlig retning.*

Følgende vilkår settes for tillatelsen:

- *Taktekking utføres med materialer som gir en mørk og matt fargevirkning.*
- *Utskiftete materialer/tak skal transporteres ut av området og skal ikke brennes i verneområdet»*

Som det fremgår av både søknad og vedtak er det tydelig at taket ikke skulle stikke mer enn 3 meter utover plattung.



Status hytte 2015 før iverksetting av tiltak

Statens naturoppsyn gjennomførte dispensasjonskontroll av tiltaket sommeren 2020. Det ble her avdekket at det var gjennomført langt flere tiltak enn det som var omsøkt. Dette omfattet bla:

- Etablering av gulv/terrasse under takoverbygget, noe forvaltningen oppfattet ikke var omsøkt.
- Etablering av rekkverk under takoverbygget
- Flytting av inngangsdør
- Nytt vindu på nordvestre vegg

Det anmerkes at det opprinnelige omsøkte tiltaket med skifte av tak **ikke** var gjennomført.

Når det gjelder etablering av gulv/terrasse svarte tiltakshaver følgende i brev av 26.01.2021:



Status hytte 2015 som viser størrelse på platting på tverrvegg

«I henhold til dispensasjon, verneforskriften paragraf 3 pkt. 1.3 b, står det beskrevet at det er gitt tillatelse til å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting. Dette er noe vi har forholdt oss til»

Igjen bekrefter tiltakshaver at takoverbygget ikke skal være lengre enn 3 meter.

Med bakgrunn i dispensasjonskontrollen fra 2020 vedtar nasjonalparkstyret i møte den 05.03.2021, sak 14/2021 å starte prosess mot et vedtak om mulig retting av de påviste forhold. Prosessen ble startet med å sende et forhåndsvarsel hvor tiltakshaver ble gitt frist for å forklare seg om de påviste avvik.

Etter dette tidspunktet velger tiltakshaver å benytte advokat i den videre kommunikasjonen. Hovedfokus i videre dialog var i stor grad relatert til om nasjonalparkstyrets vedtak også omfattet etablering av gulv under tak. Tiltakshaver mente at nasjonalparkstyret måtte skjønne at taket skulle ha en funksjon, var en av påstandene som ble fremsatt. Og at bruken av ordet platting i vedtaket innebar en godkjenning av ny platting, selv om denne var 3 ganger så stor.

Det ble avholdt møte mellom partene for å diskutere alternative løsninger, tiltakshaver ved sin advokat var tydelig på at det ikke var aktuelt å imøtekomme nasjonalparkstyret. Etter møtet, dvs. oktober 2021 mottok nasjonalparkstyret et lengre brev fra tiltakshavers advokat hvor det ble argumentert for at etablering av gulv var å oppfatte som godkjent. I brevet ble det også skrevet:

«På vegne av min klient/søker, søkes det derfor med dette om etterfølgende dispensasjon for flytting av dør og etablering av nytt vindu. Det presiseres også at opprinnelig søknad omfattet platting under takutbygg og nødvendig rekkverk i bakkant. I den grad dette eventuelt ikke er tatt med ved vurdering av opprinnelig søknad, bes det om at det også gis dispensasjon for dette»

Ut fra dette valgte nasjonalparkstyret å ta saken opp til ny behandling. Etersom gulv under takutbygg ikke var med i vurderingen av opprinnelig søknad valgte nasjonalparkstyret å ta dette opp til vurdering ved behandling av saken.

I møte den 23.03.2022 fattet nasjonalparkstyret følgende vedtak

«Med hjemmel i verneforskriften for Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde fastsatt ved kongelig resolusjon av 29. august 2003, fatter Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre følgende vedtak:

1. Med hjemmel i verneforskriftens §3, punkt 1.3b gis Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon fra vernebestemmelsene for etablering av gulv under tak på hytte på eiendom 28/33 i Hattfjelldal kommune. Dispensasjonen gis med følgende vilkår:
 - Gulvet skal ikke overstige følgende mål:
 - Gulvet skal ikke være lengre enn 3 meter i sørvestlig retning (229°) målt fra tverrvegg/gavlvegg.
 - Gulvet skal ikke være bredere en hyttens bredde målt på tverrvegg/gavlvegg.
 - Gulv skal ikke stikke utenfor etablert takutstikk
 - Det tillates ikke oppsetting av rekkverk, gelender, levegger eller tilsvarende installasjoner på gulvet. Tidligere oppsatte rekkverk på nordvestre side av gulv skal fjernes.
 - Platting på fremsiden (sørøstre side) skal fjernes, dette omfatter også betongfundamenter.
 - Eksisterende trapp kan monteres for bruk på nytt gulv. Utover dette tillates ikke etablering av nye trappekonstruksjoner.
 - Gulv og bærekonstruksjoner skal males i mørke farger tilsvarende farge som benyttes på hytte.
- Med hjemmel i verneforskriftens §3, punkt 1.3b gis Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon fra vernebestemmelsene for flytting av dør fra sørøstre vegg til sørvestre vegg, dvs. til under etablert takutstikk. Dispensasjonen gis med følgende vilkår:
 - Dør skal males i mørke farger tilsvarende farge som er benyttet på hytte.
- Med hjemmel i verneforskriftens §3, punkt 1.3b gis Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon fra vernebestemmelsene for etablering av nytt vindu på nordvestre vegg. Dispensasjonen gis med følgende vilkår:
 - Alle vinduer, dvs. vindusomramming, vinduskarmer og vindussprosser males i mørke farger tilsvarende farge som er benyttet på hytte.
- Rivnings- og bygningsavfall som ikke er rent trevirke, skal transporteres ut av verneområdet og leveres godkjent mottak.
- Gjennomføring av tiltakene med gitte vilkår skal være gjennomført innen 30.04.2023»

Som det fremgår av vedtaket, godkjente nå nasjonalparkstyret gulv under takutbygg. Da begrenset til 3 meters lengde målt fra tverrvegg, dette ble sett i sammenheng med at tiltakshaver søkte om 3 meters takutbygg i 2016. Ellers ble det satt vilkår ift. bredden på gulvet samt at gulvet ikke skulle være lengre enn taket. Videre ble det ikke tillatt oppsetting av rekkverk ol. Platting på fremsiden skulle også fjernes, noe som var et innspill fra tiltakshaver i advokatens brev av 15.10.21.

Nasjonalparkstyret imøtekom tiltakshavers søknad om flytting av dør og flytting av vindu med vilkår om at omraminger og karmer skulle males i mørke farger.

I vedtaket ble det gitt frist til 30.04.2023 for gjennomføring av tiltaket med gitte vilkår.

Nasjonalparkstyrets vedtak ble ikke påklaget jf. forvaltningslovens bestemmelser. Avslutningsvis i brev av 15.10.2021 skrev advokaten at «dersom nasjonalparkstyret ikke innvilger etterfølgende dispensasjon, vil søker påklage vedtaket og om nødvendig bestride eventuelle pålegg om ytterligere endringer rettslig». At tiltakshaver ikke klaget på nasjonalparkstyrets vedtak må da antas å ha sammenheng med at nasjonalparkstyret hadde innvilget søknaden.

Nasjonalparkstyrets dispensasjonsvedtak medførte at prosessen med krav om retting av 05.03.21 ble avsluttet da en mente grunnlaget for dette kravet nå var falt bort.

05.07.2023 gjennomførte Statskog fjelltjenesten, på veggen av SNO ny dispensasjonskontroll av tiltaket. Her ble det kontrollert om vilkårene i nasjonalparkstyrets vedtak var etterlevd. Rapporten viste flere avvik. Det ble ved denne kontrollen avdekket at takutsikket var lengre en omsøkt, noe som ikke hadde blitt kontrollert ved første kontroll. Ved å måle lengden på gulv som fluktet med takutstikk ble det avdekket at taket hadde en lengde på 338 cm. målt fra tverrvegg. Gulvet var også bredere en godkjent. Rekkverk var ikke fjernet, samt at deler av plattning på fremsiden av hytta ikke var fjernet. Nasjonalparkstyrets vilkår om fargebruk var heller ikke etterlevd. Det ble også avdekket at det var montert en parabolantenne som ikke var omsøkt.

Saken har vært forelagt arbeidsutvalget og nasjonalparkstyret som fattet vedtak om å starte prosess med krav om retting for å bringe tiltakene i tråd med innvilget dispensasjon.

I møte den 02.11.2023 sak 31/2023 fattet nasjonalparkstyret følgende vedtak:

«Børgefjell nasjonalparkstyre vedtar, ihht. naturmangfoldlovens §69 å varsle tiltakshaver om mulig pålegg om retting av flere avvik mellom gitte dispensasjoner og utførte tiltak.

Følgende avvik bes redegjort for jf. rapport fra Statskog fjelltjenesten.

Vilkår i dispensasjon:

Gulvet skal ikke overstige følgende mål:

- *Gulvet skal ikke være lengre enn 3 meter i sørvestlig retning (229°) målt fra tverrvegg/gavlvegg.*
- *Gulvet skal ikke være bredere en hyttens bredde målt på tverrvegg/gavlvegg.*

Kontroll:

- *Gulv ble målt til å være 338 cm fra vegg målt fra tverrvegg/gavlvegg. Dvs. 38 cm lengre enn det dispensasjonen tillater.*
- *Bredde på gulv målt til å stikke 5 cm ut fra vegg på langvegg vendt ned mot vannet (sør/øst) og 3 cm ut fra vegg på langvegg vendt bort fra vannet (nord/vest). Til sammen 8 cm bredere enn veggen på hytten.*

Vilkår i dispensasjon:

- *Gulv skal ikke stikke utenfor etablert takutstikk.*

Kontroll:

Under kontroll var det ikke mulig å måle om gulv stakk utenfor etablert takutstikk med medbragte hjelpemidler. Ut fra det som vises på bilder er det ikke synlig differanse mellom gulv og takutstikk. Det bemerkes at takutstikk er omtrent jevn med gulv som er ca. 38 cm for langt jf. dispensasjon. Dermed antas at det er omtrent 38 cm. i avvik også på tak, noe som er i strid med dispensasjon om å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over plattning i vestlig retning.

Vilkår i dispensasjon:

- *Det tillates ikke oppsetting av rekkverk, gelender, leegger eller tilsvarende installasjoner på gulvet. Tidligere oppsatte rekkverk på nordvestre side av gulv skal fjernes.*

Kontroll:

Tidligere oppsatte gelender/rekkverk var ikke fjernet 05.07.23.

Vilkår i dispensasjon:

- *Plattning på fremsiden (sørøstre side) skal fjernes, dette omfatter også betongfundamenter.*

Kontroll:

Mye av platting på fremsiden var fjernet, herunder betongfundamenter. En mindre del av platting på fremsiden var fortsatt på plass og var knyttet til trapp. Denne delen av plattingen var støttet opp av lecablokker.

Vilkår i dispensasjon:

- Eksisterende trapp kan monteres for bruk på nytt gulv. Utover dette tillates ikke etablering av nye trappekonstruksjoner

Kontroll:

Trapp var montert opp mot gjenstående del av platting på fremsiden, ikke i tråd med vilkår om bruk på nytt gulv

Vilkår i dispensasjon:

- Alle vinduer, dvs. vindusomramming, vinduskarmer og vindussprosser males i mørke farger tilsvarende farge som er benyttet på hytte.

Kontroll:

Alle vinduer, dvs. vindusomramming, vinduskarmer og vindussprosser hadde hvit farge

- Det skal også i forhåndsvarsel påpekes at montert parabolantenne ikke er omsøkt og kan bli krevd fjernet.
- Hytteeier bes skriftlig redegjøre for avvik mellom gitte dispensasjoner og utførte tiltak innen 28. november 2023. Saken tas opp til ny behandling i styremøte 8. desember 2023.
- Nasjonalparkstyret gir styreleder og nasjonalparkforvalter fullmakt til å utforme forhåndsvarsel om mulig krav om retting ihht. forvaltningslovens bestemmelser.
- Hattfjelldal kommune, som bygningsmyndighet orienteres om avvikene ift. kommunal tillatelse.

Enstemmig vedtatt»

Styreleder og nasjonalparkforvalter ga i brev av 06.11.2023 forhåndsvarsel om at forvaltningsmyndigheten vurderte krav om retting ifb. med påviste avvik mellom dispensasjoner og faktisk utførte bygningsarbeider på hytte. Frist for skriftlig redegjørelse ble satt til 28. november 2023.

Hattfjelldal kommune, som bygningsmyndighet ble orientert om avvikene ift. kommunal tillatelse i brev av 22.11.2023.

Tiltakshaver svarte på forhåndsvarslet i brev av 27.11.2023 fra Advokatfirmaet Braut M.N.A v/Knut Jullumstrø

Innledningsvis i dette brevet står det at advokat Jullumstrø, i etterkant av nasjonalparkstyrets vedtak i møte den 23.03.22 sak 06/2022, hadde rettet en henvendelse hvor det ble etterspurt en nærmere redegjørelse for nasjonalparkstyrets tolkning av hjemmelsgrunnlaget for vedtaket. Og at han ikke hadde sett å ha mottatt dette. Faktum her er at nasjonalparkforvalter ikke kan se å ha mottatt en slik henvendelse, det er heller ikke i det etterfølgende registrert etterlysning av svar på en slik henvendelse. Tiltakshaver har heller ikke klaget på vedtak i sak 06/2022 jf. forvaltningslovens Kap. VI.

I brev fra advokat Jullumstrø står følgende:

«Mine klienter har søkt om **og** fått tillatelse til å forlenge takutstikk med tre meter. Ved en **forlenging** av eksisterende takutstikk, anses det naturlig at man måler fra eksisterende takutstikk, ikke gavelvegg»

Denne påstanden er feil. Tiltakshaver skrev i søknaden fra 2016 at «*takoverbygget vil stikke ut 3 m over platt i vestlig retning*» Nasjonalparkstyret benyttet følgende ordlyd i sitt vedtak i møte den 24.10.2016: «*I tillegg til skifte av eksisterende tak gis det dispensasjon til å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning*» Videre svarer tiltakshaver i brev fra januar 2021 at: «*I henhold til dispensasjon, verneforskriften paragraf 3 pkt. 1.3 b, står det beskrevet at det er gitt tillatelse til å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting. Dette er noe vi har forholdt oss til*»

Hverken søker eller nasjonalparkstyret har benyttet begrepet **forlenging** av takutstikk. Det er kun advokat Jullumstrø som bruker dette begrepet som en begrunnelse for at takutstikket er lengre enn det som nasjonalparkstyret har godkjent.

Når nasjonalparkstyret har brukt ordlyden etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning er det plattingen som er referansepunkt, ikke eksisterende takutstikk. Plattingen startet ved gavelveggen og hadde ca. en meters lengde ut fra vegg.

Det anføres videre i brevet fra advokat Jullumstrø:
«*Det bemerkes også at den dispensasjonen det henvises til i forhåndsvarslet er gitt etter at min klient hadde fått godkjent sitt tiltak og bygget var ferdigstilt*»

Det er ikke korrekt at tiltaket var godkjent av verneområdeforvaltningen før dispensasjonen det henvises til ble gitt. Det var kun takoverbygget som var omsøkt og godkjent, da med en lengde på inntil 3 meter over platting. Men det er korrekt at byggearbeidene var utført før dispensasjonsvedtaket ble fattet. Det er kun tiltakshavers oppfatning at gulv/platting også ble godkjent ved vedtaket i 2016. Tiltakshaver har for øvrig innrømmet at de andre tiltakene ikke var omsøkt.

Derfor blir det feil å påstå at nasjonalparkstyret, gjennom et krav om retting, forsøker å tilbakekalle tidligere gitte tillatelser. Nasjonalparkstyret har fattet 2 dispensasjonsvedtak hvor det er satt vilkår for gjennomføringen, dispensasjonskontrollen har avdekket avvik ift. vilkårene, det vil si at tiltakshaver har gått utover rammene i gitte vedtak. Hvert enkelt dispensasjonsvedtak medfører dispensasjonskontroll. Ved kontroll av vedtaket fra 2016 ble det avdekket flere tiltak som ikke var omsøkt, noe SNO rapporterte, lengden på tak ble ikke målt ved denne kontrollen. At et avvik ikke avdekkes i kontroll medfører ikke at det ikke kan avdekkes og påtales ved senere kontroll. I dispensasjonsvedtaket fra 2022 var det en rekke vilkår som måtte kontrolleres ift. gjennomførte arbeider, dvs. om tiltakshaver hadde gjennomført tiltaket iht. gitte vilkår i tillatelsen. Ut fra dette kan det slettes ikke fremstå som merkelig at kontrollorganet foretar ny kontroll når det er gitt en ny dispensasjon.



Status 2020

Videre fra brevet fra Jullumstrø:

«*Det påpekes for ordens skyld at det vel ikke lå noen forutsetning i gitt tillatelse om at eksisterende platting foran hytta måtte fjernes. Dette er noe min klient selv har gjort frivillig og av ønske om ikke å øke det samlede avtrykket av hytta mer enn nødvendig*»

Påstanden fra advokat Jullumstrø om at det ikke lå noen forutsetning i gitt tillatelse om at eksisterende platting foran hytta måtte fjernes er feil. I kulepunkt fire i vedtak av 23.03.22 står følgende: «*Platting på fremsiden (sørøstre side) skal fjernes, dette omfatter også betongfundamenter*»

Det er korrekt at tiltakshaver selv hadde foreslått dette tiltaket, men nasjonalparkstyret satte dette tiltaket som vilkår for å sikre gjennomføring. Det ble i vilkåret forutsatt at hele plattingen skulle fjernes og trapp monteres mot nytt gulv. Begrunnelsen tiltakshaver benyttet for å fjerne platting på fremsiden var at dette ville utligne avtrykket av nytt gulv under tak, det ville fungere som et kompensierende tiltak ift. utvidelsen av gulvet under tak som nå var større enn tidligere.

Når det gjelder vilkårssetting om utforming og fargebruk kan dette kun settes ved godkjenning av tiltak. En kan ikke komme og kreve endret fargebruk på eksisterende installasjoner så lenge disse er godkjent. Om andre hytter har annen fargebruk er derfor irrelevant i denne saken, vilkårsbehandling omfatter tiltakshavers objekt og vurderinger opp mot dette ift. visuell effekt på området. Andre hytteeiere kan bli stilt overfor de samme vilkårene hvis de søker om bygningsmessige endringer.



Status juli 2022

Nasjonalparkstyrets hjemmelsgrunnlag:

I brev av 27.11.2023 stilles det en rekke spørsmål angående nasjonalparkstyrets hjemmelsgrunnlag for de satte vilkår i vedtakene. Dette også ift. at det etterlyses redegjørelse på hvordan det enkelte element vesentlig endrer landskapets karakter.

Naturmangfoldlovens § 36, 2 ledd sier følgende

*«I et landskapsvernområde må det ikke settes i verk tiltak som alene eller **sammen med andre tiltak** kan endre det vernede landskapets særpreg eller karakter vesentlig. Pågående virksomhet kan fortsette og utvikles innenfor rammen av første punktum. Nye tiltak skal tilpasses landskapet. Det skal legges vekt på den samlede virkning av tiltakene i området. I forskriften kan det gis bestemmelser om hva som alene eller sammen med andre tiltak kan endre landskapets særpreg eller karakter vesentlig, om krav til landskapsmessig tilpassing, og om ferdsel som ikke skjer til fots»*

Dette betyr at ved vurdering av tiltak skal den samlede belastningen i området vurderes, ikke om det enkelte element i et tiltak påvirker landskapet vesentlig. Det kan ofte være slik at enkelte elementer eller tiltak alene ikke påvirker landskapets karakter, men summen av alle tiltak vil totalt sett påvirke landskapets karakter.

Dette ble sist presisert i forarbeidene til lovendring i 2013 (Innst. 386 L (2012-2013)) hvor følgende ordlyd ble benyttet:

«Naturmangfoldloven § 36 fastsetter nærmere regler om landskapsvernområder, at de vernes mot en vesentlig endring av landskapets særpreg eller karakter.

Departementet mener at tiltak i landskapsvernområder ikke skal vurderes isolert, men også opp mot andre tiltak. Det foreslås derfor en klargjøring i § 36 av hva det kan fastsettes bestemmelser om i forskrift om landskapsvernområder når det gjelder tiltak – som sett i sammenheng med andre tiltak – kan være i strid med verneformålet»

Bakgrunnen for denne lovendringen var å unngå en «bit for bit» nedbygging, der mange mindre tiltak, som enkeltvis ikke trengte å påvirke landskapets karakter, i sum ville endre landskapet karakter. Derfor er nasjonalparkstyret pliktig til å vurdere den samlede belastningen for området ved behandling av alle enkelttiltak. Om et tiltak isolert sett ikke påvirker landskapets karakter i vesentlig grad kan det sammen med andre tiltak i området ha negativ påvirkning. Hvorvidt et tiltak påvirker landskapets karakter vil ofte bero på konkret skjønsmessig vurdering. I nasjonalparkstyrets skjønsvurdering skal det også vurderes om tiltaket kan få presedensvirkning, som fører til at andre tilsvarende tiltak realiseres. Som videre i sum kan endre landskapets karakter.

Ut fra at nasjonalparkstyret skal legge til grunn samlet belastning i sin skjønsvurdering av om tiltaket endrer landskapets karakter, er det ikke noe krav om redegjørelse eller begrunnelse for hvorvidt de enkelte element i et tiltak har påvirkning.

Når nasjonalparkstyret gir en dispensasjon til tiltak etter verneforskrifter og naturmangfoldlov, gis disse med vilkår. Hensikten med vilkår er å avgrense tiltakets omfang og gi tydelige føringer for gjennomføring. Ofte brukes vilkårssetting til å motvirke mulige skadevirkninger av et vedtak. Vilkår som begrenser tiltakets

omfang er et verktøy som kan bidra til at tiltaket ikke påvirker landskapets karakter i vesentlig grad. Et tiltak kunne i utgangspunktet ha ført til at landskapets karakter hadde blitt påvirket, men gjennom vilkårssetting om fargebruk, utforming mm reduseres tiltakets påvirkning slik at tiltaket kan bli godkjent. Ut fra dette er det en tydelig forutsetning at vilkårene skal etterleves.

Ut fra at det er nasjonalparkstyret som forvaltningsmyndighet som gir dispensasjoner med vilkår, er det også nasjonalparkstyret som er gitt oppgaven med å følge opp brudd på disse. Dette følger av delegasjon gitt i vedtekter for nasjonalparkstyret hvor det bla. står følgende:

«Styret har som forvaltningsmyndighet et selvstendig ansvar for å påse at alle brudd på verneforskriftene som styret får kjennskap til blir rapportert/anmeldt til politiet dersom det er grunn til å anta at forholdet er straffbart»

I samme vedtekter er det fastsatt at Statens naturoppsyn har tilsynsmyndighet i områdene, jf. lov om statlig naturoppsyn. Av naturoppsynslovens §2 pkt. 2 fremgår det at oppsynet skal føre kontroll med at bestemmelsene gitt i eller i medhold av lov 19. juni 2009 nr. 100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven), og eldre vernevedtak som nevnt i naturmangfoldloven § 77.

En av kjerneoppgavene som oppsynet har er dispensasjonskontroll, det vil si å utføre kontroll med at de dispensasjoner nasjonalparkstyret gir etterleves.

Oppsummert betyr dette at nasjonalparkstyret er gitt myndighet til å gi dispensasjoner for tiltak i et verneområde så lenge disse er innenfor rammen til forskrift og naturmangfoldlovens bestemmelser. I landskapsvernområder skal tiltakets påvirkning på landskapet, alene eller sammen med andre tiltak, vurderes ved avgjørelsen om det skal gis dispensasjon. Det er altså ikke bare det enkelte tiltak/bygningsselement som skal vurderes. Vilkårssetting kan brukes for å avgrense tiltakets påvirkning på landskapet. Statens naturoppsyn skal utføre kontroll på at gitte dispensasjoner er



Status juli 2023

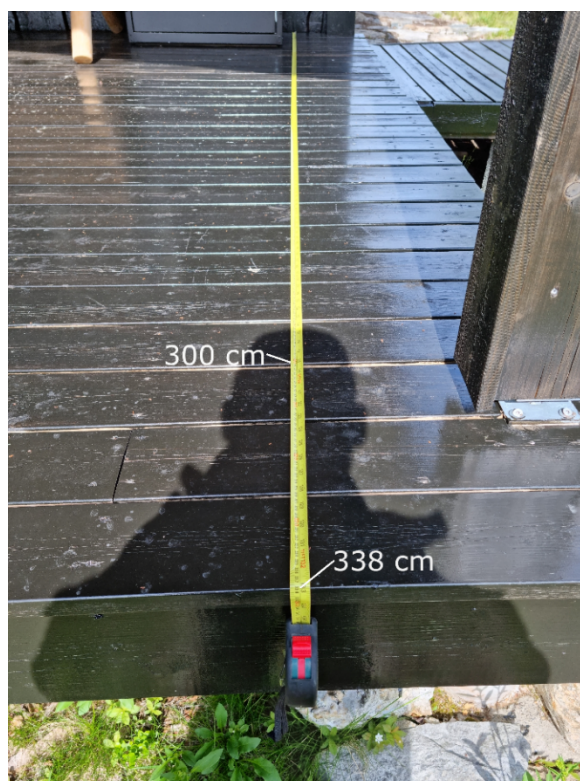
etterlevd og rapportere evt. avvik. Og disse avvikene er nasjonalparkstyret gitt et selvstendig ansvar for å følge opp gjennom de verktøy styret er gitt myndighet til å benytte.

Det er her viktig å presisere at nasjonalparkstyret og Statens naturoppsyn ikke opptrer som bygningsmyndighet etter plan- og bygningsloven. Det er kommunenes ansvar. Men i verneområder kreves det tillatelse fra verneområdemyndighetene for å gjennomføre bygningsmessige tiltak etter føringer gitt i verneforskrift og naturmangfoldloven. Disse har ofte andre og strengere føringer en det som følger plan- og bygningsloven. Ut fra dette er den kommunale byggesaksbehandlingen uten direkte betydning for nasjonalparkstyrets behandling.

Nasjonalparkforvaltningen kan ut fra dette gjennomføre egne kontroller for å avdekke om det er gjennomført tiltak som ikke er omsøkt eller at tiltak ikke er i tråd med satte vilkår. Hvis dette blir avdekket kan nasjonalparkstyret iverksette ulike former for reaksjon. Krav om retting og avbøtende tiltak iht. naturmangfoldlovens § 69 er et av verktøyene nasjonalparkstyret kan benytte. Med retting menes som oftest gjenoppretting av en tidligere tilstand, for eksempel rivning av ulovlige bygninger eller fjerning av ulovlig tilført masse. Å kreve retting er også aktuelt der tiltakshaver har gått utover rammene i dispensasjonen, det vil si at det er gjort tiltak utover det dispensasjonen har åpnet for eller ikke har fulgt opp de krav som er satt i dispensasjonen. Et krav om retting har da til mål å få tiltaket innenfor rammene i dispensasjonen. For å sikre at kravet blir etterlevd kan det også fattes vedtak om tvangsmulkt hvis tiltaket ikke er gjennomført til gitt frist. Det skal gis forhåndsvarsel om at slik tvangsmulkt blir vurdert.

Å rette opp de påviste avvikene kan ikke sies å være spesielt tyngende eller uforholdsmessig for tiltakshaver. Disse har også saklig sammenheng med verneformålet. Å fjerne rekkverk på gulv, fjerne rester av platting og betongfundamenter på fremside og male alle bygningsdeler mørke må beskrives som enkle oppgaver. Tilsvarende gjelder demontering av ikke godkjente parabolantenne. Takoverbygg og gulv kan reduseres til 3 meters lengde med å flytte fundament og stolper for så å sage av tak og demontere gulv slik at disse blir i tråd med dispensasjon. Dette vil være en litt større oppgave ift. de andre elementene, men ved å sette en god tidsfrist kan ikke dette punktet heller beskrives som særlig tyngende. Når det gjelder påviste avvik på bredden til gulvet kreves dette ikke rettet.

Et evt. vedtak med pålegg om retting kan påklages til Miljødirektoratet innen tre uker, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29. En klage vil da bety at nasjonalparkstyret tar klagen opp til behandling,



Dokumentasjon av lengde på platting



Rød strek marker godkjent lengde på gulv og tak

hvis nasjonalparkstyret ikke imøtekommer klager, går saken videre til Miljødirektoratet for endelig avgjørelse. Hvis rettingen kreves gjennomført før en evt. klage kan realitetsbehandles, kan mottaker be om at gjennomføringen utsettes, jf. forvaltningslovens §42.

Vedlegg:

- Brev av 27.11.2023 fra Advokatfirma Braut M.N.A – Austre Tiplingan landskapsvernområde – svar på forhåndsvarsel – mine klienter Kjell og Solvor Kristiansen
- Brev av 03.11.2023 til Solvor og Kjell Kristiansen - Austre Tiplingan landskapsvernområde - forhåndsvarsel om at forvaltningsmyndigheten vurderer krav om retting ifb. med påviste avvik mellom dispensasjoner og faktisk utførte bygningsarbeider på hytte. Ber om redegjørelse.
- Samlet saksframstilling sak 31/2023 - Bygningskontroll i Austre Tiplingan landskapsvernområde - avvik mellom gitt dispensasjon og utførte byggearbeider på hytte ved Vestre Tiplingen - vurdering av krav om retting
- Rapport dispensasjonskontroll 05.07.23 utført av Statskog fjelltjenesten.
- Samlet saksframstilling sak 6/2022 - dispensasjon fra verneforskriften for gjennomføring av tiltak på hytte - Solvor og Kjell Kristiansen
- Brev av 15. oktober 2021 fra Advokathuset Helgeland – oppfølging av gitt tillatelse og etterfølgende søknad om godkjenning iht. verneforskriftens § 3
- Rapport dispensasjonskontroll SNO 2020.

Børgefjell Nasjonalparkstyre
Postboks 2600
7734 Steinkjer

Att: Stian Brekkvassmo

Mosjøen, 27.11.2023

AUSTRE TIPLINGAN LANDSKAPSVERNOMRÅDE – SVAR PÅ FORHÅNDSVARSEL – MINE KLIENTER KJELL OG SOLVOR KRISTIANSSEN

Undertegnede er kontaktet av Kjell og Solvor Kristiansen ifb. at de har mottatt forhåndsvarsel om vedtak fra Nasjonalparkstyret.

Det vises innledningsvis til tidligere korrespondanse i forbindelse med dispensasjon. Denne anses således kjent og anses som en del av saken.

I etterkant av mitt brev av 15. Oktober 2021 kom det et vedtak om dispensasjon fra Børgefjell Nasjonalparkstyre. Jeg sendte i den forbindelse en henvendelse der det ble etterspurt en nærmere redegjørelse for Nasjonalparkstyrets tolkning av hjemmelsgrunnlag for bla. krav om at vinduer måtte males, rekkverk rives mv. men jeg kan ikke se å ha mottatt noe svar på dette. Nasjonalparkstyrets hjemmelsgrunnlag vil uansett fortsatt være et tema i den videre behandling av denne saken.

Nærmere om denne sides tolkning av hjemmelsgrunnlaget:

Det rettslige utgangspunkt er her at det er bygningsmyndighene som har hjemmel til å tilate, forby eller kreve endring av tiltak på bygninger, jfr. Plan og bygningsloven kap. 1. Bygningsmyndigheten er i dette tilfellet Hattfjelldal kommune.

Nasjonalparkstyrets kompetanse er her utledet av naturmangfoldsloven og verneforskriften. Nasjonalparkstyrets mandat mht. aktuell sak er definert bla. i verneforskriften § 3, 1.1, 1. avsnitt:

Området skal vernes mot inngrep som vesentlig kan endres eller virke inn på landskapets art eller karakter.

Deretter listes det opp en del tiltak som er ulovlig, før det i samme paragraf pkt. 1.3, b), sies at:

Forvaltningsmyndigheten kan gi tillatelse til (...) ombygging og mindre utvidelse av eksisterende bygning.

Jeg finner her grunn til å minne om at det landskapet som her er vernet, også består av **eksisterende, spredt hyttebebyggelse**. Det ligger ikke i landskapsvernets mandat å **fjerne** eller **redusere** antallet hytter. Det ligger ikke en gang i landskapsvernets mandat å **redusere** det inntrykket eksisterende hytter medfører, da de i seg selv må omfattes som en del av landskapsvernet.

Høyesterett har uttalt seg om rekkevidden av kompetansen iht. aktuell regulering i RT 2012:110. Her heter det bla.:

*Når naturvernloven § 5 (forløperen til naturmangfoldsloven, min kommentar) bestemmer at det ikke må iverksettes tiltak som **vesentlig** kan endre landskapets art eller karakter, **innebærer dette samtidig at tiltak som ikke har slik virkning vil kunne foretas uhindret av naturvernlovens bestemmelser**(min utheving). Vesentlighetskravet er dermed en materiell begrensning i kompetansen etter naturvernloven § 6 til å gi nærmere bestemmelser om området, dets skjøtsel og bruk og en ramme for straffansvaret etter naturvernloven § 24.*

Det innebærer at Nasjonalparkstyret ikke har kompetanse til å forby tiltak som **ikke** endrer landskapets art og karakter vesentlig. Tiltak på eksisterende bebyggelse som **ikke** vesentlig endrer landskapets karakter, hører således fullt og helt under de ordinære bygningsmyndigheter.

Oppsummert er min oppfatning av regulering og kompetanse slik:

Alle tiltak, også endringer av eksisterende bygninger mv. skal forelegges Nasjonalparkstyret for vurdering. Nasjonalparkstyrets kompetanse til å **avslå** ønsker om endring, er begrenset til endringer som **vesentlig endrer landskapets art eller karakter**. Motsatt: Nasjonalparkstyret har ikke hjemmel til å avslå/nekte eier av bygning å foreta arbeider på eksisterende bygning som **ikke** endrer landskapets art og karakter vesentlig.

Det bemerkes også at den dispensasjonen det henvises til i forhåndsvarslet er gitt **etter** at min klient hadde fått godkjent sitt tiltak og bygget var ferdigstilt.

En eventuell etterfølgende dispensasjon er i utgangspunktet kun aktuell i de tilfeller hvor man må reparere mangler ved opprinnelig søknad i forbindelse med søknadspiktig tiltak. Krav om etterfølgende endring av tiltak, hvor de arbeider som kreves endret ligger innenfor opprinnelig tillatelse, er å anse som et tilbakekall av tidligere gitt tillatelse. Et slikt inngrep forutsetter en særlig klar og påviselig hjemmel.

Deler av det mottatte forhåndsvarsel, har preg av at man tar en omkamp på allerede gitt tillatelse. Det forutsettes derfor at Nasjonalparkstyret kan redegjøre for sine hjemler for krav om endring av forhold som her var omfattet av opprinnelig tillatelse.

Nasjonalparkstyrets hjemmel opp mot de momenter som omhandles i forhåndsvarsel:

Med mindre Nasjonalparkstyret kan angi en begrunnet tolkning av eget hjemmelsgrunnlag som avviker fra det som er beskrevet ovenfor, må det her stilles følgende spørsmål knyttet til de punkter som varslet omfatter:

Ad gulv og takutstikk:

Under henvisning til Nasjonalparkstyrets hjemmelsgrunnlag og mandat, bes det redegjort for Nasjonalparkstyrets begrunnelse for at takutstikk og gulv under takutstikk, **vesentlig endrer landskapets karakter.**

På dette punkt stiller Nasjonalparkstyret også opp noen faktiske krav til selve utførelsen som mine klienter ikke kan se følger av opprinnelig tillatelse, og som det bes redegjort nærmere for. Mine klienter har her søkt om **og** fått tillatelse til å forlenge takutstikk med tre meter. Ved en **forlenging** av eksisterende takutstikk, anses det naturlig at man måler fra eksisterende takutstikk, ikke fra gavelvegg.

I forhåndsvarslet opererer Nasjonalparkstyret med et krav basert på måling fra gavelvegg. Det bes opplyst hvor i tillatelsen det er presisert at det skal måles fra gavelvegg.

Nasjonalparkstyret er ikke et generelt kontrollorgan for lokal bygningsmyndighet, som man her oppfatter har godkjent tiltaket som det er. Skal Nasjonalparkstyret ha noen hjemmel for inngrep ift. takutstikk, må det følgelig synliggjøres hvordan de ekstra centimeter man mener å ha målt, her vesentlig forandrer landskapets karakter.

Takutstikket er for øvrig en del av tiltaket som var omfattet av opprinnelig søknad. Da Nasjonalparkstyret behandlet sin «dispensasjon», var tiltaket også for lengst ferdig. I og med at tiltaket var omsøkt og godkjent, var det ikke behov for noen etterfølgende dispensasjon for tiltaket. For det tilfelle at Nasjonalparkstyret eventuelt hadde ment at min klients tiltak gikk ut over den opprinnelige tillatelse, og at min klient pliktet å reparere dette ved en etterfølgende søknad om dispensasjon, måtte dette presiseres.

I og med at takutstikket var ferdig oppført og også inspisert av instanser som rapporterer direkte til Nasjonalparkstyret da Nasjonalparkstyret gav sin etterfølgende dispensasjon, kunne det ikke være tvil om hvilket tiltak/byggverk som eventuelt skulle omfattes av dispensasjonen. Mine klienter har selvsagt ikke endret på konstruksjonen etter dispensasjonen ble gitt. Det fremstår da merkelig at man etter å ha gitt etterfølgende dispensasjon til et oppført byggverk, drar tilbake og kontrollmåler det samme tiltaket, og nå påpeker et avvik på noen cm.?!

Hvis man ser bort fra utfordringene rundt Nasjonalparkstyrets hjemmel, fremstår forhåndsvarslet på dette punkt følgelig som et tilbakekall/en begrensning av en tidligere gitt tillatelse. Et slik tilbakekall krever selvsagt en særskilt hjemmel. Mener Nasjonalparkstyret å ha en slik hjemmel, bes dette opplyst.

Ad rekkverk:

Under henvisning til Nasjonalparkstyrets hjemmelsgrunnlag og mandat, bes det redegjort for Nasjonalparkstyrets begrunnelse for at det rekkverket som er ført opp, **vesentlig endrer landskapets karakter.**

Min klient er selvsagt klar over at det ikke eksplisitt var søkt om rekkverk på platten, men slik denne er utført utgjør den en del av en helhetlig konstruksjon som anføres ikke å endre landskapets karakter ut over det som allerede følger av takutstikket.

Det landskapsvernet Nasjonalparkstyret er satt til å forvalte, innebærer ikke et forbud mot utvikling og sikring av en eiendom. Mine klienter ønsker å beholde det aktuelle rekkverket da dette representerer en sikring mot skade, samt gir le til inngangspartiet slik at dette ikke fyker igjen av snø.

Ad betongfundamenter:

Under henvisning til Nasjonalparkstyrets hjemmelsgrunnlag og mandat, bes det redegjort for Nasjonalparkstyrets begrunnelse for at aktuelle betongfundamenter som ikke er fjernet, medfører **vesentlig endrer landskapets karakter**.

Det påpekes for ordens skyld at det vel ikke lå noen forutsetning i gitt tillatelse om at eksisterende plattning foran hytta måtte fjernes. Dette er noe mine klienter selv har gjort frivillig og av ønske om å ikke øke det samlede avtrykket av hytta mer enn nødvendig.

Det som står igjen av tidligere konstruksjoner anføres å utgjøre en del av hyttas «hele». Mine klienter kan ikke se at aktuelle betongfundamenter, hverken isolert eller samlet bidrar til en vesentlig endring av landskapets karakter.

Ad trappekonstruksjoner:

Under henvisning til Nasjonalparkstyrets hjemmelsgrunnlag og mandat, bes det redegjort for Nasjonalparkstyrets begrunnelse for det som beskrives som trappekonstruksjoner, **vesentlig endrer landskapets karakter**.

Det vises forøvrig til det som er anført ovenfor.

Ad farge på vindusomramming:

Under henvisning til Nasjonalparkstyrets hjemmelsgrunnlag og mandat, bes det redegjort for Nasjonalparkstyrets begrunnelse for hvit omramming av vinduer, **vesentlig endrer landskapets karakter**.

Mine klienter opplyser forøvrig at det er flere hytter i området som har hvit omramming av vinduer. Det må følgelig spesifikt redegjøres for hvorfor hvit omramming i nettopp mine klienters tilfelle, vesentlig endrer landskapets karakter.

Ad parabolantenne:

Under henvisning til Nasjonalparkstyrets hjemmelsgrunnlag og mandat, bes det redegjort for Nasjonalparkstyrets begrunnelse for montert parabolantenne, **vesentlig endrer landskapets karakter**.

Som tidligere anført innebærer ikke landskapsvernet et forbud mot en hver utvikling og modernisering av en eiendom i området. Tiltak som øker sikkerhet og bedrer komfort kan ikke forbyes med mindre de medfører en vesentlig endring av landskapets karakter.

Oppsummering:

Nasjonalparkstyret sin hjemmel til å påvirke byggesak i landskapsvernområdet er utledet av naturmangfoldsloven og verneforskriften. Nasjonalparkstyrets hjemmel er begrenset til å kunne forby tiltak som vesentlig endrer et vernet landskaps karakter.

Nasjonalparkstyret har ingen myndighet til hverken forby eller på annen måte påvirke tillatelser knyttet til eksisterende bygg, som ikke medfører en vesentlig endring av landskapets karakter.

Ingen av de tiltak som er utført på mine klienters eiendom har medført noen vesentlig endring av landskapets karakter. Nasjonalparkstyret bestrides således å ha noen hjemmel som kan begrunne slike pålegg som man nå har varslet i forhåndsvarsel.

Vedtak som ikke bygger på en klar og påviselig hjemmel er å anse som en nullitet. Vedtak som anses å være et tilbakekall eller en begrensning av tidligere gitt tillatelse krever en enda sterkere hjemmel, og har således en enda lavere terskel før de er å anse som en nullitet.

Med hilsen


Knut Jullumstrø
Advokatfirmaet Braut AS



Byrkjje nasjonalparkstyre/
Børgefjell nasjonalparkstyre

Postadresse
Postboks 2600
7734 STEINKJER

Besøksadresse
Stadionveien 6
7898 Limingen

Kontakt
Sentralbord: +47 74 16 80 00
Direkte: +47 74 16 80 82
fmlpost@statsforvalteren.no
<https://www.nasjonalparkstyre.no/borgefjell>

Solvor og Kjell Kristiansen
Sørsiveien 265
8696 Hattfjelldal

Saksbehandler Tore Tødås

Vår ref. 2021/526-0 432.2

Deres ref.

Dato 03.11.2023

Austre Tiplingan landskapsvernområde - forhåndsvarsel om at forvaltningsmyndigheten vurderer krav om retting ifb. med påviste avvik mellom dispensasjoner og faktisk utførte bygningsarbeider på hytte. Ber om redegjørelse.

Statskog fjelltjenesten gjennomførte høsten 2023 bygningskontroll av dispensasjoner gitt for bygningsformål av nasjonalparkstyret. Ved bygningskontroll av Deres hytte ved vestre Tiplingen (gnr. 28 bnr. 33) i Austre Tiplingan landskapsvernområde ble det påvist flere avvik mellom gitt dispensasjon og faktisk utførte bygningsarbeider.

Bygningskontrollen ble gjennomført med bakgrunn i dispensasjoner gitt av nasjonalparkstyret i møte 23.03.2022, sak 06/2022 og møte 24.10.2016, sak 17/2016.

Børgefjell nasjonalparkstyre vedtok enstemmig i møte 02.11.2023, sak 31/2023 å varsle tiltakshaver om mulig vedtak om retting av påviste avvik. Dette i tråd med forvaltningslovens § 16 om at slikt forhåndsvarsel skal gis før evt. vedtak om retting.

Dette brevet er et varsel om mulig vedtak om retting av de påviste avvikene, med hjemmel i naturmangfoldlovens § 69 retting og avbøtende tiltak.

I forbindelse med bygningskontrollen ble det registrert og rapportert følgende avvik ift. gitte tillatelser:

Vilkår i dispensasjon:

Gulvet skal ikke overstige følgende mål:

- Gulvet skal ikke være lengre enn 3 meter i sørvestlig retning (229°) målt fra tverrvegg/gavlvegg.
- Gulvet skal ikke være bredere en hyttens bredde målt på tverrvegg/gavlvegg.

Kontroll:

- Gulv ble målt til å være 338 cm fra vegg målt fra tverrvegg/gavlvegg. Dvs. 38 cm lengre enn det dispensasjonen tillater.
- Bredde på gulv målt til å stikke 5 cm ut fra vegg på langvegg vendt ned mot vannet (sør/øst) og 3 cm ut fra vegg på langvegg vendt bort fra vannet (nord/vest). Til sammen 8 cm bredere enn veggen på hytten.

Vilkår i dispensasjon:

- Gulv skal ikke stikke utenfor etablert takutstikk.

Nasjonalpark

Børgefjell/Byrkjje

Landskapsvernområde

Austre Tiplingan/Luvlie Diehpel



Kontroll:

Under kontroll var det ikke mulig å måle om gulv stakk utenfor etablert takutstikk med medbragte hjelpemidler. Ut fra det som vises på bilder er det ikke synlig differanse mellom gulv og takutstikk. Det bemerkes at takutstikk er omtrent jevn med gulv som er ca. 38 cm for langt jfr. dispensasjon. Dermed antas at det er omtrent 38 cm. i avvik også på tak, noe som er i strid med dispensasjon om å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning.

Vilkår i dispensasjon:

- Det tillates ikke oppsetting av rekkverk, gelender, leegger eller tilsvarende installasjoner på gulvet. Tidligere oppsatte rekkverk på nordvestre side av gulv skal fjernes.

Kontroll:

Tidligere oppsatte gelender/rekkverk var ikke fjernet 05.07.23.

Vilkår i dispensasjon:

- Platting på fremsiden (sørøstre side) skal fjernes, dette omfatter også betongfundamenter.

Kontroll:

Mye av platting på fremsiden var fjernet, herunder betongfundamenter. En mindre del av platting på fremsiden var fortsatt på plass og var knyttet til trapp. Denne delen av plattingen var støttet opp av lecablokker.

Vilkår i dispensasjon:

- Eksisterende trapp kan monteres for bruk på nytt gulv. Utover dette tillates ikke etablering av nye trapekonstruksjoner

Kontroll:

Trapp var montert opp mot gjenstående del av platting på fremsiden, ikke i tråd med vilkår om bruk på nytt gulv

Vilkår i dispensasjon:

- Alle vinduer, dvs. vindusomramming, vinduskarmer og vindussprosser males i mørke farger tilsvarende farge som er benyttet på hytte.

Kontroll:

Alle vinduer, dvs. vindusomramming, vinduskarmer og vindussprosser hadde hvite farge

Videre anmerkes det at montert parabolantenne ikke er omsøkt og kan bli krevd fjernet.

Nasjonalparkstyrets vedtak om forhåndsvarsel i sak 31/2023 er et prosessuelt vedtak som ikke kan påklages. Tiltakshaver gis mulighet til å kommentere forholdene i saken før det evt. blir fattet vedtak om å kreve retting. Evt. krav om retting vedtas av nasjonalparkstyret som enkeltvedtak som kan påklages. Miljødirektoratet er her klageorgan.



Nasjonalparkstyret har en selvstendig plikt ihht. sine vedtekter (punkt 8.5) til blant annet å vurdere administrative sanksjoner når styret får kjennskap til brudd på verneforskriften. Mulige administrative sanksjoner kan være krav om retting med hjemmel i naturmangfoldloven (NML) *kap. IX § 69 Retting og avbøtende tiltak*. Forvaltningsmyndigheten kan pålegge stans eller retting av forhold som er i strid med verneforskriften eller gitt dispensasjon.

Vi varsler om at nasjonalparkstyret i tråd med styrevedtak 31/2023 vurderer å fatte vedtak om retting av påviste avvik ihht. naturmangfoldlovens § 69. Og at Dere, sett i lys av dette gis mulighet til å redegjøre skriftlig for de påviste avvik.

Vi ber om at skriftlig redegjørelse sendes nasjonalparkstyret **innen 28. november 2023**.

Med hilsen

Stian Brekkvassmo
Styreleder
Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre

Tore Tødås
Nasjonalparkforvalter

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrift

Vedlegg:

- Rapport fra Statskog fjelltjenesten



Samlet saksframstilling

Arkivsaksnr: 2021/526-0

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 26.10.2023

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre	31/2023	02.11.2023

Bygningskontroll i Austre Tiplingan landskapsvernområde - avvik mellom gitt dispensasjon og utførte byggearbeider på hytte ved Vestre Tiplingen - vurdering av krav om retting

Saksprotokoll fra møte 02.11.2023 i Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre

Behandling

Vedtak

Børgefjell nasjonalparkstyre vedtar, ihht. naturmangfoldlovens §69 å varsle tiltakshaver om mulig pålegg om retting av flere avvik mellom gitte dispensasjoner og utførte tiltak.

Følgende avvik bes redegjort for jfr. rapport fra Statskog fjelltjenesten.

Vilkår i dispensasjon:

Gulvet skal ikke overstige følgende mål:

- Gulvet skal ikke være lengre enn 3 meter i sørvestlig retning (229°) målt fra tverrvegg/gavlvegg.
- Gulvet skal ikke være bredere en hyttens bredde målt på tverrvegg/gavlvegg.

Kontroll:

2. Gulv ble målt til å være 338 cm fra vegg målt fra tverrvegg/gavlvegg. Dvs. 38 cm lengre enn det dispensasjonen tillater.
3. Bredde på gulv målt til å stikke 5 cm ut fra vegg på langvegg vendt ned mot vannet (sør/øst) og 3 cm ut fra vegg på langvegg vendt bort fra vannet (nord/vest). Til sammen 8 cm bredere enn veggen på hytten.

Vilkår i dispensasjon:

3. Gulv skal ikke stikke utenfor etablert takutstikk.

Kontroll:

Under kontroll var det ikke mulig å måle om gulv stakk utenfor etablert takutstikk med medbragte hjelpemidler. Ut fra det som vises på bilder er det ikke synlig differanse mellom gulv og takutstikk. Det bemerkes at takutstikk er omtrent jevn med gulv som er ca. 38 cm for langt jfr. dispensasjon. Dermed antas at det er omtrent 38 cm. i avvik også på tak, noe som er i strid med dispensasjon om å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning.

Vilkår i dispensasjon:

4. Det tillates ikke oppsetting av rekkverk, gelender, leegger eller tilsvarende installasjoner på gulvet. Tidligere oppsatte rekkverk på nordvestre side av gulv skal fjernes.

Kontroll:

Tidligere oppsatte gelender/rekkverk var ikke fjernet 05.07.23.

Vilkår i dispensasjon:

5. Platting på fremsiden (sørøstre side) skal fjernes, dette omfatter også betongfundamenter.

Kontroll:

Mye av platting på fremsiden var fjernet, herunder betongfundamenter. En mindre del av platting på fremsiden var fortsatt på plass og var knyttet til trapp. Denne delen av plattingen var støttet opp av lecablokker.

Vilkår i dispensasjon:

- Eksisterende trapp kan monteres for bruk på nytt gulv. Utover dette tillates ikke etablering av nye trappekonstruksjoner

Kontroll:

Trapp var montert opp mot gjenstående del av platting på fremsiden, ikke i tråd med vilkår om bruk på nytt gulv

Vilkår i dispensasjon:

- Alle vinduer, dvs. vindusomramming, vinduskarmer og vindussprosser males i mørke farger tilsvarende farge som er benyttet på hytte.

Kontroll:

Alle vinduer, dvs. vindusomramming, vinduskarmer og vindussprosser hadde hvite farge

- Det skal også i forhåndsvarsel påpekes at montert parabolantenne ikke er omsøkt og kan bli krevd fjernet.
- Hytteeier bes skriftlig redegjøre for avvik mellom gitte dispensasjoner og utførte tiltak innen 28. november 2023. Saken tas opp til ny behandling i styremøte 8. desember 2023.
- Nasjonalparkstyret gir styreleder og nasjonalparkforvalter fullmakt til å utforme forhåndsvarsel om mulig krav om retting ihht. forvaltningslovens bestemmelser.
- Hattfjelldal kommune, som bygningsmyndighet orienteres om avvikene ift. kommunal tillatelse.

Enstemmig vedtatt**Forvalters tilrådning:**

Ingen tilrådning forelå ved utsending av saken, utkast ble utarbeidet i møtet med grunnlag i styrets diskusjoner.

Hjemmelsgrunnlag

- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 2, vern av Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde, Hattfjelldal kommune, Nordland..
- Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven)

Saksopplysninger

I møte 23.03.2022 sak 6/2022 fattet nasjonalparkstyret følgende vedtak:

Med hjemmel i verneforskriften for Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde fastsatt ved kongelig resolusjon av 29. august 2003, fatter Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre følgende vedtak:

1. *Med hjemmel i verneforskriftens §3, punkt 1.3b gis Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon fra vernebestemmelsene for etablering av gulv under tak på hytte på eiendom 28/33 i Hattfjelldal kommune. Dispensasjonen gis med følgende vilkår:*
 - *Gulvet skal ikke overstige følgende mål:*
 - *Gulvet skal ikke være lengre enn 3 meter i sørvestlig retning (229°) målt fra tverrvegg/gavlvegg.*
 - *Gulvet skal ikke være bredere en hyttens bredde målt på tverrvegg/gavlvegg.*
 - *Gulv skal ikke stikke utenfor etablert takutstikk*
 - *Det tillates ikke oppsetting av rekkverk, gelender, levegger eller tilsvarende installasjoner på gulvet. Tidligere oppsatte rekkverk på nordvestre side av gulv skal fjernes.*
 - *Platting på fremsiden (sørøstre side) skal fjernes, dette omfatter også betongfundamenter.*
 - *Eksisterende trapp kan monteres for bruk på nytt gulv. Utover dette tillates ikke etablering av nye trappekonstruksjoner.*
 - *Gulv og bærekonstruksjoner skal males i mørke farger tilsvarende farge som benyttes på hytte.*
4. *Med hjemmel i verneforskriftens §3, punkt 1.3b gis Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon fra vernebestemmelsene for flytting av dør fra sørøstre vegg til sørvestre vegg, dvs. til under etablert takutstikk. Dispensasjonen gis med følgende vilkår:*
 - *Dør skal males i mørke farger tilsvarende farge som er benyttet på hytte.*
4. *Med hjemmel i verneforskriftens §3, punkt 1.3b gis Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon fra vernebestemmelsene for etablering av nytt vindu på nordvestre vegg. Dispensasjonen gis med følgende vilkår:*
 - *Alle vinduer, dvs. vindusomramming, vinduskarmer og vindussprosser males i mørke farger tilsvarende farge som er benyttet på hytte.*
5. *Rivnings- og bygningsavfall som ikke er rent trevirke, skal transporteres ut av verneområdet og leveres godkjent mottak.*
6. *Gjennomføring av tiltakene med gitte vilkår skal være gjennomført innen 30.04.2023.*

Begrunnelse:

Tiltakene vil samlet sett ha en negativ visuell påvirkning på landskapets karakter. Det er særlig oppbygging av platting, sett i sammenheng med takutstikket, som gir denne negative effekten. Nasjonalparkstyret har likevel kommet til at dispensasjonen ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke vil påvirke verneverdiene så mye at det er grunnlag for å nekte dispensasjon dersom det samtidig settes vilkår som bidrar til å dempe hyttas visuelle påvirkning av landskapet. Vilkårene er at alle bygningsdeler skal males i mørke farger, dette for å redusere anlegges visuelle påvirkning på

verneområdet. Tilsvarende gjelder fjerning av eksisterende platting med betongfundamenter på hyttens fremside for å redusere hyttens påvirkning landskapets art og karakter sett fra vannet Vestre Tiplingen. De angitte vilkårene anses å ha en saklig sammenheng med verneformålet og de hensyn som der skal ivaretas, og kan ikke sies å fremstå som særlig tyngende.

Andre forhold

- Det gjøres oppmerksom på at denne tillatelsen er hjemlet i naturmangfoldloven og forskrift om vern av Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde og gjelder bare for forholdet til verneforskriften.
- Tillatelsen gjelder ikke i forhold til plan- og bygningsloven og eller andre særlover.
- Kommunal vurdering/godkjenning etter plan- og bygningsloven må også innhentes.

Enstemmig vedtatt

Nasjonalparkstyrets vedtak ble gjort på grunnlag av søknad fra Solvor og Kjell Kristiansen v/Advokathuset Helgeland på allerede gjennomførte tiltak. Noe av tiltaket var godkjent i tidligere vedtak, mens langt de fleste tiltakene var ikke omsøkt. Som nasjonalparkstyret er kjent med var det rom for tolkning i opprinnelig vedtak, derfor ble det i sak 6/2022 spesifisert nøyaktige vilkår som ikke skulle gi rom for misoppfatning. For videre sakshistorisk vises det til samlet saksframstilling av sak 6/2022.

Til vedtak 6/2022 bemerkes at tiltakshaver ikke har klaget på vedtaket jfr. forvaltningslovens kap. VI

I vedtak 6/2022 ble det i punkt 5 satt vilkår om at tiltakene med gitte vilkår skulle være gjennomført innen 30.04.2023. Dette innebar da også retting av gjennomførte tiltak som ikke var godkjent.

05.07.2023 gjennomførte Statskog fjelltjenesten rutinemessig dispensasjonskontroll av tiltaket ifb. med oppsynsrunde i området. Rapporten viser en rekke avvik ift. innvilget dispensasjon, det henvises her til vedlagte rapport.

Nasjonalparkstyret må ut fra dette vurdere videre tiltak mot tiltakshaver etter som det er klare brudd og manglende oppfølging på innvilget dispensasjon. Nasjonalparkstyret ga rimelig frist for oppfylting av gitte vilkår, det vil si at tiltakshaver hadde 13 måneder på å rette tiltaket innenfor rammene i dispensasjonen. Denne tidsperioden inkluderte 2 perioder med snøføre hvor transport kunne gjennomføres enklest mulig.

Arbeidsutvalget behandlet saken i møte 05.09.2023 hvor det ble fattet følgende vedtak:

«Arbeidsutvalget for Børgefjell nasjonalparkstyre ber nasjonalparkforvalter starte prosess med krav om retting av de anmerkede forhold i rapport fra Statskog fjelltjenesten. Tilsvarende bes nasjonalparkforvalter kontakte Miljødirektoratet for vurdering om saken er kvalifisert for overtredelsesgebyr»

Etter møtet i arbeidsutvalget er det tatt en runde med Miljødirektoratet for en juridisk vurdering om saken kunne være kvalifisert for overtredelsesgebyr. Skriftlig tilbakemelding forelå 06.10.2023 og konkluderte med følgende:

«I denne saken blir det avgjørende når selve byggearbeidene er utført. Ut fra saken oppfatter vi at de er utført før 1.1.2021 og det kan da ikke ilegges gebyr for forholdet (fordi vi bare kan ilegges gebyr for ulovligheter som er utført etter at reglene om overtredelsesgebyr trådte i kraft).

Ut fra dette konkluderer Miljødirektoratet at saken må følges opp på annen måte.

Følgende alternativer kan da vurderes videre:

Anmeldelse for ulovlig bygging

Styret har som forvaltningsmyndighet et selvstendig ansvar for å påse at alle brudd på verneforskriftene som styret får kjennskap til blir rapportert/anmeldt til politiet dersom det er grunn til å anta at forholdet er straffbart. Dette følger delegeringen av forvaltningsmyndigheten og er nedfelt i styrets vedtekter.

Krav om retting og avbøtende tiltak

Miljødirektoratet har delegert myndigheten i naturmangfoldlovens § 69 om retting og avbøtende tiltak og § 73 om tvangsmulkt, disse lyder som følgende:

§ 69.(retting og avbøtende tiltak)

Myndigheten etter loven kan pålegge den ansvarlige å rette eller stanse forhold som er i strid med loven eller vedtak med hjemmel i loven.

Den som ved å overtre loven eller vedtak med hjemmel i loven forårsaker fare for forringelse av naturmangfoldet, skal sette i verk tiltak for å forhindre at slik forringelse skjer. Har forringelsen allerede inntrådt, gjelder plikten hindring av ytterligere forringelse og – om mulig – gjenoppretting av den tidligere tilstand for mangfoldet ved oppsamling, rydding, fjerning, planering eller andre egnede tiltak. Tiltak som i seg selv kan medføre miljøforringelse av noen betydning, skal bare iverksettes etter samtykke av myndigheten etter loven eller pålegg etter første ledd.

Plikten til forebygging, utbedring og gjenoppretting gjelder ikke i den utstrekning det i lys av kostnadene og virkningene av tiltakene, miljøvirkningene av overtredelsen og overtrederens skyld og økonomiske stilling, ville være særlig urimelig.

Tiltak etter denne paragrafen kan gå ut på avliving av fremmede organismer som overtredelsen gjelder, eller tilbakeføring av levende organismer til opprinnelsesstedet.

§ 73.(tvangsmulkt)

For å sikre at bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven blir gjennomført, kan myndigheten etter loven fatte vedtak om tvangsmulkt.

Tvangsmulkt kan fastsettes når overtredelse av en bestemmelse er oppdaget. Tvangsmulkten begynner å løpe dersom den ansvarlige oversitter den frist for retting av forholdet som myndigheten etter loven har fastsatt. Tvangsmulkt kan fastsettes på forhånd dersom særlige grunner tilsier det, og løper da fra en eventuell overtredelse tar til. Det kan fastsettes at tvangsmulkten løper så lenge det ulovlige forhold varer, eller at den forfaller for hver overtredelse. Tvangsmulkt løper likevel ikke dersom etterlevelse er umulig på grunn av forhold som ikke skyldes den ansvarlige. Tvangsmulkt kan fastsettes som løpende mulkt eller engangsmulkt.

Tvangsmulkt pålegges den ansvarlige for overtredelsen. Er overtredelsen skjedd på vegne av et selskap eller en annen sammenslutning, en stiftelse eller et offentlig organ, skal tvangsmulkten vanligvis pålegges dette. Er tvangsmulkt pålagt et selskap som inngår i et konsern, kan påløpt tvangsmulkt også inndrives hos morselskap.

Departementet kan frafalle påløpt tvangsmulkt. Avgjørelsen regnes ikke som enkeltvedtak etter forvaltningsloven.

Krav om retting er et virkemiddel nasjonalparkstyret har i § 69. hvor det kan fattes vedtak om at de påviste forhold må rettes opp. Med retting menes som oftest gjenoppretting av en tidligere tilstand, for eksempel rivning av ulovlig bygninger eller fjerning av ulovlig tilført masse. Et slikt rettingsvedtak

vil være et enkeltvedtak som krever at vedkommende får et skriftlig forhåndsvarsel med frist til å uttale seg før det treffes et endelig vedtak. Retting er ikke en straffereaksjon for utførte ulovligheter, men et verktøy som forvaltningen har for å få tilbakeført ulovlige forhold.

Etter at vedkommende har fått uttale seg om sakens forhold må nasjonalparkstyre fatte nytt vedtak hvis det skal rettes krav om retting. Det skal gis frist for når rettingen skal være gjennomført. Det må gå tydelig frem av vedtaket hvilke forholds det kreves retting av. Hvis tiltakshaver ikke etterkommer kravet, kan det fattes vedtak om tvangsmulkt ihht. § 73

Oppsummert er det viktig å være klar over at anmeldelse kan føre til straff for brudd på naturmangfoldlovens bestemmelser. En slik reaksjon vil ikke medføre at avvik blir rettet. Hvis nasjonalparkstyret ønsker at tiltakshaver skal rette opp forhold som er i strid med innvilget dispensasjon er det viktig å vurdere krav om retting. Det betyr at nasjonalparkstyret fatter vedtak om hvilke forhold som skal rettes, med en rimelig frist for når dette skal være utført.

I forhold til nasjonalparkstyrets vedtak i sak 6/2022 viser kontrollen av de ulike vilkår følgende:

Vedtak:

Gulvet skal ikke overstige følgende mål:

- Gulvet skal ikke være lengre enn 3 meter i sørvestlig retning (229°) målt fra tverrvegg/gavlvegg.
- Gulvet skal ikke være bredere en hyttens bredde målt på tverrvegg/gavlvegg.

Kontroll:

- Gulv ble målt til å være 338 cm fra vegg målt fra tverrvegg/gavlvegg. Dvs. 38 cm lengre enn det dispensasjonen tillater.
- Bredden på gulvet ble målt til å stikke 5 cm ut fra vegg på langvegg vendt ned mot vannet (sør/øst) og 3 cm ut fra vegg på langvegg vendt bort fra vannet (nord/vest). Til sammen 8 cm bredere enn veggen på hytten.

Vedtak:

- Gulv skal ikke stikke utenfor etablert takutstikk.

Kontroll:

Det var ikke mulig å måle om gulv stakk utenfor etablert takutstikk med medbragte hjelpemidler. Ut fra det som vises på bildet er det ikke synlig differanse mellom gulv og takutstikk. Men det bemerkes at takutstikk er omtrent jevn med dagens gulv som er ca. 38 cm for langt jfr. dispensasjon. Dermed er det **omtrent 38 cm i avvik også på tak.**

Vedtak:

- Det tillates ikke oppsetting av rekkverk, gelender, leegger eller tilsvarende installasjoner på gulvet. Tidligere oppsatte rekkverk på nordvestre side av gulv skal fjernes.

Kontroll:

Tidligere oppsatte gelender/rekkverk var ikke fjernet 05.07.23.

Vedtak:

- Platting på fremsiden (sørøstre side) skal fjernes, dette omfatter også betongfundamenter.

Kontroll:

Mye av platting på fremsiden var fjernet, herunder betongfundamenter. En mindre del av platting på fremsiden var fortsatt på plass og var knyttet til trapp. Denne delen av plattingen var støttet opp av lecablokker.

Vedtak:

- Eksisterende trapp kan monteres for bruk på nytt gulv. Utover dette tillates ikke etablering av nye trappekonstruksjoner

Kontroll:

Trapp var montert opp mot gjenstående del av platting på fremsiden

Vedtak:

- Gulv og bærekonstruksjoner skal males i mørke farger tilsvarende farge som benyttes på hytte.

Kontroll:

Gulv og bærende bjelker ned fra tak var malt i mørke farger

Vedtak:

- Dør skal males i mørke farger tilsvarende farge som er benyttet på hytte

Kontroll:

Døren var malt i mørke farger tilsvarende farge som er benyttet på hytte

Vedtak:

- Alle vinduer, dvs. vindusomramming, vinduskarmer og vindussprosser males i mørke farger tilsvarende farge som er benyttet på hytte.

Kontroll:

Alle vinduer, dvs. vindusomramming, vinduskarmer og vindussprosser hadde hvite farge

Kort oppsummert viser kontrollen mange avvik ift. nasjonalparkstyrets vilkår gitt i dispensasjonen. Det bemerkes også i kontrollen at takutstikket ser ut til å være lengre enn omsøkt av tiltakshaver som har dannet grunnlag for opprinnelig dispensasjon. Noe som ikke ble avdekket ved forrige kontroll.

Videre prosess

I forhold til arbeidsutvalgets vedtak er ikke overtredelsesgebyr noen alternativ reaksjon jfr. tilbakemelding fra Miljødirektoratet. Som straffereaksjon må anmeldelse vurderes. Uavhengig av type straffereaksjon vil ikke det medføre retting av påpekte forhold som er i strid med gitt dispensasjon. Her har nasjonalparkstyret krav om retting og avbøtende tiltak jfr. nml. § 69 som virkemiddel. Et slikt rettingsvedtak vil være et enkeltvedtak som krever at tiltakshaver får et forhåndsvarsel med frist for å uttale seg om de påpekte forhold før det treffes et endelig vedtak.

Nasjonalparkstyret kan på møte den 2. november fatte et slikt vedtak med påfølgende forhåndsvarsel hvor tiltakshaver gis frist for tilbakemelding. Basert på sakens dokumenter og tiltakshavers tilbakemelding kan nasjonalparkstyre fatte nytt vedtak på styremøte 6. desember. Hvis nasjonalparkstyret krever retting skal det i vedtaket gå tydelig frem hvilke forhold som skal rettes med frist for når dette skal være utført. Det kan da også fattes vedtak om tvangsmulkt hvis tiltakshaver ikke etterkommer rettingskravet.

Vedlegg:

- 1 Oppsynsrapport Kristiansen hytte
- 2 Samlet saksframstilling sak 6/2022 - dispensasjon fra verneforskriften for gjennomføring av tiltak på hytte - Solvor og Kjell Kristiansen

Oppsynsrapport

Dispensasjonskontroll – «Kristiansen hytta».

Gustav Busch Arntsen, Naturoppsyn

Tiltaket

- Gustav Busch Arntsen i Fjelltjenesten (SNO) var på oppsynsrunde i Tiplingdalen 05.07.23 og gjennomførte i samband med dette en dispensasjonskontroll jf. Vedtak fattet av nasjonalparkstyret tilknyttet «Kristiansen hytta».

Tiltaket

- Kontroll av gjennomførte tiltak jf. Vedtak i dispensasjon fra 29.03.2022, forvaltningens ref. 2021/526-0 432.2.
- Vedtaket lister opp flere vilkår som er gitt frist 30.04.2023 for å være gjennomført.
 - **Vedtaket pkt. 1 lister opp følgende:**
 - *Gulvet skal ikke overstige følgende mål:*
 - *Gulvet skal ikke være lengre enn 3 meter i sørvestlig retning (229 `) målt fra tverrvegg/gavlvegg.*
 - *Gulvet skal ikke være bredere enn hyttens bredde målt på tverrvegg/gavlvegg.*
 - *Gulv skal ikke stikke utenfor etablert takutstikk.*
 - *Det tillates ikke oppsetting av rekkverk, gelender, levegger eller tilsvarende installasjoner på gulvet. Tidligere oppsatte rekkverk på nordvestre side av gulv skal fjernes.*
 - *Platting på fremsiden (Sørøstre side) skal fjernes, dette omfatter også betong fundamenter.*
 - *Eksisterende trapp kan monteres for bruk på nytt gulv. Utover dette tillates ikke etablering av nye trappekonstruksjoner.*
 - *Gulv og bærekonstruksjoner skal males i mørke farger tilsvarende farge som benyttes på hytte.*

Tiltaket

- **Vedtaket pkt. 2 lister opp følgende:**
 - *Dør skal males i mørke farger tilsvarende farge som er benyttet på hytte*
- **Vedtaket pkt. 3 lister opp følgende:**
 - *Alle vinduer, dvs. vindusomramming, vinduskarmer og vindussprosser males i mørke farger tilsvarende farge som er benyttet på hytte.*
- **Vedtaket pkt. 4 lister opp følgende:**
 - *Riving og bygningsavfall som ikke er rent trevirke, skal transporteres ut av verneområdet og leveres godkjent mottak.*

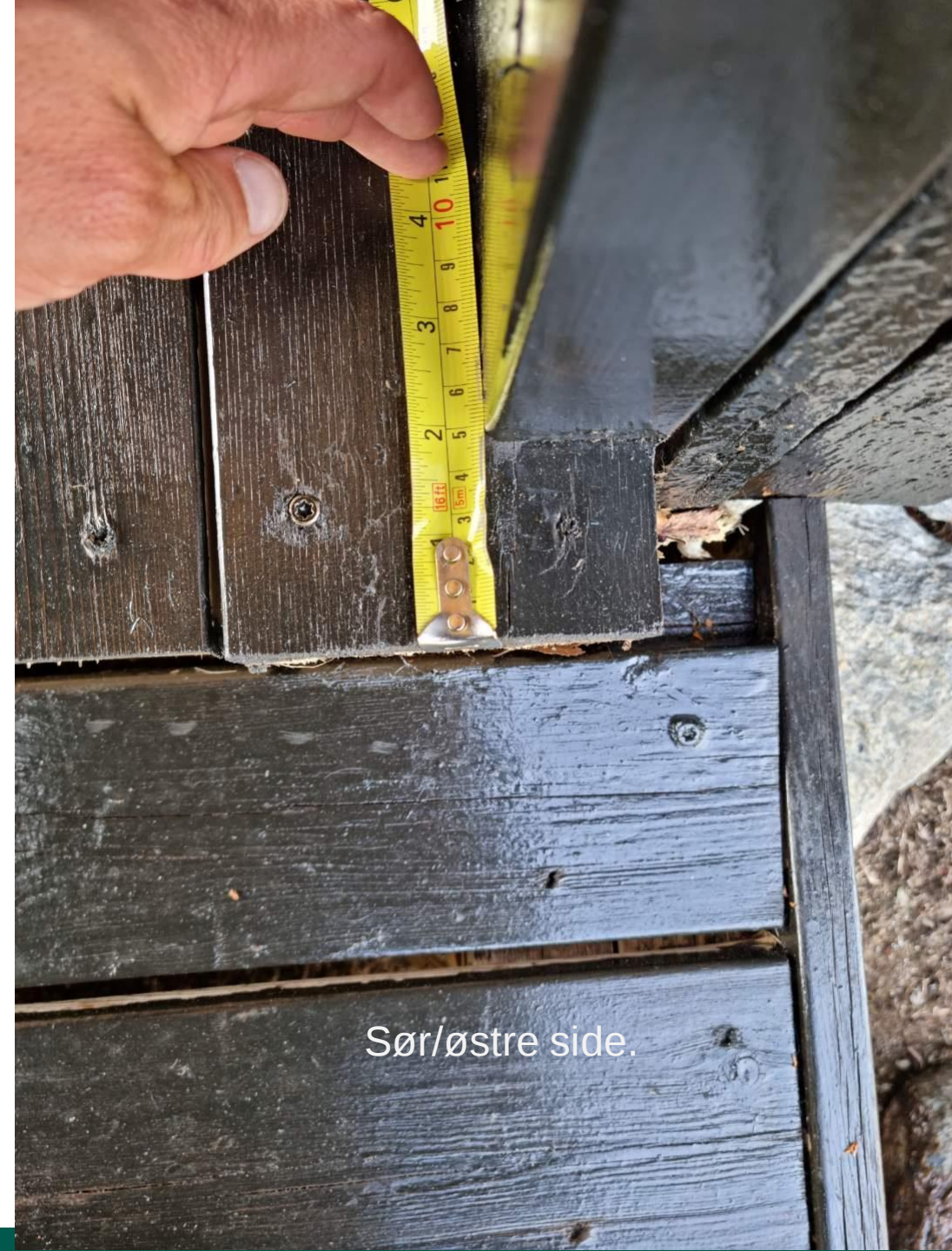
Kontroll av vilkår

- *Gulvet skal ikke være lengre enn 3 meter i sørvestlig retning (229 `) målt fra tverrvegg/gavlvegg.*
- **Gulv ble målt til å være 338cm fra vegg målt fra tverrvegg/gavlvegg.**



Kontroll av vilkår

- *Gulvet skal ikke være bredere enn hyttens bredde målt på tverrvegg/gavlvegg.*
- **Bredden på gulvet ble målt til å stikke 5 cm ut fra vegg på langvegg vendt ned mot vannet (sør/øst) og 3 cm ut fra vegg på langvegg vendt bort fra vannet (nord/vest). Til sammen 8 cm bredere enn veggen på hytten. Se bilder på neste lysbilde.**



Sør/østre side.



Nord/vestre side.

Kontroll av vilkår

- *Gulv skal ikke stikke utenfor etablert takutstikk.*
 - Det var ikke mulig å måle om gulv stakk utenfor etablert takutstikk med medbragte hjelpemidler. Men ut fra det som vises på bildet er det ikke synlig differanse mellom gulv og takutstikk. Men her bemerkes at takutstikk er omtrent jevn med dagens gulv som er ca 38 cm for langt jf. Dispensasjon. Dermed er det omtrent 38 cm i avvik også på tak.



Kontroll av vilkår

- *Det tillates ikke oppsetting av rekkverk, gelender, levegger eller tilsvarende installasjoner på gulvet. Tidligere oppsatte rekkverk på nordvestre side av gulv skal fjernes.*

Tidligere oppsatte gelender/rekkverk var ikke fjernet 05.07.23.



Kontroll av vilkår

- *Platting på fremsiden (Sørøstre side) skal fjernes, dette omfatter også betongfundamenter.*
 - **Mye av platting på fremsiden var fjernet, herunder betongfundamenter.**
 - **En mindre del av platting på fremsiden var fortsatt på plass og var knyttet til trapp. Denne delen av plattingen var støttet opp av lekablokker. Se bilder på neste lysbilde.**





Kontroll av vilkår

- *Eksisterende trapp kan monteres for bruk på nytt gulv. Utover dette tillates ikke etablering av nye trappekonstruksjoner.*
- **Trapp var montert opp mot gjenstående del av platting på fremsiden.**



Kontroll av vilkår

- *Gulv og bærekonstruksjoner skal males i mørke farger tilsvarende farge som benyttes på hytte.*
- **Gulv og bærende bjelker ned fra tak var malt i mørke farger**



Kontroll av vilkår

- *Dør skal males i mørke farger tilsvarende farge som er benyttet på hytte*
- **Døren var malt i mørke farger tilsvarende farge som er benyttet på hytte**



Kontroll av vilkår

- *Alle vinduer, dvs. vindusomramming, vinduskarmer og vindussprosser males i mørke farger tilsvarende farge som er benyttet på hytte.*
- **Alle vinduer, dvs. vindusomramming, vinduskarmer og vindussprosser hadde hvite farger.**







Kontroll av vilkår

- *Riving og bygningsavfall som ikke er rent trevirke, skal transporteres ut av verneområdet og leveres godkjent mottak.*
- Der lå noen lekablokker og støyp rester ved uthuset og en større innpakket pakning langs bakveggen på hytten som ikke ble pakket opp av oppsynet, med antatt trevirke.



Oppsummering

- Oppsynet har foretatt en kontroll av vilkår i dispensasjon
- Vedtaket lister opp flere vilkår som er gitt frist 30.04.2023 for å være gjennomført.
- Oppsynet foretar ingen videre oppfølging av dokumenterte avvik fra dispensasjon, utover å oversende denne rapport til forvaltningen for videre vurdering og oppfølging.



Samlet saksframstilling

Arkivsaksnr: 2021/526-0

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 09.03.2022

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre	6/2022	23.03.2022

Saksprotokoll i Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre - 23.03.2022

Behandling

Følgende forslag til endring ble utarbeidet i møte:

"Det tillates ikke oppsetting av rekkverk, gelender, leegger eller tilsvarende installasjoner på gulvet"
endres til:

"Det tillates ikke oppsetting av rekkverk, gelender, leegger eller tilsvarende installasjoner på gulvet. Tidligere oppsatte rekkverk på nordvestre side av golv skal fjernes"

Vedtak

Med hjemmel i verneforskriften for Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde fastsatt ved kongelig resolusjon av 29. august 2003, fatter Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre følgende vedtak:

1. Med hjemmel i verneforskriftens §3, punkt 1.3b gis Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon fra vernebestemmelsene for etablering av golv under tak på hytte på eiendom 28/33 i Hattfjelldal kommune. Dispensasjonen gis med følgende vilkår:
 - Gulvet skal ikke overstige følgende mål:
 - Gulvet skal ikke være lengre enn 3 meter i sørvestlig retning (229°) målt fra tverrvegg/gavlvegg.
 - Gulvet skal ikke være bredere en hyttens bredde målt på tverrvegg/gavlvegg.
 - Golv skal ikke stikke utenfor etablert takutstikk
 - Det tillates ikke oppsetting av rekkverk, gelender, leegger eller tilsvarende installasjoner på gulvet. Tidligere oppsatte rekkverk på nordvestre side av golv skal fjernes.
 - Plattung på fremsiden (sørøstre side) skal fjernes, dette omfatter også betongfundamenter.
 - Eksisterende trapp kan monteres for bruk på nytt golv. Utover dette tillates ikke etablering av nye trappekonstruksjoner.
 - Golv og bærekonstruksjoner skal males i mørke farger tilsvarende farge som benyttes på hytte.
2. Med hjemmel i verneforskriftens §3, punkt 1.3b gis Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon fra vernebestemmelsene for flytting av dør fra sørøstre vegg til sørvestre vegg, dvs. til under etablert takutstikk. Dispensasjonen gis med følgende vilkår:

- Dør skal males i mørke farger tilsvarende farge som er benyttet på hytte.
3. Med hjemmel i verneforskriftens §3, punkt 1.3b gis Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon fra vernebestemmelsene for etablering av nytt vindu på nordvestre vegg. Dispensasjonen gis med følgende vilkår:
 - Alle vinduer, dvs. vindusomramming, vinduskarmer og vindussprosser males i mørke farger tilsvarende farge som er benyttet på hytte.
 4. Rivnings- og bygningsavfall som ikke er rent trevirke, skal transporteres ut av verneområdet og leveres godkjent mottak.
 5. Gjennomføring av tiltakene med gitte vilkår skal være gjennomført innen 30.04.2023.

Begrunnelse:

Tiltakene vil samlet sett ha en negativ visuell påvirkning på landskapets karakter. Det er særlig oppbygging av platting, sett i sammenheng med takutstikket, som gir denne negative effekten. Nasjonalparkstyret har likevel kommet til at dispensasjonen ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke vil påvirke verneverdiene så mye at det er grunnlag for å nekte dispensasjon dersom det samtidig settes vilkår som bidrar til å dempe hyttas visuelle påvirkning av landskapet. Vilrårene er at alle bygningsdeler skal males i mørke farger, dette for å redusere anlegges visuelle påvirkning på verneområdet. Tilsvarende gjelder fjerning av eksisterende platting med betongfundamenter på hyttens fremside for å redusere hyttens påvirkning landskapets art og karakter sett fra vannet Vestre Tiplingen. De angitte vilrårene anses å ha en saklig sammenheng med verneformålet og de hensyn som der skal ivaretas, og kan ikke sies å fremstå som særlig tyngende.

Andre forhold

- Det gjøres oppmerksom på at denne tillatelsen er hjemlet i naturmangfoldloven og forskrift om vern av Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde og gjelder bare for forholdet til verneforskriften.
- Tillatelsen gjelder ikke i forhold til plan- og bygningsloven og eller andre særlover.
- Kommunal vurdering/godkjenning etter plan- og bygningsloven må også innhentes.

Enstemmig vedtatt

Saksfremlegg

Arbeidsutvalgets innstilling:

Med hjemmel i verneforskriften for Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde fastsatt ved kongelig resolusjon av 29. august 2003, fatter Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre følgende vedtak:

1. Med hjemmel i verneforskriftens §3, punkt 1.3b gis Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon fra vernebestemmelsene for etablering av gulv under tak på hytte på eiendom 28/33 i Hattfjelldal kommune. Dispensasjonen gis med følgende vilkår:
 - Gulvet skal ikke overstige følgende mål:
 - Gulvet skal ikke være lengre enn 3 meter i sørvestlig retning (229°) målt fra tverrvegg/gavlvegg.
 - Gulvet skal ikke være bredere en hyttens bredde målt på tverrvegg/gavlvegg.
 - Gulv skal ikke stikke utenfor etablert takutstikk
 - Det tillates ikke oppsetting av rekkverk, gelender, levegger eller tilsvarende installasjoner på gulvet.
 - Platting på fremsiden (sørøstre side) skal fjernes, dette omfatter også betongfundamenter.
 - Eksisterende trapp kan monteres for bruk på nytt gulv. Utover dette tillates ikke etablering av nye trappekonstruksjoner.
 - Gulv og bærekonstruksjoner skal males i mørke farger tilsvarende farge som benyttes på hytte.
2. Med hjemmel i verneforskriftens §3, punkt 1.3b gis Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon fra vernebestemmelsene for flytting av dør fra sørøstre vegg til sørvestre vegg, dvs. til under etablert takutstikk. Dispensasjonen gis med følgende vilkår:
 - Dør skal males i mørke farger tilsvarende farge som er benyttet på hytte.
3. Med hjemmel i verneforskriftens §3, punkt 1.3b gis Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon fra vernebestemmelsene for etablering av nytt vindu på nordvestre vegg. Dispensasjonen gis med følgende vilkår:
 - Alle vinduer, dvs. vindusomramming, vinduskarmer og vindussprosser males i mørke farger tilsvarende farge som er benyttet på hytte.
4. Rivnings- og bygningsavfall som ikke er rent trevirke, skal transporteres ut av verneområdet og leveres godkjent mottak.
5. Gjennomføring av tiltakene med gitte vilkår skal være gjennomført innen 30.04.2023.

Begrunnelse:

Tiltakene vil samlet sett ha en negativ visuell påvirkning på landskapets karakter. Det er særlig oppbygging av platting, sett i sammenheng med takutstikket, som gir denne negative effekten. Nasjonalparkstyret har likevel kommet til at dispensasjonen ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke vil påvirke verneverdiene så mye at det er grunnlag for å nekte dispensasjon dersom det samtidig settes vilkår som bidrar til å dempe hyttas visuelle påvirkning av landskapet. Vilkårene er at alle bygningsdeler skal males i mørke farger, dette for å redusere anlegges visuelle påvirkning på verneområdet. Tilsvarende gjelder fjerning av eksisterende platting med betongfundamenter på hyttens fremside for å redusere hyttens påvirkning landskapets art og karakter sett fra vannet Vestre Tiplingen. De angitte vilkårene anses å ha en saklig sammenheng med verneformålet og de hensyn som der skal ivaretas, og kan ikke sies å fremstå som særlig tyngende.

Andre forhold

- Det gjøres oppmerksom på at denne tillatelsen er hjemlet i naturmangfoldloven og forskrift om vern av Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde og gjelder bare for forholdet til verneforskriften.
- Tillatelsen gjelder ikke i forhold til plan- og bygningsloven og eller andre særlover.
- Kommunal vurdering/godkjenning etter plan- og bygningsloven må også innhentes.

Hjemmelsgrunnlag

- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 2, vern av Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde, Hattfjelldal kommune, Nordland.
- Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven)

Saksopplysninger

Solvor og Kjell Kristiansen søker i brev 15.10.21 fra advokat Knut Jullumstrø om dispensasjon fra verneforskriften for gjennomførte tiltak på hytte i Austre Tiplingan landskapsvernområde.

I epost av 09.10.2016 søker Solvor og Kjell Kristiansen om dispensasjon fra vernebestemmelsene for å skifte tak på hytte på eiendom 28/33 i Hattfjelldal kommune. Av søknaden fremgår det at hovedformålet er å skifte eksisterende tak, noe som i utgangspunktet er å anse som vedlikehold som ikke trenger særskilt tillatelse så lenge det ikke endrer hyttens karakter. I søknaden fremkommer det også ønske om å etablere et takoverbygg som skulle stikke 3 meter ut over platting i vestlig retning, dette ble ansett som et tiltak som krevde tiltalelse. Utover dette inneholdt ikke søknaden opplysninger om ytterligere tiltak som skulle gjennomføres, det var heller ikke vedlagt tegninger av prosjektet.

Nasjonalparkstyret behandlet søknaden i møte 24.10.2016 hvor det ble fattet følgende vedtak:

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre gir, ihht. verneforskriftens § 3 pkt. 1.3 b Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon for skifte av tak på eksisterende hytte ved Vestre Tiplingen gnr. 28. bnr. 33. I tillegg til skifte av eksisterende tak gis det dispensasjon til å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning.

Følgende vilkår settes for tillatelsen:

- *Taktekking utføres med materialer som gir en mørk og matt fargevirkning.*
- *Utskiftete materialer/tak skal transporteres ut av området og skal ikke brennes i verneområdet.*

I saksutredningen ser en i ettertid at hovedfokus var knyttet til skifte/endringer på eksisterende tak og mindre på hvilken effekt takutstikket ville få. Etablering av gulv under takutstikk, oppsetting av rekkverk, flytting av dør og innsetting av nytt vindu ble aldri berørt i saksutredningen av den naturlige årsak at dette ikke var omsøkt. Søknadens ordlyd om å «*etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning*» ble oppfattet som en saksopplysning om at taket skulle etableres over eksisterende platting. Å tolke denne ordlyden som en søknad om å bygge nytt gulv med nesten dobbelt areal og rekkverk må sies vanskelig.

Høsten 2020 gjennomførte Statens naturoppsyn bygningskontroll av tiltaket. Her ble det avdekket gjennomføring av flere tiltak enn det som dispensasjonen fra 2016 ga åpning for. Utvidelse av platting med rekkverk, flytting av dør og nytt vindu var ifølge SNO sin oppfatning tiltak det kunne stilles spørsmål om var omfattet av gitt dispensasjon. Nasjonalparkstyret ble forelagt rapporten på møte den 23.11.2020. Konklusjonen til nasjonalparkstyret ble å sende brev til tiltakshaver hvor det ble bedt om en redegjørelse for det som forvaltningen oppfattet som avvik mellom gitt dispensasjon og utførte byggearbeider.

Tiltakshaver redegjorte skriftlig om de arbeidene som var gjennomført. Her ble det orientert om at den gamle plattingen var råtten og at det derfor var nødvendig å etablere ny. Videre ble det beklaget at det ikke ble opplyst i søknad at dør skulle flyttes og rekkverk skulle settes opp.

Nasjonalparkstyret behandlet saken på nytt i møte den 05.03.21, da ift. om forvaltningen skulle kreve retting på avvikene. Behandlingen førte til følgende vedtak:

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre anmelder tiltakshaver for brudd på vernebestemmelsen for Austre Tiplingan landskapsvernområde ifb. med følgende gjennomførte byggearbeider på hytte på eiendommen 28/33 i Hattfjelldal kommune:

- Etablert gulv/terrasse under takoverbygg
- Etablert rekkverk på gulv under takoverbygg
- Flytting av inngangsdør

Nasjonalparkstyret vedtar, ihht. naturmangfoldlovens §69 å varsle tiltakshaver om mulig vedtak om retting av påviste forhold. Hytteeier bes skriftlig redegjøre for påviste avvik innen 16. april 2021

Tiltakshaver valgte på dette tidspunktet å engasjere advokat for oppfølging av saken.

Solvor og Kjell Kristiansen v/advokat Knut Jullumstrø fikk i brev av 22.03.21 forhåndsvarsel om at forvaltningsmyndigheten vurderte krav om retting av de påviste avvikene. Nasjonalparkstyrets vedtak om forhåndsvarsel var et prosessuelt vedtak som ikke kunne påklages. Tiltakshaver skulle gis mulighet til å kommentere forholdene i saken før det evt. ble fattet vedtak om å kreve retting. Evt. krav om retting vedtas av nasjonalparkstyret som enkeltvedtak som kan påklages. Miljødirektoratet er klageorgan.

Fra dette tidspunktet får nasjonalparkstyret bistand fra juridisk seniorrådgiver hos Statsforvalteren i Trøndelag i den videre saksbehandlingen.

Tiltakshaver ved advokat Jullumstrø besvarer henvendelsen i brev av 29.03.21. Dette brevet ble forelagt nasjonalparkstyret på møte den 24.06.21, sak 25/21. I saksframlegget ble en rekke av tiltakshavers tilbakemeldinger kommentert.

I møte den 24.06.21 fatter nasjonalparkstyret følgende vedtak:

«Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre ser svært alvorlig på saken, og ber arbeidsutvalget for nasjonalparkstyret og nasjonalparkforvalter om å gå i dialog med tiltakshaver vedr. krav om retting og grunnlag til eventuell ny søknad»

07.10.21 gjennomførte arbeidsutvalget møte med tiltakshaver på Namsskogan kommunehus. Tiltakshaver stilte med advokat Jullumstrø. Arbeidsutvalget deltok fulltallig med støtte fra juridisk seniorrådgiver og nasjonalparkforvalter. Det henvises her til eget møtereferat. I møtet ble det ikke oppnådd enighet mellom partene og tiltakshaver konkluderte med at de kom til å søke godkjenning for gjennomførte tiltak. Det ble i møte fremlagt bilder over de gjennomførte tiltakene.

I brev av 15.10.21 søker tiltakshaver om godkjenning av gjennomførte tiltak. Søker er her klar på at flytting av dør og etablering av nytt vindu ikke er omsøkt og at det derfor søkes om å få dispensasjon for disse tiltakene. Tiltakshaver mener videre at opprinnelig søknad omfattet platting under takutbygg med nødvendig rekkverk i bakkant, og at dette derfor i utgangspunktet ikke skulle trenge videre behandling. Men ber om at det gis dispensasjon for platting under takutbygg og nødvendig rekkverk hvis disse elementene ikke ble vurdert ved behandlingen av opprinnelig søknad.

Arbeidsutvalget diskuterte saken på møte den 04.03.22 med mål om å utarbeide en innstilling til nasjonalparkstyret, dette med utgangspunkt i vedtaket av 24.06.21. På møtet deltok juridisk seniorrådgiver som ga innspill på de juridiske og rettslige forhold ved saken. Konklusjonen fra møte kommer frem av arbeidsutvalgets innstilling i saken.

Arbeidsutvalget konkluderer med at det kan bli vanskelig å nå frem med et krav om retting slik saken står, spesielt med bakgrunn i vedtaket som ble fattet i 2016. Å videreføre prosessen med krav om retting eller avslag på søknad anses lite rimelig slik saken nå står, og vil trolig føre til en klageprosess med uvisst utfall. Derfor konkluderte arbeidsutvalget at det ville være mest fornuftig å behandle de enkelte tiltakene som er gjennomført som dispensasjonssak. Og å sette saklige vilkår for å redusere tiltakets påvirkning mest mulig.

At flytting av dør og etablering av nytt vindu ikke er omsøkt er tiltakshaver og vernemyndigheten enige om, tiltakshaver er tydelig i søknad om at de søker godkjenning for dette tiltaket.

Om opprinnelig søknad omfatter platting under takutbygg med rekkverk er tiltakshaver og vernemyndighet uenige om. Forvaltningen har vært tydelig på at søknadens henvisning til platting er å oppfatte som eksisterende platting, altså den plattingen som var etablert tidligere. I søknaden ble opplysning om platting oppfattet som en saksopplysning som beskriver hvilken retning takutstikket skulle være. Å skulle tolke søknadens opplysning om platting som en søknad om å bygge nytt gulv med rekkverk med dobbelt areal er vanskelig. Her er det imidlertid klart at forvaltningen burde stilt spørsmål med funksjonen til takoverbygget, noe som dessverre ikke ble gjort. Noe av årsaken kan tilskrives at hovedformålet med tiltaket var å skifte eksisterende tak.

På grunn av søknadens utydelighet ift. om det søkes om å etablere nytt gulv med tilhørende rekkverk ble ikke dette vurdert ved nasjonalparkstyrets behandling. Dette rett og slett fordi det ikke forelå planer eller tegninger som beskrev dette. Ettersom dette ikke ble vurdert ved behandling av opprinnelig søknad, og tiltakshaver ber om at det gis dispensasjon hvis ikke dette ble vurdert, tas også disse 2 elementene som dispensasjonssøknad.

Arbeidsutvalget anbefaler at nasjonalparkstyret godkjenner etablert gulv under tak, da med vilkår som foreslått i vedtaket. Videre anbefales det at flytting av dør og nytt vindu godkjennes med vilkår om at alle bygningsdeler, også tidligere malte vindusomramminger/sprosser, males i mørke farger for å redusere den visuelle effekten og negative påvirkning på landskapets art og karakter. Tilsvarende vilkår om at platting foran hytta fjernes for å redusere visuell påvirkning. På gulv under tak settes vilkår om at det ikke tillates oppsetting av gelender, rekkverk, leegger eller andre bygningskonstruksjoner som påvirker landskapet art og karakter negativt. Formålet med foreslåtte vilkår er å redusere effektene av omsøkte tiltak.

Arbeidsutvalget foreslår at det settes frist for gjennomføring av tiltak for å sikre at vilkårene blir etterlevd. Arbeidsutvalget mener de angitte vilkårene anses å ha en saklig sammenheng med verneformålet og de hensyn som der skal ivaretas, og kan ikke sies å fremstå som særlig tyngende for tiltakshaver.

Nasjonalparkstyret ber om at det for ettertiden sette strengere krav til søknader som legges frem til behandling, dette for å unngå ulike tolkninger av søknader og vedtak. Hovedprinsippet skal være at alle tiltak på bygg og anlegg, som ikke defineres om ordinært vedlikehold skal omsøkes.

Nasjonalparkstyret mener at denne saken ikke har presedensvirkning i forhold til tilsvarende søknader som fremmes. Dette ut fra at nasjonalparkstyret har reagert på gjennomførte tiltak med å vurdere krav om retting ihht. naturmangfoldlovens bestemmelser. Hvis det hadde vært stilt tydeligere krav til beskrivelse av tiltaket, kunne saken fått annet utfall og tiltakshaver måtte da ha rettet opp gjennomførte tiltak som ikke var i tråd med søknad/tillatelse.

Prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12, jf. § 7:

Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

Kunnskapsgrunnlaget § 8

Det foreligger ikke opplysninger i registrer (artsdatabanken, naturbase mm) eller kartfestet informasjon på temakart som omhandler arter, naturmiljø, naturtyper og biologisk mangfold på lokasjonen som tilsier at tiltaket kan komme i særlig konflikt med slike interesser utover det som følger av dagens anlegg.

Eksisterende bygg er registrert i verneområdeloggen og dokumenter med bilder før og etter gjennomførte tiltak. Anlegget er kjent for SNO og nasjonalparkforvaltningen. Historiske materiale er innsendt av tiltakshaver og viser utviklingen av hytten over en lengre tidsperiode.

Ut fra ovenstående er kunnskapsgrunnlaget tilstrekkelig for å fatte vedtak i saken.

Føre-var-prinsippet § 9

Føre- var-prinsippet kommer kun til anvendelse i situasjoner der man ikke har tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag, jf. naturmangfoldloven § 9. Ut fra disse vurderingene samt satte vilkår mener nasjonalparkstyret at kravene i § 9 er oppfylt

Økosystemtilnærming og samlet belastning § 10

Tiltaket vil i liten grad øke den samlede belastningen i område. Tiltaket vil medføre at bygget vil få en større visuell effekt på områdets art og karakter, spesielt takoverbygget som det tidligere er gitt dispensasjon for. Denne negative effekten vil øke pga. etablering av nytt gulv. Med vilkårssetting om at alle bygningsdeler males i mørke jordfarger og at platting foran hytta fjernes vil en få redusert negative effekter § 10 tillegges derfor litt vekt.

Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver § 11

Ut fra de opplysninger som foreligger, er det ikke indikasjoner på at virksomheten vil føre til særlige miljøforringelse utover det som følger av økt visuell effekt og påvirkning av landskapet. Hvis aktiviteten medfører miljøforringelser ut over det som er beskrevet i søknaden skal kostnadene bæres av tiltakshaver (Jf. § 11 i nml.).

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder § 12

§ 12 tillegges liten vekt i denne saken da tiltaket er gjennomført på eksisterende bygg.

Vedlegg:

1. Brev av 15.10.21 fra advokathuset Helgeland - oppfølging av gitt tillatelse og etterfølgende søknad om godkjenning i henhold til verneforskriften § 3
2. Referat/oppsummering fra møte med tiltakshaver den 7. oktober 2021
3. Bilder høst 2021 tatt av Kjell Kristiansen.
4. Samlet saksframstilling av 06.04.21 - bygningskontroll i Austre Tiplingen landskapsvernområde - avvik mellom gitt dispensasjon og utførte byggearbeider på hytte ved Vestre Tiplingen - vurdering av krav om retting
5. Brev av 29.03.21 fra advokathuset Helgeland - tilbakemelding på forhåndsvarsel om at forvaltningsmyndigheten vurderer krav om retting.
6. Brev av 22.03.21 til Solvor og Kjell Kristiansen v/advokat Knut Jullumstrø - forhåndsvarsel om at forvaltningsmyndigheten vurderer krav om retting ifb. med påviste avvik mellom dispensasjon og faktisk utførte bygningsarbeider på hytte. Ber om redegjørelse

7. Samlet saksframstilling av 05.03.21 - bygningskontroll i Austre Tiplingan landskapsvernområde - avvik mellom gitt dispensasjon og utførte byggearbeider på hytte ved Vestre Tiplingen
8. Tilleggsopplysninger av 24.02.21 fra Kjell Kristiansen med bilder av hytte
9. Tilleggsopplysninger av 17.02.21 fra Kjell Kristiansen med bilder av hytte
10. Brev fra Solvor og Kjell Kristiansen – redegjørelse for påviste avvik hytte vestre Tiplingen.
11. Brev av 13.01.21 til Solvor og Kjell Kristiansen - ber om redegjørelse for påvist avvik mellom gitt dispensasjon og utførte byggearbeider på hytte ved Vestre Tiplingen
12. Rapport fra Statens naturoppsyn av 23.11.2020 – byggesak Austre Tiplingan Ivo
13. Samlet saksframstilling av 14.10.2016 - Søknad om dispensasjon fra verneforskriften for Austre Tiplingan landskapsvernområde – skiftning av tak på hytte ved Vestre Tiplingen - Gnr. 28. Bnr. 33.
14. Epost av 09.10.2016 fra Solvor og Kjell Kristiansen – skifting av tak hytte vestre Tiplingen



ADVOKATHUSET HELGELAND

Børgefjell Nasjonalparkstyre

Mosjøen, 15. oktober 2021

Ansvarlig advokat: Knut Jullumstrø

E-post: knut@advhelg.no

OPPFØLGING AV GITT TILLATELSE OG ETTERFØLGENDE SØKNAD OM GODKJENNING IHT. VERNEFORSKRIFTEN § 3

Viser til avholdt møte på Namskogan 8. oktober 2021. Som signalisert i møte, ønsker man fra denne side å komme med noen avklaringer skriftlig.

1 Sakens bakgrunn:

Kjell Kristiansen, heretter Søker, inngav den 9. oktober 2016 søknad til Børgefjell Nasjonalparkstyre om tillatelse iht. verneforskriftens § 3, pkt. 1.3, b), til bytte av tak samt forlengelse av eksisterende tak med tre meter over platting.

I møte i Børgefjell Nasjonalparkstyre den 24. oktober samme år, ble det gitt dispensasjon for:

Skifte av tak på eksisterende hytte ved Vestre Tiplingen gnr. 28, bnr. 33. I tillegg til skifte av eksisterende tak gis det dispensasjon til å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning.

Det forelå ved dette uomtvistelig en dispensasjon fra verneforskriften mht. bytte av tak og forlengelse av tak på inntil tre meter.

Den 18. april 2017 ble bygningsaken behandlet av Hattfjelldal kommune. Her ble det fattet slikt vedtak:

Søknad om tiltak etter plan- og bygningsloven § 20-1, mottatt den 11.04.17 for skifting, samt forlengelse av tak over altan på eksisterende hytte ved Vestre Tiplingen, gnr. 28, bnr. 33 i Hattfjelldal, med dagens påtegning av avdelingsleder NT, godkjennes.

KONTORADRESSE: Sjøgata 18, 8656 MOSJØEN • POSTADRESSE: Postboks 203, 8651 MOSJØEN
TELEFON: 75 11 12 22 • TELEFAX: 75 11 12 21

KONTONR.: 4510.05.31007 • ORG.NR.: 979 457 715 • E-POST: post@advhelg.no

1/8

Ved Hattfjelldal kommunes vedtak, forelå det således både dispensasjon fra verneforskriften og tillatelse etter plan- og bygningsloven til å etablere et takoverbygg på inntil 3 meter.

Det er på det rene at det her også har vært en direkte dialog mellom Søker og Nasjonalparkstyret, herunder at man har diskutert en forhøyelse av takkonstruksjonen med inntil 20 cm. Dette innebærer for det første at man har diskutert tiltak som ikke har vært nevnt i søknaden. For det andre at Nasjonalparkstyret også har hatt andre og direkte kanaler for å forsikre seg om at man hadde en omforent oppfatning av hva tiltaket faktisk skulle gå ut på. Hverken Nasjonalparkstyret eller Hattfjelldal kommune har imidlertid her stilt krav om at det ble fremlagt tegninger av det planlagte tiltaket.

Søker har som kjent oppfattet tillatelsen til å omfatte forlengelse av tak med inntil 3 meter og etablering av platting under denne takkonstruksjonen. Dette bygger han på ordlyden i dispensasjonen fra Nasjonalparkstyret og i kommunens vedtak.

Det er på det rene at Søker ikke har spesifisert skriftlig hvilket formål han hadde med takoverbygget. Dette er heller ikke etterspurt av Nasjonalparkstyret eller kommunen. Formålet har like fullt vært å flytte døra tilbake på vestveggen og fra sin tidligere værutsatte posisjon sørveggen. En slik flytting ville medføre at døra kom i lè under tak. Dette skjedde for øvrig i forbindelse med at man skulle utbedre et større museangrep i konstruksjonen på hytta.

Søker har i tråd med tillatelsene, forlenget taket med 3 meter. Det er i tillegg etablert platting under takoverbygget, noe Søker mener var omfattet av dispensasjon og tillatelse fra kommunen. Han har også flyttet nevnte dør inn under takoverbygget og satt opp et rekkverk mot nord. I tillegg er det også satt inn et vindu på nordveggen.

Som en del av dette prosjektet, har Søker også tenkt å fjerne plattingen foran hytta, idet den ikke lenger har noen funksjon etter flytting av inngangsdør. Dette arbeidet er imidlertid stilt i bero i påvente av at denne saken skulle finne sin endelige løsning.

Det vises for øvrig til bilder fremlagt i møtet 8. oktober i år, som viser hvordan hytta nå ser ut etter å ha blitt malt/beiset.

2 Nærmere om de gjennomførte tiltak vs søknad:

Det er på det rene at Søker har søkt om og fått godkjent bytte av tak og forlengelse av taket med inntil 3 meter. Det ble ikke nødvendig å bytte yttertaket, slik denne delen av dispensasjon/tillatelse ikke er benyttet. Taket er imidlertid forlenget med 3 meter.

Partene er uenige om Søker har søkt om og fått godkjent etablering av platting under det nye takoverbygget. Søker er av den oppfatning at han både har søkt om, og fått dispensasjon/tillatelse til

å føre opp plattingen under taket. Dette bygger han på ordlyden i dispensasjon fra Nasjonalparkstyret og i tillatelsen fra kommunen. I tillegg er det ingen ting i vedtak eller Nasjonalparkstyrets oppfølging for øvrig, som tilkjenner at Nasjonalparkstyret hadde en motstridende oppfatning på dette punkt. Det vises også til at Nasjonalparkstyret ikke reagerte på kommunens formulering om at det ble gitt tillatelse til å forlenge tak over **altan**. Dersom det hadde vært av avgjørende betydning for Nasjonalparkstyret å presisere at takforlengelsen måtte skje over **eksisterende** platting, var det bare å ta ordet «eksisterende» inn i dispensasjonen og/eller kreve at man fremla tegninger over tiltaket for å sikre at man ikke snakket forbi hverandre.

Søker er nå kjent med at Nasjonalparkstyret har lagt til grunn en annen oppfatning mht. hva de gav dispensasjon til. Nasjonalparkstyrets subjektive oppfatning av innholdet i gitt dispensasjon kan imidlertid ikke tillegges vekt så lenge denne ikke er kommet til uttrykk i ordlyd og vilkår/krav ifb. dispensasjonen.

Det er videre på det rene at Søker ikke har søkt om dispensasjon for flytting av dør og etablering av et nytt vindu på hytta.

3 Aktuelle rettslige problemstillinger:

Nasjonalparkstyrets kompetanse er her utledet av naturmangfoldsloven og verneforskriften. Nasjonalparkstyrets mandat mht. aktuell sak er definert bla. i verneforskriften § 3, 1.1, 1. avsnitt:

Området skal vernes mot inngrep som vesentlig kan endres eller virke inn på landskapets art eller karakter.

Deretter listes det opp en del tiltak som er ulovlig, før det i samme paragraf pkt. 1.3, b), sies at:

Forvaltningsmyndigheten kan gi tillatelse til (...) ombygging og mindre utvidelse av eksisterende bygning.

Jeg finner her grunn til å minne om at det landskapet som her er vernet, også består av eksisterende, spredt hyttebebyggelse. Det ligger ikke i landskapsvernets mandat å fjerne eller redusere antallet hytter.

Høyesterett har uttalt seg om rekkevidden av kompetansen iht. aktuell regulering i RT 2012:110. Her heter det bla.:

Når naturvernloven § 5 (forløperen til naturmangfoldsloven, min kommentar) bestemmer at det ikke må iverksettes tiltak som vesentlig kan endre landskapets art eller karakter, innebærer dette samtidig at tiltak som ikke har slik virkning vil kunne foretas uhindret av naturvernlovens

bestemmelser (min utheving). Vesentlighetskravet er dermed en materiell begrensning i kompetansen etter naturvernloven § 6 til å gi nærmere bestemmelser om området, dets skjøtsel og bruk og en ramme for straffansvaret etter naturvernloven § 24.

Det innebærer at Nasjonalparkstyret ikke har kompetanse til å forby tiltak som ikke endrer landskapets art og karakter vesentlig.

Oppsummert er min oppfatning av regulering og kompetanse slik:

Alle tiltak, også endringer av eksisterende bygninger mv. skal forelegges Nasjonalparkstyret for vurdering. Nasjonalparkstyrets kompetanse til å **avslå** ønsker om endring, er begrenset til endringer som **vesentlig endrer landskapets art eller karakter**. Motsatt: Nasjonalparkstyret har ikke hjemmel til å avslå/nekte eier av bygning å foreta arbeider på eksisterende bygning som **ikke** endrer landskapets art og karakter vesentlig.

3.1 Spørsmål om takoverbygg:

Her er det gitt dispensasjon til å etablere et takoverbygg på inntil 3 meter. Søker har i tråd med gitt dispensasjon og vedtak i Hattfjelldal kommune, etablert et takoverbygg på 3 meter.

I møte den 8. oktober 2021, ble det uttrykt en forventning om at Søker nå på egen regning skulle korte inn takoverbygget til ca. 2 meter. Søker kan på ingen måte akseptere et slikt ønske. Det er også vanskelig å se at Nasjonalparkstyret her skulle ha noen hjemmel til å fremme et slikt pålegg. Dette reiser i så fall to problemstillinger som begge må avklares i Nasjonalparkstyrets favør:

- a. Nasjonalparkstyret må ha hjemmel i forvaltningsloven til å tilbakekalle sin gitte dispensasjon til å etablere et takoverbygg på inntil 3 meter.
- b. Nasjonalparkstyret må ha hjemmel i verneforskriften til å avslå en søknad om dispensasjon for etablering av et takoverbygg på 3 meter.

3.1.2 Nærmere om a:

Nasjonalparkstyrets kompetanse til å endre sitt eget vedtak er regulert av fvl. § 35. Dersom Nasjonalparkstyret mener man i dette tilfelle kan utlede et hjemmelsgrunnlag til å endre aktuelt vedtak, imøteses en redegjørelse for dette.

I møtet på Namskogan den 8. oktober i år, ble Nasjonalparkstyrets ønske om å nå redusere lengden på takoverbygget koplet sammen med Nasjonalparkstyrets anmeldelse av Søker til politiet for brudd på verneforskriften. Konkret ble det opplyst at man ville «trekke anmeldelsen» dersom Søker aksepterte å redusere takets lengde. Nasjonalparkstyret får selv vurdere egen taktikk, men Søker lar seg ikke true til å akseptere en endring av gitt tillatelse som ikke er hjemlet i forvaltningsloven.

3.1.3 Nærmere om b:

Skulle Nasjonalparkstyret skulle vinne frem med at man har hjemmel til å endre eget vedtak, må Nasjonalparkstyret deretter påvise at aktuell takforlengelse her endrer landskapets art og karakter. Det må i tillegg påvises at eventuell påviselig endring av art og karakter er vesentlig.

Slik man ser det fra Søkers side, er takforlengelsen på ingen måte et tiltak som endrer landskapets art og karakter. I den grad man i det hele tatt kan påvise en endring av art og karakter, er slik endring i så fall ikke vesentlig. Konsekvensen av dette er at Nasjonalparkstyret uansett ikke har kompetanse til å nekte dispensasjon.

3.2 Spørsmål om platting under takoverbygg:

Platting reiser også her to rettslige problemstillinger som begge må avklares i Nasjonalparkstyrets favør, dersom Søker skal kunne pålegges noen endringer:

- a. Det må slås fast rettslig at tillatelsen *ikke* omfatter platting.
- b. Nasjonalparkstyret må ha kompetanse/hjemmel i verneforskriftens § 3 til å nekte dispensasjon.

3.2.2 Nærmere om a):

Partene er uenige om hvorvidt tiltaket er i tråd med gitt tillatelse eller ikke på dette punkt. Dette er et spørsmål som i ytterste konsekvens må avgjøres ved dom. Det har hele tiden vært Søkers intensjon å etablere en konstruksjon slik den nå står oppført. Søker er som tidligere nevnt, av den oppfatning at tillatelsen her omfatter etablering av platting under det nye takoverbygget.

Det var her opp til Nasjonalparkstyret å stille vilkår og presisere innholdet i sin dispensasjon, dersom dette var ansett å ha betydning for innholdet i dispensasjonen. Søkers tiltak ligger innenfor en språklig forståelse av gitt dispensasjon, særlig sett i sammenheng med kommunens tillatelse og manglende presiseringer fra Nasjonalparkstyrets side.

Det må endelig og på generelt grunnlag være forvaltningsorganet som har gitt en dispensasjon, som sitter med risikoen for uklarheter og påviselig tolkningstvil.

3.3 Nærmere om b):

Dersom Nasjonalparkstyret skulle vinne frem med at dispensasjonen ikke kan tolkes til å omfatte slikt tiltak som Søker har latt utføre, må Nasjonalparkstyret uansett påvise at aktuell platting endrer landskapets art og karakter. Det må i tillegg påvises at eventuell påviselig endring av art og karakter er vesentlig.

Slik man ser det fra Søkers side, er etableringen av platting på ingen måte et tiltak som endrer landskapets art og karakter. Det har vært en tidligere konstruksjon på samme side av hytta som har lagt beslag på tilsvarende areal, jfr. tidligere korrespondanse. I den grad man i det hele tatt kan påvise en endring av art og karakter, er slik endring i så fall ikke vesentlig. Konsekvensen av dette er at Nasjonalparkstyret ikke har kompetanse til å nekte dispensasjon.

3.4 Nærmere om tiltak det ikke spesifikt er søkt om dispensasjon for:

3.4.1 Rekkverk under takoverbygg:

Søker har ikke spesifikt nevnt i sin søknad til Nasjonalparkstyret om oppføring av rekkverk. Rekkverk er like fullt en naturlig del av en altan, jfr. Hattfjelldal kommunes tillatelse til tiltak.

Nasjonalparkstyret har som nevnt ikke reagert på ordlyden i tillatelsen fra kommunen.

Det vises også her til redegjørelsen for Søkers oppfatning av Nasjonalparkstyrets kompetanse.

Dersom Nasjonalparkstyret skal nekte dispensasjon/ha kompetanse til å kreve rekkverket fjernet, må det påvises at rekkverket vesentlig endrer landskapets art og karakter. Det bestrides at så er tilfelle, idet det anføres at hverken rekkverket i seg selv, eller det samlede tiltak endrer landskapets karakter på noen påviselig måte.

3.4.2 Flytting av dør og etablering av nytt vindu:

Søker har som nevnt ikke søkt om dette. Det vises også her til redegjørelsen for Søkers oppfatning av Nasjonalparkstyrets kompetanse. Dersom Nasjonalparkstyret skal nekte dispensasjon/ha kompetanse til å kreve døren flyttet tilbake og vinduet fjernet, må det påvises at disse to endringene av hyttas fasade, vesentlig endrer landskapets art og karakter. Det bestrides at så er tilfelle, idet det anføres at hverken flytting av døra og/eller etablering av vindu i seg selv, eller sammen med øvrige tiltak endrer landskapets karakter på noen påviselig måte.

4 Veggen videre – søknad om etterfølgende godkjenning av flytting av dør og vindu, subsidiært også søknad om etterfølgende godkjenning av etablering av rekkverk og platting:

4.1 Redegjørelse for søknad om etterfølgende dispensasjon:

Søker har erkjent at han ikke spesifikt har søkt om å få flytte dør og etablere nytt vindu. Han innser også at partene har hatt ulik oppfatning mht. hva dispensasjonen omfattet mht. platting og rekkverk. Søker har imidlertid ikke forsøkt å ta seg til rette, idet han både skriftlig og gjennom annen kontakt med Nasjonalparkstyrets representanter, lojalt har spilt med åpne kort og prøvd å forholde seg til de begrensninger som gjelder i området.

Det er ingen tvil om at denne saken har havnet i et uheldig spor. Saken har etter Søkers oppfatning, avdekket at Nasjonalparkstyret enten har for dårlige rutiner for oppfølging av slike saker, eventuelt at rutiner her ikke er fulgt. Søker burde også ha spesifisert at tiltaket også omfattet flytting av dør og

etablering av nytt vindu. I et slikt tilfelle er det naturlig å ta utgangspunkt i hva situasjonen hadde vært hvis alle hadde opptrådt ideelt.

Det vises igjen til redegjørelsen for Søkers oppfatning av Nasjonalparkstyrets kompetanse ovenfor. Hvis Søker hadde opptrådt ideelt, hadde han i skriftlig form redegjort for at han også ville flytte inngangsdøra og etablere et nytt vindu. Han kunne nok også opplyst at tiltaket også omfattet et nødvendig rekkverk på plattingen.

Hvis Nasjonalparkstyret hadde opptrådt ideelt, hadde man krevd at Søker fremla et tegningsgrunnlag for de planlagte endringer, før man tok stilling til dispensasjonen. Hvis Nasjonalparkstyret *da* hadde sagt at de mente 3 meter var for mye og at 2 meter burde holde, ville Søker høyst sannsynlig bare forholdt seg til dette.

Når det gjelder de øvrige elementene i det samlede tiltaket, er det imidlertid Søkers oppfatning at Nasjonalparkstyret, selv ved en ideell opptrede fra begge parter, ikke hadde hatt hjemmel til å nekte dispensasjon.

I en sak hvor man har avdekket mangelfulle rutiner og/eller mangelfull oppfølging av egne rutiner hos Nasjonalparkstyret, er den viktigste lærdommen/erfaringen at man må innskjerpe dette for ettertiden. Nasjonalparkstyret må til enhver tid ha rutiner og en saksbehandling som sikrer at man verner landskapet mot en vesentlig endring av art og karakter.

Forholdet til Søker vil her best håndteres ved at man i ettertid tar stilling til dispensasjonssøknad knyttet til flytting av dør, etablering av nytt vindu, eventuelt også spesifisering av plating/altan også gjaldt oppføring av rekkverk. På denne måten får man kvittert ut saken, og slik vi ser det, konstatert at man her ikke har endret landskapets art og karakter vesentlig.

Som anført ovenfor, anses disse tiltakene både enkeltvis og samlet, slik at de ikke endrer landskapets art og karakter, i alle fall ikke vesentlig. Det kan i den forbindelse også nevnes at Søker som en del av tiltaket, tenker å fjerne den plattingen som går langs hyttas fasade mot vannet. Det antas at etter at dette er gjort, så «legges det ikke beslag» på større areal i terrenget målt i kvadratmeter, enn den opprinnelige konstruksjonen.

På vegne av min klient/Søker, søkes det derfor med dette om etterfølgende dispensasjon for flytting av dør og etablering av et nytt vindu. Det presiseres også at opprinnelig søknad omfattet plating under takutbygg og nødvendig rekkverk i bakkant. I den grad dette eventuelt ikke var tatt med ved vurdering av opprinnelig søknad, bes det om at det også gis dispensasjon for dette.

Det vises endelig til bilder fremlagt i møtet 8. oktober 2021, som i seg selv anses å dokumentere at de gjennomførte tiltak på hytta, ikke har medført noen vesentlig endring av landskapets art og karakter.

4.2 Veggen videre:

Søker vil som nevnt, selv fjerne plattning i retning mot vannet.

Dersom Nasjonalparkstyret ikke innvilger etterfølgende dispensasjon, vil Søker påklage vedtaket og om nødvendig bestride eventuelle pålegg om ytterligere endringer rettslig.

Med hilsen


Knut Jullumstrø
Advokat

Byggesak Austre Tiplingan LVO

Rapport fra SNO til Byrkije nasjonalpaarhkeståavroe/Børgefjell
nasjonalparkstyre 23.11.2020

Carl Norberg
SNO Trofors



Bytte av tak på hytte

- Søknad NP-styret okt -16
- Disp fra NP-styret nov -16
- Søknad Hattfjelldal kommune april -17
- Tillatelse Hattfjelldal kommune april - 17
- Kontroll (Statskog Fjelltjenesten for SNO) sommer -20
- Tak - OK
- Ikke omsøkte tilleggsarbeider: utvidet platting med rekkverk, flytting av dør, vinduer

Vurdering

- Det er utført arbeider på bygget som antakelig er søknadspliktig etter verneforskriften.
- Det er kun nytt tak som er omsøkt og gitt tillatelse til
- Det foreligger ikke tegninger i saken.
- Ny platting, gjerde og ny døråpning er antakelig avvik i henhold til den dispensasjonen som er gitt.

Vurdering (forts)

- Saken ble rapportert til forvalter nov - 20
- Forvalter har bedt SNO å vurdere evt sanksjoner/reaksjoner
- SNO har rådført seg med jurister i Miljødirektoratet, som kommer med følgende anbefaling:
«Det er enighet her om at denne saken ikke bør anmeldes, men forfølges i forvaltningsporet med eventuelt retting/tvangsmulkt.»
- SNO kommer til ikke foreta seg noe mer i denne saken.
- Saken overlates til NP-styret for vurdering om evt pålegg om retting, eller andre grep.