

# Møteinnkalling

---

**Utvalg:** Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre  
**Møtested:** Limingen gjestegård - Røyrvik  
**Dato:** 23.03.2022  
**Tidspunkt:** 10:00 – 14:00

---

Eventuelt forfall meldes snarest på epost til [tore.todas@statsforvalteren.no](mailto:tore.todas@statsforvalteren.no).  
Vararepresentanter møter etter nærmere varsel.

Medlem eller innkalt varamedlem skal i god tid før møtet melde fra til styreleder om forhold som gjør eller kan gjøre at man er inhabil i en sak som foreligger til behandling på møtet.

Dersom styreleder kommer til at det er grunn til å anta at medlemmet vil måtte fratre som inhabil, varsles sekretariat om dette, slik at varamedlem kan innkalles.

Namsskogan 09.03.2022  
Stian Brekkvassmo  
styreleder

## Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
	<b>Styresak</b>		
ST 2/2022	Godkjenning av innkalling og protokoll fra forrige møte		
	<b>Referatsaker</b>		
RS 1/2022	Børgefjell nasjonalparkstyre - oppnevning av representanter		2021/13405
RS 2/2022	Ny representant i rådgivende utvalg for Børgefjell nasjonalparkstyre - naturvernforbundet i Nord-Trøndelag/Nordland		2021/10739
RS 3/2022	Børgefjell nasjonalpark - svar spørsmål om Simskardhytta		2021/1423
RS 4/2022	Austre Tiplingan landskapsvernområde og Børgefjell nasjonalpark - gitt dispensasjon - bruk av snøscooter til transport av varer til hytte ved Vestre Tiplingen - Kristian Børresen		2021/12408
RS 5/2022	Austre Tiplingan landskapsvernområde - gitt dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av snøscooter til transport av varer til hytte - 2022 - 2023 - tilleggsturer - Sven Ivar Nordmo		2018/11327
RS 6/2022	Børgefjell nasjonalpark og Austre Tiplingan landskapsvernområde - gitt dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av snøscooter til transport av varer til hytte - 2022 - 2023 - tilleggsturer - Solvor og Kjell Kristiansen		2018/953
RS 7/2022	Børgefjell nasjonalpark - innvilget dispensasjon fra vernebestemmelsene for transport av ved varer og utstyr til Simskardhytta - Statskog SF		2021/12406
	<b>Styresak</b>		
ST 4/2022	Orienteringer fra SNO og nasjonalparkforvalter møte 2 - 2022		2018/4516
ST 5/2022	Klage på vedtak - dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling - Viehkie AS		2021/9912

ST 6/2022	Austre Tiplingan landskapsvernområde - søknad om dispensasjon fra verneforskriften for gjennomføring av tiltak på hytte - Solvor og Kjell Kristiansen	2021/526
ST 7/2022	Søknad om dispensasjon fra verneforskriften for rivning av eksisterende og oppføring av nytt naust ved Jengelen, og for bruk av snøscooter til transport - Grane jeger- og fiskeforening	2021/13057
ST 8/2022	Søknad om bruk av kommersielt merke / tilhørighetslogo- Visit Namsskogan SA	2021/918

Børgefjell nasjonalparkstyre

Trondheim, 27.01.2022

Deres ref.:

Vår ref. (bes oppgitt ved svar):  
2022/584

Saksbehandler:  
Olav Nord-Varhaug

## Oppnevning av representanter til Børgefjell nasjonalparkstyre

Miljødirektoratet har delegert myndighet etter naturmangfoldloven §62 andre ledd til å bestemme at et særskilt oppnevnt organ er forvaltningsmyndighet for et område vernet med hjemmel i naturmangfoldloven kapittel V, jf. forskrift 12. januar 2021 nr. 82 om delegering av myndighet etter naturmangfoldloven fra Klima- og miljødepartementet til Miljødirektoratet. Myndigheten omfatter også oppnevning av styremedlemmer til eksisterende styrer, eventuelt oppnevne nye styrer, fastsette vedtekter for styrene og godkjenning av forvaltningsknutepunkt.

Etter forslag mottatt fra Sametinget oppnevner Miljødirektoratet følgende personer til Børgefjell nasjonalparkstyre for perioden 2022-25:

Algot Jåma  
Aslak Anta Joma  
Laila Joma

personlig vara: Liv Karin Joma  
personlig vara: Per Fjällstrøm  
personlig vara: Linda Mari Jåma

I tillegg kommer tidligere oppnevnte styremedlemmer foreslått fra kommuner og fylkeskommuner med funksjonstid 2020-23.

Forvalter orienterer de valgte medlemmene om oppnevningen.

Hilsen  
Miljødirektoratet

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent*

Knut Fossum  
seksjonsleder

Olav Nord-Varhaug  
fagdirektør

**From:** Magne Vågsland[magne.vaagsland@pens.no]  
**Sent:** 13.12.2021 09:34:21  
**To:** Gisle Sæterhaug[gisle.saeterhaug@FNF-nett.no]; Tødås, Tore[fmtlto@statsforvalteren.no]  
**Cc:** Frode Solbakken[frodesolbakken@hotmail.com]; Tone Toft[tonetoft1@gmail.com]; Kaja Langvik-Hansen[kajalangvikhansen@gmail.com]; Johansen Dag[Dag.Johansen@helgelandssykehuset.no]; 'fjellykke@gmail.com'[fjellykke@gmail.com]; Anne Guri Solem[ags@naturvernforbundet.no]  
**Subject:** Representant Børgefjell nasjonalpark...

Hei

Då blir det slik at Alette Sandvik representerer Naturvernforbundet i rådgivende utval for Børgefjell nasjonalpark.

Alette Sandvik  
[fjellykke@gmail.com](mailto:fjellykke@gmail.com)  
tlf 906 03 950

Med venleg helsing  
Magne Vågsland

Tlf 92 62 40 86

Leiar i Naturvernforbundet i Trøndelag

---

**Fra:** Gisle Sæterhaug <gisle.saeterhaug@FNF-nett.no>  
**Sendt:** mandag 6. desember 2021 11:34  
**Til:** Kaja Langvik-Hansen <kajalangvikhansen@gmail.com>; Johansen Dag <Dag.Johansen@helgelandssykehuset.no>  
**Kopi:** Magne Vågsland <magne.vaagsland@pens.no>; Frode Solbakken <frodesolbakken@hotmail.com>; Tone Toft <tonetoft1@gmail.com>  
**Emne:** SV: Representant Børgefjell nasjonalpark...

Hei!

Sammensetningen i Rådgivende utvalg er ikke likt for alle nasjonalparker/nasjonalparkstyret. Det kommer frem av vedtektene for det enkelte nasjonalparkstyre hvordan utvalget er sammensatt. For [Børgefjell nasjonalparkstyre](#) gjelder følgende (ref. [vedtektene](#)):

### § 3. Sammensetning

Det faglige rådgivende utvalget oppnevnes av Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre og har 11 representanter, med følgende sammensetning:

- Namsskogan fjellstyre 1 representant
- Røyrvik fjellstyre 1 representant
- **Naturvernforbundet i Nord-Trøndelag/Nordland 1 representant**
  - NJFF avd. Nord-Trøndelag/Nordland 1 representant
  - Statskog SF Fjelltjenesten 1 representant
  - Statskog SF 1 representant
  - Byrkije Sijte 1 representant
  - Tjåhkere Sijte 1 representant
  - Svenske samebyer 1 representant



**Byrkije nasjonalparkstyret/  
Børgefjell nasjonalparkstyret**

**Postadresse**  
Postboks 2600  
7734 Steinkjer

**Besøksadresse**  
Stadionveien 6  
7898 Limingen

**Kontakt**  
Sentralbord: +47 74 16 80 00  
Direkte: +47 74 16 80 86  
tore.todas@statsforvalteren.no  
<http://nasjonalparkstyret.no/Borgefjell>

Mons-Kristian Grøvlen  
Øvergeilan 13  
7089 Heimdal

Saksbehandler Tore Tødås

Vår ref. 2021/1423-6 432.3

Deres ref.

Dato 09.12.2021

## Svar spørsmål om Simskardhytta

Vi viser til Deres epost av 30. november 2021. Eposten ble forelagt nasjonalparkstyret i møte den 3. desember 2021. Nasjonalparkstyret konkluderte med å gi styreleder og nasjonalparkforvalter fullmakt til å svare på henvendelsen ut fra de signalene som ble gitt i styremøte.

I verneforskriftens §3 punkt 1.1 er det nedfelt at området er vernet mot inngrep i landskapet, herunder oppføring av bygninger og andre byggverk mm. I verneforskriftens §3 punkt 1.2b står det at bestemmelsene i pkt. 1.1 ikke er til hinder for vedlikehold av lovlig oppførte bygninger, reindriftsanlegg og andre innretninger som ikke endrer bygningens/innretningenes karakter eller bruk.

Dette betyr at eier av hytte, buer, anlegg ol. som er lovlig oppført kan foreta nødvendig vedlikehold uten å søke nasjonalparkstyret om dispensasjon så lenge vedlikeholdstiltaket ikke endrer bygningens/innretningenes karakter eller bruk.

Statskog sine tiltak på Simskardhytta er ikke å regne som vedlikehold ihht. definisjonen i verneforskriftens §3 punkt 1.2b da tiltakene endrer bygningens karakter. Derfor søkte Statskog om dispensasjon fra verneforskriftens §3 punkt 1.1 for å få gjennomført ønskede tiltak. Søknader og nasjonalparkstyrets saksbehandling fremkommer av dokumentene i styresak 5/2021. Det er de utvendige tiltakene som krever særskilt dispensasjon, evt. tiltak/endringer innvendig i hytte krever ingen dispensasjon.

Under saksbehandlingen forelå det ingen opplysninger om at deler av hytten kunne bli lagt ut for booking. Derfor ble det i saksopplysningene skrevet at hytta fortsatt skulle være en åpen dagsturhytte. Merk at dette er en saksopplysning og ikke et vilkår i vedtaket.

Under befaring i august 2021 ble det stilt spørsmål om det var formaliteter ift. verneforskriften som regulerte Statskogs muligheter for å legge ut hytta for booking til allmenheten. For sikkerhets skyld stilte nasjonalparkforvalter dette spørsmålet videre til juridisk seksjon naturmangfold i Miljødirektoratet. Her ble det besvart at hytta fortsatt ville være åpen for allmenheten, men at Statskog ville ta betaling for bruken av deler av hytta. Adgangen til å ta betaling reguleres ikke av verneforskriften. Uansett ville dette ikke påvirke eller ha negativ virkning for verneverdier eller verneformål.

Ettersom verneforskriften ikke regulerer adgangen til å ta betalt for bruken av hytta mener nasjonalparkstyret at det heller ikke kan kreves dispensasjon fra verneforskriften. Det kan heller ikke settes vilkår i vedtak som regulerer dette da det ikke vil bli ansett som et saklig vilkår ettersom det er de byggetekniske tiltakene/endingene som skal vurderes ift. tiltakets påvirkning på verneverdiene.



Dette til Deres orientering

Med hilsen

Stian Brekkvassmo  
Styreleder  
Byrkije nasjonalparkstyre/Børgfjell nasjonalparkstyre

Tore Tødås  
Nasjonalparkforvalter

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrift*



**Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/  
Børgefjell nasjonalparkstyre**

**Postadresse**  
Postboks 2600  
7734 Steinkjer

**Besøksadresse**  
Stadionveien 6  
7898 Limingen

**Kontakt**  
Sentralbord: +47 74 16 80 00  
Direkte: +47 74 16 80 86  
tore.todas@statsforvalteren.no  
<http://nasjonalparkstyre.no/Borgefjell>

Kristian Børresen  
Bj Aaslids Vei 18  
8692 Hattfjelldal

Saksbehandler Tore Tørdås

Vår ref. 2021/12408-0 432.2

Deres ref.

Dato 14.12.2021

## **Dispensasjon fra vernebestemmelsene for Austre Tiplingan landskapsvernområde og Børgefjell nasjonalpark for bruk av snøscooter til transport av varer til hytte ved Vestre Tiplingen - Kristian Børresen**

Det vises til søknad av 22.11.2021. Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre v/nasjonalparkforvalter har gjort følgende vedtak:

Med hjemmel i verneforskriftens § 3, punkt 6.3 b. og 6.3 c. gis Kristian Børresen dispensasjon for å benytte snøscooter innenfor **Børgefjell/Byrkije nasjonalpark** til transport av varer til hytte på gnr. 28 bnr. 42 ved Vestre Tiplingen.

Med hjemmel i verneforskriftens § 3, punkt 6.3 a. gis Kristian Børresen dispensasjon for å benytte snøscooter innenfor **Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde** til transport av varer til hytte på gnr. 28 bnr. 42 ved Vestre Tiplingen.

Dispensasjonen er gitt med følgende vilkår:

- Transporten skal skje på snødekt mark etter fast trasé fra Øyum i Susendal og til hytte ihht. vedlagte kart.
- Det gis dispensasjon for inntil 8 turer pr. år.
- Dispensasjonen gjelder for sesongen 2021/2022.
- Siste kjøredato er 30. april.
- Dispensasjonen er personlig og kan ikke overdras til andre.
- Kjørebok skal utfylles før den enkelte tur foretas. En tur regnes pr. snøscooter. Utfylt kjørebok og kjøretillatelsen skal medbringes og fremvises på forlangende ved kontroll.
- Kjørebok skal returneres Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre etter endt sesong og senest innen 1. juni.

Mislighold av dispensasjonen og/eller brudd på vilkår satt i denne kan medføre inndragning av dispensasjonen.

Vedtaket er fattet av nasjonalparkforvalter etter delegert myndighet gitt av nasjonalparkstyret den 28.05.2014 og etter vedtatte retningslinjer av 20.11.2019, sak 38/2019 med justering i sak 32/2021

Vi gjør oppmerksom på at dispensasjon for bruk av motorkjøretøy i utmark må gis av kommunen i henhold til Lov om motorferdsel i utmark.





### **Bakgrunn**

Kristian Børresen søker om dispensasjon fra verneforskriftene for Børgefjell nasjonalpark og Austre Tiplingan landskapsvernområde for bruk av snøscooter til transport varer til egen hytte på gnr. 28 bnr. 42 ved Vestre Tiplingen. Traséen går fra Øyum i Susendal, gjennom nordre del av Børgefjell nasjonalpark og til hytte i Austre Tiplingan landskapsvernområde, søknaden må derfor behandles etter begge verneforskriftene.

### **Grunnlag for avgjørelsen**

Etter at naturmangfoldloven trådte i kraft 1. juli 2009 skal alle søknader vurderes etter dette lovverket. Som grunnlag for beslutningen er søknaden vurdert i henhold til prinsippene i naturmangfoldlovens § 8 til 12.

### **Kunnskapsgrunnlaget § 8**

I utgangspunktet er motorisert ferdsel forbudt i landskapsvernområdet og nasjonalparken. I forbindelse med verneprosessen ble behovet for motorisert ferdsel i landskapsvernområdet og nasjonalparken vurdert og det ble åpnet opp for at forvaltningsmyndigheten, etter søknad kan gi dispensasjon til bruk av snøscooter til transport av varer og materialer til hytter. Det er ikke åpning for å gi dispensasjon for kjøring til andre formål, f.eks. ren persontransport eller for tilsyn.

Det har tidligere vært innvilget dispensasjon for bruk av snøscooter for transport til denne hytten, da til tidligere hjemmelshaver. Nasjonalparkstyret har utarbeidet retningslinjer for administrativ behandling av søknader om motorferdsel der det er gitt rammer for vedtak. Med bakgrunn i verneplanprosessen, tidligere forvaltningspraksis og gitte retningslinjer vurderes derfor kravet til kunnskapsgrunnlaget som oppfylt (Jf. § 8 i nml.).

### **Føre-var-prinsippet § 9**

Føre-var-prinsippet i nml. § 9 kommer i all hovedsak kun til anvendelse i situasjoner der man ikke har slik tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag og tillegges liten vekt i denne saken. Det er tidligere innvilget dispensasjoner på 6 turer pr. år til hytten. Nasjonalparkstyret har, etter råd fra rådgivende utvalg økt antall turer som kan tildelte til 8 da de mener dette ikke vil øke den samlede belastningen.

### **Økosystemtilnærming og samlet belastning § 10**

Den omsøkte aktiviteten vil i lite grad medføre økt belastning på området og § 10 tillegges derfor liten vekt i denne saken.

### **Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver § 11**

Hvis den motoriserte ferdselen medfører miljøforringelse av landskapsvernområdet/nasjonalparken skal kostnadene med retting og/eller tilbakeførelse bæres av tiltakshaver (Jf. § 11 i nml.). Verneområdeoppsynet vil få i oppdrag å rapportere eventuelle miljøforringelser som følge av dispensasjonen til nasjonalparkstyret.

### **Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder § 12**

Bruk av snøscooter på snødekt mark for transport av varer er i utgangspunktet skånsomt mot miljøet og § 12 tillegges derfor liten vekt i denne saken.



### Andre forhold

For ordens skyld vil nasjonalparkstyret gjøre oppmerksom på at tillatelsen er hjemlet i forskrift om vern av Austre Tiplingan landskapsvernområde og Børgefjell nasjonalpark og gjelder bare innenfor landskapsvernområdet/nasjonalparkens grenser etter fastsatt trase. Tillatelsen gjelder ikke i forhold til motorferdselloven og forskrift gitt i medhold til denne.

I medhold av forvaltningslovens Kap. VI er det klagerett på vedtaket. Eventuell klage skal stiles til Miljødirektoratet, og sendes Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre, Postboks 2600, 7734 Steinkjer innen 3 (tre) uker fra mottakelsen av dette brevet.

Med hilsen

Tore Tødås  
Nasjonalparkforvalter  
Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrift*

### Vedlegg

- Kjørebok
- Kart

### Elektronisk kopi til:

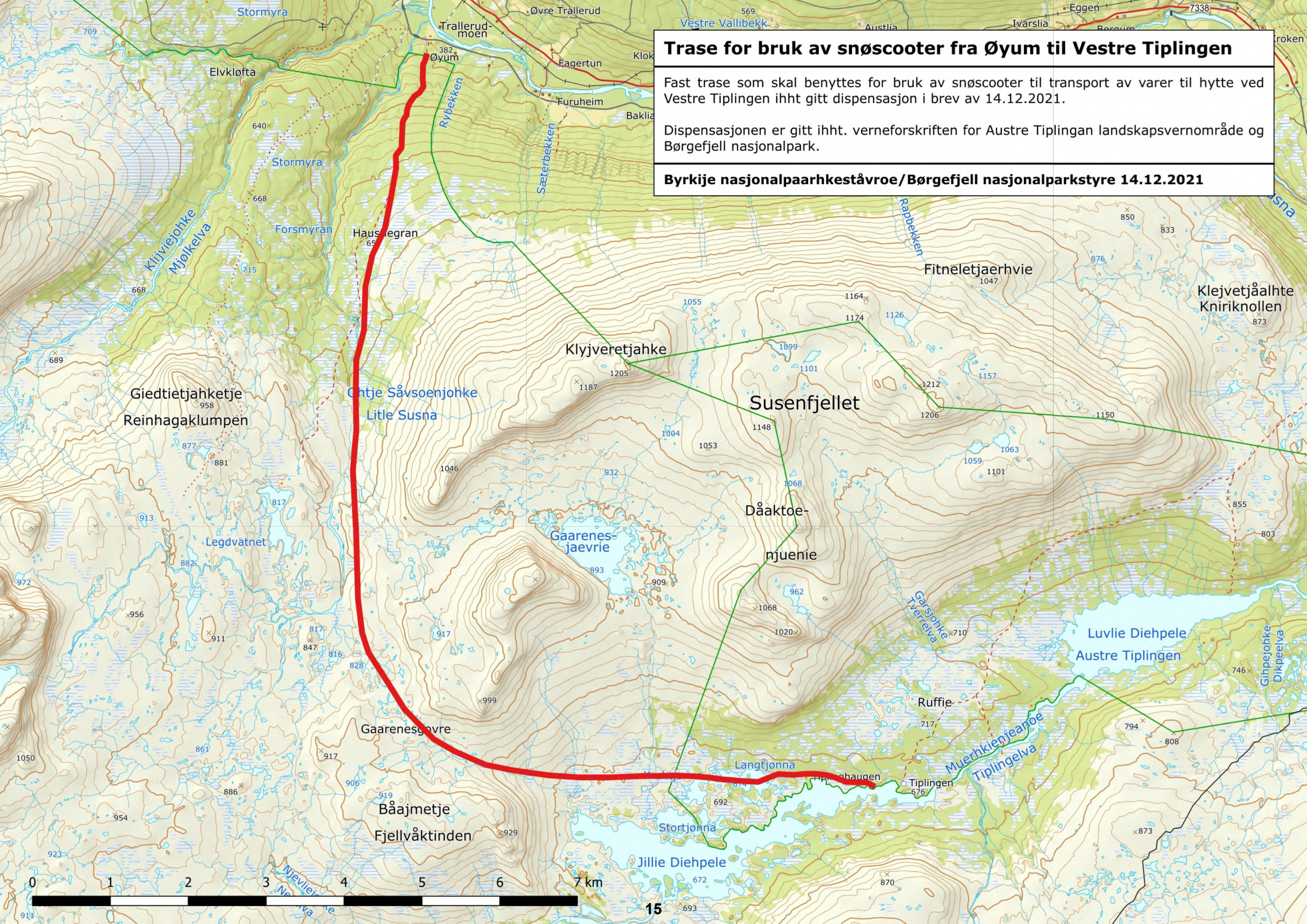
Statsforvalteren i Trøndelag	Postboks 2600	7734	STEINKJER
Statskog SF	Postboks 63 Sentrum	7801	NAMSOS
Namsskogan fjellstyre		7890	NAMSSKOGAN
Hattfjelldal kommune	O.T.Olsensvei 3 A	8690	HATTFJELLDAL
SNO lokalt		8680	TROFORS
Byrkije reinbeitedistrikt		8680	TROFORS
Røyrvik fjellstyre		7898	LIMINGEN
Statsforvalteren i Nordland	Postboks 1405	8002	BODØ
Statskog fjelltjenesten		8690	HATTFJELLDAL

**Trase for bruk av snøscooter fra Øyum til Vestre Tiplingen**

Fast trase som skal benyttes for bruk av snøscooter til transport av varer til hytte ved Vestre Tiplingen ihht gitt dispensasjon i brev av 14.12.2021.

Dispensasjonen er gitt ihht. verneforskriften for Austre Tiplingan landskapsvernområde og Børgfjell nasjonalpark.

**Byrkije nasjonalparhkeståvroe/Børgfjell nasjonalparkstyre 14.12.2021**





**Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/  
Børgefjell nasjonalparkstyre**

**Postadresse**  
Postboks 2600  
7734 Steinkjer

**Besøksadresse**  
Stadionveien 6  
7898 Limingen

**Kontakt**  
Sentralbord: +47 74 16 80 00  
Direkte: +47 74 16 80 86  
tore.todas@statsforvalteren.no  
<http://nasjonalparkstyre.no/Borgefjell>

Sven Ivar Nordmo  
Sørsiveien 478  
8696 Hattfjelldal

Saksbehandler Tore Tødås

Vår ref. 2018/11327-0 432.2

Deres ref.

Dato 10.01.2022

## **Dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av snøscooter til transport av varer til hytte - 2022 - 2023 - tilleggsturer - Sven Ivar Nordmo**

Det vises til søknad av 03.01.2022. Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre v/nasjonalparkforvalter har gjort følgende vedtak:

1. Med hjemmel i verneforskriftens § 3, punkt 6.3 a. gis Sven Ivar Nordmo dispensasjon til å benytte snøscooter innenfor Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde for transport av varer og materialer til hytte på gnr. 28 bnr. 46 (Nordmohytta)
2. Med hjemmel i verneforskriftens § 3, punktene 6.3 b. og 6.3 c. gis Sven Ivar Nordmo dispensasjon for å benytte snøscooter innenfor Børgefjell/Byrkije nasjonalpark til transport av varer og materialer til hytte på gnr. 28 bnr. 46 (Nordmohytta)

Dispensasjonen er gitt med følgende vilkår:

- Transporten skal skje på snødekt mark etter fast trasé fra Øyum til hytte ihht. kart for dispensasjon gitt i brev av 29.01.2020.
- Dispensasjonen gjelder for **2 turer pr. år** og er et tillegg til tidligere innvilgede 6 turer pr. år gitt i dispensasjon av 29.01.2020.
- Dispensasjonen gjelder for årene 2022 og 2023.
- Siste kjøredato er 30. april.
- Dispensasjonen er personlig og kan ikke overdras til andre.
- Kjørebok skal utfylles før den enkelte tur foretas. En tur regnes pr. snøscooter. Utfylt kjørebok og kjøretillatelsen skal medbringes og fremvises på forlangende ved kontroll.
- Kjørebok returneres Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre etter endt sesong og senest innen 1. juni. Kjørebok for påfølgende sesong blir ikke sendt ut før kjørebok for forrige sesong er returnert.

3. Med hjemmel i verneforskriftens § 3, punkt 6.3 a. gis Sven Ivar Nordmo dispensasjon til å benytte snøscooter for transport av hugd ved fra hogstområde anvist av Statskog SF og til egen hytte.

Dispensasjonen gis med følgende vilkår:

- Dispensasjonen gjelder for årene 2022 og 2023
- Siste kjøredato er 30. april.
- For transport av ved skal korteste trase mellom hogstfelt og hytte benyttes.



- Dispensasjon for transport av hugd ved fra hugstområde til hytte gir ikke rett til kjøring fra Øyum utover de tidligere innvilgende turer.
- Dispensasjonen er gyldig som tillegg til dispensasjon gitt i brev av 29.01.2020 og brev av 10.01.2022 med tilhørende vilkår.

Mislighold av dispensasjonen og/eller brudd på vilkår satt i denne kan medføre inndragning av dispensasjonen.

Vedtaket er fattet av nasjonalparkforvalter etter delegert myndighet gitt av nasjonalparkstyret den 28.05.2014 og etter vedtatte retningslinjer av 20.11.2019, sak 38/2019 med justeringer i møte den 03.12.2021, sak 32/2021.

### **Bakgrunn**

Sven Ivar Nordmo søker dispensasjon fra verneforskriftene for Børgfjell nasjonalpark og Austre Tiplingen landskapsvernområde for bruk av snøscooter til transport av varer og materialer fra Øyum/Sørmoen i Susendal til hytte på gnr. 28 bnr. 46 ved Vestre Tiplingen. Trasse går gjennom Børgfjell nasjonalpark og Austre Tiplingen landskapsvernområde og må derfor behandles etter begge verneforskriftene. Nordmo har tidligere fått innvilget dispensasjon for 6 turer, ihht. endring i justerte retningslinjer søkes det nå om 2 turer i tillegg slik at totalt antall turer pr. år blir 8.

### **Grunnlag for avgjørelsen**

Etter at naturmangfoldloven trådte i kraft 1. juli 2009 skal alle søknader vurderes etter dette lovverket. Som grunnlag for beslutningen er søknaden vurdert i henhold til prinsippene i naturmangfoldlovens § 8 til 12.

### **Kunnskapsgrunnlaget § 8**

I utgangspunktet er motorisert ferdsel forbudt i nasjonalparken og landskapsvernområdet. I forbindelse med verneprosessen ble behovet for motorisert ferdsel vurdert og det ble åpnet for at forvaltningsmyndigheten, etter søknad kan gi tillatelse til bruk av snøscooter til omsøkt formål. Det er ikke åpning for å gi dispensasjon for kjøring til andre formål, f.eks. ren persontransport eller for tilsyn med hytte. Nasjonalparkstyret har utarbeidet retningslinjer for behandling av søknader om motorferdsel der det er gitt rammer for vedtak.

Med bakgrunn i verneplanprosessen, tidligere forvaltningspraksis og gitte retningslinjer vurderes derfor kravet til kunnskapsgrunnlaget som oppfylt (Jf. § 8 i nml.).

### **Føre-var-prinsippet § 9**

Føre-var-prinsippet i nml. § 9 kommer i all hovedsak kun til anvendelse i situasjoner der man ikke har slik tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag og tillegges liten vekt i denne saken. Det er tidligere innvilget dispensasjon for omsøkte formål.

### **Økosystemtilnærming og samlet belastning § 10**

Den omsøkte aktiviteten vil ikke medføre noen økt belastning på området og § 10 tillegges derfor liten vekt i denne saken.



### **Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver § 11**

Hvis den motoriserte ferdsele medfører miljøforringelse skal kostnadene med retting og/eller tilbakeføring bæres av tiltakshaver (Jf. § 11 i nml.). Verneområdeoppsynet har fått i oppdrag å rapportere eventuelle miljøforringelser som følge av dispensasjonen til nasjonalparkstyret.

### **Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder § 12**

Bruk av snøscooter på snødekt mark for transport av varer er i utgangspunktet skånsomt mot miljøet og § 12 tillegges derfor liten vekt i denne saken.

### **Andre forhold**

For ordens skyld vil nasjonalparkstyret gjøre oppmerksom på at tillatelsen er hjemlet i verneforskriftene for Børgefjell nasjonalpark Austre Tiplingan landskapsvernområde og gjelder bare innenfor verneområdenes grenser etter fastsatt trase.

Tillatelsen gjelder ikke i forhold til motorferdselloven og forskrift gitt i medhold til denne. Hattfjelldal kommune er dispensasjonsmyndighet til motorferdselloven ift. transport til hytter.

I medhold av forvaltningslovens Kap. VI er det klagerett på vedtaket. Eventuell klage skal stiles til Miljødirektoratet, og sendes Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre, Postboks 2600, 7734 Steinkjer innen 3 (tre) uker fra mottakelsen av dette brevet.

Med hilsen

Tore Tødås  
Nasjonalparkforvalter  
Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrift*

### **Vedlegg**

- Kjørebok 2022

#### **Elektronisk kopi til:**

Byrkije reinbeitedistrikt		8680	TROFORS
Statsforvalteren i Nordland	Postboks 1405	8002	BODØ
Hattfjelldal kommune	O.T.Olsensvei 3 A	8690	HATTFJELLDAL
Namsskogan fjellstyre		7890	NAMSSKOGAN
Røyrvik fjellstyre		7898	LIMINGEN
Statskog fjelltjenesten		8690	HATTFJELLDAL
SNO lokalt		8680	TROFORS
Statskog SF	Postboks 63 Sentrum	7801	NAMSOS



Solvor og Kjell Kristiansen  
Sørsiveien 265  
8696 Hattfjelldal

Saksbehandler Tore Tødås

Vår ref. 2018/953-0 432.3

Deres ref.

Dato 10.01.2022

## **Dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av snøscooter til transport av varer til hytte - 2022 - 2023 - tilleggsturer - Solvor og Kjell Kristiansen m.fl.**

Det vises til søknad av 06.01.2022. Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre  
/nasjonalparkforvalter har gjort følgende vedtak:

1. Med hjemmel i verneforskriftens § 3, punkt 6.3 b. og 6.3 c. gis Solvor, Cecilie, Ken Espen og Kjell Kristiansen dispensasjon for å benytte snøscooter innenfor **Børgefjell/Byrkije nasjonalpark** til transport av varer og materialer til hytte på gnr. 28 bnr. 33 ved Vestre Tiplingen.
2. Med hjemmel i verneforskriftens § 3, punkt 6.3 a. gis Solvor, Cecilie, Ken Espen og Kjell Kristiansen dispensasjon for å benytte snøscooter innenfor **Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde** til transport av varer og materialer til hytte på gnr. 28 bnr. 33 ved Vestre Tiplingen.

Dispensasjonen er gitt med følgende vilkår:

- Transporten skal skje på snødekt mark etter fast trasé fra Øyum i Susendal og til hytte ihht. kart for dispensasjon gitt i brev av 04.12.2019.
- Dispensasjonen gjelder for **2 turer pr. år** og er et tillegg til tidligere innvilgede 6 turer pr. år gitt i dispensasjon av 04.12.2019.
- Dispensasjonen gjelder for årene 2022 og 2023.
- Siste kjøredato er 30. april.
- Dispensasjonen er personlig og kan ikke overdras til andre.
- Kjørebok skal utfylles før den enkelte tur foretas. En tur regnes pr. snøscooter. Utfylt kjørebok og kjøretillatelsen skal medbringes og fremvises på forlangende ved kontroll.
- Kjørebok skal returneres Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre etter endt sesong og senest innen 1. juni. Kjørebok for påfølgende sesong blir ikke sendt ut før kjørebok for forrige sesong er returnert.

Mislighold av dispensasjonen og/eller brudd på vilkår satt i denne kan medføre inndragning av dispensasjonen.

Vedtaket er fattet av nasjonalparkforvalter etter delegert myndighet gitt av nasjonalparkstyret den 28.05.2014 og etter vedtatte retningslinjer av 20.11.2019, sak 38/2019 med justeringer i møte den 03.12.2021, sak 32/2021.



### **Bakgrunn**

Solvor og Kjell Kristiansen m.fl. søker om dispensasjon fra verneforskriftene for Børgefjell nasjonalpark og Austre Tiplingan landskapsvernområde for bruk av snøscooter til transport til egen hytte på gnr. 28 bnr. 33 ved Vestre Tiplingen. Traséen går fra Øyum i Susendal, gjennom nordre del av Børgefjell nasjonalpark og til hytte i Austre Tiplingan landskapsvernområde, søknaden må derfor behandles etter begge verneforskriftene. Søkere har tidligere fått innvilget dispensasjon for 6 turer for samme formål. Ihht. endring i justerte retningslinjer søkes det nå om 2 turer i tillegg slik at totalt antall turer pr. år blir 8.

### **Grunnlag for avgjørelsen**

Etter at naturmangfoldloven trådte i kraft 1. juli 2009 skal alle søknader vurderes etter dette lovverket. Som grunnlag for beslutningen er søknaden vurdert i henhold til prinsippene i naturmangfoldlovens § 8 til 12.

### **Kunnskapsgrunnlaget § 8**

I utgangspunktet er motorisert ferdsel forbudt i landskapsvernområdet og nasjonalparken. I forbindelse med verneprosessene ble behovet for motorisert ferdsel i landskapsvernområdet og nasjonalparken vurdert og det ble åpnet opp for at forvaltningsmyndigheten, etter søknad kan gi dispensasjon til bruk av snøscooter til transport av varer og materialer til hytter. Det er ikke åpning for å gi dispensasjon for kjøring til andre formål, f.eks. ren persontransport eller for tilsyn.

Søker har tidligere fått innvilget dispensasjon for bruk av snøscooter innenfor rammene i verneforskriftene. Nasjonalparkstyret har utarbeidet retningslinjer for administrativ behandling av søknader om motorferdsel der det er gitt rammer for vedtak. Med bakgrunn i verneplanprosessen, tidligere forvaltningspraksis og gitte retningslinjer vurderes derfor kravet til kunnskapsgrunnlaget som oppfylt (Jf. § 8 i nml.).

### **Føre-var-prinsippet § 9**

Føre-var-prinsippet i nml. § 9 kommer i all hovedsak kun til anvendelse i situasjoner der man ikke har slik tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag og tillegges liten vekt i denne saken.

### **Økosystemtilnærming og samlet belastning § 10**

Den omsøkte aktiviteten vil ikke medføre noen økt belastning på området og § 10 tillegges derfor liten vekt i denne saken.

### **Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver § 11**

Hvis den motoriserte ferdselen medfører miljøforringelse av landskapsvernområdet/nasjonalparken, skal kostnadene med retting og/eller tilbakeføring bæres av tiltakshaver (Jf. § 11 i nml.). Verneområdeoppsynet vil få i oppdrag å rapportere eventuelle miljøforringelser som følge av dispensasjonen til nasjonalparkstyret.

### **Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder § 12**

Bruk av snøscooter på snødekt mark for inntransportering av varer og materialer er i utgangspunktet skånsomt mot miljøet og § 12 tillegges derfor liten vekt i denne saken.





### Andre forhold

For ordens skyld vil nasjonalparkstyret gjøre oppmerksom på at tillatelsen er hjemlet i forskrift om vern av Austre Tiplingan landskapsvernområde og Børgefjell nasjonalpark og gjelder bare innenfor landskapsvernområdet/nasjonalparkens grenser etter fastsatt trase.

Tillatelsen gjelder ikke i forhold til motorferdselloven og forskrift gitt i medhold til denne. Hattfjelldal kommune er dispensasjonsmyndighet til motorferdselloven ift. transport til hytter.

I medhold av forvaltningslovens Kap. VI er det klagerett på vedtaket. Eventuell klage skal stiles til Miljødirektoratet, og sendes Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre, Postboks 2600, 7734 Steinkjer innen 3 (tre) uker fra mottakelsen av dette brevet.

Med hilsen

Tore Tødås  
Nasjonalparkforvalter  
Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrift*

### Vedlegg:

- Kjørebok

### Elektronisk kopi til:

Statsforvalteren i Nordland	Postboks 1405	8002	BODØ
Statskog SF	Postboks 63 Sentrum	7801	NAMSOS
Hattfjelldal kommune	O.T.Olsensvei 3 A	8690	HATTFJELLDAL
Namsskogan fjellstyre		7890	NAMSSKOGAN
Statsforvalteren i Trøndelag	Postboks 2600	7734	STEINKJER
Statskog fjelltjenesten		8690	HATTFJELLDAL
Byrkije reinbeitedistrikt		8680	TROFORS
SNO lokalt		8680	TROFORS
Røyrvik fjellstyre		7898	LIMINGEN



**Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/  
Børgefjell nasjonalparkstyre**

**Postadresse**  
Postboks 2600  
7734 Steinkjer

**Besøksadresse**  
Stadionveien 6  
7898 Limingen

**Kontakt**  
Sentralbord: +47 74 16 80 00  
Direkte: +47 74 16 80 86  
tore.todas@statsforvalteren.no  
<http://nasjonalparkstyre.no/Borgefjell>

Statskog SF  
Postboks 63 Sentrum  
7801 NAMSOS

Saksbehandler Tore Tødås

Vår ref. 2021/12406-0 432.3

Deres ref.

Dato 08.12.2021

## **Innvilget dispensasjon fra vernebestemmelsene for Børgefjell nasjonalpark for bruk av snøscooter til transport av ved, varer og utstyr til Simskardhytta - Statskog SF**

Viser til søknad av 22. november 2021. Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre v/nasjonalparkforvalter har gjort følgende vedtak:

1. Med hjemmel i verneforskriftens § 3, punkt 6.3b og 6.3c gis Statskog SF dispensasjon til å benytte snøscooter for transport av ved, varer og materialer til Simskardhytta i Børgefjell nasjonalpark

Dispensasjonen gis med følgende vilkår:

- Transporten skal skje på snødekt mark etter fast trase til Simskardhytta ihht. vedlagt kart.
- Siste kjøredag er 30. april.
- Dispensasjonen gjelder for årene 2021, 2022 og 2023.
- Dispensasjonen omfatter personell ansatt i Statskog SF eller Statskog fjelltjenesten som utfører oppdrag ifb. med Simskardhytta.
- Kjørebok skal utfylles før den enkelte tur foretas. En tur regnes pr. snøscooter. Utfylt kjørebok og kjøretillatelsen skal medbringes og fremvises på forlangende ved kontroll.
- Kjørebok skal returneres Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre etter endt sesong og senest innen 1. juni. Kjørebok for påfølgende sesong blir ikke sendt ut før kjørebok for forrige sesong er returnert.

Mislighold av dispensasjonen og/eller brudd på vilkår satt i denne kan medføre inndragning av dispensasjonen.

Vedtaket er fattet av nasjonalparkforvalter etter delegert myndighet gitt av nasjonalparkstyret den 28.05.2014 og etter vedtatte retningslinjer av 20.11.2019, sak 38/2019

Vi gjør oppmerksom på at eventuell dispensasjon for bruk av motorkjøretøy i utmark må gis av kommunen i henhold til Lov om motorferdsel i utmark.

Med hilsen

Tore Tødås  
Nasjonalparkforvalter  
Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrift*



### **Bakgrunn**

Saken gjelder dispensasjon fra verneforskriften for Børgefjell nasjonalpark for å benytte snøscooter på snødekt mark til transport av ved, varer og materialer til Simskardhytta. Simskardhytta eies og driftes av Statskog som et tilbud til allmenheten. Hytta inneholder et dagsturrom som står åpent. Den andre delen av hytta kan bookes på inatur. Søknaden omfatter ikke ervervsmessig transport av varer og bagasje, kun transport av ved, nødvendige driftsmidler og materialer til vedlikehold.

### **Grunnlag for avgjørelsen**

Etter at naturmangfoldloven trådte i kraft 1. juli 2009 skal alle saker vurderes etter dette lovverket. Som grunnlag for beslutningen er saken vurdert i henhold til prinsippene i naturmangfoldlovens § 8 til 12.

### **Kunnskapsgrunnlaget § 8**

I utgangspunktet er motorisert ferdsel forbudt i verneområdet. I forbindelse med verneprosessen ble behovet for motorisert ferdsel vurdert og det ble åpnet opp for at forvaltningsmyndigheten, etter søknad kan gi tillatelse til bruk av snøscooter til omsøkt formål. Nasjonalparkstyret har vedtatt retningslinjer for administrativ behandling av motorferdselssøknader ut fra foreliggende kunnskapsgrunnlag, i retningslinjene gis det åpning for å innvilge slike søknader.

Da det her søkes om transport av varer, materialer og ved for driften av selve hytta og ikke om ervervsmessig transport av varer og bagasje for leietakere blir antall turer pr. sesong begrenset. De fleste av transportoppdragene utføres av Statskog Fjelltjenesten i sammenheng med naturoppsynsturer/oppdrag i området, noe som medfører at innvilgelse av søknaden i liten grad vil medføre merbelastning. Det transporteres gass, ved og annet forbruksmaterieil til hytten og søppel/tomgods ut av området.

Med bakgrunn i verneplanprosessen, tidligere forvaltningspraksis og gitte retningslinjer fra nasjonalparkstyret vurderes derfor kravet til kunnskapsgrunnlag som oppfylt (Jf. § 8 i nml.)

### **Føre-var-prinsippet § 9**

Føre-var-prinsippet kommer kun til anvendelse i situasjoner der man ikke har slik tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag, jf. naturmangfoldloven § 9, og tillegges liten vekt i denne saken. Omfanget av aktivitetene gir erfaringsmessig minimal effekt på verneformålet. § 9 tillegges derfor liten vekt i denne saken.

### **Økosystemtilnærming og samlet belastning § 10**

Aktivitetene er innenfor dagens bruk og vil ikke medføre noen stor belastning på området. § 10 tillegges derfor liten vekt i denne saken.

### **Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver § 11**

Ut fra de opplysninger som foreligger, er det ikke indikasjoner på at virksomheten vil føre til miljøforringelse. Hvis aktiviteten medfører miljøforringelser ut over det som er beskrevet i søknaden skal kostnadene bæres av tiltakshaver (Jf. § 11 i nml.).

### **Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder § 12**

Bruk av snøscooter på snødekt mark for transport er i utgangspunktet skånsomt mot miljøet og § 12 tillegges derfor liten vekt i denne saken.



### Andre forhold

For ordens skyld vil nasjonalparkstyret gjøre oppmerksom på at tillatelsen er hjemlet i forskrift om vern av Børgefjell nasjonalpark og gjelder bare innenfor nasjonalparkens grenser etter fastsatt trase. Tillatelsen gjelder ikke i forhold til motorferdselloven og forskrift gitt i medhold til denne.

I medhold av forvaltningslovens Kap. VI er det klagerett på vedtaket. Eventuell klage skal stiles til Miljødirektoratet, og sendes Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre, Postboks 2600, 7734 Steinkjer innen 3 (tre) uker fra mottakelsen av dette brevet.

Med hilsen

Tore Tødås  
Nasjonalparkforvalter  
Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrift*

### Vedlegg

- Kart
- Kjørebok

### Elektronisk kopi til:

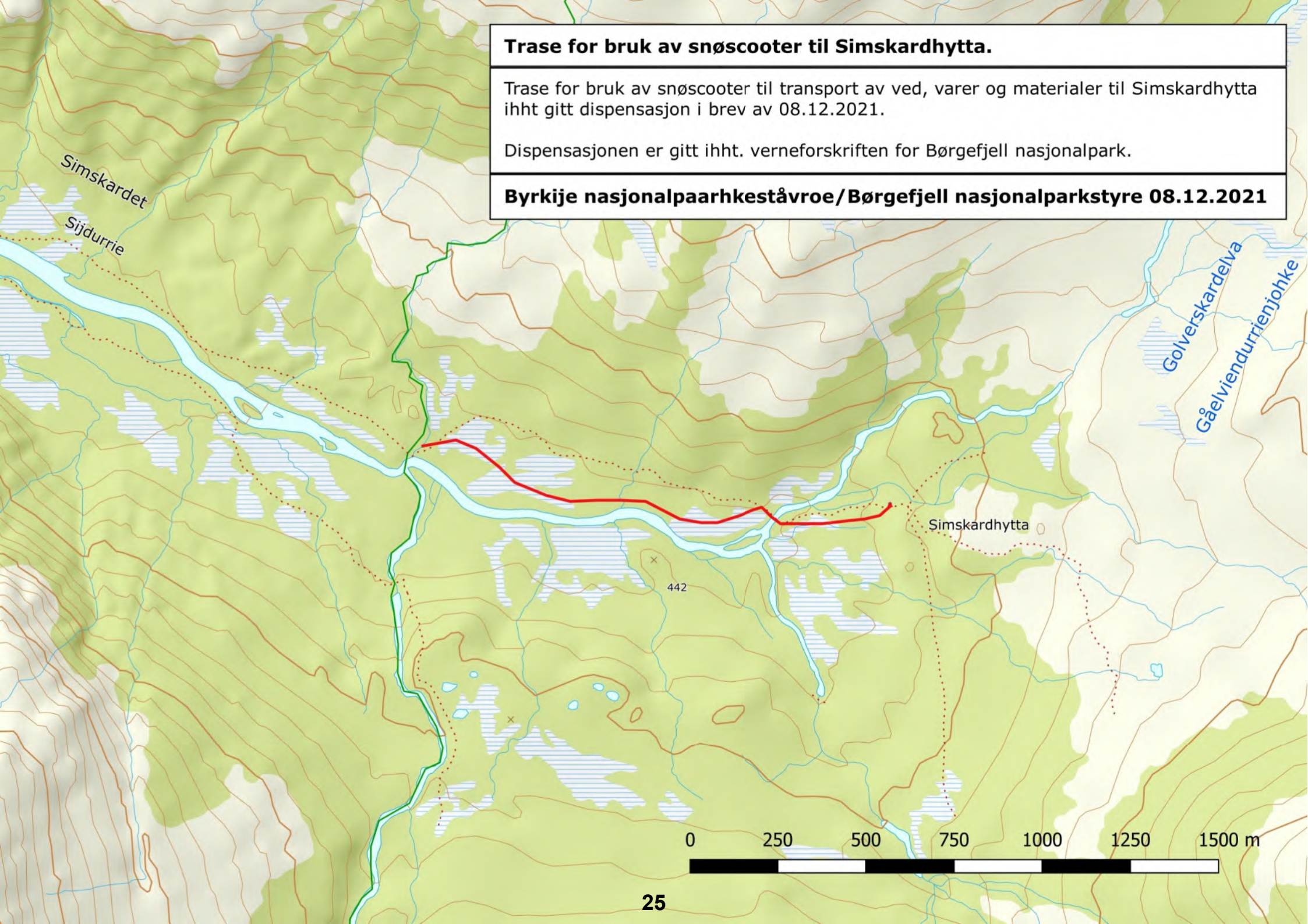
Statskog fjelltjenesten		8690	HATTFJELLDAL
Tjåehkere sijte	v/ Anders Joma, Stallvikveien 2173	7893	SKOROVATN
Grane kommune	Industriveien 2	8680	TROFORS
SNO lokalt		8680	TROFORS
Namsskogan fjellstyre		7890	NAMSSKOGAN
Statsforvalteren i Nordland	Postboks 1405	8002	BODØ
Byrkije reinbeitedistrikt		8680	TROFORS
Røyrvik fjellstyre		7898	LIMINGEN

## Trase for bruk av snøscooter til Simskardhytta.

Trase for bruk av snøscooter til transport av ved, varer og materialer til Simskardhytta ihht gitt dispensasjon i brev av 08.12.2021.

Dispensasjonen er gitt ihht. verneforskriften for Børgefjell nasjonalpark.

**Byrkije nasjonalparkheståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre 08.12.2021**





## Saksfremlegg

Arkivsaksnr: 2018/4516-0

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 09.03.2022

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Børgefjell nasjonalparkstyre	4/2022	23.03.2022

### Orienteringer fra SNO og nasjonalparkforvalter møte 2 – 2022

#### Forvalters tilrådning:

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre tar saken til orientering

#### Saksopplysninger

Nasjonalparkforvalter orienterer om aktuelle tema/saker det arbeides med.

Ihht. pkt 11. i vedtektene for nasjonalparkstyret er Statens naturoppsyn (SNO) tilsynsmyndighet i verneområdene, jfr. lov om statlig naturoppsyn.»

SNOs arbeid med tilsyn/kontroll utføres i stor grad gjennom årlige tjenestekjøp fra Statskog Fjelltjenesten og fjellstyrene i Namsskogan og Røyrvik. Personell er utstyrt med SNO sine oppsynshjelmmer, og følger gjeldende oppsynsinstrukser og føringer fra SNO sentralt. SNO Trofors er ansvarlig for koordinering av oppsynsinnsatsen.

SNO er selv ansvarlig for planlegging, prioriteringer for gjennomføring og rapportering av tilsyns- og kontrolloppgaver. Nasjonalparkforvaltningen kan gjennom det årlige planleggingsmøte fremme konkrete synspunkter på oppsynsbehov, og innspill til prioriteringer av disse.

Carl Norberg fra SNO presenterer oppsynsrapport for 2021 i møtet.

#### Vedlegg:

- Årsrapport 2021 Børgefjell

# Årsrapport for 2021 fra SNO til Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/ Børgefjell nasjonalparkstyre



**SNO lokalt: SNO-Trofors**

**Det er kjøpt oppsynstjenester fra Statskog fjelltjenesten, Namsskogan fjellstyre og Røyrvik fjellstyre**



Forsidefoto: Grenserøys. Foto: Carl Norberg, SNO

Foto ovenfor: Båtvrak og søppel ved Storvika. Foto: Fjelloppsynet I Røyrvik



# 1. Organisering av SNOs arbeid med Byrkije/Børgefjell nasjonalpark og Austre Tiplingan landskapsvernområde

SNOs arbeid med tilsyn/kontroll og bestilte tiltak i Byrkije/Børgefjell nasjonalpark utføres i stor grad gjennom årlige tjenestekjøp fra Statskog og fjellstyrene i Namsskogan og Røyrvik. Utførende for disse er fjelltjenesten og fjelloppsynet. Alt personell er utstyrt med SNO sine oppsynshjemler og følger gjeldende oppsynsinstrukser og -føringer fra SNO sentralt. SNO Trofors er ansvarlig for koordinering av oppsynsinnsats og de tiltakene i tilknytning til Børgefjell som SNO har påtatt seg.

Statskog fjelltjenesten og fjelloppsynet har også andre roller og oppgaver knyttet til verneområdene enn de som kommer som oppdrag fra SNO. For enkelte praktiske tiltak finansiert av tildelinger fra Miljødirektoratet gjøres egne avtaler mellom nasjonalparkstyret og Statskog/fjellstyrene. Dette gjelder for eksempel bygging av bruer og klopplegging. I slike prosjekter opptrer Statskog og fjellstyrene som entreprenør og ikke som SNO.

I tillegg til oppdrag for nasjonalparkforvaltningen utfører oppsynspersonellet også en del registreringsarbeid gjennom nasjonale overvåkingsprogram knyttet til enkelte arter - spesielt jerv, kongeørn og fjellrev. Statskog fjelltjenesten utfører også oppdrag for NINA i forbindelse med mangeårig forskningsprogram knyttet til verneområdet. Fjelloppsynene driver også oppsyn etter Fjellogen

Oppsynspersonell 2021 har vært Gjoran Stenberg for Statskog fjelltjenesten fram til mai. Fra slutten av juni overtok Gustav Busch Arntsen denne stillingen. Lars Lorentzen har også bistått. For Namsskogan fjellstyre har fjelloppsyn Sissel Grongstad og fjelloppsyn Reidar Smalås vært utførende. Fjelloppsyn Børje Cato Moen har gjort arbeidet for Røyrvik fjellstyre. Carl Norberg, SNO-Trofors, har vært hovedansvarlig for SNO-arbeidet i Børgefjell og har koordinert årets bestillinger/planer, deltatt noe i felt og ført årsrapporten i pennen.

Årshjulet for samarbeidet mellom nasjonalparkforvaltningen og naturoppsynet starter med et «bestillingsmøte 1» i november. Der rapporteres arbeidet som har vært gjennomført siste år og man diskuterer oppgaver og prioriteringer for kommende år. Etter at økonomiske tildelinger og sentrale føringer er gitt, gjennomfører man et «bestillingsmøte 2» tidlig i det nye året. Da legger man mer detaljerte planer for årets arbeid. Fordi oppsynspersonellet som er involvert i Byrkije/Børgefjell NP er spredt på flere ulike etater og kontorsteder har man år om annet gjennomført felles samordningsmøter på begynnelsen av året. Dels på grunn av coronasituasjonen ble det ikke gjennomført slikt møte i 2021. Vinter, vår, sommer og høst er feltsesong for alle de ulike oppgavene i verneområdet. I noen grad blir oppgavene samordnet mellom de ulike aktørene, mens en del oppgaver har en klarere geografisk avgrensning. En del feltoppdrag er gjennomført sammen med politiet.

I denne årsrapporten redegjør SNO for organisering av arbeidet i 2021, tidsbruk, gjennomført oppsyn og tiltaksarbeid.

Planlagt arbeid, foreslåtte tiltak og SNOs øvrige innspill til nasjonalparkstyret for 2022 er i understreket kursiv.

## 2. Tidsbruk på SNO-oppdragene og øvrige oppdrag

Det er til sammen brukt 711 timer på tilsyn/kontroll og bestilte SNO-tiltak i Børgefjell og Austre Tiplingan i 2021. Det alt vesentlige av dette er tid brukt i felt. Dette er tidsbruk fra januar til ut oktober og viser en viss økning fra 2020. Ytterligere noe tid tilkommer for november og desember.

Statskog fjelltjenesten og fjelloppsynet har i tillegg brukt tid i verneområdene på direkte oppdrag for nasjonalparkstyret. Dette har hovedsakelig vært forskjellige typer tilrettelegging. Det er brukt betydelig tid på registreringsarbeid for SNO i nasjonale overvåkingsprogram på jerv, fjellrev og kongeørn. Statskog fjelltjenesten har også et feltoppdrag knyttet til forsknings- og overvåking i Børgefjell for Norsk institutt for naturforskning. Fjelloppsynet og Statskog fjelltjenesten er dessuten tilstede i verneområdene i forbindelse med oppdrag for grunneier og oppgaver i statsalmenning (drift av hytter, jakt-/fiskeoppsyn osv). Samlet tilstedeværelse i verneområdene av personell med oppsynsmyndighet fra Statskog fjelltjenesten, fjelloppsynet og SNO utgjør anslagsvis nesten ett årsverk.



*Kjørespor ved Bleikarvatn. Foto: Fjelloppsynet i Namsskogan*

## 3. Generelt om 2021-sesongen i Børgefjell

Corona-situasjonen førte til strenge restriksjoner på grensepassering fra Sverige og dermed på besøk av utenlandske turister til Norge fram til oktober -21. Ferdsele i særlig de østre delene av Børgefjell ser ut til å ha vært mindre enn vanlig. Enkelte nasjonalparker andre steder i Norge har de to siste årene opplevd en sterk økning i norske besøkende. Til tross for tidlig vår og tidlig start på barmarksesongen kan vi ikke se noen slik tydelig økning av besøk/ferdsel i Børgefjell nasjonalpark. Dette henger kanskje sammen med lav grad av tilrettelegging.

2021 var et år med svært lite smågnagere i og rundt Børgefjell. Smågnagerbestanden er på mange måter "motoren" i fjelløkosystemene og lave bestander får ringvirkninger for mange andre arter. Dette omtales litt mer i del 6 (kort om overvåkingsprogram)

## 4. Kjerneoppgaver (kontroll, tilsyn, informasjon, mv)

SNO er selv ansvarlig for planlegging, prioriteringer for gjennomføring og rapportering av tilsyns- og kontrolloppgaver (SNOs kjerneoppgaver).

I det årlige bestillingsmøtet er det likevel viktig at forvaltningsmyndigheten kommer med konkrete synspunkter på oppsynsbehov og innspill til prioriteringer.

Nasjonalparkstyret for Byrkije/Børgefjell ba SNO om å ha særlig fokus i 2021 på enkelte områder, tidspunkter og typer aktiviteter:

### **Økt oppsyn/kontroll med motorferdsel i mars-april i nordlige deler av Børgefjell nasjonalpark og Austre Tiplingan landskapsvernområde**

En åpen snøscooterløype går nær vernegrensen i nord mellom Harvassdalen og Sverige og det gis en del dispensasjoner for snøscootertransport til hytter i Austre Tiplingan. Oppsynet har vært jevnlig tilstede gjennom hele vintersesongen. Ingen forhold er anmeldt i 2021. Det er ikke sett spor etter antatt ulovlig kjøring eller kjøring i strid med vilkår i dispensasjoner av noe særlig omfang. Dispensasjonene fra Sjøanes til hyttene i Tiplingan beskriver en alternativ trase når isen på elva er utrygg eller ikke farbar. Denne alternative traseen kan også være vanskelig å bruke i perioder dersom sidebekker også er åpne.

Den kommunale scooterløypa mellom Harvassdalen og Sverige går nær vernegrensen. Ved åpning av denne løypa i begynnelsen av februar ble den feil merket, slik at den ble lagt helt inn til grensen til Austre Tiplingan lvo. SNO gjorde kommunen oppmerksom på feilen og merkingen ble etter hvert flyttet lenger fra grensen til vedtatt lovlig trasè.

SNO vil fortsatt ha fokus på området for å forebygge og evt avdekke ulovlig kjøring.



Overvåkingskamera ved fjellrevhi. Foto: Carl Norberg, SNO

### Økt oppsyn og kontroll i verneområdet i siste halvdel av april/1.mai langhelg

Oppsynet har de siste årene sørget for å være tilstede i verneområdene og i randområdene rundt Børgfjell i slutten av april og begynnelsen av mai - både på dagtid og -natt, hverdag og helg. De siste fire årene har SNO ikke avdekket noen alvorlige regelbrudd knyttet til motorferdsel eller annet i denne perioden. Vårvinteren er en sårbar periode og SNO vil fortsatt planlegge tilstedeværelse på denne tiden også i årene som kommer.

### Oppsyn med ferdselsforbudet i sone A - Orrejohken jallah 20.juni-25.juli

Det ble gjennomført oppsyn i sone A i ferdselsforbudsperioden. Det ble ikke avdekket ulovlig ferdsel, eller spor etter dette i forbudsperioden.



Leirplass ved Jetnamen. Foto: Carl Norberg, SNO

## Økt oppsyn i forbindelse med mulig reirplyndring i juni. Tilstedeværelse under høysesong. Oppsyn med verneforskrift. Fokus på droner, sykling mm

Mulig faunakrim har hatt et prioritert oppsyn på forsommeren de siste årene og nasjonalparkstyret ønsket fortsatt fokus på dette i 2021. Coronasituasjonen - med stengte grenser mot Sverige og annet utland helt fram til sensommer/høst - førte til mindre besøk av utenlandske turister enn et normalår. Det ble allikevel gjennomført et økt oppsyn/tilstedeværelse i hekketid for fugl, dels i samarbeid med politi. Ingen uregelmessigheter ble avdekket. SNO har hatt hyppig tilstedeværelse i verneområdene gjennom "høysesongen" for besøk - fra ca midten av juli og hele august. Det er ikke avdekket brudd på verneforskrift i 2021. I midten av juni oppsto en "savnet person" situasjon i området ved Namskroken. Dette viste seg i ettertid å være en misforståelse, men før det ble klart iverksatte politiet leteaksjon der det ble tatt i bruk ATV langs stien fra Smalvatnet, som er en av innfallsporene til nasjonalparken. Det medførte kjøreskader i terrenget langs stien, hovedsakelig utenfor verneområdet. I ettertid ble det gjort en befaring med nasjonalparkforvalter, fjelloppsyn og politiet. Fjelloppsynet har senere foretatt nødvendige utbedringer for å forhindre videre erosjon. Politiets bruk av ATV i denne situasjonen er ikke brudd på verneforskriften, som gir anledning til nødvendig motorferdsel i forbindelse med redning. Men kjøringen framstår allikevel lite gjennomtenkt og førte til unødige kjøreskader. Det blir videre vurdert at det er uheldig at naturoppsynet for området ikke ble kontaktet av politiet som lokalkjent ressurs.

I september ble det funnet en død fjellvåk sørøst i parken av rypejegere. Denne er undersøkt, men det foreligger ingen mistanker om ulovligheter.



*Kjørespor i Storelvlia etter leteaksjon. Foto: Fjelloppsynet i Namsskogan*

## 5. Bestilte tiltak 2021

Gjennom bestillingsdialogen mellom nasjonalparkstyret og SNO ble det avtalt en rekke tiltak for 2021. Nedenfor rapporteres kort for det enkelte tiltaket. For mange av tiltakene er det i tillegg levert mer eksakte data/opplysninger til øvrige databaser som Verneområdelogg og Artsobservasjoner, eller i egne delrapporter.

Planlagt arbeid, foreslåtte tiltak og SNOs øvrige innspill til nasjonalparkstyret for 2022 er i understreket kursiv.

### Tilsyn og enkelt vedlikeholdsarbeid på eksisterende tilrettelegging

Bruer, klopper og andre anlegg som nasjonalparkstyret har ansvar for er sjekket fortløpende gjennom sesongen i forbindelse med andre oppdrag. En moderat vinter og tidlig vår har behandlet anleggene fint det siste året. Det er gjort noen mindre reparasjoner av klopper i Simskaret og i Storelvdalen, men det er ikke funnet behov for større utbedringer. Fjellstyrene har hatt enkelte kloppløpingsoppdrag for nasjonalparkstyret. Statskog fjelltjenesten har utarbeidet plan/prosjektering av kloppløpning av Tiplingstien i Austre Tiplingan lvo.

### Opprydding steinnaust ved Vestre Tiplingan

Dette er en eldre konstruksjon med steinmurte, lave vegger og med et tak dekket av tre lag presenning og plast. Bygget er "herreløst" og er ikke brukt som naust på mange år. Taket var delvis sammenrast. Sommeren -21 ble plast, presenning og søppel ryddet sammen. Steinveggene står igjen.

Opprydding og utkjøring av presenning og søppel blir avsluttet i -22.

### Søppel

Oppsynet har plukket småsøppel fra stier og leirplasser når man har kommet over det. Slik rydding av småsøppel gjøres rutinemessig av oppsynet hvert år. Fjellopsynet i Røyrvik melder at dette har et nokså stort omfang i deres område og at ryddede områder gjerne har nytt småsøppel ved neste besøk. Gjennom sommersesongen har naturoppsynet fått tips om, eller selv registrert enkelte større "depot" eller lagring av søppel og skrot. Slikt er funnet i Austre Tiplingan lvo, ved Rørskarvatn, ved Orvatnet og ved Storvika, Namsvatnet.

Noe er allerede tatt ut, men annet er planlagt hentet ut på vinterføre kommende vinter.

Reinbeitedistriktene som benytter Børgefjellområdene, samt driften av konvensjonsgjerdet mot Sverige, medfører at mye gjerdemateriell er fraktet inn i områdene. Noe av dette er materiell som brukes jevnlig og lagres fra år til år. Annet er materiell som åpenbart er gått ut av bruk og som derfor bør fjernes. Uansett er det viktig at lagring skjer på en forsvarlig måte, slik at det ikke utgjør en fare for dyreliv eller annet miljø.

SNO oppfordrer nasjonalparkstyret og reindriftsdistriktene/-myndighetene til å foreta en gjennomgang av dette med tanke på opprydding av materiell som ikke lenger er i bruk, samt rutiner for forsvarlig lagring.



*Gammelt steinnaust ved Vestre Tiplingan. Foto: Gjoran Stenberg, Statskog Fjelltjenesten*

### **Dokumentere og stedfeste båter/båtvrak i verneområdet**

Nasjonalparkforvaltningen ønsker å få registrert båter som ligger i verneområde med posisjon, tilstand og mulig eier. En del av båtene er vrak som skal fjernes etter at mulig eier er forsøkt varslet. Hvis eier ikke kan avklares er det aktuelt å fjerne båt/båtvrak. Oppsynets rolle her er å dokumentere og stedfeste båter og vrak og evt eierskap dersom dette er kjent. Dersom eierskap er ukjent, er det forvaltningsmyndigheten som evt må iverksette undersøkelser. Over flere år er det registrert båter og båtvrak. Disse er fortløpende lagt inn med stedfesting, opplysninger og bilder i Verneområdeloggen. En del båter ligger i umiddelbar tilknytning til private hytter. Disse båtene er lagt inn i Verneområdeloggen sammen med den aktuelle hytta.

I 2021 har SNO fraktet ut et båtvrak fra Kjukkelen. Det er registrert et båtvrak ved Storvika sammen med annet søppel og det er registrert en eldre trebåt ved Mattisflya uten kjent eier.

Det finnes antakelig flere båter og båtvrak enn det som oppsynet så langt har fått registrert i 2021 og tidligere. Kartlegging bør videreføres.



Statskogs Simskarhytta etter oppussing. Foto: Carl Norberg, SNO

### Registrere og dokumentere endringer på bygg og anlegg

Det er en løpende kontrolloppgave for SNO å kontrollere at endringer på bygg og anlegg i verneområdet er i henhold til verneforskrift og til vilkår satt i dispensasjoner. SNO har ikke rapportert avvik eller anmeldt noen ulovligheter i slik forbindelse i Børgefjell/Austre Tiplingan i 2021. En byggesak ble i 2020 rapportert til forvaltningsmyndigheten for en vurdering av om tiltaket er i samsvar med gitte tillatelser/vilkår. SNO bisto forvaltninga noe i videre saksgang i 2021. Slikt tilsyn videreføres.

### Kartlegge og dokumentere fysiske inngrep

Det aller meste av fysiske inngrep (bygninger, bruer, gjerder, klopper, osv) i verneområdene er dokumentert med foto og posisjon og lagt inn i SNOs Verneområdelogg (database). Her har forvaltningen innsyn. Det er en løpende oppgave for SNO å supplere databasen med evt nye objekter man kommer over. Man gjør også et fortløpende arbeid med å supplere bildematerialet av allerede registrerte objekter ved nye besøk, slik at man sikrer seg oppdatert status og evt fanger opp endringer som er gjort. I 2021 er oversikten supplert med nye registreringer. Man har også gjort en viss innsats for å legge inn nye bilder på installasjoner som er registrert tidligere. Arbeidet videreføres fortløpende.



## Vedlikehold og utskifting av verneskilt langs vernegrensen

Langs grensen til verneområder er det satt opp verneskilt - såkalte "løveskilt". Disse er plassert langs stier som krysser grensen og andre steder der folk ferdes ofte. Skiltene kommer i tillegg til den juridiske vernegrensen, som er markert med grensebolter på grensens knekkpunkter. En del av verneskiltene er falmet eller ødelagt. Noen lokaliteter mangler skilt, eller skiltene har kommet bort. I 2021 startet SNO arbeidet med å fornye og supplere verneskiltene, men vi fikk ikke fullført dette rundt hele grensen. Noen gamle skilt er dessuten feil plassert i forhold til grensen og må flyttes.

Arbeidet bør videreføres og ferdigstilles i 2022.



Utskifting av verneskilt. Foto: Fjelloppsynet i Røyrvik

## 6. Kort om status på nasjonale overvåkingsprogram i Børgfjellområdet

**Yngleovervåking jerv** - det er dokumentert én jervyngling innenfor vernegrensene i Børgfjellområdet i 2021. Her ble det imidlertid også dokumentert at minimum én unge ble drept av annen jerv.

**Fjellrev** - det er ikke dokumentert yngling av fjellrev i Børgfjell 2021. Oppsynet registrerte svært lite lemen og mus gjennom sommeren, som indikerer at smånagerbestandene var små også i 2021. På svensk side av grensen ble det dokumentert yngling av fjellrev i tilknytning til foringsstasjon. Sist vinter ble det oppdaget skabb på fjellrev på svensk side. For å overvåke

situasjonen i Børgfjell ble det satt opp kamera på 11 fjellrevhi i de østlige områdene i nasjonalparken. Kameraene tok bilder av fjellrev i april og mai. Det ble ikke funnet skabb på fjellrev på norsk side.

Kongeørn - Børgfjellområdet inngår i ett av 12 såkalte intensivovervåkingsområder for kongeørn i Norge. Hvert intensivområde består av 15 kongeørnterritorier, hvor hvert av disse kan ha flere mulige reirplasser. Noen av de 15 territoriene ligger innenfor eller i nærheten av verneområdene i Børgfjell. Det ble dokumentert 4 vellykkete hekkinger i overvåkingsområdet i 2021, mot 4 i 2020 og 9 i 2019.



*Kongeornekilling på reir ca 50 dager gammel. Foto: Carl Norberg, SNO*

## 7. Øvrige vurderinger og innspill

### **Reindriftas barmarkskjøring**

I verneforskriftens § 2 står det at "området skal kunne brukes til reindrift".

Reindrifta har gjennom § 6.2b direkte hjemmel til "bruk av beltekjøretøy på snødekt mark i forbindelse med reindrift".

I § 6.3 står at "Forvaltningsmyndigheten kan gi tillatelse til (...) bruk av barmarkskjøretøy i forbindelse med utøving av reindrift hvor det foreligger godkjent driftsplan".

I nasjonalparkstyrets møte i mars 2021 holdt John Haakon Stensli - jurist hos Statsforvalteren i Trøndelag - en redegjørelse for styret om hvordan reindriftas barmarkskjøring blir regulert av reindriftslovven, motorferdselloven og verneforskriften for Børgefjell/Austre Tiplingan. Gjennomgangen av lovverket bekrefter entydig at reindriftas barmarkskjøring er søknadspliktig og at det er nasjonalparkstyret som skal behandle dette.

I Børgefjell har reindrifta benyttet seg av barmarkskjøretøy i mange år, men uten at det foreligger gyldig dispensasjon etter verneforskriften og kjøringen reguleres derfor ikke gjennom vilkår eller planer.

Etter forskriften er all barmarkskjøring i regi av reindrift innenfor grensene til verneområdene i Børgefjell ulovlig slik det praktiseres i dag.

For SNO som tilsynsmyndighet er dette en vanskelig situasjon. På den ene siden har man klare brudd på verneforskriften gjennom en aktivitet/påvirkning som kan skade eller true verneverdiene. På den andre siden er dette en langvarig, kjent uenighet mellom forvaltningsmyndighet og reindriftsnæringen i området.

Normalt vil slike forskriftsbrudd medføre anmeldelser fra SNO. Det har man så langt valgt å ikke gjøre fordi man betrakter situasjonen som en uløst forvaltningsoppgave.

SNO oppfordrer nasjonalparkstyret og reindriftsnæringen i området å finne avklaringer som kan løse situasjonen.



Ranserdalen. Foto: Gustav Busch Arntsen, Statskog Fjelltjenesten



1Utstysdepot i Austre Tiplingan landskapsvernområde. Foto Gustav Busch Arntsen, Statskog Fjelltjenesten.

### Statens naturoppsyn

**Telefon:** 03400/73 58 05 00 | **Faks:** 73 58 05 01

**E-post:** [post@naturoppsyn.no](mailto:post@naturoppsyn.no) | **Nett:** [naturoppsyn.no](http://naturoppsyn.no)

**Post:** Postboks 5672 Torgarden, 7485 Trondheim

**Besøksadresse:** Brattørkaia 15, 7010 Trondheim

Miljødirektoratet er et statlig forvaltningsorgan underlagt Klima- og miljødepartementet. Statens naturoppsyn (SNO) er Miljødirektoratets feltpersonell.

SNO ivaretar nasjonale miljøverdier og forebygger miljøkriminalitet. Oppgavene spenner fra kontroll og overvåking, til skjøtsel i verneområder, tilrettelegging i viktige natur- og kulturminneområder, informasjon og formidling.

SNO har også mange oppgaver knyttet til store rovdyr, både registrering av bestander, dokumentasjon av skader på husdyr og tamrein, og uttak av dyr det er gitt fellingstillatelse på. Ledelsen i SNO sitter i Trondheim, og vi har ca. 60 lokalkontor spredt over hele landet.



## Saksfremlegg

Arkivsaksnr: 2021/9912-0

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 09.03.2022

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Børgefjell nasjonalparkstyre	5/2022	23.03.2022

### Klage på vedtak - dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling - Viehkie AS

#### Arbeidsutvalgets innstilling:

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre fatter følgende vedtak:

- Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre opphever vedtak fattet i møte 03.12.2021, sak 33/2021. Dette med bakgrunn i klagen fra Statsforvalteren i Trøndelag og Statsforvalteren i Nordland.
- Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre opphever vedtak fattet i møte 20.01.2022, sak 01/2022 om oppsettende virkning.
- Med hjemmel i naturmangfoldlovens §48 gis Viehkie AS v/Tom Kappfjell dispensasjon fra §3 pkt. 7.3 i verneforskriften for bruk av drone til filming av hellige fjell, offerplasser og reindriftas aktivitet i Børgefjell nasjonalpark på følgende vilkår:
  - Dispensasjonen gjelder følgende perioder og aktiviteter:
    - 27.06.22 – 11.07.22 ifb. med kalvemerking ved Jengelen.
    - 20.06.22 – 30.06.22 ifb. med kalvemerkingen til Byrkije reinbeitedistrikt.
    - 10.10.22 – 31.10.22 ifb. med høstsamlingen til Tjåehkere sijte etter brunst.
    - 10.10.22 – 31.10.22 ifb. med høstsamlingen til Byrkije reinbeitedistrikt.
  - Bruken av drone skal utføres på en mest mulig skånsom måte med hensyn til dyre- og fugleliv. Det tillates ikke bruk av drone for filming ved fjellrevhi, reir- eller hekkelokaliteter.
  - Aktiviteten skal kun skje i samråd med reindriften og i forbindelse med reindriften aktiviteter jfr. avtale mellom tiltakshaver og de ulike reinbeitedistrikt av 16.03.22
- Med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48 gis Viehkie AS v/Tom Kappfjell dispensasjon fra §3 pkt. 6.1 i verneforskriften for bruk av helikopter for transport av filmteam i forbindelse med produksjon av dokumentarfilm. Dispensasjonen gis med følgende vilkår:
  - Dispensasjonen gjelder for følgende perioder og aktiviteter:
    - 27.06.22 – 11.07.22 ifb. med kalvemerking ved Jengelen.
    - 20.06.22 – 30.06.22 ifb. med kalvemerkingen til Byrkije reinbeitedistrikt.
    - 10.10.22 – 31.10.22 ifb. med høstsamlingen til Tjåehkere sijte etter brunst.
    - 10.10.22 – 31.10.22 ifb. med høstsamlingen til Byrkije reinbeitedistrikt.

- Bruken av helikopter skal utføres på en mest mulig skånsom måte med hensyn til dyre- og fugleliv. Det tillates ikke landing ved fjellrevhi, reir- eller hekkelokaliteter.
- Aktiviteten skal gjennomføres i nasjonalparkens vestre områder.
- Aktiviteten skal kun skje i samråd med reindriften og i forbindelse med reindriften aktiviteter jfr. avtale mellom tiltakshaver og de ulike reinbeitedistrikt av 16.03.22.

**Begrunnelse:**

Gjennomføring av tiltakene innenfor rammen av dispensasjonen med gitte vilkår vil ikke stride mot vernevedtakets formål og vil ikke påvirke verneverdiene nevneverdig. Dette under forutsetning av at gitte vilkår for dispensasjonen etterleves. For å unngå forstyrrelser i hekke- og yngletiden settes det vilkår som begrenser tiltaket i tid og rom og derigjennom unngå forstyrrelser i sårbare tidsrom og områder. De angitte vilkårene anses å ha en saklig sammenheng med verneformålet og de hensyn som der skal ivaretas, og kan ikke sies å fremstå som særlig tyngende.

## Hjemmelsgrunnlag

- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 2, vern av Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde, Hattfjelldal kommune, Nordland.
- Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven)

## Saksopplysninger

Nasjonalparkstyret fattet i møte 03.12.2021 vedtak om å gi Viehkie AS v/Tom Kappfjell dispensasjon fra vernebestemmelsene for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling.

Statsforvalteren i Nordland og Statsforvalteren i Trøndelag påklaget vedtaket. Etter Statsforvalterenes vurderinger strider nasjonalparkstyrets vedtak med verneformålet og påvirker verneverdiene negativt. De mener det ikke er grunnlag for å gi dispensasjon med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48. Videre klages det på at nasjonalparkstyret i sin saksbehandling ikke har begrunnet vedtaket ihht. naturmangfoldloven §§ 8-12 og § 48.

I møte den 20.01.22 fattet nasjonalparkstyret vedtak om å gi klagen oppsettende virkning. Det betyr at tiltakene ikke kan gjennomføres mens klagen er til behandling.

Saken ble lagt frem for arbeidsutvalget i møte den 04.03.22 for diskusjon og utarbeidelse av tilrådning til nasjonalparkstyret. Arbeidsutvalget konkluderte med å fatte følgende vedtak:

*«Arbeidsutvalget for Børgefjell nasjonalparkstyre konkluderer med å avholde møte med tiltakshaver Tom Kappfjell før innstilling til nasjonalparkstyret utarbeides. Dette for å orientere om kravene til saksbehandlingen ihht. naturmangfoldlovens § 48, klagen fra Statsforvalterne og om mulig fremskaffe informasjon om tiltaket kan begrenses i tid og rom. Dette for at nasjonalparkstyret skal kunne saksbehandle søknaden ihht. kravene i miljørettsprinsippene §§ 8 – 12 i naturmangfoldloven»*

Arbeidsutvalget gjennomførte møte med Viehkie AS v/Tom Kappfjell 15.03.22. Det ble orientert om kravene som stilles til søknad for å få behandlet denne etter naturmangfoldlovens §48, det vil si at tiltaket må begrenses i tid og rom. Det ble orientert om at en kunne begrense tiltakets omfang i tid og rom ut fra at reindriftens bruk av helikopter er knyttet til faste aktiviteter som kalvemerking på forsommer og høstslakting, dette er aktiviteter som planlegges utført innenfor en begrenset tidsperiode og i faste områder tilknyttet reindriftens anlegg. Tiltakshaver redegjorde for at behovet for flyging var knyttet opp til nasjonalparkens vestlige områder. Det ble konkludert med at tiltakshaver skulle sende inn tilleggsopplysninger som begrenset tiltaket i tid og rom som da muliggjorde behandling ihht. kravene i naturmangfoldloven.

16.03.2022 inngikk tiltakshaver avtale med reinbeitedistriktene om å filme mens reindriften samler reinflokkene ved høstsamling etter brunst, og ved kalvemerking. Avtalen beskriver hvilke tidsperioder det er aktuelt å ha aktivitet og er relatert til konkrete oppgaver for reindriften. Områdeangivelsen er dog for upresis til å angi eksakte områder i et vedtak. Hovedaktiviteten vil skje i nasjonalparkens vestlige område med Kvigtind som sentrum jfr. tiltakshavers tilbakemelding i møte den 15.03.22.

Arbeidsutvalget konkluderer ut fra dette med å innstille på å innvilge søknaden slik som foreslått i arbeidsutvalgets innstilling med begrunnelser og vurderinger etter naturmangfoldlovens §§ 8 - 12

Dette betyr at tidligere vedtak oppheves og nytt vedtak fattes. Det vil si at klagen fra Statsforvalterne tas til følge og nytt vedtak fattes med de vilkår/krav Statsforvalterne påpekte ikke var oppfylt i opprinnelig vedtak.

Viehkie AS v/Tom Kappfjell søker om landingstillatelse for helikopter og dispensasjon for bruk av drone til filming i verneområdene som forvaltes av nasjonalparkstyret. Filminnspillingen inngår i en



produksjon som omhandler sammenhengen mellom navngiving av fjell og utøvelse av samisk religion. I regi av Saemien Sijte har Tom Kappfjell tidligere gjennomført et prosjekt om samiske hellige fjell og offersteiner. Ut fra dette materialet er en dokumentarfilm under produksjon ved innleie av flere selskaper og reineiere tilhørende Børgefjellområdet på begge sider av riksgrensen.

Filminnspillingene planlegges gjennomført i 2022 og er avgrenset til ulike tidsperioder. Om filming kan gjennomføres er avhengig av værforhold og tilgjengelig personell på de tidspunkt reindriften har sine aktiviteter, dette betyr at ikke alle periodene det er gitt dispensasjon for vil bli benyttet.

#### **Prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12, jf. § 7:**

Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

#### **Kunnskapsgrunnlaget § 8**

Det foreligger ikke opplysninger i registrer (artsdatabanken, naturbase) eller kartfestet informasjon på temakart som omhandler arter, naturmiljø, naturtyper og biologisk mangfold på lokasjonene som tilsier at søknaden kan komme i konflikt med slike interesser. Aktiviteten gjennomføres i begrensede tidsrom knyttet opp mot aktiviteter i reindriften på en tid av året hvor det er lite konflikter med andre interesser.

Ut fra ovenstående er kunnskapsgrunnlaget tilstrekkelig for å fatte vedtak i saken.

#### **Føre-var-prinsippet § 9**

Føre-var-prinsippet kommer kun til anvendelse i situasjoner der man ikke har tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag, jf. naturmangfoldloven § 9. Omfanget av aktivitetene er begrenset. Det settes vilkår for å unngå dronedeflyging i sårbare områder

Ut fra disse vurderingene mener nasjonalparkstyret at kravene i §9 er oppfylt

#### **Økosystemtilnærming og samlet belastning § 10**

Bruken av drone og helikopter vil i liten grad øke den samlede belastningen da den skjer i sammenheng med annen pågående aktivitet i område. § 10 tillegges derfor liten vekt i saken.

#### **Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver § 11**

Ut fra de opplysninger som foreligger, er det ikke indikasjoner på at virksomheten vil føre til miljøforringelse. Hvis aktiviteten medfører miljøforringelser ut over det som er beskrevet i søknaden skal kostnadene bæres av tiltakshaver (Jf. § 11 i nml.).

#### **Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder § 12**

Bruk av drone er i utgangspunktet skånsomt mot miljøet og § 12 tillegges derfor liten vekt i denne saken.

#### **Vedlegg:**

- 1 AVTALE OM Å FILME MENS REINDRIFTA SAMLER REINFLOKKENE 16.03.2022
- 2 Børgefjell nasjonalpark - melding om vedtak - oppsettende virkning for klage på gitt dispensasjon fra vernebestemmelser i Børgefjell nasjonalpark - Viehkie AS
- 3 Samlet saksframstilling - oppsettende virkning for klage på gitt dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling i Børgefjell nasjonalpark - Viehkie AS
- 4 Børgefjell nasjonalpark - klage på vedtak - dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling - Viehkie AS

- 5 Børgefjell nasjonalpark - klage på vedtak - dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling - Viehkie AS
- 6 Børgefjell nasjonalpark - tilbakemelding / innspill til klage på dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling - Viehkie AS
- 7 Børgefjell nasjonalpark - vedtak - innvilget dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling - Viehkie AS
- 8 Samlet saksframstilling - søknad om dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling - Viehkie AS
- 9 Foreløpig svar - justert søknad om dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling - Viehkie AS v/ Tom Kappfjell
- 10 Børgefjell nasjonalpark - justert søknad om dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling - Viehkie AS v/ Tom Kappfjell
- 11 Foreløpig svar på søknad om dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling - Viehkie AS v/Tom Kappfjell
- 12 Søknad om drone og helikopterflyging i Børgefjell
- 13 Børgefjell nasjonalpark - søknad om dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling - Viehkie AS v/Tom Kappfjell

## AVTALE OM Å FILME MENS REINDRIFTA SAMLER REINFLOKKENE

Mellom Viehkie AS og Tjåhkere reinbeitedistrikt er det inngått avtale om å filme mens reiene samlar reinflokkene til reinmerking. Filmingen skjer fra helikoptret reinbeitedistriktet benytter.

En lignende avtale er inngått mellom Viehkie AS og Byrkie reinbeitedistrikt.

Området hvor det vil bli filmet er:

Voengele er krumtappen i Børgfjellet, og kan oversettes med origo.

Her er oversettelsen av Voenge i sørsamisk-norsk ordbok:

«fjellstrekning som i en sirkel; rekkevidde (hvor som helst); nærhet, nærmiljø.»

Slår man en ring og tar med de høyeste tjelltoppene rundt Voengele har man området vi vil filme. Hele nasjonalpark-området er med.

Tenker man, at sirkelen Voenge utgjør, er en domkirke, så utgjør spirene i katedralen de høyeste toppene rundt Voengele.

Tidsrommet er som følger i avtalen med Tjåhkere er en to – tre dagers flyvning, når vær og vind tillater flyving med helikopter, i perioden:

Merking av kalv skjer i siste uke av juni, og første uke av juli. \_ - sommeren 2022

Samling av reinflokken etter brunst. Perioden det kan bli aktuelt å fly er fra 10.oktober og ut måneden. – høsten 2022

Tidsrommet er som følger i avtalen med Byrkie er en to – tre dagers flyvning, når vær og vind tillater flyving med helikopter, i perioden:

Merking av kalv skjer fra rundt den 20.juni og ut måneden. \_ - sommeren 2022

Samling av reinflokken etter brunst. Perioden det kan bli aktuelt å fly er fra 10.oktober og ut måneden. – høsten 2022

Avtalen er inngått mellom:

Tom Kappfjell, Viehkie AS og Anta Joma Tjåhkere rbd. 16/3 2022 kl 19:00

Tom Kappfjell Viehkie AS og Tor Enok Larsen Byrkie rbd. 16/3 2022 kl 19:30



**Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/  
Børgefjell nasjonalparkstyre**

**Postadresse**  
Postboks 2600  
7734 Steinkjer

**Besøksadresse**  
Stadionveien 6  
7898 Limingen

**Kontakt**  
Sentralbord: +47 74 16 80 00  
Direkte: +47 74 16 80 86  
tore.todas@statsforvalteren.no  
<http://nasjonalparkstyre.no/Borgefjell>

VIEHKIE AS  
Bjørkliveien 7  
8692 HATTFJELLDAL

Saksbehandler Tore Tødås

Vår ref. 2021/9912-13 432.3

Deres ref.

Dato 26.01.2022

## **Børgefjell nasjonalpark - melding om vedtak - oppsettende virkning for klage på gitt dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling i Børgefjell nasjonalpark - Viehkie AS**

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre har i møte 20.01.2022 behandlet sak 1/2022 med følgende resultat:

### **Vedtak**

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre gir klage på vedtak om dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling i Børgefjell nasjonalpark oppsettende virkning. Det betyr at tiltakene ikke kan gjennomføres mens klagen er til behandling.

### **Begrunnelse:**

Nasjonalparkstyret etterkommer ønskene om å gi klagen oppsettende virkning ut fra Statsforvalternes vurderinger om at vedtaket strider med verneformålet, påvirker verneverdiene negativt og at det er foretatt saksbehandlingsfeil som kan medføre irreversible konsekvenser for naturmiljøet i området.

### **Enstemmig vedtatt**

### **Om oppsettende virkning**

At klagen gis oppsettende virkning betyr at vedtaket gis utsatt iverksettelse frem til klagebehandlingen er ferdig, jfr. forvaltningslovens § 42. Dvs. at tiltaket ikke kan gjennomføres før klagen er ferdig behandlet.

En avgjørelse om oppsettende virkning etter forvaltningsloven § 42 er å anse som et ledd i klagesaksbehandlingen, og er ikke et selvstendig enkeltvedtak som kan påklages etter forvaltningsloven § 28. Det er derfor ikke klagerett på avgjørelse om oppsettende virkning.

### **Om klagebehandlingen**

I møte 23.03.2022 skal nasjonalparkstyret behandle klagen fra Statsforvalterne.

Miljødirektoratet er klageinstans. Hvis nasjonalparkstyret ikke tar klagen til følge eller det fattes nye vedtak som ikke imøtekommer klagers interesser, blir saken sendt til Miljødirektoratet for endelig avgjørelse. Miljødirektoratet som klageinstansen kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Miljødirektoratets avgjørelse kan ikke påklages.



Vedlagt følger klage fra Statsforvalteren i Nordland og klage fra Statsforvalteren i Trøndelag.

I henhold til forvaltningslovens §33, 3. ledd skal evt. motpart i saken varsles om klagen. Det skal i varslet settes frist for å gi uttalelse til klagen. Viehkie AS varsles herved om klagen i vedlagte dokumenter.

Eventuell uttalelse til klagen gis skriftlig til nasjonalparkstyrets sekretariat innen **1. mars 2022**. I den sammenheng minner vi om våre brev av 17.09.2021 og 20.09.2021 hvor vi informerte om kravene for behandling etter naturmangfoldlovens §48. Vi henviser også til saksprotokollen fra nasjonalparkstyrets behandling den 20.01.2022.

Med hilsen

Stian Brekkvassmo  
Styreleder  
Byrkije nasjonalparkstyre/Børgefjell nasjonalparkstyre

Tore Tødås  
Nasjonalparkforvalter

#### Vedlegg

- Brev av 21.12.2021 fra Statsforvalteren i Nordland - klage på vedtak om dispensasjon - bruk av helikopter og drone ved filminnspilling - Børgefjell nasjonalparkstyre
- Brev av 21.12.2021 fra Statsforvalteren i Trøndelag - Børgefjell nasjonalpark - klage på vedtak - dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling - Viehkie AS
- Samlet saksframstilling av nasjonalparkstyrets behandling i sak 01/2022

#### Elektronisk kopi til:

Statsforvalteren i Trøndelag	Postboks 2600	7734	STEINKJER
Statsforvalteren i Nordland	Postboks 1405	8002	BODØ



## Samlet saksframstilling

Arkivsaksnr: 2021/9912-0

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 06.01.2022

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Børgefjell nasjonalparkstyre	1/2022	20.01.2022

### Saksprotokoll i Børgefjell nasjonalparkstyre - 20.01.2022

#### Behandling

Styreleder og nasjonalparkforvalter presenterte sakens innhold, formalitetene for klagebehandling og betydningen av å gi oppsettende virkning. Det ble presisert at manglende begrunnelse i vedtak og manglende vurderinger ihht. naturmangfoldlovens §§ 8 – 12 var hovedgrunnene til klagen.

Nasjonalparkstyret erkjente at manglende begrunnelse i vedtaket er en saksbehandlingsfeil ihht. forvaltningslovens bestemmelser. Videre at det i vedtak må settes vilkår for å begrense tiltaket i tid og rom jfr. klagen fra Statsforvalterne. Nasjonalparkstyret oppfordrer derfor tiltakshaver om å spesifisere hvilke områder og hvilke tidsrom tiltaket er tenkt gjennomført slik at søknaden kan vurderes ihht. naturmangfoldlovens §§ 8 – 12 ved behandling av klage i møte den 23.03.2022.

Kim Andre Haugan Schei ble gitt permisjon fra møtet kl. 09:00

#### Vedtak

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre gir klage på vedtak om dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling i Børgefjell nasjonalpark oppsettende virkning. Det betyr at tiltakene ikke kan gjennomføres mens klagen er til behandling.

#### Begrunnelse:

Nasjonalparkstyret etterkommer ønskene om å gi klagen oppsettende virkning ut fra Statsforvalternes vurderinger om at vedtaket strider med verneformålet, påvirker verneverdiene negativt og at det er foretatt saksbehandlingsfeil som kan medføre irreversible konsekvenser for naturmiljøet i området.

#### Enstemmig vedtatt

## Saksfremlegg

### **Forvalters tilrådning:**

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre gir klage på vedtak om dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling i Børgefjell nasjonalpark oppsettende virkning. Det betyr at tiltakene ikke kan gjennomføres mens klagen er til behandling.

### **Begrunnelse:**

Nasjonalparkstyret etterkommer ønskene om å gi klagen oppsettende virkning ut fra Statsforvalternes vurderinger om at vedtaket strider med verneformålet, påvirker verneverdiene negativt og at det er foretatt saksbehandlingsfeil som kan medføre irreversible konsekvenser for naturmiljøet i området.

### **Saksopplysninger**

Nasjonalparkstyret fattet i møte den 03.12.2021 vedtak om å gi Viehkie AS v/Tom Kappfjell dispensasjon fra vernebestemmelsene for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling.

Statsforvalteren i Nordland og Statsforvalteren i Trøndelag har påklaget vedtaket. Etter Statsforvalternes vurderinger strider nasjonalparkstyrets vedtak med verneformålet og påvirker verneverdiene negativt. De mener derfor det ikke er grunnlag for å gi dispensasjon med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48. Videre klages det på at nasjonalparkstyret i sin saksbehandling ikke har begrunnet vedtaket ihht. naturmangfoldloven §§ 8-12 og § 48.

Statsforvalterne ber videre om at klagen gis oppsettende virkning og vedtaket gis utsatt iverksettelse frem til klagebehandlingen er ferdig, jf. forvaltningslovens § 42.

Klagene er fremsatt i tide.

### **Om oppsettende virkning**

Et vedtak har i utgangspunktet virkning selv om det er påklaget. Det følger imidlertid av forvaltningsloven § 42 at både underinstans og klageinstans kan avgjøre at et enkeltvedtak ikke skal ha virkning før klagen er avgjort. En slik avgjørelse innebærer at klagen gis "oppsettende virkning". Oppsettende virkning er i første rekke aktuelt der gjennomføring av et tillat tiltak vil medføre irreversible konsekvenser som gjør klagemulighetene lite reelle. Det vil i slike tilfeller være relevant å vurdere både hva gjennomføring og eventuell utsettelse av et tiltak vil føre for partene i saken, i tillegg til sannsynligheten for at klager får medhold i selve klagesaken.

En avgjørelse om oppsettende virkning etter forvaltningsloven § 42 er å anse som et ledd i klagesaksbehandlingen, og er ikke et selvstendig enkeltvedtak som kan påklages etter forvaltningsloven § 28. Det er derfor ikke klagerett på avgjørelse om oppsettende virkning.

Det nasjonalparkstyret skal ta stilling til nå er om klagen skal gis oppsettende virkning som en del av klagebehandlingen, det vil si at tiltaket ikke kan gjennomføres før klagebehandlingen er gjennomført.

Nasjonalparkstyret skal **ikke** ta stilling til selve klagen nå. På styremøte den 23.03.2022 vil det bli fremlagt sak om klagebehandling ihht. forvaltningslovens bestemmelser hvor nasjonalparkstyret kan fatte vedtak om utfallet av klagen.

Det er Miljødirektoratet som er klageinstans for vedtak fattet av nasjonalparkstyret, klageinstansen kan prøve alle sider av en sak, også ta hensyn til nye omstendigheter og forhold som ikke er tatt opp i klagen. Hvis nasjonalparkstyret ikke gir klager medhold sendes saken til klageinstansen for endelig behandling.

**Vedlegg:**

- Brev av 21.12.2021 fra Statsforvalteren i Nordland - Klage på vedtak om dispensasjon - bruk av helikopter og drone ved filminnspilling - Børgefjell nasjonalparkstyre
- Brev av 21.12.2021 fra Statsforvalteren i Trøndelag - klage på vedtak - dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling - Viehkie AS
- Samlet saksframstilling - søknad om dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling - Viehkie AS





Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell  
nasjonalparkstyre  
Postboks 2600  
7734 STEINKJER

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Inge Hafstad, +47 74 16 80 66

## Børgefjell nasjonalpark - klage på vedtak - dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filmminnspilling - Viehkie AS

Statsforvalteren i Trøndelag viser til Børgefjell nasjonalparkstyrets vedtak i sak 33/2021 i møte 3. desember 2021. I nevnte sak gis Viehkie AS v/Tom Kappfjell dispensasjon fra verneforskriften for Børgefjell nasjonalpark til å bruke helikopter i forbindelse med transport for filming og bruke drone i forbindelse med filmingen. Dispensasjonen er gitt for perioden 3. desember 2021 til 31. desember 2023. Det er satt vilkår om aktiviteten kun skal skje i samråd med reindriften og reindriftens aktiviteter og gjennomføres kun ifb. med reindriftens bruk av helikopter.

**Statsforvalteren i Trøndelag klager med dette på at vedtaket mangler begrunnelse, både når det gjelder naturmangfoldloven §§ 8-12 og § 48.**

**Det klages på at det er gitt dispensasjon fra verneforskriften for Børgefjell nasjonalpark til bruk av helikopter i forbindelse med transport for filming med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48. Etter Statsforvalterens vurdering strider vedtaket med verneformålet og påvirker verneverdiene negativt. Det er derfor ikke grunnlag for å gi dispensasjon med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48 for dette.**

**Det klages på at det er gitt dispensasjon til å bruke drone i forbindelse med filmingen med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48. Etter Statsforvalterens vurdering strider vedtaket med verneformålet og påvirker verneverdiene negativt. Det er derfor ikke grunnlag for å gi dispensasjon med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48 for dette.**

**Det bes om at klagen gis oppsettende virkning og vedtaket gis utsatt iverksettelse frem til klagebehandlingen er ferdig, jf. forvaltningslovens § 42.**



### **Manglende begrunnelse**

Vedtaket mangler begrunnelse, både når det gjelder § 48 og §§ 8-12. I henhold til forvaltningsloven § 24 er hovedregelen at enkeltvedtak skal begrunnes. Forvaltningsorganet skal gi begrunnelse samtidig som vedtaket treffes.

Det er et krav at alle vedtak som berører natur også skal vurderes etter miljørettsprinsippene i naturmangfoldloven §§8-12, jf. § 7. Søknaden skal vurderes i forhold til kunnskapsgrunnlaget i saken, føre-var-prinsippet, økosystemtilnærming og samlet belastning. I tillegg skal gjøres vurderinger om det skal settes vilkår om at tiltakshaver skal dekke kostnader ved miljøforringelse og om at miljøforsvarlige teknikker og driftsmåter skal tas i bruk. Det er et krav om at vurderingen og vektleggingen framgår av beslutningen.

Mangel på begrunnelse er en saksbehandlingsfeil. Den totale mangelen på begrunnelse tyder på en svikt ved selve avgjørelsen, og det er grunn til å regne med at feilen kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold. Den manglende begrunnelsen innebærer at vedtaket må anses som ugyldig.

### **Vedtak i strid med verneformål og negativ påvirkning av verneverdier**

Vedtaket om dispensasjon for bruk av helikopter i forbindelse med transport for filming er gitt med vilkår om at det gjøres i samråd med reindriften og reindriftens aktiviteter og gjennomføres kun i forbindelse med reindriften bruk av helikopter. Vi vurderer det som utgangspunkt at det ikke ville vært behov for egen dispensasjon for at en fotograf skulle fått være med lovlige flygninger i nasjonalparken, men dersom filmingen krever annen bruk av helikoptret enn det som er knyttet til tillatelsen, slik som lavtflyging og landing på andre steder, så ville dette krevd en særskilt dispensasjon fra verneforskriften. Imidlertid er reindriften bruk av helikopter i Børgefjell nasjonalpark ikke omsøkt og ikke gitt tillatelse til. Nasjonalparkstyret bør ikke fatte et vedtak der en tredje aktør kan benytte seg av reindriften bruk av helikopter som per definisjon er ulovlig. I praksis gis søkeren en blankofullmakt til å bruke helikopter som de vil i to år, uten at det er satt vilkår som begrenser flygingen i tid og rom.

Vedtaket er hjemlet i naturmangfoldlovens § 48. For at en søknad kan behandles etter naturmangfoldloven § 48 betinger det at tiltaket ikke strider mot verneformålet og at tiltaket ikke påvirker verneverdiene nevneverdig negativt. Fri bruk av helikopter vil kunne påvirke verneverdiene negativt og dermed også være i strid med verneformålet. Spesielt vil fri bruk av helikopter uten begrensninger i tid og rom kunne påvirke sårbare arter som bl.a. fjellrev og snøugle (i de årene den hekker i Børgefjell).

Det ble også gitt dispensasjon til bruk av drone i forbindelse med filmingen. Det er gitt dispensasjon uten begrensninger i tid og rom. I praksis er dette en blankofullmakt til å bruk av drone i Børgefjell nasjonalpark når man vil i to år. Vedtaket er hjemlet i naturmangfoldlovens § 48, som åpner opp for at det kan gis dispensasjon til tiltak som ikke strider mot verneformålet og ikke påvirker verneverdiene nevneverdig. Fri bruk av drone vil kunne påvirke verneverdiene negativt og dermed også være i strid med verneformålet. Spesielt vil fri bruk av kunne påvirke sårbare arter dyre- og fuglearter, på samme måte som dispensasjonen til bruk av helikopter kan gjøre det.



På bakgrunn av dette mener vi at det ikke er grunnlag til å gi dispensasjon til verken flyging med helikopter eller drone med hjemmel i naturmangfoldloven § 48, uten at det settes tydelige vilkår som begrenser aktiviteten i tid og rom på en måte som ivaretar og sikrer verneformål og verneverdier.

Med hilsen

Line Lund Fjellvær (e.f.)  
direktør  
Klima- og miljøavdelingen

Inge Hafstad  
seniorrådgiver

Klima- og miljøavdelingen

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

**Kopi til:**

Viehie AS	Bjørkliveien 7	8692	HATTFJELLDAL
Miljødirektoratet	Postboks 5672 Torgarden	7485	TRONDHEIM



BØRGEFJELL NASJONALPARKSTYRE  
Postboks 2600  
7734 STEINKJER

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Åsmund Andersen, 75531597

## Klage på vedtak om dispensasjon - bruk av helikopter og drone ved filminnspilling - Børgefjell nasjonalparkstyre

Statsforvalteren i Nordland viser til Børgefjell nasjonalparkstyres vedtak i sak 33/2021 i møte 3. desember 2021. I nevnte sak gis Viehkie AS v/Tom Kappfjell dispensasjon fra verneforskriften for Børgefjell nasjonalpark til å bruke helikopter i forbindelse med transport for filming og bruke drone i forbindelse med filmingen. Dispensasjonen er gitt for perioden 03.12.2021 til 31.12.2023. Det er satt vilkår om aktiviteten kun skal skje i samråd med reindriften og reindriftens aktiviteter og gjennomføres kun ifb. med reindriftens bruk av helikopter.

**Statsforvalteren i Nordland klager med dette på at vedtaket mangler begrunnelse, både når det gjelder naturmangfoldloven §§ 8-12 og § 48.**

**Det klages på at det er gitt dispensasjon fra verneforskriften for Børgefjell nasjonalpark til bruk av helikopter i forbindelse med transport for filming med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48. Etter Statsforvalterens vurdering strider vedtaket med verneformålet og påvirker verneverdiene negativt. Det er derfor ikke grunnlag for å gi dispensasjon med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48 for dette.**

**Det klages på at det er gitt dispensasjon til å bruke drone i forbindelse med filmingen med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48. Etter Statsforvalterens vurdering strider vedtaket med verneformålet og påvirker verneverdiene negativt. Det er derfor ikke grunnlag for å gi dispensasjon med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48 for dette.**

**Det bes om at klagen gis oppsettende virkning og vedtaket gis utsatt iverksettelse frem til klagebehandlingen er ferdig, jf. forvaltningslovens § 42.**



### **Manglende begrunnelse**

Vedtaket mangler begrunnelse, både når det gjelder § 48 og §§ 8-12. I henhold til forvaltningsloven § 24 er hovedregelen at enkeltvedtak skal begrunnes. Forvaltningsorganet skal gi begrunnelse samtidig som vedtaket treffes.

Det er et krav at alle vedtak som berør natur også skal vurderes etter miljørettsprinsippene i naturmangfoldloven §§8-12, jf § 7. Søknaden skal vurderes i forhold til kunnskapsgrunnlaget i saken, føre-var-prinsippet, økosystemtilnærming og samlet belastning. I tillegg skal gjøres vurderinger om det skal settes vilkår om at tiltakshaver skal dekke kostnader ved miljøforringelse og om at miljøforsvarlige teknikker og driftsmåter skal tas i bruk. Det er et krav om at vurderingen og vektleggingen framgår av beslutningen.

Mangel på begrunnelse er en saksbehandlingsfeil. Den totale mangelen på begrunnelse tyder på en svikt ved selve avgjørelsen, og det er grunn til å regne med at feilen kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold. Den manglende begrunnelsen innebærer at vedtaket må anses som ugyldig.

### **Vedtaket i strid med verneformål og negativ påvirkning av verneverdier**

Vedtaket om dispensasjon om bruk av helikopter i forbindelse med transport for filming er gitt med vilkår om at det gjøres i samråd med reindriften og reindriften aktiviteter og gjennomføres kun ifb. med reindriften bruk av helikopter. Vi vurderer som utgangspunkt at det ikke ville vært behov for egen dispensasjon for at en fotograf skulle fått være med lovlige flygninger i nasjonalparken, men dersom filmingen krever annen bruk av helikoptret enn det som er knyttet til tillatelsen, slik som lavtflyging og landing på andre steder, så ville dette krevd en særskilt dispensasjon fra verneforskriften. Imidlertid er reindriften bruk av helikopter i Børgefjell nasjonalpark ikke omsøkt og ikke gitt tillatelse til. Nasjonalparkstyret bør ikke fatte et vedtak der en tredje aktør kan benytte seg av reindriften bruk av helikopter som per definisjon er ulovlig. I praksis gis søkeren en blankofullmakt til å bruke helikopter som de vil i to år, uten at det er satt vilkår som begrenser flygingen i tid og rom.

Vedtaket er hjemlet i naturmangfoldlovens § 48. For at en søknad kan behandles etter naturmangfoldloven § 48 betinger det at tiltaket ikke strider mot verneformålet og at tiltaket ikke påvirker verneverdiene nevneverdig negativt. Fri bruk av helikopter vil kunne påvirke verneverdiene negativt og dermed også være i strid med verneformålet. Spesielt vil fri bruk av helikopter uten begrensninger i tid og rom kunne påvirke sårbare arter som bl.a. fjellrev og snøugle (i de årene den hekker i Børgefjell).

Det ble også gitt dispensasjon til bruk av drone i forbindelse med filmingen. Det er gitt dispensasjon uten begrensninger i tid og rom. I praksis er dette en blankofullmakt til å bruk av drone i Børgefjell nasjonalpark når man vil i to år. Vedtaket er hjemlet i naturmangfoldlovens § 48, som åpner opp for at det kan gis dispensasjon til tiltak som ikke strider mot verneformålet og ikke påvirker verneverdiene nevneverdig. Fri bruk av drone vil kunne påvirke verneverdiene negativt og dermed også være i strid med verneformålet. Spesielt vil fri bruk av kunne påvirke sårbare arter dyre- og fuglearter, på samme måte som dispensasjonen til bruk av helikopter kan gjøre det.

På bakgrunn av dette mener vi de ikke er grunnlag til å gi dispensasjon til verken flyging med helikopter eller drone med hjemmel i naturmangfoldloven § 48, uten at det settes tydelige vilkår som begrenser aktiviteten i tid og rom på en måte som ivaretar og sikrer verneformål og verneverdier.



Med hilsen

Tom Cato Karlsen

Oddlaug Ellen Knutsen  
konst. fylkesmiljøvernsjef

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Fra: Tom Kappfjell[tom@kappfjell.com]

Sendt: 19.01.2022 13:55:46

Til: Tødås, Tore

Tittel: SV: Melding om vedtak - innvilget dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling - Viehkie AS v/Tom Kappfjell

---

Hei...!

Takker så meget for vedtaket, og for den velvilje dere gir oss filmskapere.

Den filmen vi lager er om samisk immateriell kulturarv, og her er skapelsesberetningen og samenes religion sentral.

Selv om mange samer bekjenner seg til kristendommen, så lever mye av samenes religion den dag i dag.

Siden den unge reinsimla er utgangspunktet for skapelsen av den verden vi er i, så gir arbeidet med rein de bildene vi vil formidle i dokumentarfilmen.

Navngivingen av fjellene forteller historien.

Ved å filme reindriftas arbeid med rein, det være seg gjeting, sanking, driving og forberedelse/avslutning av oppdragene, så har vi muligheten til å filme landet.

Nå i første runde trenger vi kun å filme mens gjeterne er oppe og flyr. Lander de for å kvile rein og mannskap, så filmer vi nede på bakken også.

Vi vil da få med oss fjellene og offersteinene som er det vesentlige.

Under Saemien Sijtes prosjektet Bissegh, samiske hellige fjell og offersteiner, her fikk prosjektet tillatelse til å benytte drone inne i nasjonalparken.

Det vi trenger drone til nå, er når reinen er i gjerdet og vi vil vise hvordan området rundt gjerdeanlegget ser ut, med avstand til offersteiner og de fjell som i denne sammenheng regnes som hellig.

I tillegg er det ønskelig å filme offersteiner ovenfra. Flere offersteiner er registrert siden prosjektet ble avsluttet, og dronebilder fra disse har vi bare ennå sett for oss inne i våre hoder.

Å lage en dokumentarfilm på et tema som ikke før har vært belyst på noen som helst måte, vil selvsagt gi utfordringer vi ennå ikke har tenkt på.

Nasjonalparkstyret er kjent med reinbeitedistriktenes driftsplaner, slik at innsigelser som, «at reindriftas flyging med helikopter i utgangspunktet er ulovlig», faller på stengrunn.

Vi håper dere fortsatt opprettholder vedtaket om at vår filmfotograf og regissør kan følge med i helikoptret til reingjeterne under deres oppdrag.

Tom Kappfjell  
Bjørkliveien 7  
8692 Hattfjelldal

[tom@kappfjell.com](mailto:tom@kappfjell.com)

tlf +47 415 44 303

---

Fra: Tødås, Tore <fmltto@statsforvalteren.no>

Sendt: fredag 10. desember 2021 10.17

Til: tom@kappfjell.com



**Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/  
Børgefjell nasjonalparkstyre**

**Postadresse**  
Postboks 2600  
7734 Steinkjer

**Besøksadresse**  
Stadionveien 6  
7898 Limingen

**Kontakt**  
Sentralbord: +47 74 16 80 00  
Direkte: +47 74 16 80 86  
tore.todas@statsforvalteren.no  
<http://nasjonalparkstyre.no/Borgefjell>

Viehkie AS  
Bjørkliveien 7  
8692 Hattfjelldal

Saksbehandler Tore Tødås

Vår ref. 2021/9912-7 432.3

Deres ref.

Dato 10.12.2021

## **Melding om vedtak - innvilget dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling - Viehkie AS v/Tom Kappfjell**

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre har i møte 03.12.2021 behandlet sak 33/2021 med følgende resultat:

### **Vedtak**

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre gir, med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48 Viehkie AS v/Tom Kappfjell dispensasjon fra verneforskriften for Børgefjell nasjonalpark til å gjennomføre følgende tiltak:

- Bruke helikopter i forbindelse med transport for filming
- Bruke drone i forbindelse med filming
- Dispensasjonene gjelder for perioden 03.12.2021 til 31.12.2023
- Aktiviteten skal kun skje i samråd med reindriften og reindriftens aktiviteter og gjennomføres kun ifb. med reindriftens bruk av helikopter

### **Enstemmig vedtatt**

I medhold av forvaltningslovens Kap. VI er det klagerett på vedtaket. Eventuell klage skal stiles til Miljødirektoratet, og sendes Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre, Postboks 2600, 7734 Steinkjer innen 3 (tre) uker fra mottakelsen av dette brevet.

Med hilsen

Stian Brekkvassmo  
Styreleder  
Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre

Tore Tødås  
Nasjonalparkforvalter

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrift*

### **Vedlegg:**

- Samlet saksframstilling.





**Byrkije nasjonalparkstávroe/  
Børgefjell nasjonalparkstyre**

---

**Kopi til:**

Namsskogan fjellstyre		7890	NAMSSKOGAN
Statskog SF	Postboks 63 Sentrum	7801	NAMSOS
Raarvihken Tjälte/ Røyrvik kommune	Røyrvikveien 5	7898	LIMINGEN
SNO lokalt		8680	TROFORS
Tjåehkere sijte	v/ Anders Joma, Stallvikveien 2173	7893	SKOROVATN
Byrkije reinbeitedistrikt		8680	TROFORS
Grane kommune	Industriveien 2	8680	TROFORS
Namsskogan kommune	R. C. Hansens vei 2	7890	NAMSSKOGAN
Statsforvalteren i Trøndelag	Postboks 2600	7734	STEINKJER
Hattfjelldal kommune	O.T.Olsensvei 3 A	8690	HATTFJELLDAL
Statsforvalteren i Nordland	Postboks 1405	8002	BODØ
Røyrvik fjellstyre		7898	LIMINGEN
Statskog fjelltjenesten		8690	HATTFJELLDAL



## Samlet saksframstilling

Arkivsaksnr: 2021/9912-0

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 17.09.2021

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Børgefjell nasjonalparkstyre	33/2021	03.12.2021

### Saksprotokoll i Børgefjell nasjonalparkstyre - 03.12.2021

#### Vedtak

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre gir, med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48 Viehkie AS v/Tom Kappfjell dispensasjon fra verneforskriften for Børgefjell nasjonalpark til å gjennomføre følgende tiltak:

- Bruke helikopter i forbindelse med transport for filming
- Bruke drone i forbindelse med filming
- Dispensasjonene gjelder for perioden 03.12.2021 til 31.12.2023
- Aktiviteten skal kun skje i samråd med reindriften og reindriftens aktiviteter og gjennomføres kun ifb. med reindriftens bruk av helikopter

#### Enstemmig vedtatt

# Saksfremlegg

## Søknad om dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling - Viehkie AS v/Tom Kappfjell

### Forvalters tilrådning:

### Begrunnelse:

### Hjemmelsgrunnlag

- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 1, vern av Børgefjell/Byrkije nasjonalpark, Grane, Hattfjelldal, Røyrvik og Namsskogan kommuner, Nordland og Nord-Trøndelag.
- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 2, vern av Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde, Hattfjelldal kommune, Nordland.
- Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven)

### Saksopplysninger

Viehkie AS v/Tom Kappfjell søker om landingstillatelse for helikopter og dispensasjon for bruk av drone til filming i verneområdene som forvaltes av nasjonalparkstyret.

Filminnspillingen inngår i en produksjon som omhandler sammenhengen mellom navngiving av fjell og utøvelse av samisk religion. I regi av Saemien Sijte har Tom Kappfjell tidligere gjennomført et prosjekt om samiske hellige fjell og offersteiner. Ut fra dette materialet er en dokumentarfilm under produksjon ved innleie av flere selskaper og reieiere tilhørende Børgefjellområdet på begge sider av riksgrensen. Filminnspillingene planlegges slutført i desember 2023. Utover dette inneholder ikke søknaden informasjon om produksjonen.

Tiltakshaver er orientert om at søknaden må behandles etter naturmangfoldlovens §48 som lyder som følger:

*«Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra et vernevedtak dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig.*

*I avveiningen mellom øvrige vesentlige samfunnsinteresser og hensynet til verneområdet skal det særlig legges vekt på verneområdets betydning for det samlede nettverket av verneområder og om et tilsvarende verneområde kan etableres eller utvikles et annet sted. Tiltakshaveren kan pålegges å bære rimelige kostnader ved ivaretagelsen, opprettelsen eller utviklingen av et slikt tilsvarende område.*

*Trenger et tiltak tillatelse både etter verneforskriften og etter annet lovverk, kan tiltakshaver velge å søke om tillatelse parallelt. Vedtak skal i slike tilfeller først fattes etter verneforskriften, dersom ikke annet følger av verneforskriften eller forvaltningsmyndighetens samtykke.*

*Søknad om dispensasjon etter første ledd skal inneholde nødvendig dokumentasjon om tiltakets virkning på verneverdiene. I dispensasjon etter første ledd skal begrunnelsen for vedtaket vise hvordan forvaltningsmyndigheten har vurdert virkningene som dispensasjonen kan få for verneverdiene, og hvilken vekt det er lagt på dette»*

Tiltakshaver er orientert om at søknaden må behandles av nasjonalparkstyret ettersom avgjørelsesmyndighet etter § 48 i utgangspunktet ikke kan delegeres til nasjonalparkforvalter. Det er videre informert om at søknaden tas opp til behandling på styremøte 28. oktober.

Naturmangfoldlovens §48 gir strenge føringer for hvordan en slik søknad skal saksbehandles for at dispensasjon skal kunne innvilges. Søknaden skal inneholde nødvendig dokumentasjon om tiltakets virkning på verneverdiene. Videre skal nasjonalparkstyret i begrunnelsen for vedtaket vise hvordan en har vurdert virkningene som dispensasjonen kan få for verneverdiene, og hvilken vekt det er lagt på dette. Her skal det blant annet dokumenteres hvilket kunnskapsgrunnlag som er benyttet.

Det søkes om dispensasjon for tidsrommet 20.09.2021 til 31.12.2023, det vil si en periode på over 2 år. Naturmangfoldlovens § 48 åpner i liten grad for å innvilge flerårige dispensasjon, noe som er presisert flere ganger fra Miljødirektoratet. Videre spesifiserer ikke søknaden hvilke tidsrom og områder tiltaket skal gjennomføres.

Bakgrunnen for at tiltakshaver ikke spesifiserer søknaden i tid og rom beror på at produksjonsselskapet skal følge reindriftnutøvernes aktiviteter i Børgefjell og foreta filming ifb. med dette. Siden vær, vind og reindriftnas driftsforhold er avgjørende for produksjonen søkes det om å fly de gangene alt klaffer for reindriftna og filmteamet.

For at nasjonalparkstyret i sin begrunnelse for vedtaket skal kunne vise hvordan forvaltningsmyndigheten har vurdert virkningene som dispensasjonen kan få for verneverdiene og hvilken vekt det er lagt på dette må nasjonalparkstyret ha kunnskap om tiltakets påvirkning. Noe som ikke er mulig ut fra informasjonen som gis i søknaden. Ettersom søknaden ikke er begrenset i tid og rom er det ikke mulig å vurdere tiltakets påvirkning i for eksempel hekke- og yngletiden, på sårbare lokaliteter mm. Noe som er et krav at nasjonalparkstyret skal gjøre i sin saksbehandling

Tiltakshaver henviser her til at fugleliv og truede arter vil bli ivaretatt ihht. samisk religion, gjennom dialog med forvaltningen og gjennom hundrevis av år med erfaring. Den samiske kunnskapen dras ikke i tvil angående dyrelivet i området, utfordringen for forvaltningen er at dette ikke er tilstrekkelig ihht. naturmangfoldlovens bestemmelser. En dispensasjon kan heller utformes slik at avgjørelsesmyndigheten delegeres til andre. For eksempel å utforme vedtaket slik at det blir reindriften som bestemmer hvordan tiltaket skal gjennomføres. Dette har juridisk seksjon hos Miljødirektoratet poengtert flere ganger.

Tiltakshaver har i søknadsprosessen justert søknaden til at flygingen skal skje ved reindriftnas ordinære flyginger, underforstått at dette ikke medfører noen økt forstyrrelser eller belastning for reindriften i området. Her må en da være oppmerksom på at reindriftnæringen bruk av luftfartøy skjer uten dispensasjon og at nasjonalparkforvaltningen ikke har kunnskap om omfanget av denne virksomheten.

Nasjonalparkforvalter klarer ikke å saksbehandle søknaden etter de krav som stilles i naturmangfoldlovens §§ 8 – 12 ettersom tiltaket ikke er begrenset i tid og rom eller inneholder tilstrekkelig informasjon til å vurdere virkningene som dispensasjonen kan få for verneverdiene. Noe som også medfører at det er vanskelig med vilkårssetting til en evt. innvilget søknad

Nasjonalparkstyret får ta en vurdering av saken på bakgrunn av den informasjonen som gis i søknaden med vedlegg.

**Vedlegg:**

- Brev av 16.09.21 fra Viehkie AS - søknad om landingstillatelse for helikopter, tillatelse til å fly drone samt flyging under minstehøyde.
- Brev av 16.09.21 fra Viehkie AS vedlegg - søknad om tillatelse til å filme fra helikopter og drone i Børgefjell, samt å lande og fly under minstehøyde.
- Brev av 17.09.21 - Foreløpig svar på søknad om dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling.
- Brev av 18.09.21 fra Viehkie AS – justert søknad om landingstillatelse for helikopter, tillatelse til å fly drone samt flyging under minstehøyde.
- Brev av 20.09.21 - foreløpig svar - justert søknad om dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling.



**Byrkije nasjonalparkstyre/  
Børgefjell nasjonalparkstyre**

**Postadresse**  
Postboks 2600  
7734 Steinkjer

**Besøksadresse**  
Stadionveien 6  
7898 Limingen

**Kontakt**  
Sentralbord: +47 74 16 80 00  
Direkte: +47 74 16 80 86  
tore.todas@statsforvalteren.no  
<http://nasjonalparkstyre.no/Borgefjell>

Viehkie AS  
Bjørkliveien 7  
8692 Hattfjelldal

Saksbehandler Tore Tødås

Vår ref. 2021/9912-0 432.3

Deres ref.

Dato 20.09.2021

## **Foreløpig svar - justert søknad om dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling - Viehkie AS v/ Tom Kappfjell**

Vi viser til Deres justerte søknad av 18.09.2021 om dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling, samt vårt foreløpige svar av 17.09.2021.

Vi bekrefter at søknaden er mottatt og arkivert som arkivsak 2021/9912.

Som tidligere informert må søknaden behandles som dispensasjon fra vernebestemmelsene for Børgefjell/Byrkije nasjonalpark. [Naturmangfoldlovens § 48](#) gir føringer for hvordan behandlingen av slik søknad skal foregå og hvilke krav som gjelder for å evt. innvilge søknad. Det er nasjonalparkstyret som er gitt myndigheten til å fatte vedtak med hjemmel i naturmangfoldlovens §48. Denne myndigheten kan i utgangspunktet ikke delegeres til nasjonalparkforvalter til å fatte administrative vedtak.

Dette betyr at søknaden planlegges tatt opp til behandling i styremøte den 28. oktober. Vi beklager hvis dette medfører utfordringer for Deres prosjekt.

Når det gjelder naturmangfoldlovens § 48 stilles følgende krav til nasjonalparkstyrets behandling av dispensasjonssøknad:

*«Søknad om dispensasjon skal inneholde nødvendig dokumentasjon om tiltakets virkning på verneverdiene. I dispensasjon skal begrunnelsen for vedtaket vise hvordan forvaltningsmyndigheten har vurdert virkningene som dispensasjonen kan få for verneverdiene, og hvilken vekt det er lagt på dette»*

Med hilsen

Tore Tødås  
Nasjonalparkforvalter  
Byrkije nasjonalparkstyre/Børgefjell nasjonalparkstyre

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrift*

Kopi til:  
Styreleder Stian Brekkvassmo

Viehkie AS  
Bjørkliveien 7  
8692 Hattfjelldal

tom@kappfjell.com  
tlf +47 415 44 303

Aarborte/Hattfjelldal den 18.09.2021

Byrkie nasjonalpaarhkeståvroe/  
Børgfjell nasjonalparkstyre  
Postboks 2600  
7734 Steinkjer

Deres ref.: 2021/9912

**Søknad om landingstillatelse for helikopter, tillatelse til å fly drone samt flyging under minstehøyde.**

Tidsrommet det søkes for er fra 20.09.2021 til 31.12.2023

Etter avtale med Byrkie rbd og Tjaehkere sijte rbd, følger en reineier med under flyging som skjer i den hensikt å samle og gjete rein, samt transportoppdrag.

Filminnspilling skjer under flyvingen, og ved at filmteamet kan settes av underveis og hentes ved retur. Bruk av drone for filming skjer da ved landingsplass.

Når innspillingen er avhengig av de avgjørelser reineierne tar, vil det bare bli gjetning og ønske fra filmteamet på hvor det blir filmet.

Av denne grunn har vi valgt å kanskje måtte bruke 2 år for å få de ønskede bilder.

Når det gjelder truede dyrearter og fugler vil dette bli ivaretatt gjennom reindriftas dialog med dere, og ikke minst gjennom hundrevis av år med erfaringer.

Høstens klarvær håper vi å få nyttet oss av allerede i år, slik at et svar ganske snart er ønskelig.

Med hilsen

Tom Kappfjell, styreleder.



**Byrkjje nasjonalpaarhkeståvroe/  
Børgefjell nasjonalparkstyre**

**Postadresse**  
Postboks 2600  
7734 Steinkjer

**Besøksadresse**  
Stadionveien 6  
7898 Limingen

**Kontakt**  
Sentralbord: +47 74 16 80 00  
Direkte: +47 74 16 80 86  
tore.todas@statsforvalteren.no  
<http://nasjonalparkstyre.no/Borgefjell>

Viehkie AS  
Bjørkliveien 7  
8692 Hattfjelldal

Saksbehandler Tore Tødås

Vår ref. 2021/9912-0 432.3

Deres ref.

Dato 17.09.2021

## **Foreløpig svar på søknad om dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling - Viehkie AS v/Tom Kappfjell**

Vi viser til Deres søknad av 16.09.2021 om dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling.

Vi bekrefter at søknaden er mottatt og arkivert som arkivsak 2021/9912.

Søknad må behandles av nasjonalparkstyret som dispensasjonssak etter naturmangfoldlovens §48. Neste oppsatte møte er 28. oktober.

Før søknaden tas opp til behandling må vi ha mer informasjon om hvilke områder flygingen og landingen skal foregå. Dette for å kunne vurdere tiltaket ift. sårbare områder (hi- reirlokalteter ol.) og for hvilke verneområder søknaden gjelder. Vi ber derfor om å få tilsendt kart hvor områder og fjell hvor flyging og landing skal foregå. Det er også ønskelig med antydning om hvilken årstid det er mest aktuelt å gjennomføre tiltaket. Ut fra søknaden får vi forståelse av at dette kan være vanskelig å angi, men slik søknaden er utformet nå gir den dessverre for lite kunnskap til å vurdere den samlede belastningen og effekten tiltaket vil ha jfr. naturmangfoldlovens §48.

Vi minner om at nasjonalparkstyret kun behandler søknaden som dispensasjon fra vernebestemmelsen for verneområdet. Tillatelse for landing ihht. lov om motorferdsel i utmark må derfor innhentes fra respektive kommuner.

Med hilsen

Tore Tødås  
Nasjonalparkforvalter  
Byrkjje nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrift*

### **Elektronisk kopi til:**

Styreleder Stian Brekkvassmo



Viehkie AS  
Bjørkliveien 7  
8692 Hattfjelldal

tom@kappfjell.com  
tlf +47 415 44 303

Aarborte/Hattfjelldal den 16.09.2021

## **Søknad om tillatelse til å filme fra helikopter og drone i Børgefjell, samt å lande og fly under minstehøyde.**

### **Bakgrund:**

I regi av Saemien Sijte, Snåsa har Tom Kappfjell gjennomført et prosjekt om samiske hellige fjell og offersteiner. Kappfjell er eier og styreleder av Viehkie AS.

En dokumentarfilm om samiske hellige fjell og offersteiner er under produksjon ved innleie av flere selskaper og reineiere tilhørende Børgefjell massivet på begge sider av riksgrensen.

Stoknes Futures AS orgnr 980936MVA og reineier Tor Enok Larsen Byrkie reinbeitedistrikt, er hovedsamarbeidspartnere.

Den samiske navngivingen av fjellene i Børgefjellet henger sammen, og det er presiserende å visualisere dette.

Hør gjerne igjennom podkastene 4. og 11.juli 2020, Sommerprat i Sapmi, NRK sameradio og P2 kan begge googles.

### **Tids- og stedsrelatering:**

Offersteinene er altrene i «domkirka» som de hellige fjell i Børgefjellet utgjør, så været som har vært og temperatur bestemmer mye av når disse er i bruk.

Det er ønskelig å filme når været tillater det innenfor årstidene.

Når vær og vind, samt temperatur bestemmer når vi kan filme, vil det være vanskelig å angi når det skal filmes og hvor.

Siden undertegnede har svært nært samarbeid med reindrifta, vil det enkleste være om vi forholder oss til dem når det gjelder tid og sted.

Hovedpersonen i dokumentaren er reineier og vil alltid være med på flyvningene.

Filminnspillingene planlegges å være slutført i desember 2023.

Med hilsen

Tom Kappfjell, styreleder

Viehkje AS  
Bjørkliveien 7  
8692 Hattfjelldal

tom@kappfjell.com  
tlf +47 415 44 303

Aarborte/Hattfjelldal den 16.09.2021

Byrkie nasjonalpaarhkeståvroe/  
Børgefjell nasjonalparkstyre  
Postboks 2600  
7734 Steinkjer

**Søknad om landingstillatelse for helikopter, tillatelse til å fly drone samt flyging under minstehøyde.**

Filminnspilling krever mye utstyr og det er ønskelig å kunne lande på fjelltoppene, ved vatn og elver som renner ned av de fjell som er å regne som samiske hellige fjell.

Filminnspillingen handler nettopp om å dokumentere sammenhengen mellom navngiving av fjellene og utøvelsen av samisk religion.

Innspillingene er startet opp, og film fra oppe på fjellene, ved vatn og elver inne i fjellmassivet gjenstår. Da slik innspilling er svært væravhengig, og ikke minst bør sammenfalle med reindriftras arbeidssituasjon. Søkes det om tillatelse til flyging, landing og filming fra lav høyde i den tiden det passer for reindrifutsutøverne.

Tidsrommet det søkes for er fra 20.09.2021 til 31.12.2023

Siden vær, vind og reindriftras driftsforhold er avgjørende, søkes det om å fly de gangene alt klaffer for reindriftra og filmteamet. Får vi det til, avsluttes innspillingene før jul 2022.

Øvrig fugleliv og truede arter som fjellrev vil selvsagt bli ivaretatt, noe man i samisk religion alltid har ivaretatt.

Med hilsen

Tom Kappfjell, styreleder.

Vedlegg: Generell informasjon om bakgrunn, medvirkere og tidsaspekt.



## Saksfremlegg

Arkivsaksnr: 2021/526-0

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 09.03.2022

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Børgefjell nasjonalparkstyre	6/2022	23.03.2022

### Austre Tiplingan landskapsvernområde - søknad om dispensasjon fra verneforskriften for gjennomføring av tiltak på hytte - Solvor og Kjell Kristiansen

#### Arbeidsutvalgets innstilling:

Med hjemmel i verneforskriften for Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde fastsatt ved kongelig resolusjon av 29. august 2003, fatter Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre følgende vedtak:

1. Med hjemmel i verneforskriftens §3, punkt 1.3b gis Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon fra vernebestemmelsene for etablering av gulv under tak på hytte på eiendom 28/33 i Hattfjelldal kommune. Dispensasjonen gis med følgende vilkår:
  - Gulvet skal ikke overstige følgende mål:
    - Gulvet skal ikke være lengre enn 3 meter i sørvestlig retning (229°) målt fra tverrvegg/gavlvegg.
    - Gulvet skal ikke være bredere en hyttens bredde målt på tverrvegg/gavlvegg.
  - Gulv skal ikke stikke utenfor etablert takutstikk
  - Det tillates ikke oppsetting av rekkverk, gelender, levegger eller tilsvarende installasjoner på gulvet.
  - Platting på fremsiden (sørøstre side) skal fjernes, dette omfatter også betongfundamenter.
  - Eksisterende trapp kan monteres for bruk på nytt gulv. Utover dette tillates ikke etablering av nye trappekonstruksjoner.
  - Gulv og bærekonstruksjoner skal males i mørke farger tilsvarende farge som benyttes på hytte.
2. Med hjemmel i verneforskriftens §3, punkt 1.3b gis Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon fra vernebestemmelsene for flytting av dør fra sørøstre vegg til sørvestre vegg, dvs. til under etablert takutstikk. Dispensasjonen gis med følgende vilkår:
  - Dør skal males i mørke farger tilsvarende farge som er benyttet på hytte.
3. Med hjemmel i verneforskriftens §3, punkt 1.3b gis Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon fra vernebestemmelsene for etablering av nytt vindu på nordvestre vegg. Dispensasjonen gis med følgende vilkår:
  - Alle vinduer, dvs. vindusomramming, vinduskarmer og vindussprosser males i mørke farger tilsvarende farge som er benyttet på hytte.

4. Rivnings- og bygningsavfall som ikke er rent trevirke, skal transporteres ut av verneområdet og leveres godkjent mottak.
5. Gjennomføring av tiltakene med gitte vilkår skal være gjennomført innen 30.04.2023.

**Begrunnelse:**

Tiltakene vil samlet sett ha en negativ visuell påvirkning på landskapets karakter. Det er særlig oppbygging av plutting, sett i sammenheng med takutstikket, som gir denne negative effekten. Nasjonalparkstyret har likevel kommet til at dispensasjonen ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke vil påvirke verneverdiene så mye at det er grunnlag for å nekte dispensasjon dersom det samtidig settes vilkår som bidrar til å dempe hyttas visuelle påvirkning av landskapet. Vilårene er at alle bygningsdeler skal males i mørke farger, dette for å redusere anlegges visuelle påvirkning på verneområdet. Tilsvarende gjelder fjerning av eksisterende plutting med betongfundamenter på hyttens fremside for å redusere hyttens påvirkning landskapets art og karakter sett fra vannet Vestre Tiplingen. De angitte vilårene anses å ha en saklig sammenheng med verneformålet og de hensyn som der skal ivaretas, og kan ikke sies å fremstå som særlig tyngende.

**Andre forhold**

- Det gjøres oppmerksom på at denne tillatelsen er hjemlet i naturmangfoldloven og forskrift om vern av Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde og gjelder bare for forholdet til verneforskriften.
- Tillatelsen gjelder ikke i forhold til plan- og bygningsloven og eller andre særlover.
- Kommunal vurdering/godkjenning etter plan- og bygningsloven må også innhentes.

## Hjemmelsgrunnlag

- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 2, vern av Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde, Hattfjelldal kommune, Nordland.
- Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven)

## Saksopplysninger

Solvor og Kjell Kristiansen søker i brev 15.10.21 fra advokat Knut Jullumstrø om dispensasjon fra verneforskriften for gjennomførte tiltak på hytte i Austre Tiplingan landskapsvernområde.

I epost av 09.10.2016 søker Solvor og Kjell Kristiansen om dispensasjon fra vernebestemmelsene for å skifte tak på hytte på eiendom 28/33 i Hattfjelldal kommune. Av søknaden fremgår det at hovedformålet er å skifte eksisterende tak, noe som i utgangspunktet er å anse som vedlikehold som ikke trenger særskilt tillatelse så lenge det ikke endrer hyttens karakter. I søknaden fremkommer det også ønske om å etablere et takoverbygg som skulle stikke 3 meter ut over platting i vestlig retning, dette ble ansett som et tiltak som krevde tiltalelse. Utover dette inneholdt ikke søknaden opplysninger om ytterligere tiltak som skulle gjennomføres, det var heller ikke vedlagt tegninger av prosjektet.

Nasjonalparkstyret behandlet søknaden i møte 24.10.2016 hvor det ble fattet følgende vedtak:

*Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre gir, ihht. verneforskriftens § 3 pkt. 1.3 b Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon for skifte av tak på eksisterende hytte ved Vestre Tiplingen gnr. 28. bnr. 33. I tillegg til skifte av eksisterende tak gis det dispensasjon til å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning.*

*Følgende vilkår settes for tillatelsen:*

- *Taktekking utføres med materialer som gir en mørk og matt fargevirkning.*
- *Utskiftete materialer/tak skal transporteres ut av området og skal ikke brennes i verneområdet.*

I saksutredningen ser en i ettertid at hovedfokuset var knyttet til skifte/endringer på eksisterende tak og mindre på hvilken effekt takutstikket ville få. Etablering av gulv under takutstikk, oppsetting av rekkverk, flytting av dør og innsetting av nytt vindu ble aldri berørt i saksutredningen av den naturlige årsak at dette ikke var omsøkt. Søknadens ordlyd om å «*etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning*» ble oppfattet som en saksopplysning om at taket skulle etableres over eksisterende platting. Å tolke denne ordlyden som en søknad om å bygge nytt gulv med nesten dobbelt areal og rekkverk må sies vanskelig.

Høsten 2020 gjennomførte Statens naturoppsyn bygningskontroll av tiltaket. Her ble det avdekket gjennomføring av flere tiltak enn det som dispensasjonen fra 2016 ga åpning for. Utvidelse av platting med rekkverk, flytting av dør og nytt vindu var ifølge SNO sin oppfatning tiltak det kunne stilles spørsmål om var omfattet av gitt dispensasjon. Nasjonalparkstyret ble forelagt rapporten på møte den 23.11.2020. Konklusjonen til nasjonalparkstyret ble å sende brev til tiltakshaver hvor det ble bedt om en redegjørelse for det som forvaltningen oppfattet som avvik mellom gitt dispensasjon og utførte byggearbeider.

Tiltakshaver redegjorte skriftlig om de arbeidene som var gjennomført. Her ble det orientert om at den gamle plattingen var rått og at det derfor var nødvendig å etablere ny. Videre ble det beklaget at det ikke ble opplyst i søknad at dør skulle flyttes og rekkverk skulle settes opp.

Nasjonalparkstyret behandlet saken på nytt i møte den 05.03.21, da ift. om forvaltningen skulle kreve retting på avvikene. Behandlingen førte til følgende vedtak:

*Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre anmelder tiltakshaver for brudd på vernebestemmelsen for Austre Tipling landskapsvernområde ifb. med følgende gjennomførte byggearbeider på hytte på eiendommen 28/33 i Hattfjelldal kommune:*

- *Etablert gulv/terrasse under takoverbygg*
- *Etablert rekkverk på gulv under takoverbygg*
- *Flytting av inngangsdør*

*Nasjonalparkstyret vedtar, ihht. naturmangfoldlovens §69 å varsle tiltakshaver om mulig vedtak om retting av påviste forhold. Hytteeier bes skriftlig redegjøre for påviste avvik innen 16. april 2021*

Tiltakshaver valgte på dette tidspunktet å engasjere advokat for oppfølging av saken.

Solvor og Kjell Kristiansen v/advokat Knut Jullumstrø fikk i brev av 22.03.21 forhåndsvarsel om at forvaltningsmyndigheten vurderte krav om retting av de påviste avvikene. Nasjonalparkstyrets vedtak om forhåndsvarsel var et prosessuelt vedtak som ikke kunne påklages. Tiltakshaver skulle gis mulighet til å kommentere forholdene i saken før det evt. ble fattet vedtak om å kreve retting. Evt. krav om retting vedtas av nasjonalparkstyret som enkeltvedtak som kan påklages. Miljødirektoratet er klageorgan.

Fra dette tidspunktet får nasjonalparkstyret bistand fra juridisk seniorrådgiver hos Statsforvalteren i Trøndelag i den videre saksbehandlingen.

Tiltakshaver ved advokat Jullumstrø besvarer henvendelsen i brev av 29.03.21. Dette brevet ble forelagt nasjonalparkstyret på møte den 24.06.21, sak 25/21. I saksframlegget ble en rekke av tiltakshavers tilbakemeldinger kommentert.

I møte den 24.06.21 fatter nasjonalparkstyret følgende vedtak:

*«Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre ser svært alvorlig på saken, og ber arbeidsutvalget for nasjonalparkstyret og nasjonalparkforvalter om å gå i dialog med tiltakshaver vedr. krav om retting og grunnlag til eventuell ny søknad»*

07.10.21 gjennomførte arbeidsutvalget møte med tiltakshaver på Namsskogan kommunehus. Tiltakshaver stilte med advokat Jullumstrø. Arbeidsutvalget deltok fulltallig med støtte fra juridisk seniorrådgiver og nasjonalparkforvalter. Det henvises her til eget møtereferat. I møtet ble det ikke oppnådd enighet mellom partene og tiltakshaver konkluderte med at de kom til å søke godkjenning for gjennomførte tiltak. Det ble i møte fremlagt bilder over de gjennomførte tiltakene.

I brev av 15.10.21 søker tiltakshaver om godkjenning av gjennomførte tiltak. Søker er her klar på at flytting av dør og etablering av nytt vindu ikke er omsøkt og at det derfor søkes om å få dispensasjon for disse tiltakene. Tiltakshaver mener videre at opprinnelig søknad omfattet platting under takutbygg med nødvendig rekkverk i bakkant, og at dette derfor i utgangspunktet ikke skulle trenge videre behandling. Men ber om at det gis dispensasjon for platting under takutbygg og nødvendig rekkverk hvis disse elementene ikke ble vurdert ved behandlingen av opprinnelig søknad.

Arbeidsutvalget diskuterte saken på møte den 04.03.22 med mål om å utarbeide en innstilling til nasjonalparkstyret, dette med utgangspunkt i vedtaket av 24.06.21. På møtet deltok juridisk seniorrådgiver som ga innspill på de juridiske og rettslige forhold ved saken. Konklusjonen fra møte kommer frem av arbeidsutvalgets innstilling i saken.

Arbeidsutvalget konkluderer med at det kan bli vanskelig å nå frem med et krav om retting slik saken står, spesielt med bakgrunn i vedtaket som ble fattet i 2016. Å videreføre prosessen med krav om retting eller avslag på søknad anses lite rimelig slik saken nå står, og vil trolig føre til en klageprosess

med uvisst utfall. Derfor konkluderte arbeidsutvalget at det ville være mest fornuftig å behandle de enkelte tiltakene som er gjennomført som dispensasjonssak. Og å sette saklige vilkår for å redusere tiltakets påvirkning mest mulig.

At flytting av dør og etablering av nytt vindu ikke er omsøkt er tiltakshaver og vernemyndigheten enige om, tiltakshaver er tydelig i søknad om at de søker godkjenning for dette tiltaket.

Om opprinnelig søknad omfatter platting under takutbygg med rekkverk er tiltakshaver og vernemyndighet uenige om. Forvaltningen har vært tydelig på at søknadens henvisning til platting er å oppfatte som eksisterende platting, altså den plattingen som var etablert tidligere. I søknaden ble opplysning om platting oppfattet som en saksopplysning som beskriver hvilken retning takutstikket skulle være. Å skulle tolke søknadens opplysning om platting som en søknad om å bygge nytt gulv med rekkverk med dobbelt areal er vanskelig. Her er det imidlertid klart at forvaltningen burde stilt spørsmål med funksjonen til takoverbygget, noe som dessverre ikke ble gjort. Noe av årsaken kan tilskrives at hovedformålet med tiltaket var å skifte eksisterende tak.

På grunn av søknadens utydelighet ift. om det søkes om å etablere nytt gulv med tilhørende rekkverk ble ikke dette vurdert ved nasjonalparkstyrets behandling. Dette rett og slett fordi det ikke forelå planer eller tegninger som beskrev dette. Ettersom dette ikke ble vurdert ved behandling av opprinnelig søknad, og tiltakshaver ber om at det gis dispensasjon hvis ikke dette ble vurdert, tas også disse 2 elementene som dispensasjonssøknad.

Arbeidsutvalget anbefaler at nasjonalparkstyret godkjenner etablert gulv under tak, da med vilkår som foreslått i vedtaket. Videre anbefales det at flytting av dør og nytt vindu godkjennes med vilkår om at alle bygningsdeler, også tidligere malte vindusomramminger/sprosser, males i mørke farger for å redusere den visuelle effekten og negative påvirkning på landskapets art og karakter. Tilsvarende vilkår om at platting foran hytta fjernes for å redusere visuell påvirkning. På gulv under tak settes vilkår om at det ikke tillates oppsetting av gelender, rekkverk, leegger eller andre bygningskonstruksjoner som påvirker landskapet art og karakter negativt. Formålet med foreslåtte vilkår er å redusere effektene av omsøkte tiltak.

Arbeidsutvalget foreslår at det settes frist for gjennomføring av tiltak for å sikre at vilkårene blir etterlevd. Arbeidsutvalget mener de angitte vilkårene anses å ha en saklig sammenheng med verneformålet og de hensyn som der skal ivaretas, og kan ikke sies å fremstå som særlig tyngende for tiltakshaver.

Nasjonalparkstyret ber om at det for ettertiden sette strengere krav til søknader som legges frem til behandling, dette for å unngå ulike tolkninger av søknader og vedtak. Hovedprinsippet skal være at alle tiltak på bygg og anlegg, som ikke defineres om ordinært vedlikehold skal omsøkes.

Nasjonalparkstyret mener at denne saken ikke har presedensvirkning i forhold til tilsvarende søknader som fremmes. Dette ut fra at nasjonalparkstyret har reagert på gjennomførte tiltak med å vurdere krav om retting ihht. naturmangfoldlovens bestemmelser. Hvis det hadde vært stilt tydeligere krav til beskrivelse av tiltaket, kunne saken fått annet utfall og tiltakshaver måtte da ha rettet opp gjennomførte tiltak som ikke var i tråd med søknad/tillatelse.

#### **Prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12, jf. § 7:**

Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

#### **Kunnskapsgrunnlaget § 8**

Det foreligger ikke opplysninger i registrer (artsdatabanken, naturbase mm) eller kartfestet informasjon på temakart som omhandler arter, naturmiljø, naturtyper og biologisk mangfold på lokasjonen som tilsier at tiltaket kan komme i særlig konflikt med slike interesser utover det som følger av dagens anlegg.

Eksisterende bygg er registrert i verneområdeloggen og dokumenter med bilder før og etter gjennomførte tiltak. Anlegget er kjent for SNO og nasjonalparkforvaltningen. Historiske materiale er innsendt av tiltakshaver og viser utviklingen av hytten over en lengre tidsperiode.

Ut fra ovenstående er kunnskapsgrunnlaget tilstrekkelig for å fatte vedtak i saken.

### **Føre-var-prinsippet § 9**

Føre-var-prinsippet kommer kun til anvendelse i situasjoner der man ikke har tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag, jf. naturmangfoldloven § 9. Ut fra disse vurderingene samt satte vilkår mener nasjonalparkstyret at kravene i § 9 er oppfylt

### **Økosystemtilnærming og samlet belastning § 10**

Tiltaket vil i liten grad øke den samlede belastningen i område. Tiltaket vil medføre at bygget vil få en større visuell effekt på områdets art og karakter, spesielt takoverbygget som det tidligere er gitt dispensasjon for. Denne negative effekten vil øke pga. etablering av nytt gulv. Med vilkårssetting om at alle bygningsdeler males i mørke jordfarger og at plattning foran hytta fjernes vil en få redusert negative effekter § 10 tillegges derfor litt vekt.

### **Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver § 11**

Ut fra de opplysninger som foreligger, er det ikke indikasjoner på at virksomheten vil føre til særlige miljøforringelse utover det som følger av økt visuell effekt og påvirkning av landskapet. Hvis aktiviteten medfører miljøforringelser ut over det som er beskrevet i søknaden skal kostnadene bæres av tiltakshaver (Jf. § 11 i nml.).

### **Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder § 12**

§ 12 tillegges liten vekt i denne saken da tiltaket er gjennomført på eksisterende bygg.

### **Vedlegg:**

1. Brev av 15.10.21 fra advokathuset Helgeland - oppfølging av gitt tillatelse og etterfølgende søknad om godkjenning i henhold til verneforskriften § 3
2. Referat/oppsummering fra møte med tiltakshaver den 7. oktober 2021
3. Bilder høst 2021 tatt av Kjell Kristiansen.
4. Samlet saksframstilling av 06.04.21 - bygningskontroll i Austre Tiplingan landskapsvernområde - avvik mellom gitt dispensasjon og utførte byggearbeider på hytte ved Vestre Tiplingen - vurdering av krav om retting
5. Brev av 29.03.21 fra advokathuset Helgeland - tilbakemelding på forhåndsvarsel om at forvaltningsmyndigheten vurderer krav om retting.
6. Brev av 22.03.21 til Solvor og Kjell Kristiansen v/advokat Knut Jullumstrø - forhåndsvarsel om at forvaltningsmyndigheten vurderer krav om retting ifb. med påviste avvik mellom dispensasjon og faktisk utførte bygningsarbeider på hytte. Ber om redegjørelse
7. Samlet saksframstilling av 05.03.21 - bygningskontroll i Austre Tiplingan landskapsvernområde - avvik mellom gitt dispensasjon og utførte byggearbeider på hytte ved Vestre Tiplingen
8. Tilleggsopplysninger av 24.02.21 fra Kjell Kristiansen med bilder av hytte
9. Tilleggsopplysninger av 17.02.21 fra Kjell Kristiansen med bilder av hytte
10. Brev fra Solvor og Kjell Kristiansen – redegjørelse for påviste avvik hytte vestre Tiplingen.
11. Brev av 13.01.21 til Solvor og Kjell Kristiansen - ber om redegjørelse for påvist avvik mellom gitt dispensasjon og utførte byggearbeider på hytte ved Vestre Tiplingen



12. Rapport fra Statens naturoppsyn av 23.11.2020 – byggesak Austre Tiplingan lvo
13. Samlet saksframstilling av 14.10.2016 - Søknad om dispensasjon fra verneforskriften for Austre Tiplingan landskapsvernområde – skifting av tak på hytte ved Vestre Tiplingen - Gnr. 28. Bnr. 33.
14. Epost av 09.10.2016 fra Solvor og Kjell Kristiansen – skifting av tak hytte vestre Tiplingen

Børgefjell Nasjonalparkstyre

Mosjøen, 15. oktober 2021

Ansvarlig advokat: Knut Jullumstrø

E-post: knut@advhelg.no

## **OPPFØLGING AV GITT TILLATELSE OG ETTERFØLGENDE SØKNAD OM GODKJENNING IHT. VERNEFORSKRIFTEN § 3**

Viser til avholdt møte på Namskogan 8. oktober 2021. Som signalisert i møte, ønsker man fra denne side å komme med noen avklaringer skriftlig.

### **1 Sakens bakgrunn:**

Kjell Kristiansen, heretter Søker, inngav den 9. oktober 2016 søknad til Børgefjell Nasjonalparkstyre om tillatelse iht. verneforskriftens § 3, pkt. 1.3, b), til bytte av tak samt forlengelse av eksisterende tak med tre meter over platting.

I møte i Børgefjell Nasjonalparkstyre den 24. oktober samme år, ble det gitt dispensasjon for:

*Skifte av tak på eksisterende hytte ved Vestre Tiplingen gnr. 28, bnr. 33. I tillegg til skifte av eksisterende tak gis det dispensasjon til å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning.*

Det forelå ved dette uomtvistelig en dispensasjon fra verneforskriften mht. bytte av tak og forlengelse av tak på inntil tre meter.

Den 18. april 2017 ble bygningsaken behandlet av Hattfjelldal kommune. Her ble det fattet slikt vedtak:

*Søknad om tiltak etter plan- og bygningsloven § 20-1, mottatt den 11.04.17 for skifting, samt forlengelse av tak over altan på eksisterende hytte ved Vestre Tiplingen, gnr. 28, bnr. 33 i Hattfjelldal, med dagens påtegning av avdelingsleder NT, godkjennes.*

Ved Hattfjelldal kommunes vedtak, forelå det således både dispensasjon fra verneforskriften og tillatelse etter plan- og bygningsloven til å etablere et takoverbygg på inntil 3 meter.

Det er på det rene at det her også har vært en direkte dialog mellom Søker og Nasjonalparkstyret, herunder at man har diskutert en forhøyelse av takkonstruksjonen med inntil 20 cm. Dette innebærer for det første at man har diskutert tiltak som ikke har vært nevnt i søknaden. For det andre at Nasjonalparkstyret også har hatt andre og direkte kanaler for å forsikre seg om at man hadde en omforent oppfatning av hva tiltaket faktisk skulle gå ut på. Hverken Nasjonalparkstyret eller Hattfjelldal kommune har imidlertid her stilt krav om at det ble fremlagt tegninger av det planlagte tiltaket.

Søker har som kjent oppfattet tillatelsen til å omfatte forlengelse av tak med inntil 3 meter og etablering av platting under denne takkonstruksjonen. Dette bygger han på ordlyden i dispensasjonen fra Nasjonalparkstyret og i kommunens vedtak.

Det er på det rene at Søker ikke har spesifisert skriftlig hvilket formål han hadde med takoverbygget. Dette er heller ikke etterspurt av Nasjonalparkstyret eller kommunen. Formålet har like fullt vært å flytte døra tilbake på vestveggen og fra sin tidligere værutsatte posisjon sørveggen. En slik flytting ville medføre at døra kom i lè under tak. Dette skjedde for øvrig i forbindelse med at man skulle utbedre et større museangrep i konstruksjonen på hytta.

Søker har i tråd med tillatelsene, forlenget taket med 3 meter. Det er i tillegg etablert platting under takoverbygget, noe Søker mener var omfattet av dispensasjon og tillatelse fra kommunen. Han har også flyttet nevnte dør inn under takoverbygget og satt opp et rekkverk mot nord. I tillegg er det også satt inn et vindu på nordveggen.

Som en del av dette prosjektet, har Søker også tenkt å fjerne plattingen foran hytta, idet den ikke lenger har noen funksjon etter flytting av inngangsdør. Dette arbeidet er imidlertid stilt i bero i påvente av at denne saken skulle finne sin endelige løsning.

Det vises for øvrig til bilder fremlagt i møtet 8. oktober i år, som viser hvordan hytta nå ser ut etter å ha blitt malt/beiset.

## **2 Nærmere om de gjennomførte tiltak vs søknad:**

Det er på det rene at Søker har søkt om og fått godkjent bytte av tak og forlengelse av taket med inntil 3 meter. Det ble ikke nødvendig å bytte yttertaket, slik denne delen av dispensasjon/tillatelse ikke er benyttet. Taket er imidlertid forlenget med 3 meter.

Partene er uenige om Søker har søkt om og fått godkjent etablering av platting under det nye takoverbygget. Søker er av den oppfatning at han både har søkt om, og fått dispensasjon/tillatelse til

å føre opp plattingen under taket. Dette bygger han på ordlyden i dispensasjon fra Nasjonalparkstyret og i tillatelsen fra kommunen. I tillegg er det ingen ting i vedtak eller Nasjonalparkstyrets oppfølging for øvrig, som tilkjenner at Nasjonalparkstyret hadde en motstridende oppfatning på dette punkt. Det vises også til at Nasjonalparkstyret ikke reagerte på kommunens formulering om at det ble gitt tillatelse til å forlenge tak over **altan**. Dersom det hadde vært av avgjørende betydning for Nasjonalparkstyret å presisere at takforlengelsen måtte skje over **eksisterende** platting, var det bare å ta ordet «eksisterende» inn i dispensasjonen og/eller kreve at man fremla tegninger over tiltaket for å sikre at man ikke snakket forbi hverandre.

Søker er nå kjent med at Nasjonalparkstyret har lagt til grunn en annen oppfatning mht. hva de gav dispensasjon til. Nasjonalparkstyrets subjektive oppfatning av innholdet i gitt dispensasjon kan imidlertid ikke tillegges vekt så lenge denne ikke er kommet til uttrykk i ordlyd og vilkår/krav ifb. dispensasjonen.

Det er videre på det rene at Søker ikke har søkt om dispensasjon for flytting av dør og etablering av et nytt vindu på hytta.

### 3 Aktuelle rettslige problemstillinger:

Nasjonalparkstyrets kompetanse er her utledet av naturmangfoldsloven og verneforskriften. Nasjonalparkstyrets mandat mht. aktuell sak er definert bla. i verneforskriften § 3, 1.1, 1. avsnitt:

*Området skal vernes mot inngrep som vesentlig kan endres eller virke inn på landskapets art eller karakter.*

Deretter listes det opp en del tiltak som er ulovlig, før det i samme paragraf pkt. 1.3, b), sies at:

*Forvaltningsmyndigheten kan gi tillatelse til (...) ombygging og mindre utvidelse av eksisterende bygning.*

Jeg finner her grunn til å minne om at det landskapet som her er vernet, også består av eksisterende, spredt hyttebebyggelse. Det ligger ikke i landskapsvernets mandat å fjerne eller redusere antallet hytter.

Høyesterett har uttalt seg om rekkevidden av kompetansen iht. aktuell regulering i RT 2012:110. Her heter det bla.:

*Når naturvernloven § 5 (forløperen til naturmangfoldsloven, min kommentar) bestemmer at det ikke må iverksettes tiltak som vesentlig kan endre landskapets art eller karakter, innebærer dette samtidig at tiltak som ikke har slik virkning vil kunne foretas uhindret av naturvernlovens*

*bestemmelser (min utheving). Vesentlighetskravet er dermed en materiell begrensning i kompetansen etter naturvernloven § 6 til å gi nærmere bestemmelser om området, dets skjøtsel og bruk og en ramme for straffansvaret etter naturvernloven § 24.*

Det innebærer at Nasjonalparkstyret ikke har kompetanse til å forby tiltak som ikke endrer landskapets art og karakter vesentlig.

Oppsummert er min oppfatning av regulering og kompetanse slik:

Alle tiltak, også endringer av eksisterende bygninger mv. skal forelegges Nasjonalparkstyret for vurdering. Nasjonalparkstyrets kompetanse til å **avslå** ønsker om endring, er begrenset til endringer som **vesentlig endrer landskapets art eller karakter**. Motsatt: Nasjonalparkstyret har ikke hjemmel til å avslå/nekte eier av bygning å foreta arbeider på eksisterende bygning som **ikke** endrer landskapets art og karakter vesentlig.

### **3.1 Spørsmål om takoverbygg:**

Her er det gitt dispensasjon til å etablere et takoverbygg på inntil 3 meter. Søker har i tråd med gitt dispensasjon og vedtak i Hattfjelldal kommune, etablert et takoverbygg på 3 meter.

I møte den 8. oktober 2021, ble det uttrykt en forventning om at Søker nå på egen regning skulle korte inn takoverbygget til ca. 2 meter. Søker kan på ingen måte akseptere et slikt ønske. Det er også vanskelig å se at Nasjonalparkstyret her skulle ha noen hjemmel til å fremme et slikt pålegg. Dette reiser i så fall to problemstillinger som begge må avklares i Nasjonalparkstyrets favør:

- a. Nasjonalparkstyret må ha hjemmel i forvaltningsloven til å tilbakekalle sin gitte dispensasjon til å etablere et takoverbygg på inntil 3 meter.
- b. Nasjonalparkstyret må ha hjemmel i verneforskriften til å avslå en søknad om dispensasjon for etablering av et takoverbygg på 3 meter.

#### **3.1.2 Nærmere om a:**

Nasjonalparkstyrets kompetanse til å endre sitt eget vedtak er regulert av fvl. § 35. Dersom Nasjonalparkstyret mener man i dette tilfelle kan utlede et hjemmelsgrunnlag til å endre aktuelt vedtak, imøteses en redegjørelse for dette.

I møtet på Namskogan den 8. oktober i år, ble Nasjonalparkstyrets ønske om å nå redusere lengden på takoverbygget koplet sammen med Nasjonalparkstyrets anmeldelse av Søker til politiet for brudd på verneforskriften. Konkret ble det opplyst at man ville «trekke anmeldelsen» dersom Søker aksepterte å redusere takets lengde. Nasjonalparkstyret får selv vurdere egen taktikk, men Søker lar seg ikke true til å akseptere en endring av gitt tillatelse som ikke er hjemlet i forvaltningsloven.

### 3.1.3 Nærmere om b:

Skulle Nasjonalparkstyret skulle vinne frem med at man har hjemmel til å endre eget vedtak, må Nasjonalparkstyret deretter påvise at aktuell takforlengelse her endrer landskapets art og karakter. Det må i tillegg påvises at eventuell påviselig endring av art og karakter er vesentlig.

Slik man ser det fra Søkers side, er takforlengelsen på ingen måte et tiltak som endrer landskapets art og karakter. I den grad man i det hele tatt kan påvise en endring av art og karakter, er slik endring i så fall ikke vesentlig. Konsekvensen av dette er at Nasjonalparkstyret uansett ikke har kompetanse til å nekte dispensasjon.

### 3.2 Spørsmål om platting under takoverbygg:

Platting reiser også her to rettslige problemstillinger som begge må avklares i Nasjonalparkstyrets favør, dersom Søker skal kunne pålegges noen endringer:

- a. Det må slås fast rettslig at tillatelsen *ikke* omfatter platting.
- b. Nasjonalparkstyret må ha kompetanse/hjemmel i verneforskriftens § 3 til å nekte dispensasjon.

### 3.2.2 Nærmere om a):

Partene er uenige om hvorvidt tiltaket er i tråd med gitt tillatelse eller ikke på dette punkt. Dette er et spørsmål som i ytterste konsekvens må avgjøres ved dom. Det har hele tiden vært Søkers intensjon å etablere en konstruksjon slik den nå står oppført. Søker er som tidligere nevnt, av den oppfatning at tillatelsen her omfatter etablering av platting under det nye takoverbygget.

Det var her opp til Nasjonalparkstyret å stille vilkår og presisere innholdet i sin dispensasjon, dersom dette var ansett å ha betydning for innholdet i dispensasjonen. Søkers tiltak ligger innenfor en språklig forståelse av gitt dispensasjon, særlig sett i sammenheng med kommunens tillatelse og manglende presiseringer fra Nasjonalparkstyrets side.

Det må endelig og på generelt grunnlag være forvaltningsorganet som har gitt en dispensasjon, som sitter med risikoen for uklarheter og påviselig tolkningstvil.

### 3.3 Nærmere om b):

Dersom Nasjonalparkstyret skulle vinne frem med at dispensasjonen ikke kan tolkes til å omfatte slikt tiltak som Søker har latt utføre, må Nasjonalparkstyret uansett påvise at aktuell platting endrer landskapets art og karakter. Det må i tillegg påvises at eventuell påviselig endring av art og karakter er vesentlig.

Slik man ser det fra Søkers side, er etableringen av platting på ingen måte et tiltak som endrer landskapets art og karakter. Det har vært en tidligere konstruksjon på samme side av hytta som har lagt beslag på tilsvarende areal, jfr. tidligere korrespondanse. I den grad man i det hele tatt kan påvise en endring av art og karakter, er slik endring i så fall ikke vesentlig. Konsekvensen av dette er at Nasjonalparkstyret ikke har kompetanse til å nekte dispensasjon.

### **3.4 Nærmere om tiltak det ikke spesifikt er søkt om dispensasjon for:**

#### **3.4.1 Rekkverk under takoverbygg:**

Søker har ikke spesifikt nevnt i sin søknad til Nasjonalparkstyret om oppføring av rekkverk. Rekkverk er like fullt en naturlig del av en altan, jfr. Hattfjelldal kommunes tillatelse til tiltak.

Nasjonalparkstyret har som nevnt ikke reagert på ordlyden i tillatelsen fra kommunen.

Det vises også her til redegjørelsen for Søkers oppfatning av Nasjonalparkstyrets kompetanse.

Dersom Nasjonalparkstyret skal nekte dispensasjon/ha kompetanse til å kreve rekkverket fjernet, må det påvises at rekkverket vesentlig endrer landskapets art og karakter. Det bestrides at så er tilfelle, idet det anføres at hverken rekkverket i seg selv, eller det samlede tiltak endrer landskapets karakter på noen påviselig måte.

#### **3.4.2 Flytting av dør og etablering av nytt vindu:**

Søker har som nevnt ikke søkt om dette. Det vises også her til redegjørelsen for Søkers oppfatning av Nasjonalparkstyrets kompetanse. Dersom Nasjonalparkstyret skal nekte dispensasjon/ha kompetanse til å kreve døren flyttet tilbake og vinduet fjernet, må det påvises at disse to endringene av hyttas fasade, vesentlig endrer landskapets art og karakter. Det bestrides at så er tilfelle, idet det anføres at hverken flytting av døra og/eller etablering av vindu i seg selv, eller sammen med øvrige tiltak endrer landskapets karakter på noen påviselig måte.

## **4 Veggen videre – søknad om etterfølgende godkjenning av flytting av dør og vindu, subsidiært også søknad om etterfølgende godkjenning av etablering av rekkverk og platting:**

### **4.1 Redegjørelse for søknad om etterfølgende dispensasjon:**

Søker har erkjent at han ikke spesifikt har søkt om å få flytte dør og etablere nytt vindu. Han innser også at partene har hatt ulik oppfatning mht. hva dispensasjonen omfattet mht. platting og rekkverk. Søker har imidlertid ikke forsøkt å ta seg til rette, idet han både skriftlig og gjennom annen kontakt med Nasjonalparkstyrets representanter, lojalt har spilt med åpne kort og prøvd å forholde seg til de begrensninger som gjelder i området.

Det er ingen tvil om at denne saken har havnet i et uheldig spor. Saken har etter Søkers oppfatning, avdekket at Nasjonalparkstyret enten har for dårlige rutiner for oppfølging av slike saker, eventuelt at rutiner her ikke er fulgt. Søker burde også ha spesifisert at tiltaket også omfattet flytting av dør og

etablering av nytt vindu. I et slikt tilfelle er det naturlig å ta utgangspunkt i hva situasjonen hadde vært hvis alle hadde opptrådt ideelt.

Det vises igjen til redegjørelsen for Søkers oppfatning av Nasjonalparkstyrets kompetanse ovenfor. Hvis Søker hadde opptrådt ideelt, hadde han i skriftlig form redegjort for at han også ville flytte inngangsdøra og etablere et nytt vindu. Han kunne nok også opplyst at tiltaket også omfattet et nødvendig rekkverk på plattingen.

Hvis Nasjonalparkstyret hadde opptrådt ideelt, hadde man krevd at Søker fremla et tegningsgrunnlag for de planlagte endringer, før man tok stilling til dispensasjonen. Hvis Nasjonalparkstyret *da* hadde sagt at de mente 3 meter var for mye og at 2 meter burde holde, ville Søker høyst sannsynlig bare forholdt seg til dette.

Når det gjelder de øvrige elementene i det samlede tiltaket, er det imidlertid Søkers oppfatning at Nasjonalparkstyret, selv ved en ideell opptrede fra begge parter, ikke hadde hatt hjemmel til å nekte dispensasjon.

I en sak hvor man har avdekket mangelfulle rutiner og/eller mangelfull oppfølging av egne rutiner hos Nasjonalparkstyret, er den viktigste lærdommen/erfaringen at man må innskjerpe dette for ettertiden. Nasjonalparkstyret må til enhver tid ha rutiner og en saksbehandling som sikrer at man verner landskapet mot en vesentlig endring av art og karakter.

Forholdet til Søker vil her best håndteres ved at man i ettertid tar stilling til dispensasjonssøknad knyttet til flytting av dør, etablering av nytt vindu, eventuelt også spesifisering av plating/altan også gjaldt oppføring av rekkverk. På denne måten får man kvittert ut saken, og slik vi ser det, konstatert at man her ikke har endret landskapets art og karakter vesentlig.

Som anført ovenfor, anses disse tiltakene både enkeltvis og samlet, slik at de ikke endrer landskapets art og karakter, i alle fall ikke vesentlig. Det kan i den forbindelse også nevnes at Søker som en del av tiltaket, tenker å fjerne den plattingen som går langs hyttas fasade mot vannet. Det antas at etter at dette er gjort, så «legges det ikke beslag» på større areal i terrenget målt i kvadratmeter, enn den opprinnelige konstruksjonen.

På vegne av min klient/Søker, søkes det derfor med dette om etterfølgende dispensasjon for flytting av dør og etablering av et nytt vindu. Det presiseres også at opprinnelig søknad omfattet plating under takutbygg og nødvendig rekkverk i bakkant. I den grad dette eventuelt ikke var tatt med ved vurdering av opprinnelig søknad, bes det om at det også gis dispensasjon for dette.

Det vises endelig til bilder fremlagt i møtet 8. oktober 2021, som i seg selv anses å dokumentere at de gjennomførte tiltak på hytta, ikke har medført noen vesentlig endring av landskapets art og karakter.



#### 4.2 Veggen videre:

Søker vil som nevnt, selv fjerne plattning i retning mot vannet.

Dersom Nasjonalparkstyret ikke innvilger etterfølgende dispensasjon, vil Søker påklage vedtaket og om nødvendig bestride eventuelle pålegg om ytterligere endringer rettslig.

Med hilsen

  
Knut Jullumstrø  
Advokat

# NOTAT

Sak: Austre Tiplingan landskapsvernområde - dispensasjon - skifte av tak på hytte - Solvor og Kjell Kristiansen.  
Til: Saksbehandler, innvalgstelefon  
Tore Tødås,  
Kopi til: U.off.: offl. § 14

Vår dato: 07.10.2021  
Vår ref.: 2021/526

## Referat/oppsummering fra møte med tiltakshaver

**Dato:** Torsdag 07. oktober 2021

**Tid:** 11.00 – 12.35

**Sted:** Kommunestyresalen Namsskogan kommunehus

### Deltagere:

- Stian Brekkvassmo. Arbeidsutvalget for Børgefjell nasjonalparkstyre
- Ellen Schjølberg. Arbeidsutvalget for Børgefjell nasjonalparkstyre
- Algot Jåma. Arbeidsutvalget for Børgefjell nasjonalparkstyre
- John Haakon Stensli. Juridisk seniorrådgiver hos Statsforvalteren i Trøndelag
- Tore Tødås, nasjonalparkforvalter for Børgefjell nasjonalpark.
  
- Kjell Kristiansen, tiltakshaver og hjemmelshaver av hytte i Austre Tiplingan landskapsvernområde
- Knut Jullumstrø, Advokathuset Helgeland, representerer tiltakshaver.

Styreleder Stian Brekkvassmo orienterte kort om bakgrunnen for møtet med de vedtak nasjonalparkstyret har fattet. Arbeidsutvalget er gitt mandat til å gjennomføre samtaler med tiltakshaver for om mulig å komme frem til løsning som tjener alle parter og som kan være akseptable innenfor de rammene som ligger i verneforskriften.

Nasjonalparkforvalter Tore Tødås informerte om verneforskriftens formål og intensjon. At området er vernet mot inngrep som vesentlig kan endre eller påvirke landskapets egenart eller karakter. Mindre enkle jakt og fiskebuer på vernetidspunktet er en del av områdets egenart, mens større fritidshytter påvirket områdets egenart negativt.

Styreleder Stian Brekkvassmo refererte hva som var omsøkt og hvilke tiltak nasjonalparkstyret oppfattet som gjennomført. Dette er knyttet til forlengelse av tak ihht. gitt dispensasjon. I tillegg etablering av gulv under tak, flytting av inngangsdør, nytt vindu på nordre vegg og rekkverk på terrasse.

Knut Jullumstrø redegjorte for tiltakshavers syn på saken. Det ble utdelt oppdatert bildemateriale som vedlegges denne oppsummeringen. Tiltakshaver innrømmer og beklager at flytting av dør og innsetting av nytt vindu ikke er omsøkt, årsaken til at dette ikke ble gjort var at tiltakshaver anså

dette som et mindre tiltak som ikke var søknadspliktig. Jullumstrø tilføyde videre at forvaltningen ikke har grunnlag for å avslå evt. søknad om flytting av dør og innsetting av nytt vindu. Tiltakshaver fastholder at det hele tiden har vært intensjonen å etablere gulv under tak, at dette ble omsøkt og gitt tillatelse til i nasjonalparkstyrets vedtak. At vedtaket kan oppfattes upresist må nasjonalparkstyret ta på sin kappe. Tiltakshaver vil fjerne plattingen i forkant av hytten. Taket er ikke hevet 20 cm. Det er ikke skiftet taktekking på eksisterende hytte da byggefirma mente dette ikke var nødvendig. Etablering av takutstikk, flytting av dør og oppsetting av rekkverk er utført av praktiske og sikkerhetsmessige grunner. Målet har vært å hindre at utgangsdøren stenges av snø når de oppholder seg i hytten. Jullumstrø fremførte at tiltakshaver ikke kan se at gjennomførte tiltak påvirker landskapets karakter negativt utover det som følger av etablert takutstikk, som nasjonalparkstyret har gitt tillatelse til.

Fra arbeidsutvalget ble det foreslått at tiltakshaver kunne fremme ny søknad som styret kunne ta opp til behandling, da med utgangspunkt som om gjennomførte tiltak ikke er gjennomført. Det ble signalisert at det kunne fremmes søknad om å etablere takutstikk med 1,5 meters lengde, med gulv av tilsvarende areal, flytting av dør og nytt vindu.

Tiltakshavers representanter ga, etter å ha gjennomført eget møte, tilbakemelding om at det ikke ville være aktuelt å redusere takutstikket så lenge kostnadene for dette ble belastet tiltakshaver selv.

Møtet ble avsluttet kl. 12.35. med konklusjon om at det ikke var noen hensikt å videreføre samtale/møtet.

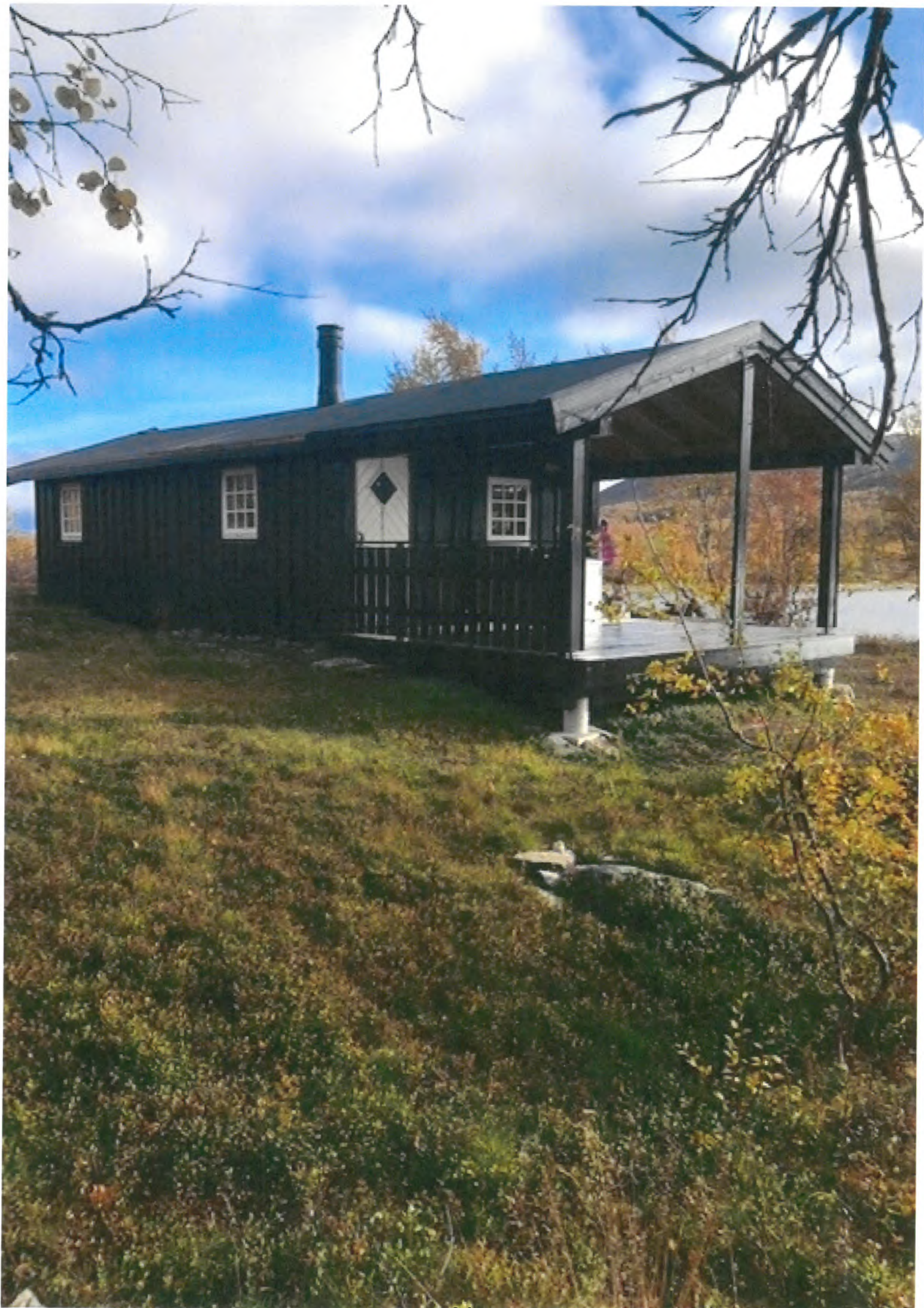
Jullumstrø orienterte avslutningsvis om at tiltakshaver fremmer søknad om dispensasjon på de tiltak som er gjennomført.

**Vedlegg:**

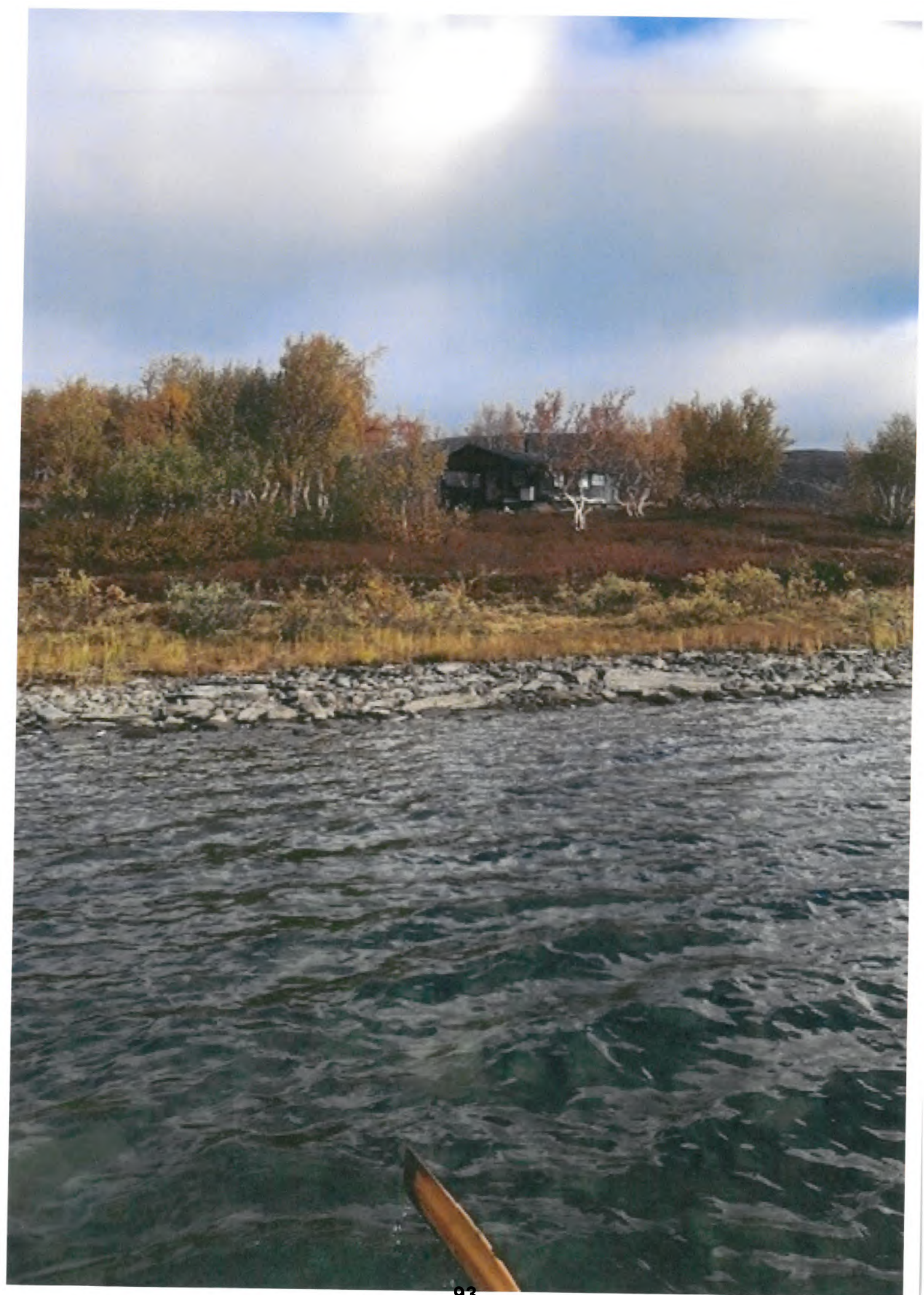
- Bilder av hytte tatt høst 2021



















## Samlet saksframstilling

Arkivsaksnr: 2021/526-0

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 06.04.2021

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Børgefjell nasjonalparkstyre	25/2021	24.06.2021

### Saksprotokoll i Børgefjell nasjonalparkstyre - 24.06.2021

#### Behandling

Følgende forslag til vedtak ble utarbeidet i møte:

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre ser svært alvorlig på saken, og ber arbeidsutvalget for nasjonalparkstyret og nasjonalparkforvalter om å gå i dialog med tiltakshaver vedr. krav om retting og grunnlag til eventuell ny søknad

#### Vedtak

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre ser svært alvorlig på saken, og ber arbeidsutvalget for nasjonalparkstyret og nasjonalparkforvalter om å gå i dialog med tiltakshaver vedr. krav om retting og grunnlag til eventuell ny søknad

#### Enstemmig vedtatt

#### Forvalters tilrådning:

# Saksfremlegg

## Hjemmelsgrunnlag

- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 2, vern av Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde, Hattfjelldal kommune, Nordland.
- Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven)

## Saksopplysninger

I møte 25.11.2020 orienterte Statens naturoppsyn om avvik mellom nasjonalparkstyrets dispensasjon og utførte arbeider på eiendommen gnr. 28. bnr. 33. Statens naturoppsyn gjennomførte i 2020 bygningskontroll med bakgrunn i gitt dispensasjon og orienterte om resultatene i forbindelse med gjennomgang av oppsynsrapport 2020.

Utgangspunktet er nasjonalparkstyrets følgende vedtak fra 2016:

*Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe /Børgefjell nasjonalparkstyre gir, ihht. verneforskriftens § 3 pkt. 1.3 b Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon for skifte av tak på eksisterende hytte ved Vestre Tiplingen gnr. 28. bnr. 33. I tillegg til skifte av eksisterende tak gis det dispensasjon til å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning.*

*Følgende vilkår settes for tillatelsen:*

- *Taktekking utføres med materialer som gir en mørk og matt fargevirkning.*
- *Utskiftete materialer/tak skal transporteres ut av området og skal ikke brennes i verneområdet*

Tiltaket var å forstå som at taket skulle skiftes pga. dårlig teknisk standard og at det var ønskelig å etablere et takutstikk i vestlig retning, det vil si en forlengelse av taket. Som en presisering av på hvilken side av hytten takutstikket skulle etableres ble det tilføyet over platting i vestlig retning.

Bygningskontrollen påviste at følgende er gjennomført:

- Nytt tak med takutstikk på 3 meter i vestlig retning.
- Etablert gulv/terrasse under takoverbygget
- Etablert rekkverk under takoverbygget
- Inngangsdør var flyttet.

Hattfjelldal kommune behandlet søknad fra tiltakshaveren den 18.04.2017, det vil si 6 måneder etter at nasjonalparkstyret ga dispensasjon. I søknaden til Hattfjelldal kommune ble det, i tillegg til skifte av tak og etablere takoverbygg også søkt om å heve taknivået med 20 cm. I søknaden til kommunen ble det henvist til at nasjonalparkstyret hadde gitt tillatelse til gjennomføring av tiltaket. Det ble ikke søkt nasjonalparkstyret om dispensasjon for å heve taket, og det er derfor ikke gitt dispensasjon for heving av tak.

Nasjonalparkstyret konkluderte i møte 25.11.2020 med at avvikene tas opp som egen sak i påfølgende møte, dette etter at tiltakshaver har fått mulighet til å uttale seg om de påviste forhold.

Spørsmål ble sendt tiltakshaver i brev av 13.01.2021 som svarte i brev mottatt 26.01.2021.

Tiltakshaver påstod i sitt svar at ordlyden: «å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde **over plattung**» innebar at de kunne bygge gulv/terrasse under takoverbygget. Dette også med utgangspunkt i at eksisterende plattung var dårlig. Denne tolkningen lå ikke til grunn ved nasjonalparkstyrets behandling av søknaden. Her ble det oppfattet at saksopplysningen om at takutstikk skulle gå utover eksisterende plattung var en forklaring på hvilken side av hytten takutstikk skulle etableres. Verken i søknad eller i vedtak står det uttrykkelig at det skal/kan bygges ny større plattung til erstatning for eksisterende plattung.



Bilde av hytte tatt i 2015 med plattung mot sør og vest

Nytt gulv er over dobbelt så stor som det tidligere plattung jfr. bilder i rapporten. Ut fra dette konkluderte forvaltningen med at det ikke var gitt dispensasjon for bygging av nytt gulv under hele takoverbygget.

Tiltakshaver erkjente at rekkverk var satt opp uten dispensasjon, nasjonalparkforvaltningen hadde heller ikke mulighet til å forutse etablering av rekkverk da bygging av gulv under takutstikk ikke omsøkt.

Tiltakshaver erkjente videre at flytting av inngangsdør ikke var omsøkt og er gjennomført uten dispensasjon.

Taket er ikke hevet 20 cm iflg. tiltakshaver jfr. søknad til Hattfjelldal kommune. At taket var hevet fremkom heller ikke av bygningskontrollen til SNO i 2020 eller av tilgjengelig bildemateriale.

I saken er det flere forhold som kan være i strid med verneforskriftens bestemmelser og som det ikke er søkt dispensasjon for.



Bilde av hytte tatt i 2020 med gulv under takutstikk. Rekkverk er ennå ikke satt opp.

Styret har som forvaltningsmyndighet et selvstendig ansvar for å påse at alle brudd på verneforskriftene som styret får kjennskap til blir rapportert/anmeldt til politiet dersom det er grunn til å anta at forholdet er straffbart. Dette følger delegeringen av forvaltningsmyndigheten og er nedfelt i styrets vedtekter.

Miljødirektoratet har også delegert myndighet i naturmangfoldlovens § 69 om retting og avbøtende tiltak og § 73 om tvangsmulkt, disse lyder som følgende:

*§ 69.(retting og avbøtende tiltak)*

*Myndigheten etter loven kan pålegge den ansvarlige å rette eller stanse forhold som er i strid med loven eller vedtak med hjemmel i loven.*

*Den som ved å overtre loven eller vedtak med hjemmel i loven forårsaker fare for forringelse av naturmangfoldet, skal sette i verk tiltak for å forhindre at slik forringelse skjer. Har forringelsen allerede inntrådt, gjelder plikten hindring av ytterligere forringelse og – om mulig – gjenoppretting av den tidligere tilstand for mangfoldet ved oppsamling, rydding, fjerning, planering eller andre egnede tiltak. Tiltak som i seg selv kan medføre miljøforringelse av noen betydning, skal bare iverksettes etter samtykke av myndigheten etter loven eller pålegg etter første ledd.*

*Plikten til forebygging, utbedring og gjenoppretting gjelder ikke i den utstrekning det i lys av kostnadene og virkningene av tiltakene, miljøvirkningene av overtredelsen og overtrederens skyld og økonomiske stilling, ville være særlig urimelig.*

*Tiltak etter denne paragrafen kan gå ut på avliving av fremmede organismer som overtredelsen gjelder, eller tilbakeføring av levende organismer til opprinnelsesstedet.*

#### *§ 73.(tvangsmulkt)*

*For å sikre at bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven blir gjennomført, kan myndigheten etter loven fatte vedtak om tvangsmulkt.*

*Tvangsmulkt kan fastsettes når overtredelse av en bestemmelse er oppdaget. Tvangsmulkten begynner å løpe dersom den ansvarlige oversitter den frist for retting av forholdet som myndigheten etter loven har fastsatt. Tvangsmulkt kan fastsettes på forhånd dersom særlige grunner tilsier det, og løper da fra en eventuell overtredelse tar til. Det kan fastsettes at tvangsmulkten løper så lenge det ulovlige forhold varer, eller at den forfaller for hver overtredelse. Tvangsmulkt løper likevel ikke dersom etterlevelse er umulig på grunn av forhold som ikke skyldes den ansvarlige. Tvangsmulkt kan fastsettes som løpende mulkt eller engangsmulkt.*

*Tvangsmulkt pålegges den ansvarlige for overtredelsen. Er overtredelsen skjedd på vegne av et selskap eller en annen sammenslutning, en stiftelse eller et offentlig organ, skal tvangsmulkten vanligvis pålegges dette. Er tvangsmulkt pålagt et selskap som inngår i et konsern, kan påløpt tvangsmulkt også inndrives hos morselskap.*

*Departementet kan frafalle påløpt tvangsmulkt. Avgjørelsen regnes ikke som enkeltvedtak etter forvaltningsloven.*

Krav om retting er et virkemiddel nasjonalparkstyret har i § 69. hvor det kan fattes vedtak om at de påviste forhold må rettes opp. Med retting menes som oftest gjenoppretting av en tidligere tilstand, for eksempel rivning av ulovlig bygninger eller fjerning av ulovlig tilført masse. Et slikt rettingsvedtak vil være et enkeltvedtak som krever at vedkommende får et skriftlig forhåndsvarsel med frist til å uttale seg før det treffes et endelig vedtak. Retting er ikke en straffereaksjon for utførte ulovligheter, men et verktøy som forvaltningen har for å få tilbakeført ulovlige forhold.

Etter at vedkommende har fått uttale seg om sakens forhold må nasjonalparkstyre fatte nytt vedtak hvis det skal rettes krav om retting. Det skal gis frist for når rettingen skal være gjennomført. Det må gå tydelig frem av vedtaket hvilke forholds det kreves retting av. Hvis tiltakshaver ikke etterkommer kravet, kan det fattes vedtak om tvangsmulkt iht §. 73

Nasjonalparkstyret behandlet saken i møte den 15.03.21 sak 14/2021 hvor det ble fattet følgende vedtak:

*Byrkjje nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre anmelder tiltakshaver for brudd på vernebestemmelsen for Austre Tiplingan landskapsvernområde ifb. med følgende gjennomførte byggearbeider på hytte på eiendommen 28/33 i Hattfjelldal kommune:*

- *Etablert gulv/terrasse under takoverbygg*
- *Etablert rekkverk på gulv under takoverbygg*
- *Flytting av inngangsdør*

*Nasjonalparkstyret vedtar, ihht. naturmangfoldlovens §69 å varsle tiltakshaver om mulig vedtak om retting av påviste forhold. Hytteeier bes skriftlig redegjøre for påviste avvik innen 16. april 2021.*

### **Enstemmig vedtatt**

Tiltakshaver ble først orientert muntlig om vedtaket. Hytteeier valgte å engasjere Advokathuset Helgeland for videre oppfølging. I epost 17.03.21 fra Knut Jullumstrø i Advokathuset Helgeland ble nasjonalparkstyret bedt om at all fremtidig korrespondanse skulle gå via dem.

I brev av 22.03.21 sendes forhåndsvarsel om at forvaltningsmyndigheten vurderer krav om retting ifb. med påviste avvik mellom dispensasjon og faktisk utførte bygningsarbeider på hytte. Her blir tiltakshaver bedt om å redegjøre for forholdet. Brevet ble sendt Advokathuset Helgeland. Dette i tråd med forvaltningslovens § 16 om at slikt forhåndsvarsel skal gis før evt. vedtak om retting.

Tiltakshaver, representert ved advokat Jullumstrø besvarer henvendelsen i brev av 29.03.2021. Momenter i brev fra tiltakshaver kommenteres videre under:

- På side 2 orienteres det om at hytta gjennomgikk renovering i begynnelsen av 2000-tallet og at døra da ble flyttet fra det sørvestre til det sørøstre hjørnet av hytta. Dette skjedde uten at en tenkte dette var søknadspiktig, og uten at tiltakshaver den gang fikk noen reaksjoner på dette. Underforstått at tiltakshaver nå har handlet i god tro ettersom flytting av dør ikke medførte reaksjoner forrige gang.

*Kommentar: Faktum på dette punktet er at tiltaket ble gjennomført før området ble vernet som landskapsvernområde, dvs. før august 2003. Verneforskriften var derfor ikke gjeldene i området da tiltaket ble gjennomført og ville naturligvis ikke medføre reaksjoner fra verneområdeforvaltningen.*

- På side 2 informeres det om at hytte ble totalrenovert i 2019 av Byggmester Svendsen som et ledd i forsikringsoppgjør etter skade. Tiltakshaver ble da anbefalt å heve takkonstruksjonen for å bedre isolasjonen av hytta.

*Kommentar: Det bemerkes at i søknaden til Hattfjelldal kommune i 2017 ble det søkt om å heve taket med 20 cm, noe som ikke ble omsøkt nasjonalparkstyret. Hva som faktisk er utført av arbeider med taket redegjøres for i oppsummeringen.*

- I tilbakemeldingen erkjenner tiltakshaver at han ikke har vært klar og tydelig i søknaden på formålet med å trekke ut taket i 3 meters lengde. Men at det til forsvar poengteres at forvaltningen ikke har stilt spørsmål vedrørende begrunnelsen for hvorfor en skulle trekke ut taket i 3 meters lengde. Videre konkludere det med at det uansett på det rene at formålet ved å trekke ut taket på vestsiden, var å kunne etablere inngangen på et mer beskyttet sted.

*Kommentar: Det medfører riktighet at forvaltningen ikke har stilt spørsmål om hvorfor taket skulle forlenges. Dette ut fra at opprinnelig formål i søknaden var skifte av eksisterende tak, og at tiltakshaver i den sammenheng ønsket å forlenge taket med et takutstikk. Forvaltningen vurderer tiltaket ift. verneforskriftens bestemmelser og dets*

*påvirkning av verneverdiene. Hvilket formål tiltaket skal tjene vektlegges i liten grad. At forvaltningen ikke stilte spørsmål om bakgrunnen for å etablere takutstikket kan ikke tolkes som en godkjenning av flytting av dør eller etablering av gulv. Det påhviler tiltakshaver å opplyse om alle elementer ved tiltaket når det søkes dispensasjon, en kan ikke forvente at forvaltningen skal forutse følgetiltak.*

- Side 2 avsnitt 8 står det at det også var meningen å «ta ned» inntrykket hytta gav i terrenget ved å fjerne platting på fremsiden av hytta og konsentrere denne under taket og som en del av den nye konstruksjonen. Bakgrunnen for at man søkte om akkurat 3 meters forlengelse av taket over platting, var at man dermed ville etablere tak over en noenlunde tilsvarende konstruksjon som en tidligere hadde hatt på denne siden.

*Kommentar: Ut fra bildemateriale tatt høsten 2020 konkluderes det med at platting på fremsiden ikke er fjernet. Det fremgår også av bilder at det nå er etablert trapp opp til denne plattingen som gir inntrykk av at plattingen er tenkt som en permanent konstruksjon.*



*2020 – platting i forkant er ikke fjernet, det er etablert trapp opp til denne plattingen*

*Når det henvises til «noenlunde tilsvarende konstruksjon som tidligere» er dette 3 trestokker som lå på hyttens vestside benyttet som båtopplegg (Kristiansen pers. med.) Disse ble fjernet mest sannsynlig før området ble vernet. En kan ikke se at disse stokkene kan defineres som «tilsvarende konstruksjon» som dagens gulvløsning. Uansett er det ikke informert om disse tiltakene i søknaden.*

- Side 2 avsnitt 9. Dersom vedtaksmyndigheten hadde en bestemt oppfatning om hva de selv la i platting, måtte det imidlertid her kunne forventes at man stilte noen vilkår knyttet til dette i tillatelsen.

*Kommentar: Etablering av platting/gulv var ikke omsøkt, det var ikke nevnt i søknaden at det skulle bygge gulv. Derfor er det ikke mulig for forvaltningen å knytte vilkår til et tiltak en ikke kjenner til.*



*Udatert bilde som viser tidligere konstruksjon som ble fjernet til erstatning for tidligere platting*

- Side 3 avsnitt 1. Det ble aldri stilt krav/vilkår om fremleggelse av tegninger som viste det planlagte tiltaket.

*Kommentar: Det ble ikke stilte krav om byggetegninger, hverken fra nasjonalparkstyret eller bygningsmyndigheten (Hattfjelldal kommune) Skifte av eksisterende tak er i utgangspunktet et tiltak som i liten grad endrer hyttens form og inntrykk. En forlengelse av dette taket er da mulig å vurdere uten byggetegninger. Men hadde en i søknaden fått opplyst om at det skulle etableres gulv, rekkverk, trapp, flytting av dør og evt. heving av tak ville saken stilt seg annerledes. Her ville en helt klart hatt målsatte byggetegninger som viste alle planlagte tiltak for vurdering i nasjonalparkstyrets saksbehandling. Igjen påhviler det tiltakshaver å søke om alle forhold som påvirker tiltaket.*



- Side 3 punkt 6. Tiltakshaver har satt opp rekkverk på nordsiden på plattingen, dette for å få bedre le for inngangen og for å hindre at en ikke skulle trø utenfor gulvet.

*Kommentar: Oppsetting av rekkverk er ikke omsøkt, rekkverk er etablert på nordsiden hvor høyden ned til bakken er minst. Tiltakshaver har muntlig informert om planer om oppsetting av rekkverk på de andre sidene av gulvet. Dette fremgår også av tilbakemelding av 26.01.2021 hvor tiltakshaver i sin første tilbakemelding henviser til byggetekniske krav i forskriften paragraf 12-17, om rekkverk. Videre at tiltakshaver er villig til å søke på nytt om ferdigstilling av rekkverk hvis forvaltningen ønsker dette. Det anmerkes her at tiltakshaver henviser til veiledningen til utgått byggeteknisk forskrift (TEK10) som er avløst av byggeteknisk forskrift (TEK17) § 12-11. Uansett opphever ikke krav som følge av annet lovverk kravet om å søke dispensasjon fra verneforskriften.*

- Side 4 avsnitt 1 angående hva nasjonalparkstyret la i formuleringen etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning.

*Kommentar: som tidligere informert er forvaltningens vedtak en godkjenning av forlengelsen av taket. Dispensasjonen innebar at taket kunne forlenges over platting. Over platting var her en klargjøring av hvilke himmelretninger takforlengelsen kunne skje. Senere er det tilføyd i vestlig retning for å presisere dette. Det har hele tiden vært snakk om over eksisterende platting. Vedtaket kan ikke tolkes som at det gir dispensasjon for bygging av gulv/utvidelse av eksisterende platting med tilhørende rekkverk. Tiltakshaver har ikke stilt spørsmål om denne tolkningen tidligere. Så lenge det ikke er gjort positivt vedtak er ikke tiltaket godkjent.*

- Side 4 avsnitt 8 hytta er en del av området karakter og er etablert før området ble vernet

*Kommentar: At hytta er en del av landskapselementene i verneområdet fritar ikke tiltakshaver søknadsplikten for gjennomføring av tiltak.*

- Side 5 pkt. 3.3.1 omhandler vesentlige endringer i takkonstruksjonen ved en endring av høyden på denne. Da ift. at dette ville øke synligheten av bygningsmassen betraktelig. Videre hevdes det at denne delen av tiltaket uomtvistelig er vurdert av nasjonalparkstyret.

*Kommentar: Dette er feil, nasjonalparkstyret har aldri fått seg forelagt informasjon om at taket skulle heves 20 cm. Hverken i søknad eller muntlig fra tiltakshaver. Heving av takhøyde ble derfor ikke vurdert i nasjonalparkstyrets saksbehandling. Nå er heller ikke taket blitt hevet så det er irrelevant for den videre saksgang.*

- I forhold til nasjonalparkstyrets vedtak stilles det spørsmål ved at det ikke er stilt noen krav om kontroll og ferdigmelding til nasjonalparkstyret.

*Kommentar: En av oppgavene til SNO, gitt av Miljødirektoratet er bygningskontroll ift. dispensasjoner gitt av nasjonalparkstyret. Derfor er det unødvendig av styret å fatte egne vedtak om kontroll av gjennomførte arbeider. Det er nettopp SNO sin kontroll som har avdekket denne saken. Om det stilles krav om kontroll eller ikke skal heller ikke ha innvirkning på gjennomføring av tiltaket.*

- Side 5 pkt. 3.3.2. Her fremgår det at tiltakshaver har tatt for gitt at nasjonalparkstyret skjønnte at det var et formål bak å forlenge taket i vestlig retning og etterlyser nasjonalparkstyrets oppfatning av dette. En forsøker videre å ansvarliggjøre nasjonalparkstyret for at i saksbehandlingen ikke forutså tiltakshavers intensjoner ved tiltaket og mener det er gitt dispensasjon til omfattende tiltak.

*Kommentar: Nasjonalparkstyret har forholdt seg til tiltakshavers søknad om å skifte tak*

samt etablere et takutstikk. Dette tiltaket er så vurdert etter verneforskriftens bestemmelser. Nasjonalparkstyret vurderer ikke søknaden ut fra tiltakshavers behov eller ønske, derfor gjøres det ingen vurderinger ut fra dette.

- Side 8 punkt 3.4 motstrid mellom nasjonalparkstyrets tillatelse og tillatelse fra Hattfjelldal kommune

*Kommentar: Her forsøkes det å gjøre et poeng av ulikheter i behandlingen til nasjonalparkstyret og Hattfjelldal kommune. Nasjonalparkstyret og kommune behandler søknader om slike tiltak etter ulike lover og forskrifter. Kommunen behandler saken som bygningsmyndighet ihht. plan- og bygningsloven med tilhørende faglige vurderinger og begreper. Verneområdeforvaltningen behandler søknaden ihht. verneforskrift og naturmangfoldloven etter delegasjon gitt av Miljødirektoratet. Her vil det da være andre vurderinger som legges til grunn samt andre begreper som benyttes. Det kan tillegges at nasjonalparkforvaltningen ikke mottok kopi av vedtak til Hattfjelldal kommune selv om nasjonalparkstyret står som kopimottaker. Dette er sjekket med Statsforvalteren i Trøndelag som er postmottak og som ikke kan se å ha mottatt dette. Det var først når SNO etterlyste vedtak ved forberedelse av saken dette ble kjent. Uansett er det irrelevant for saken, det er tiltakshaver ansvar å påse at alle forhold omsøkes. For de fleste dispensasjoner nasjonalparkstyret behandler kreves det også en tillatelse/dispensasjon fra annen myndighet. En har da ikke gjennomgang av alle andres forvaltningsmyndigheters vedtak for avsjekk om det er samsvar. Vedtaket til Hattfjelldal kommune kan heller ikke tolkes som en godkjenning til å bygge platting/gulv/altan under taket. At de bruker begrepet altan fjerner denne enda lengre fra begrepet platting.*

### Oppsummering

Utgangspunktet for saken er søknad i 2016 fra tiltakshaver om skifte av tak på hytta fordi dette var i dårlig teknisk forfatning. Det ble opplyst i søknaden om at ville bli lagt papp i samme farge. Det ble også søkt om å etablere takoverbygg som ville stikke inntil 3 meter ut over platt i vestlig retning.

Nasjonalparkstyret innvilget søknaden med de premisene som lå i søknaden.

Ved bygningskontroll utført i 2020 av SNO ble det avdekket endringer på bygg utover det som lå i nasjonalparkstyrets dispensasjon, og som danner grunnlaget for denne saken. Styret har behandlet saken i flere møter med konklusjon om å sette i gang prosess for mulig retning av avvikene. Forhåndsvarsel om mulig retning er besvart av Advokathuset Helgeland på vegne av tiltakshaver. Her er det mange momenter som er forsøkt kommentert i dette saksframlegg. Alle formaliteter i forhold til prosessen frem til evt. krav om retting er fulgt.

I saksbehandlingen har det kommet frem en rekke opplysninger om tiltaket som må vurderes i styres videre behandling.

Ved nærmere gjennomgang av bildematerialet ser det ikke ut til at hyttetaket er skiftet (høst 2020) men at det kun er takoverbygget som er satt opp som en forlengelse av eksisterende tak. Opprinnelig bakgrunn for tiltaket var behov for å skifte tak pga. dårlig teknisk



Bilde fra 2015 som viser tak og takteking



Bilde fra 2020 hvor det ser ut til at taket ikke er skiftet eller hevet. Ny pipe er satt opp, det er satt inn nytt vindu på nordøstre hjørne (til venstre på bildet). Takoverbygg er satt opp jfr. innvilget dispensasjon.

standard. Hvorfor er ikke taket skiftet som omsøkt? Evt. er videre plan å skifte taktekkingen. Motivet i søknaden var behov for å skifte tak på hytta, i ettetid kan det stilles spørsmål om dette.

En ser også at det er satt inn nytt vindu på nordøstre hjørne, dette er heller ikke omsøkt.

Takoverbygget er i tråd med søknad og innenfor rammene gitt i nasjonalparkstyrets dispensasjon.

Når det gjelder gulv under tak er ikke dette omsøkt og aldri vurdert i nasjonalparkstyrets saksbehandling, tilsvarende gjelder oppsetting av rekkverk. Det følger heller ikke av gitt dispensasjon for utvidelse av taket automatikk i at det kan etableres gulv under tak.

I brev fra Advokathuset Helgeland påstås det at tanken var at platting foran hytta skulle fjernes og inngå i arealet på nytt gulv under tak. Som det er påvist tidligere er ikke dette tilfelle pr. høst 2020, samt at det er etablert trapp til denne plattingen som tyder på at dette skal være en permanent konstruksjon. Uansett opphever ikke dette søknadsplikten.

Det er også avdekket på bilder at gulvet ble etablert før takoverbygget, noe som tilsier at planen hele tiden har vært å etablere et gulv her samt å flytte døra. At det tidligere båtoplegg bestående av 3. trestokker på vestsiden kan vanskelig sammenlignes med dagens gulv under tak. Dette båtoplegget ble mest sannsynlig fjernet før området ble vernet og erstattet av en mindre platting.

Ved søknad om dispensasjon er søker pliktig til å oppgi alle forhold ved planlagt gjennomføring av tiltaket. Å tillegg forvaltningsmyndigheten ansvaret om å avdekke alle eventualiteter ved et tiltak er feil, at det ikke reageres på andre forvaltningsmyndigheters vedtak betyr heller ikke aksept for gjennomførte tiltak.

For forvaltningsmyndigheten handler saken om å vurdere krav om eventuell tilbakeførelse av ikke omsøkte tiltak. Saken bør derfor ikke vurderes som en dispensasjonssak før dette er avklart. Presedensvirkningen må også tas med i vurderingene.

#### **Vedlegg:**

- Rapport fra SNO til Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre 23.11.2020
- Brev av 13.01.2021 til tiltakshaver - ber om redegjørelse for påvist avvik mellom gitt dispensasjon og utførte byggearbeider på hytte ved Vestre Tiplingen
- Brev av 21.06.2021 - redegjørelse for påvist avvik mellom gitt dispensasjon og utførte byggearbeider på hytte ved Vestre Tiplingen.
- Epost av 17.02.2021 fra Kjell Kristiansen – supplerende opplysning ift. flytting av dør på hytte.
- Samlet saksframstilling 2021 - bygningskontroll i Austre Tiplingan landskapsvernområde - avvik mellom gitt dispensasjon og utførte byggearbeider på hytte ved Vestre Tiplingen
- Epost av 24.02.21. Tilleggsopplysninger fra Kjell Kristiansen - bilde av hytte tatt år 2000 ved Vestre Tiplingen
- Brev av 22.03.21 - Ber om redegjørelse - forhåndsvarsel om at forvaltningsmyndigheten vurderer krav om retting - påviste avvik mellom dispensasjon og faktisk utførte bygningsarbeider på hytte
- Brev av 29.03.21 fra advokat Jullumstrø - tilbakemelding på forhåndsvarsel om at forvaltningsmyndigheten vurderer krav om retting
- Samlet saksframstilling 2016 - Søknad om dispensasjon fra verneforskriften for Austre Tiplingan landskapsvernområde - skiftning av tak på hytte ved Vestre Tiplingen - Gnr. 28. Bnr. 33. Solvor og Kjell Kristiansen.



## ADVOKATHUSET HELGELAND

Børgefjell nasjonalparkstyre  
v/ Tore Tødås

Mosjøen, 29. mars 2021

Ansvarlig advokat: Knut Jullumstrø

Epost: knut@advhelg.no

Ref.: [Ref]

### AD HYTTE VED VESTRE TIPLINGAN – MIN KLIENT KJELL KRISTIANSEN

Viser til forhåndsvarsel om mulig krav om retting av 22. mars 2021.

I forhåndsvarslet konstateres det kort og godt at det skal være et avvik mellom gitt tillatelse og utført tiltak. Hvorvidt det foreligger avvik og hva eventuelle avvik består i, er imidlertid et spørsmål som må besvares før man vurderer tiltak mot de påståtte avvik. Det er først dersom det kan påvises avvik at man kan vurdere om vilkårene for å kreve retting er oppfylt.

I det følgende gjennomgås først historikk. Dernest bakgrunnen for de tiltak som er utført, før jeg gjennomgår denne sides oppfatning mht. om det i det hele tatt foreligger avvik. Avslutningsvis kommenteres spørsmålet om retting av eventuelle avvik.

#### 1 Historikk:

Den aktuelle hytta ble satt opp i 1942, men ble flyttet til nåværende sted en gang på 1950-tallet, og tjente opprinnelig som hvilebu ved jakt og fiske i området. Gjennom årenes løp er det utført enkelt vedlikehold av hytta og diverse tilpassinger basert på erfaringer ved bruk.

Ytterdørens plassering er et tema i saken. Det kan i den forbindelse opplyses at ytterdøren har vært flyttet flere ganger. Vedlagte bilde viser forrige plassering. Det kan imidlertid også opplyses at ytterdøren også har vært på samme vegg som den er pr i dag.

Bakgrunnen for at man har flyttet døra, fremgår for øvrig av vedlagte bilder. Hytta ligger slik til at det legger seg opp store mengder snø mot veggen og særlig på det hjørnet hvor døra tidligere var plassert. Dette medførte dels at det var et stort arbeid å grave frem døra ved ankomst hytta, dels sikkerhetsmessige utfordringer ved at døra kunne «fye igjen» mens det var folk inne i hytta. Ved en eventuell brann, risikerte man da at den viktigste rømningsveien var stengt.

Hytta undergikk renovering på begynnelsen av 2000-tallet. Da flyttet man døra fra det sørvestre hjørnet og til det sørøstre. Dette skjedde uten at man tenkte dette var særskilt søknadspliktig, og uten at man den gang fikk noen reaksjoner på dette.

Etablert platt er også et tema i saken. Det var opprinnelig en platt/et opplegg på ca. 3 meter på vestveggen av hytta. Dette ble bla. brukt til å lagre båt på. Denne konstruksjonen fremgår av vedlagte bilder. Denne platten/opplegget, ble tatt bort i forbindelse med at man bygget en platt på sør- og vestveggen av hytta på ca. 1,7 meters bredde.

I 2019 ble hytta totalrenovert av Byggmester Svendsen fra Mosjøen. Dette skjedde som ledd i et forsikringsoppgjør etter en større museskade. Man ble da anbefalt å heve takkonstruksjonen for å bedre isolasjonen av hytta.

## **2 Bakgrunnen for de tiltak som nå er helt eller delvis utført:**

Kombinasjonen av en museskade som måtte utbedres og mange års erfaringer med bruken av hytta, ledet til at man ville gjøre de nødvendige tilpasninger av hytten som forberedte denne for bruk i overskuelig fremtid.

Som ledd i dette, var det bla. ønskelig å forbedre isoleringen av hytta. Derfor mente entreprenør først det var nødvendig å heve taket på hytta med 20 cm.

Hytta ligger nokså åpent til for vær og vind. Erfaringsmessig var det mest le på vestsiden av hytta. I forbindelse med at man gjorde arbeid i takkonstruksjonen, var det derfor ønskelig å strekke taket ut i en lengde på 3 meter. Her innser min klient at han nok ikke har vært tilstrekkelig klar og tydelig på formålet ved dette i sin søknad, men det må til hans forsvar også sies at det heller aldri ble stilt noen spørsmål vedrørende begrunnelsen for hvorfor man skulle trekke taket ut i 3 meters lengde. Det er uansett på det rene at formålet ved å trekke ut taket på vestsiden, var å kunne etablere inngangen på et mer beskyttet sted.

Det var i den forbindelse også meningen å «ta ned» inntrykket hytta gav i terrenget, ved å fjerne platting på fremsiden og konsentrere denne under taket og som en del av den nye konstruksjonen. Bakgrunnen for at man søkte om akkurat 3 meters forlengelse taket over platting, var at man derved ville etablere tak over en noen lunde tilsvarende konstruksjon som man tidligere hadde hatt på denne siden, jfr. Vedlagte bilder.

Her kan man kanskje si at min klient burde ha vært tydeligere på sin beskrivelse av platten. Dersom vedtaksmyndigheten hadde en bestemt oppfatning om hva de selv la i platting, måtte det imidlertid her kunne forventes at man stilte noen vilkår knyttet til dette i tillatelsen. Her har man imidlertid bare fått en tillatelse som lyder:

*I tillegg til skifte av eksisterende tak gis det dispensasjon til å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning.*

Det ble aldri stilt noe krav/vilkår om at min klient måtte legge frem tegninger som viste det planlagte tiltaket. Et slikt krav ville ha sikret at både søker og vedtaksorgan satt med det samme «bildet» av hva tiltaket gikk ut på.

Når det gjelder rekkverket man har påbegynt på plattingen, er dette på samme måte som takforlengelsen, en ny faktor ved hytta. Som min klient selv har opplyst, var dette noe de begynte å sette opp selv på nordsiden, dels som ekstra le til inngangen og dels for at man ikke skulle trø utenfor plattingen her. Det bestrides ikke at rekkverket sammen med den nye takkonstruksjonen, blir et fremtredende element ved hytta så lenge man ikke har fått malt den nye konstruksjonen i hyttas farger.

### **3 Nærmere om påståtte ulovligheter – sakens rettslige side:**

#### **3.1 Innledning:**

Det er en forutsetning for å kunne konstatere ulovligheter og pålegge retting at det kan påvises et avvik mellom det nasjonalparkstyret har gitt tillatelse til og det tiltaket min klient har utført. Dette er i liten grad drøftet i saksfremstilling og forhåndsvarsel, idet man her kort og godt bare legger til grunn at det foreligger avvik.

Et eventuelt avvik må konstateres basert på en tolking av den tillatelse som er gitt. Dersom et tiltak objektivt sett ligger innenfor ordlyden i en tillatelse, og det ikke foreligger noen presiserende føringer som tilsier noe annet, kan ikke dette medføre en konklusjon om avvik. Det innebærer at vedtaksorganets egen subjektive tolkning av hva tillatelsen omfatter, ikke kan begrunne et avvik dersom tiltaket objektivt sett er innenfor tillatelsens ordlyd, med mindre vedtaksorganet har presisert eller gitt uttrykk for sin subjektive tolkning til tiltakshaver.

Det innebærer at den som aktsomt forholder seg til en forsvarlig, objektiv tolkning av en tillatelse, ikke kan beskyldes for å ha etablert et avvik. Så lenge tiltakshaver forholder seg til en slik aktsom objektiv tolkning av tillatelsens innhold, påligger følgelig risikoen for uklarheter ved tillatelsen på vedtaksorganet.

I dette tilfellet er det vanskelig å se hvilke subjektive forventninger og tolkninger nasjonalparkstyret hadde mht. den tillatelse de gav min klient på vedtakstidspunktet. Jeg kan ikke se at det i noen saksforberedende dokumenter drøftes eller stilles spørsmål rundt en rekke sentrale spørsmål som:

- Hva var formålet med en forlengelse av taket på 3 meter?

- Hva la nasjonalparkstyret i formuleringen: I tillegg til skifte av eksisterende tak gis det dispensasjon til å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning.

Det er først når nasjonalparkstyret er forelagt SNO sin rapport at man gir uttrykk for hvilken subjektiv oppfatning man her hadde mht. innholdet i den tillatelse man gav på et tidligere tidspunkt. Først da kommer det frem at nasjonalparkstyret la inn som en forutsetning at «**3 meters lengde over platting i vestlig retning**», betød «3 meters lengde over **eksisterende** platting i vestlig retning».

Nå i saksfremlegg knyttet til forhåndsvarslet kommer det også ytterligere en subjektiv oppfatning til uttrykk. På side 1 i saksfremlegget, 5. avsnitt siste setning uttrykkes det nå:

*Som en presisering av på hvilken side av hytten takutstikket skulle etableres ble det tilføyet over platting i vestlig retning.*

Min klient har aldri lagt et slikt meningsinnhold i denne formuleringen. Det er også vanskelig å se hvilken betydning «platting» skulle ha som angivelse av hvilken side av hytta taket skulle forlenges, i den situasjon hvor man vet himmelretningene og har platting på flere sider av bygget.

Enhver usikkerhet rundt slike ting kunne enkelt vært unngått ved at nasjonalparkstyret krevde å få forelagt tegninger for godkjenning. Her må det påligge vedtaksorganet og dettes saksbehandlingsrutiner å sørge for at det ikke oppstår noen usikkerhet knyttet til hva man har tillatt eller ikke.

### 3.2 Hjemmelsgrunnlaget:

Selv om den aktuelle hytta ligger i et landskapsvernområde, utelukker ikke dette at det foretas endringer eller utbedringer av hytta. Dette fremgår generelt av naturmangfoldsloven § 36, og konkret av forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 2, vern av Austre Tiplingan landskapsvernområde.

Den aktuelle hytta har vært en del av områdets karakter siden lenge før etableringen av nasjonalpark med tilstøtende landskapsvernområde. Hytta er følgelig en del av landskapets særpreg og karakter. Det følger også av naturmangfoldsloven § 36, 2. ledd, 2. pkt. at pågående virksomhet kan fortsette **og** utvikles innenfor rammen av 1. pkt (§ 36, 2. ledd, 1. pkt), så lenge dette ikke vesentlig endrer landskapets særpreg eller karakter.

Prinsippet om å bevare landskapets art eller karakter er videreført i verneplanen for Austre Tiplingan i § 3, pkt. 1.1. Det fremgår videre av verneplanen for Austre Tiplingan § 3, pkt. 1.3, litra b) at forvaltningsmyndigheten kan gi tillatelse til ombygging og mindre utvidelse av eksisterende bygninger.

Oppsummert **kunne** altså Børgefjell nasjonalparkstyre, gi tillatelse til ombygging og mindre utvidelser av den aktuelle hytta.

### **3.3 Tillatelsens innhold og det konkrete tiltaket:**

#### **3.3.1 Takkonstruksjonen**

Det som er den vesentlige endringen i dette tilfellet, og som derved **kunne** ha endret, eller i alle fall påvirket landskapets karakter, var økningen av høyden på- og forlengelsen av takkonstruksjonen. Dette tiltaket øker den synlige delen av bygningsmassen betraktelig, og er et tiltak man også vil kunne se fra en viss avstand. Denne delen av tiltaket er uomtvistelig vurdert av nasjonalparkstyret, som igjen har gitt sin tillatelse til tiltaket.

Gjennom gitt tillatelse er det konstatert at endringen av takkonstruksjon, ikke kan endre landskapets art eller karakter vesentlig. Nasjonalparkstyret har åpenbart heller ikke ansett dette som et tvilstilfelle, idet nasjonalparkstyret selv har ment seg kompetent til å avgjøre søknaden, jfr. Verneplanen § 3, pkt. 1.1, siste avsnitt.

Ved innvilgelsen av tillatelsen til dette tiltaket, er det kun satt følgende vilkår:

- Taktekking utføres med materialer som gir en mørk og matt fargevirkning
- Utskiftete materialer/tak skal transporteres ut av området og skal ikke brennes i verneområdet.

Det er ikke stilt noen særskilte krav til utførelsen. Det er ikke stilt noe krav om fremleggelse av tegninger for eventuell godkjenning fra nasjonalparkstyret. Det er heller ikke stilt noen krav om kontroll og ferdigmelding til nasjonalparkstyret.

#### **3.3.2 Etableringen av ny platting under nytt takutbygg:**

Min klient har nok her tatt for gitt at nasjonalparkstyret skjønte at det selvsagt var et formål bak å forlenge taket i vestlig retning. En slik forlengelse av taket må da også nødvendigvis ha en funksjon ut over å beskytte selve bygningen. Jeg kan ikke se at nasjonalparkstyret noe sted har angitt hvilken oppfatning **de** hadde av formålet med endringen av takkonstruksjonen eller hvilke vurderinger man har gjort rundt dette. Konsekvensen av dette er uansett at man har gitt en tillatelse til et nokså omfattende tiltak, uten å stille vilkår og uten å tilkjenne hvilken subjektiv oppfatning nasjonalparkstyret hadde mht. formål og funksjon.

Her må det som det åpenbare utgangspunkt, ligge på nasjonalparkstyret å sørge for at avgjørende forutsetninger for tiltaket, kommer tydelig frem i tillatelsen. Dette forutsetter også at



nasjonalparkstyret selv har en egnet form for saksbehandling, som sikrer både landskapsvernet og de som søker om tiltak innenfor dette.

De som søker om en tillatelse til tiltak i dette området, må også kunne legge til grunn at nasjonalparkstyret har drøftet og vurdert alle sider ved tiltaket før tillatelse gis, og at eventuelle avgjørende forutsetninger kommer klart frem i denne. Endelig forutsetter også en hensiktsmessig oppfølging av nasjonalparkstyrets kontrollfunksjon, at nasjonalparkstyret selv stiller de krav og etablere de rutiner som er nødvendige for dette, herunder for eksempel kontroll av tegninger mv. før tiltak settes i gang.

Det innebærer selvsagt ikke at min klient i dette tilfellet hadde en blanco fullmakt til å foreta seg hva som helst under taket, men det tilsier at tillatelsen omfattet noe mer enn å forlenge et tak ut «i løse luften».

Slik jeg ser det, er det etter dette uinteressant hvilken subjektiv oppfatning nasjonalparkstyret her har hatt om innholdet og rekkevidden av den gitte tillatelse, så lenge det ikke er gitt noen signaler eller føringer som skulle tilsa at man mente noe annet enn det man objektivt kan tolke inn i den gitte tillatelse, jfr; *I tillegg til skifte av eksisterende tak gis det dispensasjon til å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning.*

Den naturlige språklige forståelse av denne tillatelse er at man kan etablere en konstruksjon på inntil 3 meters lengde over *en platting*.

Det fremgår hverken av ordlyden eller øvrige saksdokumenter at takforlengelsen skulle skje over den *eksisterende* platting. Dersom det var det nasjonalparkstyret mente, var det jo bare å ta inn «eksisterende» i ordlyden, så hadde man stengt for enhver misforståelse.

Jeg registrerer at det i saksfremlegget til vedtak om anmeldelse og forhåndsvarsel, nå hevdes at «*over platting i vestlig retning*», kun var en angivelse av hvilken side av hytta man tillot et slikt utbygg. Dette fremstår som et etterfølgende forsøk på å bortforklare en påvist uklarhet i egen tillatelse, som her faller på sin egen urimelighet. For det første var det platting på flere sider av hytta, slik at «*platting*» i seg selv ikke var noen god indikator på side. For det andre ligger hytta med front/bakside mot sør/nord, og følgelig sidene øst/vest. En henvisning til vestlig retning ville følgelig vært nok.

Min klient hadde følgelig ingen oppfordring eller mulighet til å forstå at nasjonalparkstyret her mente å legge inn en begrensning om at utbygget skulle skje over *eksisterende platting* inn i sin tillatelse. Han forholdt seg til den naturlige språklige tolkning av den gitte tillatelse, uten at det forelå noen signaler eller indikasjoner på at nasjonalparkstyret hadde ment noe annet.

Da min klient etablerte en ny platting under det nye taket, skjedde dette følgelig i tråd med det som på alle måter er en aktsom tolkning av den tillatelse nasjonalparkstyret har gitt. At

nasjonalparkstyret ikke har lagt inn noen kontrollmekanismer som sikrer at søker og vedtaksorgan har samme oppfatning om hva tiltaket går ut på, som for eksempel fremleggelse av tegninger, kan ikke gå ut over min klient.

Min klient tilførte heller ikke området eller bygningsmassen et nytt element ved den nye plattingen, idet det fra tidligere hadde vært en tilsvarende lang konstruksjon på denne siden av hytta. Det nye var at slik konstruksjon nå lå under det taket som nasjonalparkstyret hadde gitt tillatelse til.

Ved å forlenge taket med tre meter over en tilsvarende lang ny platting, gjorde dermed ikke min klient noe annet enn det som objektivt og forsvarlig kan tolkes ut av den gitte tillatelse.

### **3.3.3 Rekkverk på ny platting:**

Min klient ønsket å ha et rekkverk mot nord av to grunner. For det første ønsket min klient å sikre at man ikke uforvarende tråkket utfor plattingen og skade seg når man skulle inn på hytta. Som det fremgår av bildene, ligger jo inngangsdøra nå lengst nord på vestveggen. For det andre ville man ved et slikt rekkverk sikre le rundt inngangsdøra, som sammen med taket medførte at man eliminerte sjansen for å snø inne.

Som min klient selv har anført tidligere, er det et bygningsteknisk krav at man sikrer slike konstruksjoner. Dette er kanskje ekstra viktig på et sted hvor det ikke er mobildekning ved eventuell skade.

Som tidligere anført, er det jo forlengelsen av takkonstruksjonen som er det dominerende trekket ved tiltaket. Det er dette man vil se som en endring ved bygget. Et rekkverk i bakkant med det angitte formål, malt i hyttas farger, vil ikke medføre at bygget gir noe større «inntrykk» i terrenget enn uten.

Det anføres etter dette at det aktuelle rekkverket er et tiltak som naturlig og av sikkerhetsmessige grunner, faller inn under den tillatelse som er gitt.

Dersom nasjonalparkstyret mener dette *ikke* ligger innenfor tillatelsen, anmodes det om etterfølgende godkjenning av rekkverket. Ved vurderingen av en eventuell etterfølgende godkjenning, bes det lagt vekt på hensynet til sikkerhet både for skade og at inngangsdør kan bli stengt på et sted uten tilgang til hjelp/telefon. Vektlegging av sikkerhet kan her skje uten at man kommer i konflikt med landskapsvernet, idet et slikt rekkverk ikke vil medføre noen vesentlig endring av bygget eller landskapets karakter.

### **3.3.4 Flytting av dør:**

Min klient erkjenner i ettertid at han burde ha informert om at en del av prosjektet også innebar flytting av dør. Min klient har imidlertid tenkt at døren har stått på denne veggen tidligere, og nok

forutsatt at vedtaksmyndigheten her forstod at formålet med utbygg av tak var å etablere en tryggere og mer hensiktsmessig adkomst til hytta.

For det tilfelle at nasjonalparkstyrte mener det her var søknadsplikt for å flytte dør tilbake til vestveggen, bes det i så fall om at nasjonalparkstyret gir sin etterfølgende aksept til dette, jfr. Mer om dette nedenfor under pkt. 4.

### 3.4 Spørsmål om strid mellom nasjonalparkstyrets tillatelse og tillatelse fra Hattfjelldal kommune:

Hattfjelldal kommunes vedtak av 18. april 2017 har følgende ordlyd:

*Taket heves ca. 20 cm, samt forlenges over altan med maksimalt 3 meter. Bruksarealet vil ikke bli økt etter utbyggingen. Det foreligger ikke protest på søknaden.*

Nasjonalparkstyret har heller ikke ovenfor kommunen gitt noen signaler om at man la inn noen uuttalte forutsetninger i tillatelsen. Kommunens vedtak ble også sendt i kopi til nasjonalparkstyret, uten at nasjonalparkstyret fant grunn til å presisere eller utdype nasjonalparkstyrets forutsetninger og tolkninger av eget samtykke. Dette til tross for at Hattfjelldal kommune i sitt vedtak også innfører et annet begrep; **altan** i vedtaket.

Heller ikke Hattfjelldal kommune har noen presisering av at forlengelse av utbygg skulle skje over en eksisterende platting og/eller altan. Kommunen knytter heller ikke henvisningen til «over altan» til angivelse av hvilken side av bygget utbygget skulle føres opp.

En altan er pr definisjon en konstruksjon med rekkverk. Hattfjelldal kommune som bygningsmyndighet, er også ansvarlig for at de tiltak man gir tillatelse til, ligger innenfor gjeldende forskriftskrav.

Dersom nasjonalparkstyret her anså det av avgjørende betydning at det ikke ble oppført noen ny platting eller altan under det nye taket, og at det ikke måtte etableres noe rekkverk på den konstruksjonen som var under takutbygget, måtte det påligge nasjonalparkstyret å komme med en slik presisering. I fraværet av en slik presisering må min klient som søker, kunne forholde seg til at en konstruksjon som ligger innenfor den språklige forståelse av den gitte tillatelse og som er i tråd med gjeldende bygningsforskrifter er tillatt.

At nasjonalparkstyret nå mener det foreligger et avvik fra den subjektive oppfatning nasjonalparkstyret synes å ha lagt til grunn mht. hva man aksepterte, for så å vurdere både å treffe forvaltningsmessige tiltak mot, og anmelde min klient til politiet, fremstår i realiteten som om man gir min klient ansvaret for en mangelfull saksbehandling og oppfølging fra nasjonalparkstyrets side.

Her kunne nasjonalparkstyret enkelt fjernet all tvil om hva vedtaket tillot ved å kreve at det ble fremlagt tegninger/skisser som viste hva søker tenkte å gjøre. At det i en slik sak oppstår tvil om hva nasjonalparkstyret egentlig har gitt tillatelse til, må da være nasjonalparkstyrets ansvar.

#### 4 Nærmere om krav om retting:

Ett hvert krav om retting må i et slikt tilfelle være begrunnet i at det har oppstått en situasjon som er i strid med gjeldende retningslinjer og/eller som medfører at tiltaket kommer i strid med de føringer som ligger for landskapsområdet. Dersom krav om retting ikke kan begrunnes i dette, fremstår krav om retting som en sanksjon og ikke et nødvendig tiltak for å oppnå lovens formål.

Som tidligere anført, er den store og vesentlige endringen ved min klients tiltak, en takforlengelse på tre meter. Denne delen av tiltaket har nasjonalparkstyret uomtvistelig gitt sitt samtykke til.

En platting med rekkverk i bakkant mot terrenget malt i hyttas farger, «øker ikke avtrykket» hytta setter i området, ut over det som uansett følger av en større takkonstruksjon. Det å flytte døra inn under det samme taket, medfører om noe at hytta gir et mindre visuelt inntrykk i området.

Et krav om retting kan i så tilfelle ikke begrunnes med lovens formål og formålet ved verneforskriften.

Det er tvert imot flere omstendigheter som taler for at tiltaket må godkjennes. Det er allerede vist til at det å flytte inngangen inn under takkonstruksjonen, mer reduserer det visuelle inntrykket av hytta. Dette medfører også at man ikke risikerer at man under gitte forhold kan bli innestengt av snø på et sted hvor det ikke er mulig å søke hjelp. Sikkerhetsaspektet styrkes også av rekkverket i bakkant, idet man reduserer risikoen for personskade og ytterligere sikrer at døra ikke blir stengt av snømasser.

For det tilfelle at man likevel skulle vurdere å pålegge min klient å flytte døra tilbake til der den sist stod før renoveringen, vil dette også påføre min klient kostnader som ikke står i forhold til det man måtte mene å oppnå i form av landskapsvern.

Jeg forutsetter at nasjonalparkstyret nå ikke lar det gå prestisje i denne saken. I den forbindelse er det min klare oppfatning at nasjonalparkstyret, gitt at man hadde hatt en omforent felles forståelse, her også **ville ha** godkjent en søknad om en slik konstruksjon som min klient faktisk har ført opp. Dette nettopp fordi denne delen av konstruksjonen ikke øker det «avtrykket» takforlengelsen medfører i seg selv.

Dersom nasjonalparkstyret er enig i dette, vil et krav om retting ikke ha noen annen funksjon enn å være en sanksjon mot min klient, hvor resultatet etter en eventuell retting medfører en utjenlig takkonstruksjon og sikkerhetsmessige utfordringer ved bruken av hytta.

## 5 Oppsummering:

Med unntak av at min klient med fordel kunne ha presisert at formålet med å forlenge taket var å tilbakeføre inngangsdøren til vestveggen, anføres det at min klient ikke har gått ut over den tillatelse han har fått fra nasjonalparkstyret og Hattfjelldal kommune.

Det anføres uansett at det her vil være urimelig å kreve retting.

Med hilsen

  
Knut Jullumstrø  
Advokat

Vedlegg









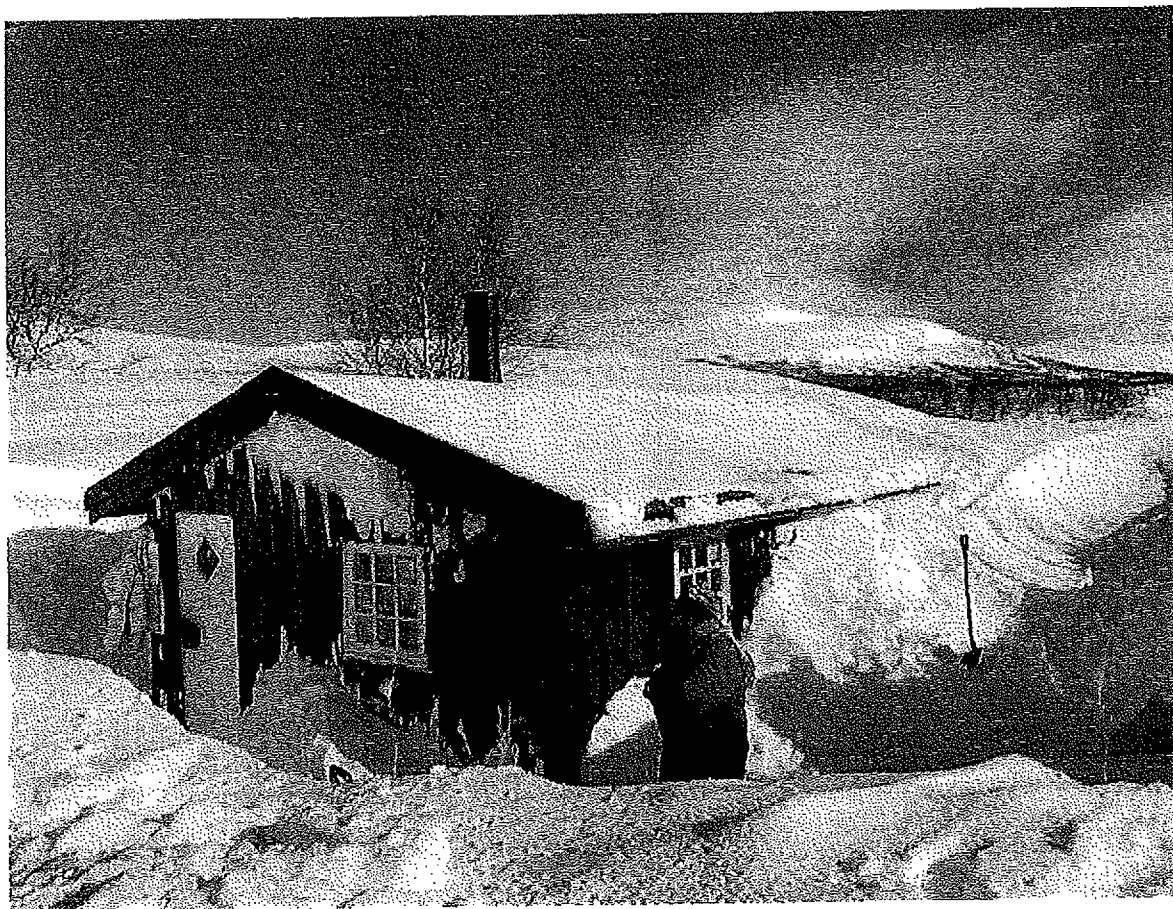
## Tødås, Tore

---

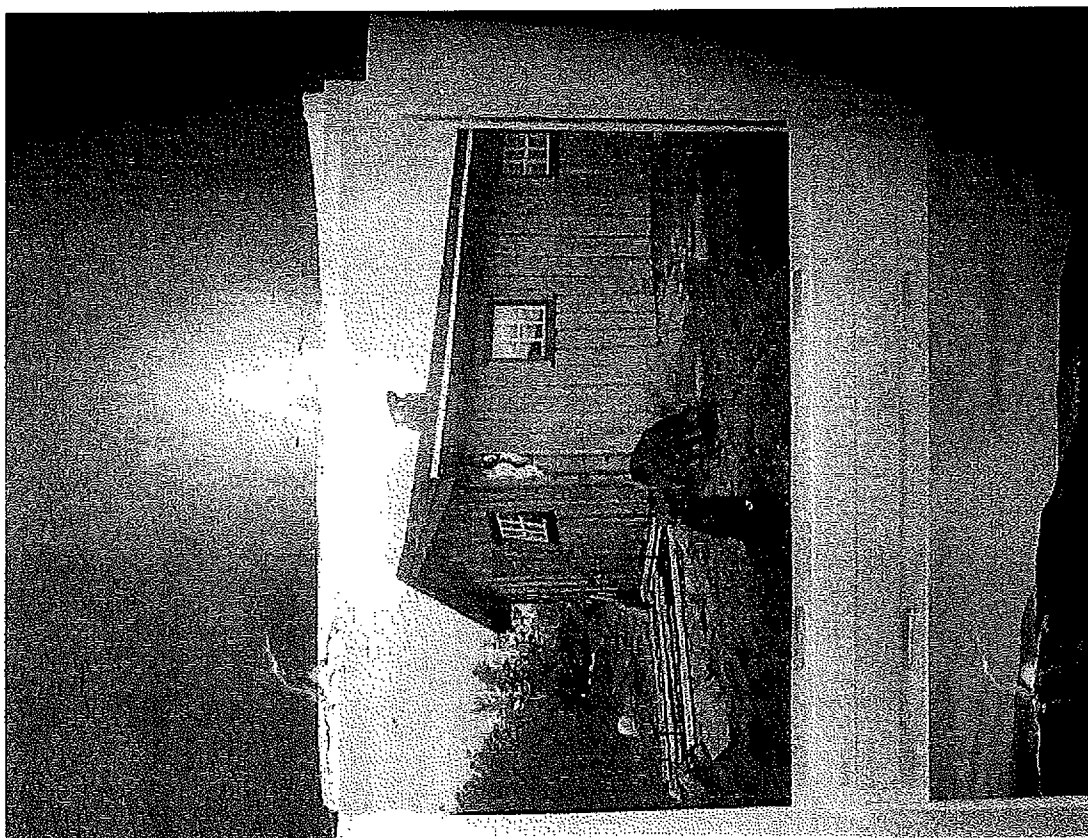
**Fra:** Kjell Kristiansen <post@nyvoll-hjortefarm.no>  
**Sendt:** onsdag 17. februar 2021 13:39  
**Til:** Tødås, Tore  
**Emne:** Hytte vestre Tiplingen

Hei. Tillater meg å sende 2 bilder fra hytta våres som underbygger det jeg har skrevet i brev til dere . Dette går på hvorfor vi måtte flytte dør , døra stod i sørlig retning før bestandig vanskelig å komme seg ut pga snøforhold faktisk innesnødd andre bilde viser der dør står nå betydelig mindre snø der . I den gamle hytta sto døra i sørvestlig retning ( før 1997 ) noe vi har bilde på . Kan nevne at byggmester Svendsen Mosjøen har helrenovert hytta i 2019 da lå jeg på sykehus Tromsø ryggoperasjon da ble døra flyttet . Ta. Gjerne med dette i møte dere skal ha i nasjonalparkstyre . Mvh Kjell Kristiansen .





Sendt fra min iPhone



Hei. Tillater meg å sende over bilde fra vår hytte, fra År 2000 som viser at vi hadde en platt på ca 3 meter i vestlig retning som båten vår var forankret på . Når det gjelder takoverbygget som det står i dag så er det forankret i platten det vil si at visst vi må rive noe av platten har ikke takoverbygget noe feste/ forankring , med det resultat at storm og uvær vil ta takoverbygg . . Det er en kjensgjerning at hytta står veldig utsatt til med hensyn til storm , uvær . Kan vel si det på denne måten : Vi hadde en litt mindre platt på hytta vår ca 1,70 bredde . Derfor ble det ikke tenkt på at vi måtte søke om samme bredde som takoverbygget Ta gjerne dette med til Nasjonalparkstyret . Med. hilsen Solvor og Kjell Kristiansen .  
Sendt fra min iPhone



**Byrkije nasjonalparkstyre/  
Børgefjell nasjonalparkstyre**

**Postadresse**  
Postboks 2600  
7734 Steinkjer

**Besøksadresse**  
Stadionveien 6  
7898 Limingen

**Kontakt**  
Sentralbord: +47 74 16 80 00  
Direkte: +47 74 16 80 86  
tore.todas@statsforvalteren.no  
<http://nasjonalparkstyre.no/Borgefjell>

Solvor og Kjell Kristiansen  
co advokat Knut Jullumstrø  
8651 MOSJØEN

Saksbehandler Tore Tødås

Vår ref. 2021/526-0 432.2

Deres ref. Knut Jullumstrø

Dato 22.03.2021

## **Austre Tiplingan landskapsvernområde - forhåndsvarsel om at forvaltningsmyndigheten vurderer krav om retting ifb. med påviste avvik mellom dispensasjon og faktisk utførte bygningsarbeider på hytte. Ber om redegjørelse.**

Statens naturoppsyn gjennomførte høsten 2020 bygningskontroll av dispensasjoner gitt for bygningsformål av nasjonalparkstyret. Ved bygningskontroll av Deres hytte ved vestre Tiplingen (gnr. 28 bnr. 33) i Austre Tiplingan landskapsvernområde ble det påvist avvik mellom gitt dispensasjon og faktisk utførte bygningsarbeider.

Bygningskontrollen ble gjennomført med bakgrunn i dispensasjon gitt av nasjonalparkstyret i møte 24. oktober 2016, sak 17/2016. Det ble her gitt dispensasjon for å skifte eksisterende tak og etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde.

I forbindelse med bygningskontrollen ble det registrert og rapportert at følgende tiltak var gjennomført:

- Nytt tak med takutstikk på 3 meter i vestlig retning.
- Etablert gulv/terrasse under takoverbygget
- Etablert rekkverk under takoverbygget
- Inngangsdør var flyttet.

Av disse er følgende tiltak rapporter som avvik i forhold til søknad og gitt dispensasjon:

- Etablert gulv/terrasse under takoverbygget
- Etablert rekkverk under takoverbygget
- Inngangsdør flyttet.

Børgefjell nasjonalparkstyre vedtok i møte 05.03.2021, sak 14/2021 å varsle tiltakshaver om mulig vedtak om retting av påviste avvik. Dette i tråd med forvaltningslovens § 16 om at slikt forhåndsvarsel skal gis før evt. vedtak om retting.

**Dette brevet er et varsel om mulig vedtak om retting av de påviste avvikene, med hjemmel i naturmangfoldlovens § 69 retting og avbøtende tiltak.**

Nasjonalparkstyrets vedtak om forhåndsvarsel i sak 14/2021 er et prosessuelt vedtak som ikke kan påklages. Tiltakshaver gis mulighet til å kommentere forholdene i saken før det evt. blir fattet vedtak om å kreve retting. Evt. krav om retting vedtas av nasjonalparkstyret som enkeltvedtak som kan påklages. Miljødirektoratet er her klageorgan.



Nasjonalparkstyret har en selvstendig plikt ihht. sine vedtekter (punkt 8.5) til blant annet å vurdere administrative sanksjoner når styret får kjennskap til brudd på verneforskriften. Mulige administrative sanksjoner kan være krav om retting med hjemmel i naturmangfoldloven (NML) *kap. IX § 69 Retting og avbøtende tiltak*. Forvaltningsmyndigheten kan pålegge stans eller retting av forhold som er i strid med verneforskriften eller gitt dispensasjon.

Vi viser også til vårt brev av 13.01.2021 og Deres tilsvarende svar hvor det redegjøres for de utførte arbeidene.

Vi varsler om at nasjonalparkstyret vurderer å fatte vedtak om retting av de påviste avvik ihht. naturmangfoldlovens § 69. Og at Dere, sett i lys av dette gis mulighet til å redegjøre for de påviste avvik.

Vi ber om at skriftlig redegjørelse sendes nasjonalparkstyret innen 16. april 2021.

Med hilsen

Stian Brekkvassmo  
Styreleder  
Byrkije nasjonalparkstyre/Børgefjell nasjonalparkstyre

Tore Tødås  
Nasjonalparkforvalter

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrift*

#### **Vedlegg**

- Samlet saksframstilling - bygningskontroll i Austre Tiplingan landskapsvernområde - avvik mellom gitt dispensasjon og utførte byggearbeider på hytte ved Vestre Tiplingen



## Samlet saksframstilling

Arkivsaksnr: 2021/526-0

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 02.02.2021

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Børgefjell nasjonalparkstyre	14/2021	05.03.2021

### Saksprotokoll i Børgefjell nasjonalparkstyre - 05.03.2021

#### Behandling

Nasjonalparkforvalter refererte epost av 24.02.21 fra Kjell Kristiansen.

Kim Andre Haugan Schei foreslo følgende:

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre anmelder tiltakshaver for brudd på vernebestemmelsen for Austre Tiplingan landskapsvernområde ifb. med følgende gjennomførte byggearbeider på hytte på eiendommen 28/33 i Hattfjelldal kommune:

- Etablert gulv/terrasse under takoverbygg
- Etablert rekkverk under på gulv under takoverbygg
- Flytting av inngangsdør

Følgende forslag ble utarbeidet i tillegg:

Nasjonalparkstyret vedtar, ihht. naturmangfoldlovens §69 å varsle tiltakshaver om mulig vedtak om retting av påviste forhold. Hytteeier bes skriftlig redegjøre for påviste avvik innen 16. april 2021.

#### Vedtak

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre anmelder tiltakshaver for brudd på vernebestemmelsen for Austre Tiplingan landskapsvernområde ifb. med følgende gjennomførte byggearbeider på hytte på eiendommen 28/33 i Hattfjelldal kommune:

- Etablert gulv/terrasse under takoverbygg
- Etablert rekkverk på gulv under takoverbygg
- Flytting av inngangsdør

Nasjonalparkstyret vedtar, ihht. naturmangfoldlovens §69 å varsle tiltakshaver om mulig vedtak om retting av påviste forhold. Hytteeier bes skriftlig redegjøre for påviste avvik innen 16. april 2021.

#### Enstemmig vedtatt

#### Forvalters tilrådning:

Forvalter hadde ikke fremmet tilrådning

# Saksfremlegg

## Hjemmelsgrunnlag

- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 2, vern av Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde, Hattfjelldal kommune, Nordland.
- Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven)

## Saksopplysninger

I møte 25.11.2020 orienterte Statens naturoppsyn om avvik mellom nasjonalparkstyrets dispensasjon og utførte arbeider på eiendommen gnr. 28. bnr. 33. Statens naturoppsyn gjennomførte i 2020 bygningskontroll med bakgrunn i gitt dispensasjon og orienterte om resultatene i forbindelse med gjennomgang av oppsynsrapport 2020.

Utgangspunktet er at nasjonalparkstyret i 2016 fattet følgende vedtak:

*Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe /Børgefjell nasjonalparkstyre gir, ihht. verneforskriftens § 3 pkt. 1.3 b Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon for skifte av tak på eksisterende hytte ved Vestre Tiplingen gnr. 28. bnr. 33. I tillegg til skifte av eksisterende tak gis det dispensasjon til å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning.*

*Følgende vilkår settes for tillatelsen:*

- *Taktekking utføres med materialer som gir en mørk og matt fargevirkning.*
- *Utskiftete materialer/tak skal transporteres ut av området og skal ikke brennes i verneområdet*

Tiltaket var å forstå som at taket skulle skiftes pga. dårlig teknisk standard og at det var ønskelig å etablere et takutstikk i vestlig retning, det vil si en forlengelse av taket. Som en presisering av på hvilken side av hytten takutstikket skulle etableres ble det tilføyet over platting i vestlig retning.

Bygningskontrollen påviste at følgende er gjennomført:

- Nytt tak med takutstikk på 3 meter i vestlig retning.
- Etablert gulv/terrasse under takoverbygget
- Etablert rekkverk under takoverbygget
- Inngangsdør var flyttet.

Av sakspapirene til Hattfjelldal kommune fremkom det i tillegg at taket skulle heves 20 cm, noe som ikke var omsøkt til nasjonalparkstyret.

Nasjonalparkstyret konkluderte i møte 25.11.2020 med at avvikene tas opp som egen sak i påfølgende møte, dette etter at tiltakshaver har fått mulighet til å uttale seg om de påviste forhold. Spørsmål ble sendt tiltakshaver i brev av 13.01.2021 som svarte i brev mottatt 26.01.2021.

Tiltakshaver påstår at ordlyden: «å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde **over platting**» innebærer at de kunne bygge gulv/terrasse under takoverbygget. Dette også med utgangspunkt i at eksisterende platting var dårlig. Denne tolkningen lå ikke til grunn ved nasjonalparkstyrets behandling av søknaden. Her ble det oppfattet at saksopplysningen om at takutstikket skulle gå utover eksisterende platting var en forklaring på hvilken side av hytten takutstikket skulle etableres. Hverken i søknad eller i vedtak står det uttrykkelig at det skal/kan bygges ny større platting til erstatning for eksisterende platting. Nytt gulv er over dobbelt så stor som det tidligere platting var jfr. bilder i rapporten. Ut fra dette konkluderes det med at forvaltningen ikke har gitt dispensasjon for bygging av nytt gulv under hele takoverbygget.

Tiltakshaver erkjenner at rekkverk er satt opp uten dispensasjon, nasjonalparkforvaltningen hadde heller ikke mulighet til å forutse etablering av rekkverk da bygging av gulv under takutstikk ikke omsøkt.

Tiltakshaver erkjenner at flytting av inngangsdør ikke er omsøkt og er gjennomført uten dispensasjon.

Taket ble ikke hevet 20 cm iflg. tiltakshaver, noe nasjonalparkforvaltningen ikke kan dokumentere utover det som var beskrevet i byggesaksdokumentene Hattfjelldal kommune.

I saken er det flere forhold som er i strid med verneforskriftens bestemmelser og som det ikke er søkt dispensasjon for.

Styret har som forvaltningsmyndighet et selvstendig ansvar for å påse at alle brudd på verneforskriftene som styret får kjennskap til blir rapportert/anmeldt til politiet dersom det er grunn til å anta at forholdet er straffbart. Dette følger av delegeringen av forvaltningsmyndigheten og er nedfelt i styrets vedtekter.

Miljødirektoratet har også delegert myndighet i naturmangfoldlovens § 69 om retting og avbøtende tiltak og § 73 om tvangsmulkt, disse lyder som følgende:

*§ 69.(retting og avbøtende tiltak)*

*Myndigheten etter loven kan pålegge den ansvarlige å rette eller stanse forhold som er i strid med loven eller vedtak med hjemmel i loven.*

*Den som ved å overtre loven eller vedtak med hjemmel i loven forårsaker fare for forringelse av naturmangfoldet, skal sette i verk tiltak for å forhindre at slik forringelse skjer. Har forringelsen allerede inntrådt, gjelder plikten hindring av ytterligere forringelse og – om mulig – gjenoppretting av den tidligere tilstand for mangfoldet ved oppsamling, rydding, fjerning, planering eller andre egnede tiltak. Tiltak som i seg selv kan medføre miljøforringelse av noen betydning, skal bare iverksettes etter samtykke av myndigheten etter loven eller pålegg etter første ledd.*

*Plikten til forebygging, utbedring og gjenoppretting gjelder ikke i den utstrekning det i lys av kostnadene og virkningene av tiltakene, miljøvirkningene av overtredelsen og overtrederens skyld og økonomiske stilling, ville være særlig urimelig.*



*Bilde av hytte tatt i 2015 med platting mot sør og vest*



*Bilde av hytte tatt i 2020 med gulv under takutstikk. Rekkverk er ennå ikke satt opp.*



*Tiltak etter denne paragrafen kan gå ut på avlaving av fremmede organismer som overtredelsen gjelder, eller tilbakeføring av levende organismer til opprinnelsesstedet.*

**§ 73.(tvangsmulkt)**

*For å sikre at bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven blir gjennomført, kan myndigheten etter loven fatte vedtak om tvangsmulkt.*

*Tvangsmulkt kan fastsettes når overtredelse av en bestemmelse er oppdaget. Tvangsmulkten begynner å løpe dersom den ansvarlige oversitter den frist for retting av forholdet som myndigheten etter loven har fastsatt. Tvangsmulkt kan fastsettes på forhånd dersom særlige grunner tilsier det, og løper da fra en eventuell overtredelse tar til. Det kan fastsettes at tvangsmulkten løper så lenge det ulovlige forhold varer, eller at den forfaller for hver overtredelse. Tvangsmulkt løper likevel ikke dersom etterlevelse er umulig på grunn av forhold som ikke skyldes den ansvarlige. Tvangsmulkt kan fastsettes som løpende mulkt eller engangsmulkt.*

*Tvangsmulkt pålegges den ansvarlige for overtredelsen. Er overtredelsen skjedd på vegne av et selskap eller en annen sammenslutning, en stiftelse eller et offentlig organ, skal tvangsmulkten vanligvis pålegges dette. Er tvangsmulkt pålagt et selskap som inngår i et konsern, kan påløpt tvangsmulkt også inndrives hos morselskap.*

*Departementet kan frafalle påløpt tvangsmulkt. Avgjørelsen regnes ikke som enkeltvedtak etter forvaltningsloven.*

Nasjonalparkstyret må vurdere hvilke tiltak som skal iverksettes ovenfor tiltaket/tiltakshaver. Et alternativ er straffesporet med anmeldelse til Politiet. Resultatet her kan medføre strafferettslig straff med bøter eller fengsel. Evt. straff i straffesporet vi ikke medføre krav om at gjennomførte tiltak rettes opp. Derfor må krav om retting og avbøtende tiltak vurderes rettes mot tiltakshaver.

Krav om retting er et virkemiddel nasjonalparkstyret har i § 69. hvor det kan fattes vedtak om at de påviste forhold må rettes opp. Med retting menes som oftest gjenoppretting av en tidligere tilstand, for eksempel rivning av ulovlig bygninger eller fjerning av ulovlig tilført masse. Et slikt rettingsvedtak vil være et enkeltvedtak som krever at vedkommende får et skriftlig forhåndsvarsel med frist til å uttale seg før det treffes et endelig vedtak.

Etter at vedkommende har fått uttale seg om sakens forhold må nasjonalparkstyre fatte nytt vedtak hvis det skal rettes krav om retting. Det skal gis frist for når rettingen skal være gjennomført. Det må gå tydelig frem av vedtaket hvilke forhold det kreves retting av. Hvis tiltakshaver ikke etterkommer kravet kan det fattes vedtak om tvangsmulkt ihht §. 73

Nasjonalparkstyret kan kreve retting ihht. § 69 uten å anmelde forholdet, det som oftest benevnes som forvaltningssporet.

Oppsummert er det i saken flere påviste forhold med brudd på verneforskriftens bestemmelser som krever oppfølging fra nasjonalparkstyret, med reaksjonsform på de ulike forholdene som er anmerket i rapport fra SNO. I disse vurderingene må nasjonalparkstyret også vurdere presedensvirkningen av beslutningen som fattes. Styret har tidligere ikke behandlet slik problemstilling og utfallet kan danne presedens for senere saker som omfatter hytter i verneområdene.

**Vedlegg:**

- Rapport fra SNO til Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre 23.11.2020

- Brev av 13.01.2021 til tiltakshaver - ber om redegjørelse for påvist avvik mellom gitt dispensasjon og utførte byggearbeider på hytte ved Vestre Tiplingen
- Brev av 21.06.2021 - redegjørelse for påvist avvik mellom gitt dispensasjon og utførte byggearbeider på hytte ved Vestre Tiplingen.
- Epost av 17.02.2021 fra Kjell Kristiansen – supplerende opplysning ift. flytting av før på hytte.
- Samlet saksframstilling 2016 - Søknad om dispensasjon fra verneforskriften for Austre Tiplingan landskapsvernområde - skiftning av tak på hytte ved Vestre Tiplingen - Gnr. 28. Bnr. 33. Solvor og Kjell Kristiansen

Fra: Kjell Kristiansen[post@nyvoll-hjortefarm.no]  
Sendt: 24.02.2021 14:43:44  
Til: Tødås, Tore  
Kopi: harald.lie@hattfjelldal.kommune.no  
Tittel: Bilde fra hytte fra 2000 v tipling

---

□

Hei. Tillater meg å sende over bilde fra vår hytte ,fra År 2000 som viser at vi hadde en platt på ca 3 meter I vestlig retning som båten vår var forankret på . Når det gjelder takoverbygget som det står i dag så er det forankret i platten det vil si at visst vi må rive noe av platten har ikke takoverbygget noe feste/ forankring , med det resultat at storm og uvær vil ta takoverbygg . . Det er en kjensgjerning at hytta står veldig utsatt til med hensyn til storm , uvær . Kan vel si det på denne måten : Vi hadde en litt mindre platt på hytta vår ca 1.70 bredde . Derfor ble det ikke tenkt på at vi måtte søke om samme bredde som takoverbygget  
Ta gjerne dette med til Nasjonalparkstyret . Med. hilsen Solvor og Kjell Kristiansen .  
Sendt fra min iPhone



Mimo

Mimo

## Tødås, Tore

---

**Fra:** Kjell Kristiansen <post@nyvoll-hjortefarm.no>  
**Sendt:** onsdag 17. februar 2021 13:39  
**Til:** Tødås, Tore  
**Emne:** Hytte vestre Tiplingen

Hei. Tillater meg å sende 2 bilder fra hytta våres som underbygger det jeg har skrevet i brev til dere . Dette går på hvorfor vi måtte flytte dør , døra stod i sørlig retning før bestandig vanskelig å komme seg ut pga snøforhold faktisk innesnødd andre bilde viser der dør står nå betydelig mindre snø der . I den gamle hytta sto døra i sørvestlig retning ( før 1997 ) noe vi har bilde på . Kan nevne at byggmester Svendsen Mosjøen har helrenovert hytta i 2019 da lå jeg på sykehus Tromsø ryggoperasjon da ble døra flyttet . Ta. Gjerne med dette i møte dere skal ha i nasjonalparkstyre . Mvh Kjell Kristiansen .





Sendt fra min iPhone

Børgefjell Nasjonalparkstyret  
V/ Tore Tødås

## REDEGJØRELSE FOR PÅVISTE AVVIK HYTTE VESTRE TIPLINGEN

### 1) Platting

I henhold til dispensasjon, verneforskriften  
paragraf 3 pkt. 1.3 b, står det beskrevet at det er gitt tillatelse til å etablere takoverbygg på inntil 3  
meters lengde over platting.  
Dette er noe vi har forholdt oss til.  
Den gamle plattingen var forøvrig råttent, og det var nødvendig etableres ny.

### 2) Rekkverk

Vi beklager først og fremst for å ikke ha opplyst om oppsetting av rekkverk i byggesøknad, vi  
tenkte ikke at dette var opplysningspliktig.  
Ønsker å få ferdigstille rekkverket av hovedsakelig to grunner.  
Sikkerhetsmessig bør det være rekkverk på grunn av høyden.  
Dette støttes oppunder byggtekniske krav. Henviser til forskrift paragraf 12-17, rekkverk.  
Der det blant annet står beskrevet, sitat;  
«Balkong/terrasse o.l må ha rekkverk eller annen anordning som hindrer at personer faller ut.  
Rekkverket skal ha slik høyde/utforming at personer ikke utsettes for fare og skade ved  
fall/sammenstøt, og slik at barn ikke lett kan klatre over». Sitat slutt.

Videre har vi vurdert at det er fordelaktig og hensiktsmessig ha rekkverk da det vil fungere som  
le for vind og vær, og i å forhindre store snømengder legge seg foran inngangsparti/dør.

Om det er ønskelig/krav at vi søker på nytt om ferdigstilling av rekkverk, gjør vi selvsagt det!

### 3) Flytting av ytterdør

Døra er kun flyttet av sikkerhetsmessige årsaker. Vi beklager igjen for å ikke ha fått med denne  
opplysningen i byggesøknaden.  
På grunn av værmessige tøffe vinterforhold på hytta, har det lagt seg store snømengder foran døra  
der den opprinnelig sto, og langs hele veggen helt opp mot takhøyde nivå. Noe som gjorde at vi  
ble tidvis innesperret, og ved ankomst brukt uttallige timer for å grave frem dør.  
Både med tanke på vær, men også brannvernmessige forhold er det veldig uheldig utsette seg for  
slik potensiell fare.

Vi vurderte det var en mye bedre løsning og sikkerhetsmessig bra tiltak forflytte ytterdør på  
vestveggen, under takoverbygget.  
Vestsiden legger det seg mindre snømengder, og døra er i le under takoverbygget.

### 4) Takhøyde

Eksisterende tak ble ikke hevet 20 cm, noe som vi ser på som positivt.

Håper vår forklaring til avvikene er oppklarende, vi har forsøkt utført alt i den hensikt å forbedre sikkerheten for de som skal oppholde seg på hytta.

Med Hilsen

Solvor og Kjell Kristiansen





Solvor og Kjell Kristiansen  
Sørsiveien 265  
8696 HATTFJELLDAL

Saksbehandler Tore Tødås

Vår ref. 2021/526-0 432.2

Deres ref.

Dato 13.01.2021

## **Ber om redegjørelse for påvist avvik mellom gitt dispensasjon og utførte byggearbeider på hytte ved Vestre Tiplingen - Solvor og Kjell Kristiansen**

Vi viser til vårt brev av 11.11.2016 hvor nasjonalparkstyret orienterte om følgende vedtak:

*Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyret gir, ihht. verneforskriftens § 3 pkt. 1.3 b Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon for skifte av tak på eksisterende hytte ved Vestre Tiplingen gnr. 28. bnr. 33. I tillegg til skifte av eksisterende tak gis det dispensasjon til å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning.*

*Følgende vilkår settes for tillatelsen:*

- *Taktekking utføres med materialer som gir en mørk og matt fargevirkning.*
- *Utskiftete materialer/tak skal transporteres ut av området og skal ikke brennes i verneområdet*

På møte i Børgefjell nasjonalparkstyret 25.11.2020 orienterte Statens naturoppsyn om avvik mellom nasjonalparkstyrets dispensasjon og utførte arbeider på eiendommen gnr. 28. bnr. 33. Statens naturoppsyn gjennomførte i 2020 bygningskontroll med bakgrunn i gitt dispensasjon og orienterte om resultatene fra denne i forbindelse med oppsynsrapport 2020.

Nasjonalparkstyret har, som forvaltningsmyndighet en selvstendig plikt til å følge opp brudd på gitte dispensasjoner og vernebestemmelser samt iverksette evt. straffereaksjoner. Ut fra dette konkluderte nasjonalparkstyret med at avviket tas opp som egen sak på neste styremøte og at tiltakshaver før dette gis anledning til skriftlig å redegjøre for forholdene er anmerket.

Følgende punkter er anmerket som avvik ift. gitt dispensasjon:

- Det er etablert gulv/terrasse under takoverbygget, noe som ikke var omtalt i søknad fra tiltakshaver.
- Det er etablert rekkverk under takoverbygget, noe som ikke var omtalt i søknad fra tiltakshaver
- Inngangsdør er flyttet, noen en ikke kan se er omtalt i søknad fra tiltakshaver



- Nytt tak skal være hevet ca. 20 cm høyere ift. tidligere tak, noen en ikke kan se er omtalt i søknad fra tiltakshaver.

Vi ber om at Dere som tiltakshaver skriftlig gir tilbakemelding på årsakene til avvikene og hvorfor disse ikke er omsøkt. Saken tas opp på neste møte i nasjonalparkstyret 5. mars 2021. Ut fra dette ber vi om skriftlig tilbakemelding innen **12. februar 2021**.

På forhånd takk!

Med hilsen

Stian Brekkvassmo  
Styreleder  
Byrkije nasjonalparkstyre/Børgefjell nasjonalparkstyre

Tore Tødås  
Nasjonalparkforvalter

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrift*

# Byggesak Austre Tiplingan LVO

Rapport fra SNO til Byrkije nasjonalpaarhkeståavroe/Børgefjell  
nasjonalparkstyre 23.11.2020

Carl Norberg  
SNO Trofors



## Bytte av tak på hytte

- Søknad NP-styret okt -16
- Disp fra NP-styret nov -16
- Søknad Hattfjelldal kommune april -17
- Tillatelse Hattfjelldal kommune april - 17
- Kontroll (Statskog Fjelltjenesten for SNO) sommer -20
- Tak - OK
- Ikke omsøkte tilleggsarbeider: utvidet platting med rekkverk, flytting av dør, vinduer



# Vurdering

- Det er utført arbeider på bygget som antakelig er søknadspliktig etter verneforskriften.
- Det er kun nytt tak som er omsøkt og gitt tillatelse til
- Det foreligger ikke tegninger i saken.
- Ny platting, gjerde og ny døråpning er antakelig avvik i henhold til den dispensasjonen som er gitt.

# Vurdering (forts)

- Saken ble rapportert til forvalter nov - 20
- Forvalter har bedt SNO å vurdere evt sanksjoner/reaksjoner
- SNO har rådført seg med jurister i Miljødirektoratet, som kommer med følgende anbefaling:  
*«Det er enighet her om at denne saken ikke bør anmeldes, men forfølges i forvaltningsporet med eventuelt retting/tvangsmulkt.»*
- SNO kommer til ikke foreta seg noe mer i denne saken.
- Saken overlates til NP-styret for vurdering om evt pålegg om retting, eller andre grep.



## Saksprotokoll

Arkivsaksnr: 2016/6262-0

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 14.10.2016

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Børgefjell nasjonalparkstyre	17/2016	24.10.2016

### Saksprotokoll i Børgefjell nasjonalparkstyre - 24.10.2016

#### Vedtak

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre gir, ihht. verneforskriftens § 3 pkt. 1.3 b Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon for skifte av tak på eksisterende hytte ved Vestre Tiplingen gnr. 28. bnr. 33. I tillegg til skifte av eksisterende tak gis det dispensasjon til å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning.

Følgende vilkår settes for tillatelsen:

- Taktekking utføres med materialer som gir en mørk og matt fargevirkning.
- Utskiftete materialer/tak skal transporteres ut av området og skal ikke brennes i verneområdet.

Med hjemmel i § 3 pkt. 6.3 c i verneforskriften for Børgefjell nasjonalpark og § 3 pkt. 6.3 a i verneforskriften for Austre Tiplingan landskapsvernområde gis Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon til å benytte snøscooter for transport av materialer etter fast trasé fra Øyum og inn til hytte ved Vestre Tiplingen.

Følgende vilkår settes for tillatelsen:

- Det gis dispensasjon for inntil 5 (fem) turer sesongen 2016/2017.
- Siste kjøredato settes til 30. april.
- Det pliktes å føre kjørebok før den enkelte tur foretas. Utfylt kjørebok og kjøretillatelsen skal medbringes på turen og fremvises på forlangende ved kontroll.
- Kjørebok skal returneres Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre etter endt sesong og senest innen 1. juni.

#### Begrunnelse:

Tiltaket vil ikke påvirke verneverdiene nevneverdig da tiltaket skjer på eksisterende bygg. Dette vil dermed ikke medføre økt bygningsmasse i verneområdet.

#### Enstemmig vedtatt

## Saksfremlegg

### **Søknad om dispensasjon fra verneforskriften for Austre Tiplingan landskapsvernområde - skiftning av tak på hytte ved Vestre Tiplingen - Gnr. 28. Bnr. 33. Solvor og Kjell Kristiansen**

#### **Forvalters tilrådning:**

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre gir, ihht. verneforskriftens § 3 pkt. 1.3 b Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon for skifte av tak på eksisterende hytte ved Vestre Tiplingen gnr. 28. bnr. 33. I tillegg til skifte av eksisterende tak gis det dispensasjon til å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning.

Følgende vilkår settes for tillatelsen:

- Taktekking utføres med materialer som gir en mørk og matt fargevirkning.
- Utskiftete materialer/tak skal transporteres ut av området og skal ikke brennes i verneområdet.

Med hjemmel i § 3 pkt. 6.3 c i verneforskriften for Børgefjell nasjonalpark og § 3 pkt. 6.3 a i verneforskriften for Austre Tiplingan landskapsvernområde gis Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon til å benytte snøscooter for transport av materialer etter fast trasé fra Øyum og inn til hytte ved Vestre Tiplingen.

Følgende vilkår settes for tillatelsen:

- Det gis dispensasjon for inntil 5 (fem) turer sesongen 2016/2017.
- Siste kjøredato settes til 30. april.
- Det pliktes å føre kjørebok før den enkelte tur foretas. Utfylt kjørebok og kjøretillatelsen skal medbringes på turen og fremvises på forlangende ved kontroll.
- Kjørebok skal returneres Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre etter endt sesong og senest innen 1. juni.

#### **Begrunnelse:**

Tiltaket vil ikke påvirke verneverdiene nevneverdig da tiltaket skjer på eksisterende bygg. Dette vil dermed ikke medføre økt bygningsmasse i verneområdet.

#### **Hjemmelsgrunnlag**

- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 1, vern av Børgefjell/Byrkije nasjonalpark, Grane, Hattfjelldal, Røyrvik og Namsskogan kommuner, Nordland og Nord-Trøndelag
- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 2, vern av Austre Tiplingan/Luvlie Diepell landskapsvernområde, Hattfjelldal kommune, Nordland.



## Saksopplysninger

Solvor og Kjell Kristiansen eier hytte ved Vestre Tiplingen i Austre Tiplingan landskapsvernområde.

De søker om dispensasjon fra verneforskriften for å få skifte tak på hytte da eksisterende tak er i dårlig forfatning. Det opplyses at det skal skiftes takstokker, taktro og legges ny takpapp. I tillegg søkes det om å få etablere et takoverbygg over platting på vestre side av hytta, da som en forlenging av hyttetaket.

I verneforskriften er det et generelt forbud mot oppføring og ombygging av bygninger (§ 3 pkt. 1.1) Men ihht. § 3 pkt. 1.2 er ikke dette til hinder for å vedlikeholde eksisterende bygninger så lenge dette ikke medfører endret bruk eller funksjon. Da omsøkte tiltak også omhandler etablering av takoverbygg og heving av taknivå må saken behandles som dispensasjonssak da dette ikke kan defineres som ordinært vedlikehold.

Ihht. § 3 pkt. 1.3 b. kan forvaltningsmyndigheten gi dispensasjon for ombygging og mindre utvidelse av eksisterende bygninger.

Søknaden skal også vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8 til 12. Da ift. kunnskapsgrunnlaget, føre-var-prinsippet, økosystemtilnærming og samlet belastning.

### Kunnskapsgrunnlaget § 8

Søker har beskrevet behov for å skifte av tak på hytte ved Vestre Tiplingen da dette er i dårlig forfatning. I den anledning er det behov for å endre takkonstruksjon, noe som medfører en heving av taknivået med inntil 20 cm. Det søkes også om å få etablert et takoverbygg. Hytten har et grunnareal på 35m<sup>2</sup>. Tiltaket vil ikke medføre økt bygningsmasse i verneområdet.

Tiltaket planlegges gjennomført ved at nødvendige materialer fraktes inn vinteren 2016/2017 med snøscooter, det søkes derfor om økt antall turer for å få gjennomført transporten uten at behovet er spesifisert. Søker opplyser videre at selve byggeperioden vil strekke seg over flere år.

Naturbase, artskart og andre tilgjengelige kilder er benyttet som kunnskapsgrunnlag uten at det er funnet forhold som påvirkes negativt ved gjennomføring av tiltaket. Verneforskriften åpner for at eksisterende bygninger skal kunne brukes og vedlikeholdes.

Med bakgrunn i verneplanprosessen, forvaltningsplanarbeidet, tidligere forvaltningspraksis og gitte retningslinjer fra nasjonalparkstyret vurderes derfor kravet til kunnskapsgrunnlaget som oppfylt (Jf. § 8 i nml.)



Hytte sett mot nordøst. Foto Tore Tødås 2015



Hytte sett mot sørøst. Foto Tore Tødås 2015



**Føre-var-prinsippet § 9**

Føre-var-prinsippet kommer kun til anvendelse i situasjoner der man ikke har slik tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag, jfr. naturmangfoldloven § 9, og tillegges liten vekt i denne saken. Omfanget av aktivitetene i verneområdene vil være forholdsvis lite. Transporten vil medføre inntil 5 ekstra turer med snøscooter førstkommende sesong. § 9 tillegges derfor liten vekt i denne saken.

**Økosystemtilnærming og samlet belastning § 10**

Den omsøkte aktiviteten vil i liten grad medføre noen økt belastning på området utover ekstra turer med snøscooter og i perioder med byggeaktivitet. Ihht. § 3 pkt. 7.2 skal unødig støy unngås. Bruk av motordrevet modellfly, modellbåt, isborr o.l. er forbudt. Motorsag er også en støykilde som i utgangspunktet er forbudt å bruke i verneområdet. § 10 tillegges derfor liten vekt i denne saken.

**Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver § 11**

Ut fra de opplysninger som foreligger, er det ikke indikasjoner på at virksomheten vil føre til miljøforringelse. Hvis aktiviteten medfører miljøforringelser ut over det som er beskrevet i søknaden skal kostnadene bæres av tiltakshaver (Jf. § 11 i nml.).

**Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder § 12**

Bruk av snøscooter på snødekt mark for transport er i utgangspunktet skånsomt mot miljøet og § 12 tillegges derfor liten vekt i denne saken.

**Vedlegg:**

- Søknad av 09.10.2016 fra Solvor og Kjell Kristiansen om tillatelse om skifte av tak på hytte.

Fra: Solvor Kristiansen[post@nyvoll-hjortefarm.no]  
Dato: 09.10.2016 21:06:26  
Til: Tødås Tore  
Tittel: Skifting tak hytte vestre Tipling 28.33.0.0 Børgefjell

---

Børgefjell Nasjonalparkstyre.

Hattfjelldal. 09.10.2016-

V/ Tore Tødås ( Nasjonalparkforvalter)

Postboks 2600  
7734 Steinkjer.

SØKER HERVED OM TILLATELSE TIL OG SKIFTE TAK PÅ VÅR  
HYTTE VESTRE TIPLING I BØRGEFJELL NASJONALPARK .  
GÅRDS/BRUKSNR.28.33.0.0

---

-----  
Det vil bli lagt papp i samme farve som før på nytt tak , takoverbygget vil stikke ut 3m over platt i vestlig retning .

Vi ser for oss at byggeperioden vil strekke seg over flere år og søker da om utvidet dispensasjon kjørige med snøscooter i tidsrommet byggingen pågår. Kan opplyse at hytta er 35m2. Vi tenker og starte opp med å frakte matrialer dit sesongen 2017.

Med hilsen Solvor og Kjell Kristiansen  
8690 Hattfjelldal.



## Saksfremlegg

Arkivsaksnr: 2021/13057-0

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 09.03.2022

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Børgefjell nasjonalparkstyre	7/2022	23.03.2022

### Søknad om dispensasjon fra verneforskriften for riving av eksisterende og oppføring av nytt naust ved Jengelen, og for bruk av snøscooter til transport - Grane jeger- og fiskerforening

#### Forvalters tilrådning:

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre fatter følgende vedtak med hjemmel i naturmangfoldlovens §48:

- Grane jeger- og fiskerforening gis dispensasjon fra verneforskriftens §3 pkt. 1.1 for riving av eksisterende naust ved Jengelen i Børgefjell nasjonalpark.
- Grane jeger- og fiskerforening gis dispensasjon fra verneforskriftens §3 pkt. 1.1 for oppføring av nytt naust ved Jengelen i Børgefjell nasjonalpark.

Dispensasjonen gis med følgende vilkår:

- Rivings- og bygningsavfall som ikke er rent trevirke, skal transporteres ut av verneområdet og leveres godkjent mottak.
- Størrelse på nytt naust skal ikke overstige 3,2 meters bredde og 5,2 meters lengde målt på ytterkant kledning (BYA)
- Nytt naust skal plasseres på samme tomt som eksisterende naust og fundamenteres på eksisterende steiner.
- Mønehøyde skal ikke overstige 2,7 meter.
- Det skal brukes stående kledning av tre som males i mørke jordfarger. Vindskier, portomramning, hjørnekasser ol. skal males i mørke jordfarger.
- Takteking utføres med mørke materialer.
- Det skal ikke settes inn vinduer på naustet.
- Innvendig skal det ikke fortas inndeling i rom, etablering av gulv eller annen tilrettelegging for opphold i naustet.
- Det skal ikke etableres platting, terrasse el. ved naustet.
- Naustet skal ikke benyttes til andre formål enn oppbevaring av foreningens to båter. Det tillates ikke utlegges/oppbevaring av flere båter.
- Byggearbeidene skal kun foregå i tidsrommet 01.07.22 til 30.10.22
- Hvis det er tamrein i området, skal det vises spesielt hensyn til denne. Før arbeider utføres skal Tjåehkere sitje v/Anta Joma kontaktes for å få oversikt om det er rein i området og slik kunne unngå unødig forstyrrelser.

Med hjemmel i verneforskriftens § 3 pkt. 6.3 c gis Grane jeger- og fiskerforening dispensasjon for bruk av snøscooter på snødekt mark for transport av materialer til nytt naust ved Jengelen med følgende vilkår:

- Dispensasjon gjelder for inntil 6 turer i 2022.
- Transport skal skje etter fast trase fra parkeringsplass ved Tomasvatnet til naust ved Jengelen.
- Siste kjøredato er 30. april 2022
- Dispensasjonen omfatter personell tilknyttet Grane jeger og fiskerforening som utfører oppdraget.
- Transporten skal ikke gjennomføres i påskeferie (palmelørdag til 2. påskedag) eller på søndager.
- Det skal føres kjørebok før den enkelte tur foretas. Utfylt kjørebok og kjøretillatelsen skal medbringes på turen og fremvises på forlangende ved kontroll.
- Kjørebok skal returneres Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre etter endt sesong og senest innen 1. juni.
- Hvis det er tamrein i området, skal det vises spesielt hensyn til denne. Før transport foretas skal Tjåehkere sitje v/Anta Joma kontaktes for å få oversikt over hvor reinen befinner seg, og slik kunne unngå unødig forstyrrelser.

#### **Begrunnelse:**

Gjennomføring av tiltakene innenfor rammen av dispensasjonen med gitte vilkår vil ikke stride mot vernevedtakets formål og vil ikke påvirke verneverdiene nevneverdig. Tiltaket skjer på eksisterende bygg og vil i liten grad endre landskapets art og karakter. Dette under forutsetning av at gitte vilkår for dispensasjonen etterleveres. Ved å sette vilkår om at alle bygningsdeler skal males i mørke farger vil tiltakets visuelle påvirkning på verneverdiene, på landskapets art og karakter reduseres. Økt bygningsmessig areal anses ikke å ha negativ påvirkning på verneverdiene ettersom det muliggjør innendørs lagring av alle båter, det forutsettes her at antall båter ikke økes. For å unngå forstyrrelser i hekke- og yngletiden settes det vilkår om at tiltaket ikke kan gjennomføres før 1. juli. De angitte vilkårene anses å ha en saklig sammenheng med verneformålet og de hensyn som der skal ivaretas, og kan ikke sies å fremstå som særlig tyngende.

#### **Andre forhold**

- Det gjøres oppmerksom på at denne tillatelsen er hjemlet i naturmangfoldloven og forskrift om vern av Børgefjell/Byrkije nasjonalpark og gjelder bare i forholdet til verneforskriftens bestemmelser.
- Tillatelsen gjelder ikke i forhold til plan- og bygningsloven, kommunal vurdering/godkjenning etter plan- og bygningsloven må derfor innhentes.
- Dispensasjonen omfatter ikke grunneiers rettigheter.

## Hjemmelsgrunnlag

- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 1, vern av Børgefjell/Byrkije nasjonalpark, Grane, Hattfjelldal, Røyrvik og Namsskogan kommuner, Nordland og Nord-Trøndelag.
- Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven)

## Saksopplysninger

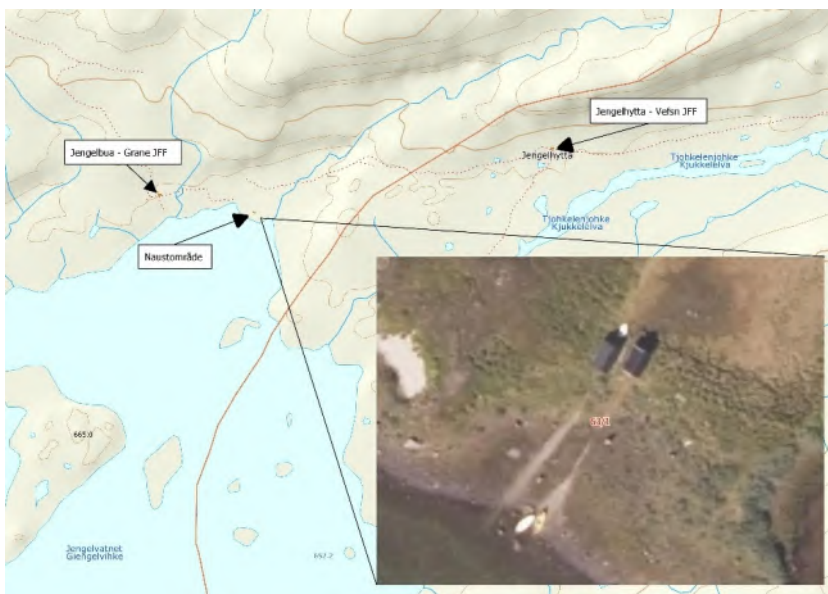
Grane jeger- og fiskerforening søker i brev av 08.12.21 om dispensasjon fra vernebestemmelsene for å rive eksisterende naust ved Jengelen og erstatte dette med nytt bygg. Tiltaket begrunnes med at eksisterende naust er i så dårlig teknisk forfatning at det vil kreve omfattende vedlikeholdsarbeider for å gjenopprette tilstrekkelig teknisk standard.

De eldste dokumentene vi finner om naustet er fra 1981 hvor Grane jeger og

fiskerforening søker om tillatelse for oppføring av naust. Naturverninspektøren svarer grunneier (Direktoratet for statens skoger) at tiltaket ikke trenger tillatelse etter daværende vernebestemmelse. I 1989 søker Grane jeger- og fiskerforening om å flytte naustet fordi store mengder snø ødelegger naust og båter. Søknaden innvilges med vilkår om at naustet samlokaliseres med naustet til Vefsn jeger- og fiskerforening.

Naustet ble flyttet til dagens lokasjon i 1990 ifølge søknaden fra GJFF. Ut fra foreliggende dokumenter anses naustet som lovlig oppført. Søknad om bygging av nytt naust begrunnes med at dagens bygg er i dårlig teknisk forfatning og at det står til nedfalls. Materialene kan antas å være fra naustet som ble satt opp på tidligere lokasjon.

I henhold til verneforskriftens § 3 pkt. 1.1 er området vernet mot inngrep av enhver art, herunder oppføring av bygninger og andre byggverk mv. I punkt 1.2 b står det at bestemmelsene i pkt. 1.1 ikke er til hinder for vedlikehold av lovlig oppførte bygninger, reindriftnlegg og andre innretninger som ikke endrer bygningens/ innretningenes karakter eller



Kart Jengelen med hytter og naustområde



Naustområde ved Jengelen. Naust GFF til høyre. Foto T. Tøddås 2019

bruk. Videre i punkt 1.3c at forvaltningsmyndigheten kan gi tillatelse til gjenoppføring av bygninger som er ødelagt ved brann og naturskade.

I forvaltningsplanen for Børgefjell nasjonalpark er begrepet vedlikehold definert som følger: «med vedlikehold forstås mindre tiltak for å opprettholde teknisk og funksjonell standard slik som taktekking, etterisolering, montering av nye ruter med mer. Tiltak som innebærer fasadeendring defineres ikke som vedlikehold»

Omsøkte tiltak kan ikke defineres som vedlikehold ift. definisjonen i forvaltningsplanen ettersom eksisterende naust skal erstattes med nytt bygg med større areal. Det kan heller ikke defineres som *gjenoppføring av bygninger som er ødelagt ved brann og naturskade* ettersom eksisterende naust fortsatt står med bærende konstruksjoner. Søknaden fra Grane jeger- og fiskerforening kan derfor ikke innvilges med hjemmel i verneforskriftens bestemmelser. Evt. dispensasjon må da hjemles i naturmangfoldlovens §48

*(Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra et vernevedtak dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig)*



*Naustområde ved Jengelen. Naust GFF til høyre. Foto T. Tødås 2016*

Spørsmålet videre er om gjennomføring av tiltaket strider mot vernevedtakets formål og kan påvirke verneverdiene nevneverdig, dette både i byggeperiode og bruksperioden.

Dagens status er at Grane jeger- og fiskerforening har et lovlig oppsatt naust ved Jengelen, dette er samlokalisert med naustet til Vefsn jeger- og fiskerforening. Naustet er i dårlig teknisk forfatning og foreningen ønsker å gjennomføre tiltak før naustet raser sammen. Foreningen vurderer at det ikke er hensiktsmessig å gjennomføre vedlikeholdstiltak på eksisterende naust da dette kan bli nesten like omfattende som oppsetting av nytt bygg. I sammenheng med oppføring av nytt naust søkes det om å utvide bebyggt areal med 2,5m<sup>2</sup>. Utvidelse i areal begrunnes med å få plass til 2 båter i naustet. Foreningen har i dag 2 båter ved Jengelen.



*Naust februar 2022. Foto SNO/C. Norberg*

I forhold til om tiltaket strider mot vernevedtakets formål og kan påvirke verneverdiene nevneverdig må enn vurdere dette opp mot belastningen et større vedlikeholdsarbeid på eksisterende naust vil medføre. Ettersom dagens naust er i dårlig forfatning må en anta at en del bærende konstruksjoner, kledning og tak må skiftes ut. Noe som kan medføre omfattende byggearbeider innenfor rammen gitt i verneforskriftens §3 punkt 1.2 b (vedlikehold). Sett opp mot dette trenger ikke den samlede belastningen med effektivt å rive eksisterende bygg og oppføre ny konstruksjon bli vesentlig større.

I en dispensasjon vil det da være mulig å sette vilkår om gjennomføring av arbeidene og utforming av bygning. Spørsmålet videre blir om utvidelse på 2,5 m<sup>2</sup> vil føre til økt samlet belastning og påvirker verneverdiene negativt, her må en da ta med i vurderingen at begge foreningens båter kan lagres i naustet slik at båt ligger lagret utomhus. Det må her settes vilkår om at antall båter ikke økes tilsvarende. Utvidelsen vil økte bebygd areal og slikt sett økte belastningen noe. Men på den andre siden anses det fordelaktig for verneverdiene at alle båter lagres i naust og ikke utendørs, ut fra dette trenger ikke den samlede belastningen å øke.

#### **Prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12, jf. § 7:**

Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

#### **Kunnskapsgrunnlaget § 8**

Det foreligger ikke opplysninger i registrer (artsdatabanken, naturbase mm) eller kartfestet informasjon på temakart som omhandler arter, naturmiljø, naturtyper og biologisk mangfold på lokasjonen som tilsier at tiltaket kan komme i konflikt med slike interesser. Eksisterende naust er registrert i verneområdeloggen og kjent for SNO og nasjonalparkforvaltningen. Historiske materiale er innhentet fra arkivet til Direktoratet for Statens skoger. I tråd med forvaltningsplanens bestemmelser har reinbeitedistriktet og reindriftsforvaltningen fått søknaden til uttalelse. Reindriftsforvaltningen har besvart henvendelsen med at de ikke har innvendinger til tiltaket forutsatt at støy og byggeaktivitet tilpasses Tjåehkere sijte sin drift og aktivitet i området, reinbeitedistriktet har ikke besvart henvendelsen.

Ut fra ovenstående er kunnskapsgrunnlaget tilstrekkelig for å fatte vedtak i saken.

#### **Føre-var-prinsippet § 9**

Føre- var-prinsippet kommer kun til anvendelse i situasjoner der man ikke har tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag, jf. naturmangfoldloven § 9. Omfanget av aktivitetene er begrenset i tid og rom.

Ut fra disse vurderingene samt satte vilkår mener nasjonalparkstyret at kravene i § 9 er oppfylt

#### **Økosystemtilnærming og samlet belastning § 10**

Bruk av snøscooter til transport vil i liten grad øke den samlede belastningen i område. Transporten skal foregå i et kort tidsrom, etter fast trase som benyttes ved annen transport, og være gjennomført før 30. april. Tiltaket gjennomføres med utgangspunkt i eksisterende bygg med tilhørende belastning og vil ikke medføre økt belastning utover det som følger av byggeperioden. Byggeperioden anses ikke å øke belastningen vesentlig mer enn vedlikeholdsarbeider innenfor rammene i verneforskriften. §10 tillegges derfor liten vekt.

#### **Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver § 11**

Ut fra de opplysninger som foreligger, er det ikke indikasjoner på at virksomheten vil føre til miljøforringelse. Hvis aktiviteten medfører miljøforringelser ut over det som er beskrevet i søknaden skal kostnadene bæres av tiltakshaver (Jf. § 11 i nml.).

#### **Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder § 12**



Bruk av snøscooter er i utgangspunktet skånsomt mot miljøet og § 12 tillegges derfor liten vekt i denne saken.

**Vedlegg:**

- 1 Børgefjell nasjonalpark - søknad om dispensasjon fra verneforskriften for rivning av eksisterende og oppføring av nytt naust ved Jengelen - Grane jeger- og fiskeforening
- 2 Ber om uttalelse til søknad om dispensasjon fra verneforskriften for rivning av eksisterende og oppføring av nytt naust ved Jengelen - Grane jeger- og fiskeforening
- 3 Uttalelse til søknad om dispensasjon fra verneforskriften for rivning av eksisterende og oppføring av nytt naust ved Jengelen - Grane jeger- og fiskeforening
- 4 Børgefjell nasjonalpark - historiske dokumenter - søknad om godkjenning oppsetting av opprinnelig naust ved Jengelen - Grane jff



*Naustområde ved Jengelen. Naust GFF til høyre. Foto T. Tødås 2016*

Grane jeger- og fiskeforening  
V/ leder Kine Bentseng

Nasjonalparkstyret Børgefjell nasjonalpark  
Postboks 2600  
7734 Steinkjer.

**Søknad om rivning eksisterende og oppføring av nytt naust ved Jengelen og dispensasjon av antall turer med skuter.**

Grane Jeger og fiskeforening har den 8. september vedtatt finansiering for å rive naust som tilhører utleiehytte ved Jengelvatnet og oppføre et nytt.


Dagens situasjon er at naustet er i svært dårlig forfatning. Det har vært mindre reparasjoner, men nå står det snart til nedfalls. Naustet ble flyttet fra «båtstø» nedenfor hytta i 1990 og samlokalisert med Vefsn sitt naust der de står i dag. Opprinnelig sto naustet ved hytta og antas å være oppført ca. tidlig 60-tall. Mesteparten av materialer har fulgt naustet og er mer enn modent for utskifting.

Det planlegges at nytt naust skal være likt det gamle i utforming, farge, kledning og tak. For lagring av 2 båter ønskes det utvidelse fra det gamle naust der bredde er 3,05 meter, lengde 4,65 meter til 3,2 meter bredt og 5,2 meter langt bebygd areal (BYA). Naust plasseres på samme sted som eksisterende med samme formål, lagring av 2 båter tilhørende Grane jeger- og fiskeforening. Byggeperioden er planlagt mellom 01.06-22 til 15.09-22. For øvrig tilpasses byggeaktivitet dersom reindrift ønsker det.

Materiell er planlagt å fraktes inn med skuter til vinteren. Det vil utløse et behov for utvidelse av antall turer fra 6 til 12 turer. Det søkes om dispensasjon fra vedtak 2018/20460-0 432.3, jf. § 6.3, bokstav c «bruk av snøscooter på snødekt mark i forbindelse med transport av materialer til vedlikehold og byggearbeid på hytter, klopper o.l»  
Dispensasjon søkes å være gjeldende fra 01.01.22- tom 30.04.22.

Vedlegg: Tegning og kart med plassering.

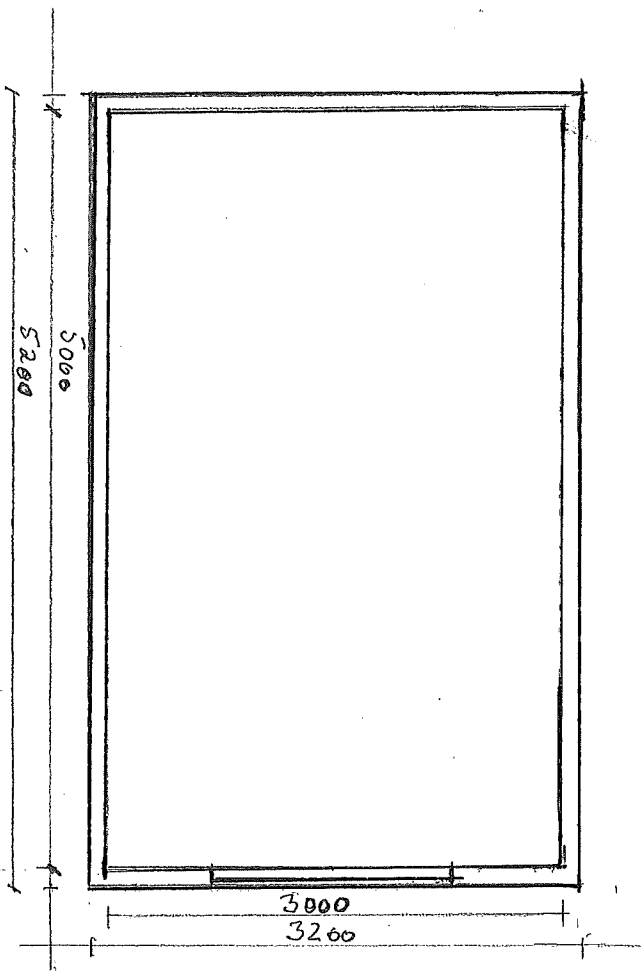
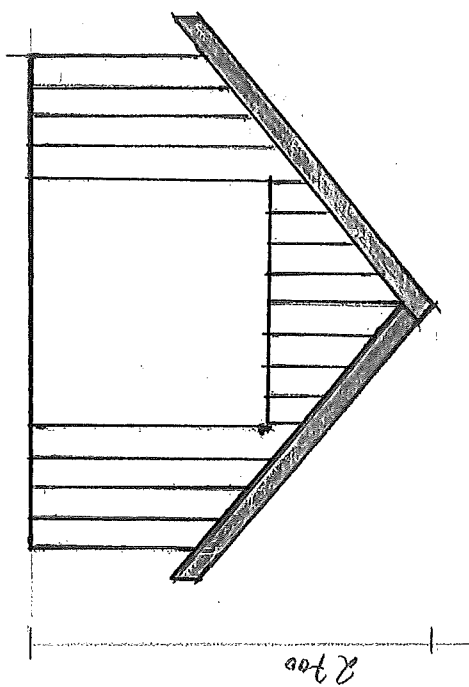
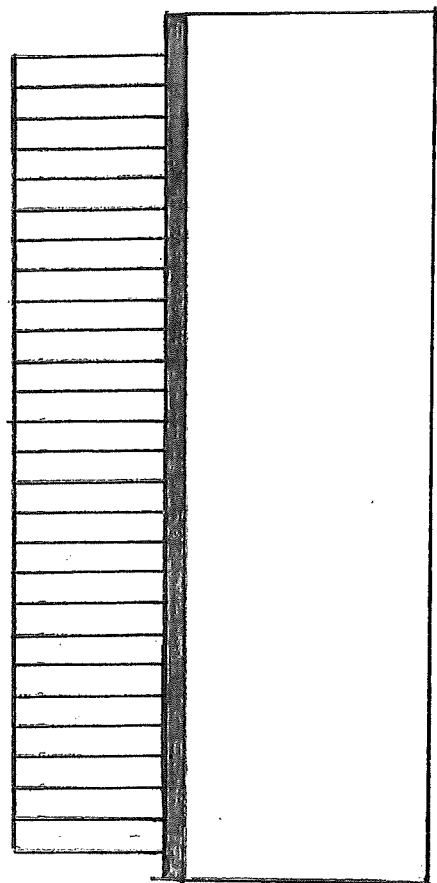
For leder Kine Bentseng, leder Grane jakt- og fiskeforening Ole Kristian Andersen



Dato og sted 8/12-21 TROFORS

For eventuelle spørsmål til søknaden kontakt [ole.kristian.andersen@grane.kommune.no](mailto:ole.kristian.andersen@grane.kommune.no) eller [kbentseng@gmail.com](mailto:kbentseng@gmail.com)

Søknad om å rive eksisterende naust og oppføring av nytt på Jengelvatn



MS: 1: 50

BYA: 5,2 x 3,2 = 16,65 m<sup>2</sup>

BRA: 5 x 3 = 15 m<sup>2</sup>

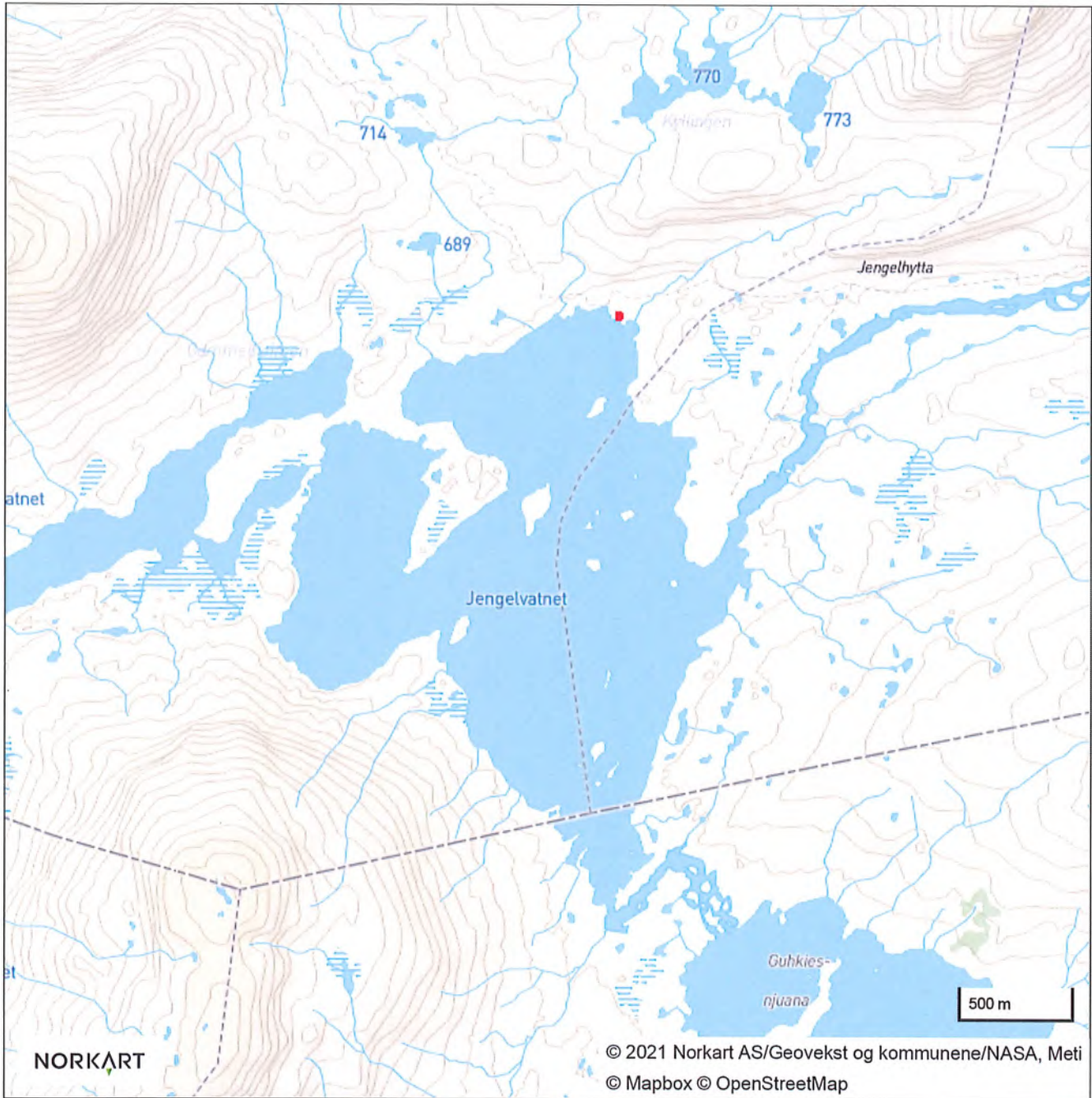
Fundamentering på eksisterende stein

Stående kledning av tre, samme farge som eksisterende

Sort tak av aluminium, lik eksisterende

Ingen vinduer

# Grane kommune





**Byrkije nasjonalparkstyret**  
**Børgefjell nasjonalparkstyret**

**Postadresse**  
Postboks 2600  
7734 Steinkjer

**Besøksadresse**  
Stadionveien 6  
7898 Limingen

**Kontakt**  
Sentralbord: +47 74 16 80 00  
Direkte: +47 74 16 80 86  
tore.todas@statsforvalteren.no  
<http://nasjonalparkstyret.no/Borgefjell>

Tjåehkere sjeite  
Statsforvalteren i Trøndelag v/reindrifstveddelingen

Saksbehandler Tore Tødås

Vår ref. 2021/13057-2 432.3

Deres ref.

Dato 27.01.2022

## **Uttalelse til søknad om dispensasjon fra verneforskriften for rivning av eksisterende og oppføring av nytt naust ved Jengelen - Grane jeger- og fiskeforening**

Grane jeger- og fiskeforening søker om dispensasjon fra verneforskriften for rivning av eksisterende naust og oppføring av nytt naust ved Jengelen. Dette fordi dagens naust, ifølge søker er i dårlig teknisk tilstand. Det søkes også om utvidelse av naustet for å få plass til 2 båter. Eventuell utvidelse vil medføre 15 cm økt bredde, og 55 cm økt lengde ift. dagens naust. For ytterligere opplysninger om tiltaket vises det til vedlagte søknad fra Grane jeger- og fiskeforening.

Ihht. generelle retningslinjer for saksbehandling i forvaltningsplanen for Børgefjell nasjonalpark skal saker om nye tekniske anlegg sendes berørte reinbeitedistrikt og reindrifstveddelingen for uttalelse før vedtak fattes. Det presiseres at omsøkte tiltak i utgangspunktet ikke er å anse som ny installasjon ettersom eksisterende naust skal erstattes med nytt bygg. Men på grunn av at det søkes om utvidelse ønsker vi at reinbeitedistrikt og reindrifstveddelingen gis muligheten til å uttale seg til søknaden før saken behandles i nasjonalparkstyret.

Nasjonalparkstyret skal behandle saken på møte 23. mars 2022, vi ber herved om at eventuell uttalelse til søknaden gis skriftlig innen **1. mars 2022**.

Med hilsen

Tore Tødås  
Nasjonalparkforvalter  
Byrkije nasjonalparkstyret/Børgefjell nasjonalparkstyret

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrift*

### **Vedlegg**

Brev av 03.12.2021 fra Grane jeger- og fiskeforening – søknad om rivning av eksisterende og oppføring av nytt naust ved Jengelen og dispensasjon av antall turer med skuter

### **Likelydende brev sendt til:**

Tjåehkere sjeite	Stallvikveien 2173	7893	SKOROVATN
Statsforvalteren i Trøndelag v/reindrifstveddelingen	Postboks 2600	7734	STEINKJER



Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell  
nasjonalparkstyre  
Postboks 2600  
7734 STEINKJER

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Else mari Iversen, +47 74138055

## Uttalelse til søknad om dispensasjon fra verneforskriften for rivning av eksisterende og oppføring av nytt naust ved Jengelen - Grane jeger- og fiskeforening

Viser til oversendelse den 27.01.2022.

Vi har ingen merknad til dispensasjonen, forutsatt at støy og byggeaktivitet tilpasses Tjåehkere sijte sin drift og aktivitet i området.

Med hilsen

Siv Merethe G. Belbo (e.f.)  
Reindriftsdirektør  
Statsforvalteren

Else mari Iversen  
seniorrådgiver  
Statsforvalteren

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:

Tjåehkere sijte v/ Anders Joma, Stallvikveien 2173 7893 SKOROVATN

STATENS NATURVERNINSPEKTØR  
FOR MIDT- OG NORD-NORGE

ADR. ELGESETERST. 10. 7000 TRONDHEIM. TELEFON (075) 97020

Direktoratet for statens skoger  
Postboks 8135, Dep.

OSLO 1

STATENS NATURVERNINSPEKTØR FOR MIDT- OG NORD-NORGE	DATE
FORVALNING	
24. MAR. 1981	
POSTBOKS 8135	
OSLO 1	
ART	
ST. SKOG - GRANE	

16. mars 1981

HØ/Raa

DIREKTORATET FOR  
STATENS SKOGER

000883 18.03.01

Beh.

Ark.nr. 325.32

Vejsnestrekningen st. skog - Grane.

BØRGEFJELL NASJONALPARK. SØKNAD OM OPPFØRING AV NAUST.\*

- ./. Vedlagt følger søknad med tegninger av 26.11.80 fra Grane
- ./. Jeger- og fiskerforening og brev fra forvaltningskontoret i Mosjøen.

Oppføring av omsøkte naust krever ikke tillatelse fra Naturverninspektøren eller departementet, jfr. pkt. 2.1.a i vernebestemmelsene for nasjonalparken. Saken oversendes herved til avgjørelse.

Med hilsen

B. Strandli  
Bjørn Strandli

F. G. K.



## HELGELAND FORVALTNING

HOVEDKONTOR: MOSJØEN, EGEDESGT. 25

Grane Jeger- og Fiskeforening  
v/ Einar Valrygg

8680 TROFORS

DERES REF:

VÅR REF: KL/mn

Mosjøen DEN, 07.12.89

### FLYTTING AV NAUST

Iflg. festekontrakt av 08.05.87 har foreningen rett til å ha naust ved sin hytte ved Jengelvatnet . Dette er i henhold til brev av 10.04.1981 fra Direktoratet for Statens Skoger og fredningsbestemmelsene pkt. 5.1.a.

I og med at snøforholdene kan være så problematiske som sist vinter, finner vi det naturlig at foreningen får anledning til å flytte naustet til et snøfattigere område. Vi synes også det er en fordel å få de 2 naustene ved vatnet samlet på et sted og at de er av samme utførelse.

Grane Jeger- og Fiskeforening får hermed tillatelse til oppføring av naust som omsøkt. Det vil sannsynligvis ta seg best ut dersom naustet bygges i umiddelbar nærhet av Vefsn-naustet. Men det viktigste er at det glir godt inn i terrenget. Returnerer kopi av nausttegning og kartskisse.  
./.

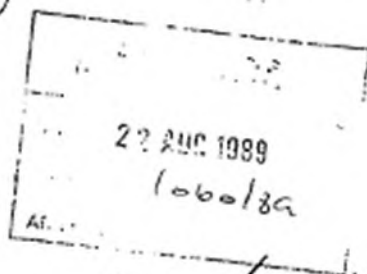


U. R. L.,

Trofors, den 15-8-89.

Helgeland Skogforvaltning.  
v/ K. Langlien.

Søknad.



Viser til samtale angående at  
den store snømengden sist vinter  
ødela naust og båter på Fungelen i  
Börgefjell.

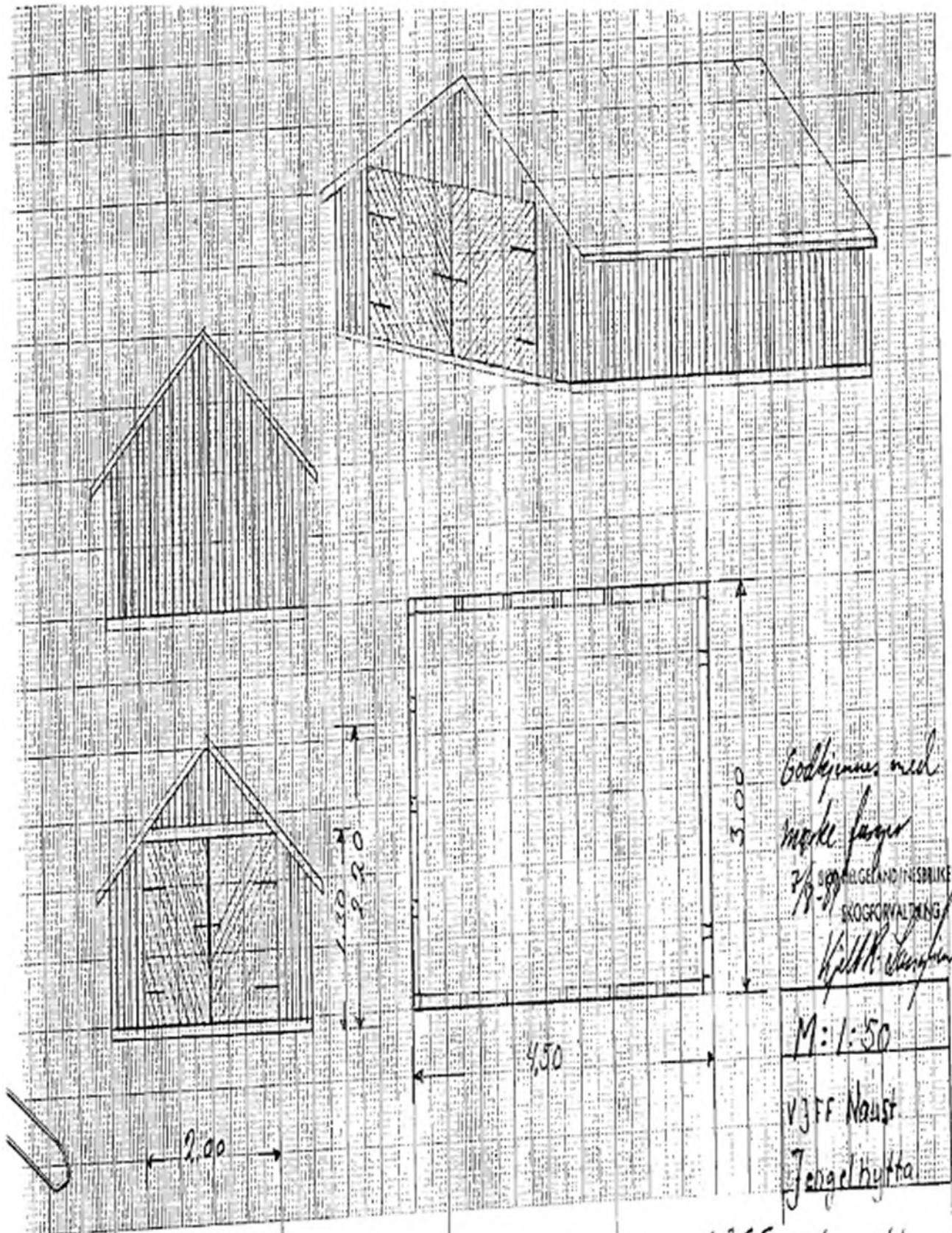
Foreningen søker derfor om å få  
flytte naustet ved siden av  
naustet til Vefsen J.F.F.

Håper på snarlig svar.

Hilsen.

*Leiner Vaberg*  
Grane Jeger og Fiskerforening  
8680 Trofors

T.H. 81342



Godkjennes med  
 mørke farger  
 2/19-89  
 SØKORVALDING  
 Kjell K. ...

M: 1:50

VJFF Naust  
 Jengelhytta

Godkjent med mørke farger og tak.  
 G.J.F.F. vil bygge tilsvarende.



## Saksfremlegg

Arkivsaksnr: 2021/918-0

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 16.12.2021

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Børgefjell nasjonalparkstyre	8/2022	23.03.2022

### Søknad om bruk av kommersielt merke / tilhørighetslogo- Visit Namsskogan SA

#### Forvalters tilrådning:

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre gir Visit Namsskogan SA tillatelse til å benytte kommersielt merke for Børgefjell/Byrkije nasjonalpark ihht. vedtatte retningslinjer på følgende vilkår:

- Tillatelsen gjelder tom. 31.12.2023.
- Det kommersielle merket må ikke brukes på en måte som kan skade Norges nasjonalparkeres omdømme, eller på en måte som strider mot nasjonalparkens- eller verneområdets retningslinjer eller formål.
- Det er ikke tillatt å bruke merket på reklamemateriell eller varer uten følge av virksomhetens egen logo, som f.eks. på brevhode eller på emballasjen for et produkt. Det må alltid gå klart frem hvem virksomheten bak produktet eller tjenesten er, at dette ikke er et nasjonalparkprodukt eller -tjeneste, og at det ikke er et nasjonalparkgodkjent produkt eller tjeneste.
- Merket skal ikke endres i form, beskjæres eller tillegges design eller egen tekst.
- Merket kan ikke selges videre eller distribueres til tredjepart.
- Ved misbruk av det kommersielle merket kan tillatelsen til bruk trekkes tilbake.
- Visit Namsskogan forplikter seg gjennom inngått avtale til å delta på aktiviteter som vertskapskurs, orienteringsmøter eller lignende som arrangeres i regi eller på vegne av nasjonalparkkommunene eller nasjonalparkforvaltningen

#### Begrunnelse:

Visit Namsskogan innfrir kravene til aktører som kan tildeles kommersielt merke for nasjonalparken ihht vedtatte retningslinjer.

**Saksopplysninger**

Det er lagt til rette for at virksomheter med geografisk tilhørighet til en nasjonalpark kan søke om tillatelse til å benytte merkevaren Norges nasjonalparker. Det er laget et egne merker for formålet (kommersiell logo) og det er nasjonalparkstyret som behandler søknaden og gir tillatelser. Merket skal brukes sammen med logo for egen virksomhet i markedsføringen av et produkt, tjeneste eller aktivitet.

Byrkjje nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre fattet i styresak 11/2020 vedtak om at ordningen med tilhørighetslogo innføres for Børgefjell nasjonalpark med tilhørende retningslinjer for tildeling.

Visit Namsskogan har søkt om å få bruke kommersielt merke i søknad av 16.12.21. Visit Namsskogan er en sammenslutning av bedrifter, kommuner m.fl. som har interesse for reiselivet i Namsskogan.

Det søkes om å få bruke kommersiell logo på nettsider, plakater, brosjyremateriell mm. Dette gjelder da merket som viser at bedriften ligger ved Børgefjell. Aktiviteten/tilbudet er ikke tidsbegrenset og kan derfor tildeles for en lengre periode ihht. nasjonalparkstyrets retningslinjer.

Ut fra det som presenteres i søknaden, på bedriftens nettsider og nasjonalparkforvalters kjennskap til bedriften synes denne å være innenfor kriteriene for å få benytte kommersielt merke for Børgefjell nasjonalpark

**Vedlegg:**

Søknad av 16.12.2021 fra Visit Namsskogan.



Er du bedrift, organisasjon, gruppe eller person som har tilhold ved Børgefjell nasjonalpark og som tilbyr en tjeneste, produkt eller skal ha en tidsbegrenset aktivitet kan du søke om å få bruke et eget kommersielt merke for Børgefjell nasjonalpark.

For å være kvalifisert til å søke om kommersielt merke må du være tilbyder relatert til besøksnæringen og omfatte produkter som opplevelser, aktiviteter, overnatting, forbruksvarer som mat og drikke eller lokale håndverksprodukter produsert ved bruk av lokale råvarer. Forutsatt at disse kan knyttes til verneområdene.

Du må være en bedrift, organisasjon eller gruppe med forretningsadresse i Hattfjelldal, Grane, Namsskogan eller Røyrvik kommune, eller privatperson med bostedsadresse i en av disse kommunene.

Hvis du oppfyller kriteriene for å få tildelt kommersielt merke fyller du ut og returner dette skjema. Husk signatur.

### Om virksomheten

Navn på bedrift, organisasjon, gruppe eller person	VISIT NAMSSKOGAN SA
Virksomhetskategori (Sett en sirkel rundt ditt valg)	Person <input type="radio"/> <input checked="" type="radio"/> Bedrift <input type="radio"/> Organisasjon <input type="radio"/> Annet
Organisasjonsnummer	961378877
Virksomhetsadresse	NAMSSKOGAN FAMILIEPARK, 7892 TRONES
Type virksomhet	SAMMENSLUTNING AV BEDRIFTER, KOMMUNE m.fl. MED INTERESSE FOR REISELIVET I NAMSSKOGAN
Nettside	www.visitnamsskogan.no

### Om søkeren (deg)

Navn på søker	SISSEL K. GRONGSTAD
Tittel eller rolle	STYRELEDER
Postadresse (hvis forskjellig fra virksomhetsadresse)	FURUVETEN 16 7892 TRONES
Telefonnummer	92808126 / 41 55 81 76
E-postadresse	ninel.grongstad@fjellsbyene.no

Hvilke(t) merke søker du om å bruke?:

Kommer fra

Skjer i

Ved

Språk:

bokmål

nynorsk

engelsk

sørsamisk

annet  
(spesifiser)

Vennligst beskriv i tekst hvordan du har tenkt å bruke merket(e):

*På hjemmeside og plakater, brosjyrematrisell sammen med egen logo.*

KOMMER FRA:	 Børefjell nasjonalpark	SKJER I:	 Børefjell nasjonalpark	VED:	 Børefjell nasjonalpark
ORIGINS FROM:		HAPPENING IN:		BY THE:	

KOMMER FRA:	SKJER I:	VED:
ORIGINS FROM:	HAPPENING IN:	BY THE:
 Børefjell nasjonalpark	 Børefjell nasjonalpark	 Børefjell nasjonalpark

Ved å fullføre søknaden, og inngå avtale for å bruke en eller flere av de kommersielle merkene, forstår jeg og forplikter jeg meg til å overholde følgende vilkår:

#### Om det kommersielle merket

- det representerer kun en geografisk tilhørighet til Børgefjell nasjonalpark
- det er ikke et kvalitetsstempel
- det representerer ikke en godkjenning eller innebærer finansiering eller annen støtte fra forvaltningsmyndigheten
- som aktører som tildeles merket forplikter du deg til å delta på aktiviteter som vertskapskurs, orienteringsmøter eller lignende som arrangeres i regi eller på vegne av nasjonalparkkommunene eller nasjonalparkforvaltningen.


#### Hvem kan bruke logoene?

- En virksomhet eller organisasjon som opererer eller ligger i eller ved en nasjonalpark eller verneområde, tilbyr en tjeneste som skjer i nasjonalparken/verneområdet eller et produkt som kommer fra nasjonalparken/verneområdet.
- En virksomhet, organisasjon, gruppe eller individ som arrangerer en tidsbegrenset aktivitet i eller ved en nasjonalpark/verneområde.
- Merket er varemerkebeskyttet og har rettsvern.
- Det kommersielle merket må ikke brukes på en måte som kan skade merkevaren Norges nasjonalparkeres omdømme, eller på en måte som strider mot retningslinjer eller formål.
- Den som autoriseres til å bruke merket skal så langt som mulig etterleve Innovasjon Norges 10 prinsipper om bærekraftig reiseliv: <https://business.visitnorway.com/no/barekraftig-reiseliv/10-prinsipper-for-et-barekraftig-reiseliv/>
- Det er ikke tillatt å bruke det kommersielle merket på reklamemateriell eller varer uten følge av virksomhetens egen logo, som f. eks på brevhode eller på emballasjen for et produkt. Det må alltid gå klart frem hvem virksomheten bak produktet eller tjenesten er, at dette ikke er et nasjonalparkprodukt eller -tjeneste, og at det ikke er et nasjonalparkgodkjent produkt eller tjeneste.
- Merket skal ikke endres i form, beskæres eller tillegges design eller egen tekst. Retningslinjer for å sikre riktig anvendelse blir gitt.
- Det kommersielle merket kan ikke selges videre eller distribueres til tredjepart.
- Ved misbruk av merket kan tillatelsen til bruk trekkes tilbake.
- Tildeling av merket gjelder i første omgang til 31.12.2023. Ordningen med tilhørende rutiner og retningslinjer evalueres før eventuell videreføring.
- Tildeling av tilhørighetslogo gjøres av nasjonalparkstyret

Søknaden signeres i to eksemplarer til hver av partene.

Virksomhetens navn: VISIT NAMSSKOG&AN SA

Navn med blokkbokstaver: SISSEL K. FRONESTAD

Signatur: 

Sted, dato: Namshøgan 16/12-21

Navn på styre/forvaltningsmyndighet: .....

Signatur .....

Sted, dato .....