



Saksfremlegg

Arkivsaksnr: 2021/526-0

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 09.03.2022

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Børgefjell nasjonalparkstyre	6/2022	23.03.2022

Austre Tiplingan landskapsvernområde - søknad om dispensasjon fra verneforskriften for gjennomføring av tiltak på hytte - Solvor og Kjell Kristiansen

Arbeidsutvalgets innstilling:

Med hjemmel i verneforskriften for Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde fastsatt ved kongelig resolusjon av 29. august 2003, fatter Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre følgende vedtak:

1. Med hjemmel i verneforskriftens §3, punkt 1.3b gis Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon fra vernebestemmelsene for etablering av gulv under tak på hytte på eiendom 28/33 i Hattfjelldal kommune. Dispensasjonen gis med følgende vilkår:
 - Gulvet skal ikke overstige følgende mål:
 - Gulvet skal ikke være lengre enn 3 meter i sørvestlig retning (229°) målt fra tverrvegg/gavlvegg.
 - Gulvet skal ikke være bredere en hyttens bredde målt på tverrvegg/gavlvegg.
 - Gulv skal ikke stikke utenfor etablert takutstikk
 - Det tillates ikke oppsetting av rekkverk, gelender, levegger eller tilsvarende installasjoner på gulvet.
 - Platting på fremsiden (sørøstre side) skal fjernes, dette omfatter også betongfundamenter.
 - Eksisterende trapp kan monteres for bruk på nytt gulv. Utover dette tillates ikke etablering av nye trappekonstruksjoner.
 - Gulv og bærekonstruksjoner skal males i mørke farger tilsvarende farge som benyttes på hytte.
2. Med hjemmel i verneforskriftens §3, punkt 1.3b gis Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon fra vernebestemmelsene for flytting av dør fra sørøstre vegg til sørvestre vegg, dvs. til under etablert takutstikk. Dispensasjonen gis med følgende vilkår:
 - Dør skal males i mørke farger tilsvarende farge som er benyttet på hytte.
3. Med hjemmel i verneforskriftens §3, punkt 1.3b gis Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon fra vernebestemmelsene for etablering av nytt vindu på nordvestre vegg. Dispensasjonen gis med følgende vilkår:
 - Alle vinduer, dvs. vindusomramming, vinduskarmer og vindussprosser males i mørke farger tilsvarende farge som er benyttet på hytte.

4. Rivnings- og bygningsavfall som ikke er rent trevirke, skal transporteres ut av verneområdet og leveres godkjent mottak.
5. Gjennomføring av tiltakene med gitte vilkår skal være gjennomført innen 30.04.2023.

Begrunnelse:

Tiltakene vil samlet sett ha en negativ visuell påvirkning på landskapets karakter. Det er særlig oppbygging av plattning, sett i sammenheng med takutstikket, som gir denne negative effekten. Nasjonalparkstyret har likevel kommet til at dispensasjonen ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke vil påvirke verneverdiene så mye at det er grunnlag for å nekte dispensasjon dersom det samtidig settes vilkår som bidrar til å dempe hyttas visuelle påvirkning av landskapet. Vilårene er at alle bygningsdeler skal males i mørke farger, dette for å redusere anlegges visuelle påvirkning på verneområdet. Tilsvarende gjelder fjerning av eksisterende plattning med betongfundamenter på hyttens fremside for å redusere hyttens påvirkning landskapets art og karakter sett fra vannet Vestre Tiplingen. De angitte vilårene anses å ha en saklig sammenheng med verneformålet og de hensyn som der skal ivaretas, og kan ikke sies å fremstå som særlig tyngende.

Andre forhold

- Det gjøres oppmerksom på at denne tillatelsen er hjemlet i naturmangfoldloven og forskrift om vern av Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde og gjelder bare for forholdet til verneforskriften.
- Tillatelsen gjelder ikke i forhold til plan- og bygningsloven og eller andre særlover.
- Kommunal vurdering/godkjenning etter plan- og bygningsloven må også innhentes.

Hjemmelsgrunnlag

- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 2, vern av Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde, Hattfjelldal kommune, Nordland.
- Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven)

Saksopplysninger

Solvor og Kjell Kristiansen søker i brev 15.10.21 fra advokat Knut Jullumstrø om dispensasjon fra verneforskriften for gjennomførte tiltak på hytte i Austre Tiplingan landskapsvernområde.

I epost av 09.10.2016 søker Solvor og Kjell Kristiansen om dispensasjon fra vernebestemmelsene for å skifte tak på hytte på eiendom 28/33 i Hattfjelldal kommune. Av søknaden fremgår det at hovedformålet er å skifte eksisterende tak, noe som i utgangspunktet er å anse som vedlikehold som ikke trenger særskilt tillatelse så lenge det ikke endrer hyttens karakter. I søknaden fremkommer det også ønske om å etablere et takoverbygg som skulle stikke 3 meter ut over platting i vestlig retning, dette ble ansett som et tiltak som krevde tiltalelse. Utover dette inneholdt ikke søknaden opplysninger om ytterligere tiltak som skulle gjennomføres, det var heller ikke vedlagt tegninger av prosjektet.

Nasjonalparkstyret behandlet søknaden i møte 24.10.2016 hvor det ble fattet følgende vedtak:

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre gir, ihht. verneforskriftens § 3 pkt. 1.3 b Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon for skifte av tak på eksisterende hytte ved Vestre Tiplingen gnr. 28. bnr. 33. I tillegg til skifte av eksisterende tak gis det dispensasjon til å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning.

Følgende vilkår settes for tillatelsen:

- *Taktekking utføres med materialer som gir en mørk og matt fargevirkning.*
- *Utskiftete materialer/tak skal transporteres ut av området og skal ikke brennes i verneområdet.*

I saksutredningen ser en i ettertid at hovedfokus var knyttet til skifte/endringer på eksisterende tak og mindre på hvilken effekt takutstikket ville få. Etablering av gulv under takutstikk, oppsetting av rekkverk, flytting av dør og innsetting av nytt vindu ble aldri berørt i saksutredningen av den naturlige årsak at dette ikke var omsøkt. Søknadens ordlyd om å «*etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning*» ble oppfattet som en saksopplysning om at taket skulle etableres over eksisterende platting. Å tolke denne ordlyden som en søknad om å bygge nytt gulv med nesten dobbelt areal og rekkverk må sies vanskelig.

Høsten 2020 gjennomførte Statens naturoppsyn bygningskontroll av tiltaket. Her ble det avdekket gjennomføring av flere tiltak enn det som dispensasjonen fra 2016 ga åpning for. Utvidelse av platting med rekkverk, flytting av dør og nytt vindu var ifølge SNO sin oppfatning tiltak det kunne stilles spørsmål om var omfattet av gitt dispensasjon. Nasjonalparkstyret ble forelagt rapporten på møte den 23.11.2020. Konklusjonen til nasjonalparkstyret ble å sende brev til tiltakshaver hvor det ble bedt om en redegjørelse for det som forvaltningen oppfattet som avvik mellom gitt dispensasjon og utførte byggearbeider.

Tiltakshaver redegjorte skriftlig om de arbeidene som var gjennomført. Her ble det orientert om at den gamle plattingen var rått og at det derfor var nødvendig å etablere ny. Videre ble det beklaget at det ikke ble opplyst i søknad at dør skulle flyttes og rekkverk skulle settes opp.

Nasjonalparkstyret behandlet saken på nytt i møte den 05.03.21, da ift. om forvaltningen skulle kreve retting på avvikene. Behandlingen førte til følgende vedtak:

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre anmelder tiltakshaver for brudd på vernebestemmelsen for Austre Tipling landskapsvernområde ifb. med følgende gjennomførte byggearbeider på hytte på eiendommen 28/33 i Hattfjelldal kommune:

- *Etablert gulv/terrasse under takoverbygg*
- *Etablert rekkverk på gulv under takoverbygg*
- *Flytting av inngangsdør*

Nasjonalparkstyret vedtar, ihht. naturmangfoldlovens §69 å varsle tiltakshaver om mulig vedtak om retting av påviste forhold. Hytteeier bes skriftlig redegjøre for påviste avvik innen 16. april 2021

Tiltakshaver valgte på dette tidspunktet å engasjere advokat for oppfølging av saken.

Solvor og Kjell Kristiansen v/advokat Knut Jullumstrø fikk i brev av 22.03.21 forhåndsvarsel om at forvaltningsmyndigheten vurderte krav om retting av de påviste avvikene. Nasjonalparkstyrets vedtak om forhåndsvarsel var et prosessuelt vedtak som ikke kunne påklages. Tiltakshaver skulle gis mulighet til å kommentere forholdene i saken før det evt. ble fattet vedtak om å kreve retting. Evt. krav om retting vedtas av nasjonalparkstyret som enkeltvedtak som kan påklages. Miljødirektoratet er klageorgan.

Fra dette tidspunktet får nasjonalparkstyret bistand fra juridisk seniorrådgiver hos Statsforvalteren i Trøndelag i den videre saksbehandlingen.

Tiltakshaver ved advokat Jullumstrø besvarer henvendelsen i brev av 29.03.21. Dette brevet ble forelagt nasjonalparkstyret på møte den 24.06.21, sak 25/21. I saksframlegget ble en rekke av tiltakshavers tilbakemeldinger kommentert.

I møte den 24.06.21 fatter nasjonalparkstyret følgende vedtak:

«Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre ser svært alvorlig på saken, og ber arbeidsutvalget for nasjonalparkstyret og nasjonalparkforvalter om å gå i dialog med tiltakshaver vedr. krav om retting og grunnlag til eventuell ny søknad»

07.10.21 gjennomførte arbeidsutvalget møte med tiltakshaver på Namsskogan kommunehus. Tiltakshaver stilte med advokat Jullumstrø. Arbeidsutvalget deltok fulltallig med støtte fra juridisk seniorrådgiver og nasjonalparkforvalter. Det henvises her til eget møtereferat. I møtet ble det ikke oppnådd enighet mellom partene og tiltakshaver konkluderte med at de kom til å søke godkjenning for gjennomførte tiltak. Det ble i møte fremlagt bilder over de gjennomførte tiltakene.

I brev av 15.10.21 søker tiltakshaver om godkjenning av gjennomførte tiltak. Søker er her klar på at flytting av dør og etablering av nytt vindu ikke er omsøkt og at det derfor søkes om å få dispensasjon for disse tiltakene. Tiltakshaver mener videre at opprinnelig søknad omfattet platting under takutbygg med nødvendig rekkverk i bakkant, og at dette derfor i utgangspunktet ikke skulle trenge videre behandling. Men ber om at det gis dispensasjon for platting under takutbygg og nødvendig rekkverk hvis disse elementene ikke ble vurdert ved behandlingen av opprinnelig søknad.

Arbeidsutvalget diskuterte saken på møte den 04.03.22 med mål om å utarbeide en innstilling til nasjonalparkstyret, dette med utgangspunkt i vedtaket av 24.06.21. På møtet deltok juridisk seniorrådgiver som ga innspill på de juridiske og rettslige forhold ved saken. Konklusjonen fra møte kommer frem av arbeidsutvalgets innstilling i saken.

Arbeidsutvalget konkluderer med at det kan bli vanskelig å nå frem med et krav om retting slik saken står, spesielt med bakgrunn i vedtaket som ble fattet i 2016. Å videreføre prosessen med krav om retting eller avslag på søknad anses lite rimelig slik saken nå står, og vil trolig føre til en klageprosess

med uvisst utfall. Derfor konkluderte arbeidsutvalget at det ville være mest fornuftig å behandle de enkelte tiltakene som er gjennomført som dispensasjonssak. Og å sette saklige vilkår for å redusere tiltakets påvirkning mest mulig.

At flytting av dør og etablering av nytt vindu ikke er omsøkt er tiltakshaver og vernemyndigheten enige om, tiltakshaver er tydelig i søknad om at de søker godkjenning for dette tiltaket.

Om opprinnelig søknad omfatter platting under takutbygg med rekkverk er tiltakshaver og vernemyndighet uenige om. Forvaltningen har vært tydelig på at søknadens henvisning til platting er å oppfatte som eksisterende platting, altså den plattingen som var etablert tidligere. I søknaden ble opplysning om platting oppfattet som en saksopplysning som beskriver hvilken retning takutstikket skulle være. Å skulle tolke søknadens opplysning om platting som en søknad om å bygge nytt gulv med rekkverk med dobbelt areal er vanskelig. Her er det imidlertid klart at forvaltningen burde stilt spørsmål med funksjonen til takoverbygget, noe som dessverre ikke ble gjort. Noe av årsaken kan tilskrives at hovedformålet med tiltaket var å skifte eksisterende tak.

På grunn av søknadens utydelighet ift. om det søkes om å etablere nytt gulv med tilhørende rekkverk ble ikke dette vurdert ved nasjonalparkstyrets behandling. Dette rett og slett fordi det ikke forelå planer eller tegninger som beskrev dette. Ettersom dette ikke ble vurdert ved behandling av opprinnelig søknad, og tiltakshaver ber om at det gis dispensasjon hvis ikke dette ble vurdert, tas også disse 2 elementene som dispensasjonssøknad.

Arbeidsutvalget anbefaler at nasjonalparkstyret godkjenner etablert gulv under tak, da med vilkår som foreslått i vedtaket. Videre anbefales det at flytting av dør og nytt vindu godkjennes med vilkår om at alle bygningsdeler, også tidligere malte vindusomramminger/sprosser, males i mørke farger for å redusere den visuelle effekten og negative påvirkning på landskapets art og karakter. Tilsvarende vilkår om at platting foran hytta fjernes for å redusere visuell påvirkning. På gulv under tak settes vilkår om at det ikke tillates oppsetting av gelender, rekkverk, leegger eller andre bygningskonstruksjoner som påvirker landskapet art og karakter negativt. Formålet med foreslåtte vilkår er å redusere effektene av omsøkte tiltak.

Arbeidsutvalget foreslår at det settes frist for gjennomføring av tiltak for å sikre at vilkårene blir etterlevd. Arbeidsutvalget mener de angitte vilkårene anses å ha en saklig sammenheng med verneformålet og de hensyn som der skal ivaretas, og kan ikke sies å fremstå som særlig tyngende for tiltakshaver.

Nasjonalparkstyret ber om at det for ettertiden sette strengere krav til søknader som legges frem til behandling, dette for å unngå ulike tolkninger av søknader og vedtak. Hovedprinsippet skal være at alle tiltak på bygg og anlegg, som ikke defineres om ordinært vedlikehold skal omsøkes.

Nasjonalparkstyret mener at denne saken ikke har presedensvirkning i forhold til tilsvarende søknader som fremmes. Dette ut fra at nasjonalparkstyret har reagert på gjennomførte tiltak med å vurdere krav om retting ihht. naturmangfoldlovens bestemmelser. Hvis det hadde vært stilt tydeligere krav til beskrivelse av tiltaket, kunne saken fått annet utfall og tiltakshaver måtte da ha rettet opp gjennomførte tiltak som ikke var i tråd med søknad/tillatelse.

Prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12, jf. § 7:

Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

Kunnskapsgrunnlaget § 8

Det foreligger ikke opplysninger i registrer (artsdatabanken, naturbase mm) eller kartfestet informasjon på temakart som omhandler arter, naturmiljø, naturtyper og biologisk mangfold på lokasjonen som tilsier at tiltaket kan komme i særlig konflikt med slike interesser utover det som følger av dagens anlegg.

Eksisterende bygg er registrert i verneområdeloggen og dokumenter med bilder før og etter gjennomførte tiltak. Anlegget er kjent for SNO og nasjonalparkforvaltningen. Historiske materiale er innsendt av tiltakshaver og viser utviklingen av hytten over en lengre tidsperiode.

Ut fra ovenstående er kunnskapsgrunnlaget tilstrekkelig for å fatte vedtak i saken.

Føre-var-prinsippet § 9

Føre- var-prinsippet kommer kun til anvendelse i situasjoner der man ikke har tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag, jf. naturmangfoldloven § 9. Ut fra disse vurderingene samt satte vilkår mener nasjonalparkstyret at kravene i § 9 er oppfylt

Økosystemtilnærming og samlet belastning § 10

Tiltaket vil i liten grad øke den samlede belastningen i område. Tiltaket vil medføre at bygget vil få en større visuell effekt på områdets art og karakter, spesielt takoverbygget som det tidligere er gitt dispensasjon for. Denne negative effekten vil øke pga. etablering av nytt gulv. Med vilkårssetting om at alle bygningsdeler males i mørke jordfarger og at plattning foran hytta fjernes vil en få redusert negative effekter § 10 tillegges derfor litt vekt.

Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver § 11

Ut fra de opplysninger som foreligger, er det ikke indikasjoner på at virksomheten vil føre til særlige miljøforringelse utover det som følger av økt visuell effekt og påvirkning av landskapet. Hvis aktiviteten medfører miljøforringelser ut over det som er beskrevet i søknaden skal kostnadene bæres av tiltakshaver (Jf. § 11 i nml.).

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder § 12

§ 12 tillegges liten vekt i denne saken da tiltaket er gjennomført på eksisterende bygg.

Vedlegg:

1. Brev av 15.10.21 fra advokathuset Helgeland - oppfølging av gitt tillatelse og etterfølgende søknad om godkjenning i henhold til verneforskriften § 3
2. Referat/oppsummering fra møte med tiltakshaver den 7. oktober 2021
3. Bilder høst 2021 tatt av Kjell Kristiansen.
4. Samlet saksframstilling av 06.04.21 - bygningskontroll i Austre Tiplingan landskapsvernområde - avvik mellom gitt dispensasjon og utførte byggearbeider på hytte ved Vestre Tiplingen - vurdering av krav om retting
5. Brev av 29.03.21 fra advokathuset Helgeland - tilbakemelding på forhåndsvarsel om at forvaltningsmyndigheten vurderer krav om retting.
6. Brev av 22.03.21 til Solvor og Kjell Kristiansen v/advokat Knut Jullumstrø - forhåndsvarsel om at forvaltningsmyndigheten vurderer krav om retting ifb. med påviste avvik mellom dispensasjon og faktisk utførte bygningsarbeider på hytte. Ber om redegjørelse
7. Samlet saksframstilling av 05.03.21 - bygningskontroll i Austre Tiplingan landskapsvernområde - avvik mellom gitt dispensasjon og utførte byggearbeider på hytte ved Vestre Tiplingen
8. Tilleggsopplysninger av 24.02.21 fra Kjell Kristiansen med bilder av hytte
9. Tilleggsopplysninger av 17.02.21 fra Kjell Kristiansen med bilder av hytte
10. Brev fra Solvor og Kjell Kristiansen – redegjørelse for påviste avvik hytte vestre Tiplingen.
11. Brev av 13.01.21 til Solvor og Kjell Kristiansen - ber om redegjørelse for påvist avvik mellom gitt dispensasjon og utførte byggearbeider på hytte ved Vestre Tiplingen

12. Rapport fra Statens naturoppsyn av 23.11.2020 – byggesak Austre Tiplingan lvo
13. Samlet saksframstilling av 14.10.2016 - Søknad om dispensasjon fra verneforskriften for Austre Tiplingan landskapsvernområde – skifting av tak på hytte ved Vestre Tiplingen - Gnr. 28. Bnr. 33.
14. Epost av 09.10.2016 fra Solvor og Kjell Kristiansen – skifting av tak hytte vestre Tiplingen

Børgefjell Nasjonalparkstyre

Mosjøen, 15. oktober 2021

Ansvarlig advokat: Knut Jullumstrø

E-post: knut@advhelg.no

OPPFØLGING AV GITT TILLATELSE OG ETTERFØLGENDE SØKNAD OM GODKJENNING IHT. VERNEFORSKRIFTEN § 3

Viser til avholdt møte på Namskogan 8. oktober 2021. Som signalisert i møte, ønsker man fra denne side å komme med noen avklaringer skriftlig.

1 Sakens bakgrunn:

Kjell Kristiansen, heretter Søker, inngav den 9. oktober 2016 søknad til Børgefjell Nasjonalparkstyre om tillatelse iht. verneforskriftens § 3, pkt. 1.3, b), til bytte av tak samt forlengelse av eksisterende tak med tre meter over platting.

I møte i Børgefjell Nasjonalparkstyre den 24. oktober samme år, ble det gitt dispensasjon for:

Skifte av tak på eksisterende hytte ved Vestre Tiplingen gnr. 28, bnr. 33. I tillegg til skifte av eksisterende tak gis det dispensasjon til å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning.

Det forelå ved dette uomtvistelig en dispensasjon fra verneforskriften mht. bytte av tak og forlengelse av tak på inntil tre meter.

Den 18. april 2017 ble bygningsaken behandlet av Hattfjelldal kommune. Her ble det fattet slikt vedtak:

Søknad om tiltak etter plan- og bygningsloven § 20-1, mottatt den 11.04.17 for skifting, samt forlengelse av tak over altan på eksisterende hytte ved Vestre Tiplingen, gnr. 28, bnr. 33 i Hattfjelldal, med dagens påtegning av avdelingsleder NT, godkjennes.

Ved Hattfjelldal kommunes vedtak, forelå det således både dispensasjon fra verneforskriften og tillatelse etter plan- og bygningsloven til å etablere et takoverbygg på inntil 3 meter.

Det er på det rene at det her også har vært en direkte dialog mellom Søker og Nasjonalparkstyret, herunder at man har diskutert en forhøyelse av takkonstruksjonen med inntil 20 cm. Dette innebærer for det første at man har diskutert tiltak som ikke har vært nevnt i søknaden. For det andre at Nasjonalparkstyret også har hatt andre og direkte kanaler for å forsikre seg om at man hadde en omforent oppfatning av hva tiltaket faktisk skulle gå ut på. Hverken Nasjonalparkstyret eller Hattfjelldal kommune har imidlertid her stilt krav om at det ble fremlagt tegninger av det planlagte tiltaket.

Søker har som kjent oppfattet tillatelsen til å omfatte forlengelse av tak med inntil 3 meter og etablering av platting under denne takkonstruksjonen. Dette bygger han på ordlyden i dispensasjonen fra Nasjonalparkstyret og i kommunens vedtak.

Det er på det rene at Søker ikke har spesifisert skriftlig hvilket formål han hadde med takoverbygget. Dette er heller ikke etterspurt av Nasjonalparkstyret eller kommunen. Formålet har like fullt vært å flytte døra tilbake på vestveggen og fra sin tidligere værutsatte posisjon sørveggen. En slik flytting ville medføre at døra kom i lè under tak. Dette skjedde for øvrig i forbindelse med at man skulle utbedre et større museangrep i konstruksjonen på hytta.

Søker har i tråd med tillatelsene, forlenget taket med 3 meter. Det er i tillegg etablert platting under takoverbygget, noe Søker mener var omfattet av dispensasjon og tillatelse fra kommunen. Han har også flyttet nevnte dør inn under takoverbygget og satt opp et rekkverk mot nord. I tillegg er det også satt inn et vindu på nordveggen.

Som en del av dette prosjektet, har Søker også tenkt å fjerne plattingen foran hytta, idet den ikke lenger har noen funksjon etter flytting av inngangsdør. Dette arbeidet er imidlertid stilt i bero i påvente av at denne saken skulle finne sin endelige løsning.

Det vises for øvrig til bilder fremlagt i møtet 8. oktober i år, som viser hvordan hytta nå ser ut etter å ha blitt malt/beiset.

2 Nærmere om de gjennomførte tiltak vs søknad:

Det er på det rene at Søker har søkt om og fått godkjent bytte av tak og forlengelse av taket med inntil 3 meter. Det ble ikke nødvendig å bytte yttertaket, slik denne delen av dispensasjon/tillatelse ikke er benyttet. Taket er imidlertid forlenget med 3 meter.

Partene er uenige om Søker har søkt om og fått godkjent etablering av platting under det nye takoverbygget. Søker er av den oppfatning at han både har søkt om, og fått dispensasjon/tillatelse til

å føre opp plattingen under taket. Dette bygger han på ordlyden i dispensasjon fra Nasjonalparkstyret og i tillatelsen fra kommunen. I tillegg er det ingen ting i vedtak eller Nasjonalparkstyrets oppfølging for øvrig, som tilkjenner at Nasjonalparkstyret hadde en motstridende oppfatning på dette punkt. Det vises også til at Nasjonalparkstyret ikke reagerte på kommunens formulering om at det ble gitt tillatelse til å forlenge tak over **altan**. Dersom det hadde vært av avgjørende betydning for Nasjonalparkstyret å presisere at takforlengelsen måtte skje over **eksisterende** platting, var det bare å ta ordet «eksisterende» inn i dispensasjonen og/eller kreve at man fremla tegninger over tiltaket for å sikre at man ikke snakket forbi hverandre.

Søker er nå kjent med at Nasjonalparkstyret har lagt til grunn en annen oppfatning mht. hva de gav dispensasjon til. Nasjonalparkstyrets subjektive oppfatning av innholdet i gitt dispensasjon kan imidlertid ikke tillegges vekt så lenge denne ikke er kommet til uttrykk i ordlyd og vilkår/krav ifb. dispensasjonen.

Det er videre på det rene at Søker ikke har søkt om dispensasjon for flytting av dør og etablering av et nytt vindu på hytta.

3 Aktuelle rettslige problemstillinger:

Nasjonalparkstyrets kompetanse er her utledet av naturmangfoldsloven og verneforskriften. Nasjonalparkstyrets mandat mht. aktuell sak er definert bla. i verneforskriften § 3, 1.1, 1. avsnitt:

Området skal vernes mot inngrep som vesentlig kan endres eller virke inn på landskapets art eller karakter.

Deretter listes det opp en del tiltak som er ulovlig, før det i samme paragraf pkt. 1.3, b), sies at:

Forvaltningsmyndigheten kan gi tillatelse til (...) ombygging og mindre utvidelse av eksisterende bygning.

Jeg finner her grunn til å minne om at det landskapet som her er vernet, også består av eksisterende, spredt hyttebebyggelse. Det ligger ikke i landskapsvernets mandat å fjerne eller redusere antallet hytter.

Høyesterett har uttalt seg om rekkevidden av kompetansen iht. aktuell regulering i RT 2012:110. Her heter det bla.:

Når naturvernloven § 5 (forløperen til naturmangfoldsloven, min kommentar) bestemmer at det ikke må iverksettes tiltak som vesentlig kan endre landskapets art eller karakter, innebærer dette samtidig at tiltak som ikke har slik virkning vil kunne foretas uhindret av naturvernlovens

bestemmelser (min utheving). Vesentlighetskravet er dermed en materiell begrensning i kompetansen etter naturvernloven § 6 til å gi nærmere bestemmelser om området, dets skjøtsel og bruk og en ramme for straffansvaret etter naturvernloven § 24.

Det innebærer at Nasjonalparkstyret ikke har kompetanse til å forby tiltak som ikke endrer landskapets art og karakter vesentlig.

Oppsummert er min oppfatning av regulering og kompetanse slik:

Alle tiltak, også endringer av eksisterende bygninger mv. skal forelegges Nasjonalparkstyret for vurdering. Nasjonalparkstyrets kompetanse til å **avslå** ønsker om endring, er begrenset til endringer som **vesentlig endrer landskapets art eller karakter**. Motsatt: Nasjonalparkstyret har ikke hjemmel til å avslå/nekte eier av bygning å foreta arbeider på eksisterende bygning som **ikke** endrer landskapets art og karakter vesentlig.

3.1 Spørsmål om takoverbygg:

Her er det gitt dispensasjon til å etablere et takoverbygg på inntil 3 meter. Søker har i tråd med gitt dispensasjon og vedtak i Hattfjelldal kommune, etablert et takoverbygg på 3 meter.

I møte den 8. oktober 2021, ble det uttrykt en forventning om at Søker nå på egen regning skulle korte inn takoverbygget til ca. 2 meter. Søker kan på ingen måte akseptere et slikt ønske. Det er også vanskelig å se at Nasjonalparkstyret her skulle ha noen hjemmel til å fremme et slikt pålegg. Dette reiser i så fall to problemstillinger som begge må avklares i Nasjonalparkstyrets favør:

- a. Nasjonalparkstyret må ha hjemmel i forvaltningsloven til å tilbakekalle sin gitte dispensasjon til å etablere et takoverbygg på inntil 3 meter.
- b. Nasjonalparkstyret må ha hjemmel i verneforskriften til å avslå en søknad om dispensasjon for etablering av et takoverbygg på 3 meter.

3.1.2 Nærmere om a:

Nasjonalparkstyrets kompetanse til å endre sitt eget vedtak er regulert av fvl. § 35. Dersom Nasjonalparkstyret mener man i dette tilfelle kan utlede et hjemmelsgrunnlag til å endre aktuelt vedtak, imøteses en redegjørelse for dette.

I møtet på Namskogan den 8. oktober i år, ble Nasjonalparkstyrets ønske om å nå redusere lengden på takoverbygget koplet sammen med Nasjonalparkstyrets anmeldelse av Søker til politiet for brudd på verneforskriften. Konkret ble det opplyst at man ville «trekke anmeldelsen» dersom Søker aksepterte å redusere takets lengde. Nasjonalparkstyret får selv vurdere egen taktikk, men Søker lar seg ikke true til å akseptere en endring av gitt tillatelse som ikke er hjemlet i forvaltningsloven.

3.1.3 Nærmere om b:

Skulle Nasjonalparkstyret skulle vinne frem med at man har hjemmel til å endre eget vedtak, må Nasjonalparkstyret deretter påvise at aktuell takforlengelse her endrer landskapets art og karakter. Det må i tillegg påvises at eventuell påviselig endring av art og karakter er vesentlig.

Slik man ser det fra Søkers side, er takforlengelsen på ingen måte et tiltak som endrer landskapets art og karakter. I den grad man i det hele tatt kan påvise en endring av art og karakter, er slik endring i så fall ikke vesentlig. Konsekvensen av dette er at Nasjonalparkstyret uansett ikke har kompetanse til å nekte dispensasjon.

3.2 Spørsmål om platting under takoverbygg:

Platting reiser også her to rettslige problemstillinger som begge må avklares i Nasjonalparkstyrets favør, dersom Søker skal kunne pålegges noen endringer:

- a. Det må slås fast rettslig at tillatelsen *ikke* omfatter platting.
- b. Nasjonalparkstyret må ha kompetanse/hjemmel i verneforskriftens § 3 til å nekte dispensasjon.

3.2.2 Nærmere om a):

Partene er uenige om hvorvidt tiltaket er i tråd med gitt tillatelse eller ikke på dette punkt. Dette er et spørsmål som i ytterste konsekvens må avgjøres ved dom. Det har hele tiden vært Søkers intensjon å etablere en konstruksjon slik den nå står oppført. Søker er som tidligere nevnt, av den oppfatning at tillatelsen her omfatter etablering av platting under det nye takoverbygget.

Det var her opp til Nasjonalparkstyret å stille vilkår og presisere innholdet i sin dispensasjon, dersom dette var ansett å ha betydning for innholdet i dispensasjonen. Søkers tiltak ligger innenfor en språklig forståelse av gitt dispensasjon, særlig sett i sammenheng med kommunens tillatelse og manglende presiseringer fra Nasjonalparkstyrets side.

Det må endelig og på generelt grunnlag være forvaltningsorganet som har gitt en dispensasjon, som sitter med risikoen for uklarheter og påviselig tolkningstvil.

3.3 Nærmere om b):

Dersom Nasjonalparkstyret skulle vinne frem med at dispensasjonen ikke kan tolkes til å omfatte slikt tiltak som Søker har latt utføre, må Nasjonalparkstyret uansett påvise at aktuell platting endrer landskapets art og karakter. Det må i tillegg påvises at eventuell påviselig endring av art og karakter er vesentlig.

Slik man ser det fra Søkers side, er etableringen av platting på ingen måte et tiltak som endrer landskapets art og karakter. Det har vært en tidligere konstruksjon på samme side av hytta som har lagt beslag på tilsvarende areal, jfr. tidligere korrespondanse. I den grad man i det hele tatt kan påvise en endring av art og karakter, er slik endring i så fall ikke vesentlig. Konsekvensen av dette er at Nasjonalparkstyret ikke har kompetanse til å nekte dispensasjon.

3.4 Nærmere om tiltak det ikke spesifikt er søkt om dispensasjon for:

3.4.1 Rekkverk under takoverbygg:

Søker har ikke spesifikt nevnt i sin søknad til Nasjonalparkstyret om oppføring av rekkverk. Rekkverk er like fullt en naturlig del av en altan, jfr. Hattfjelldal kommunes tillatelse til tiltak.

Nasjonalparkstyret har som nevnt ikke reagert på ordlyden i tillatelsen fra kommunen.

Det vises også her til redegjørelsen for Søkers oppfatning av Nasjonalparkstyrets kompetanse.

Dersom Nasjonalparkstyret skal nekte dispensasjon/ha kompetanse til å kreve rekkverket fjernet, må det påvises at rekkverket vesentlig endrer landskapets art og karakter. Det bestrides at så er tilfelle, idet det anføres at hverken rekkverket i seg selv, eller det samlede tiltak endrer landskapets karakter på noen påviselig måte.

3.4.2 Flytting av dør og etablering av nytt vindu:

Søker har som nevnt ikke søkt om dette. Det vises også her til redegjørelsen for Søkers oppfatning av Nasjonalparkstyrets kompetanse. Dersom Nasjonalparkstyret skal nekte dispensasjon/ha kompetanse til å kreve døren flyttet tilbake og vinduet fjernet, må det påvises at disse to endringene av hyttas fasade, vesentlig endrer landskapets art og karakter. Det bestrides at så er tilfelle, idet det anføres at hverken flytting av døra og/eller etablering av vindu i seg selv, eller sammen med øvrige tiltak endrer landskapets karakter på noen påviselig måte.

4 Veggen videre – søknad om etterfølgende godkjenning av flytting av dør og vindu, subsidiært også søknad om etterfølgende godkjenning av etablering av rekkverk og platting:

4.1 Redegjørelse for søknad om etterfølgende dispensasjon:

Søker har erkjent at han ikke spesifikt har søkt om å få flytte dør og etablere nytt vindu. Han innser også at partene har hatt ulik oppfatning mht. hva dispensasjonen omfattet mht. platting og rekkverk. Søker har imidlertid ikke forsøkt å ta seg til rette, idet han både skriftlig og gjennom annen kontakt med Nasjonalparkstyrets representanter, lojalt har spilt med åpne kort og prøvd å forholde seg til de begrensninger som gjelder i området.

Det er ingen tvil om at denne saken har havnet i et uheldig spor. Saken har etter Søkers oppfatning, avdekket at Nasjonalparkstyret enten har for dårlige rutiner for oppfølging av slike saker, eventuelt at rutiner her ikke er fulgt. Søker burde også ha spesifisert at tiltaket også omfattet flytting av dør og

etablering av nytt vindu. I et slikt tilfelle er det naturlig å ta utgangspunkt i hva situasjonen hadde vært hvis alle hadde opptrådt ideelt.

Det vises igjen til redegjørelsen for Søkers oppfatning av Nasjonalparkstyrets kompetanse ovenfor. Hvis Søker hadde opptrådt ideelt, hadde han i skriftlig form redegjort for at han også ville flytte inngangsdøra og etablere et nytt vindu. Han kunne nok også opplyst at tiltaket også omfattet et nødvendig rekkverk på plattingen.

Hvis Nasjonalparkstyret hadde opptrådt ideelt, hadde man krevd at Søker fremla et tegningsgrunnlag for de planlagte endringer, før man tok stilling til dispensasjonen. Hvis Nasjonalparkstyret *da* hadde sagt at de mente 3 meter var for mye og at 2 meter burde holde, ville Søker høyst sannsynlig bare forholdt seg til dette.

Når det gjelder de øvrige elementene i det samlede tiltaket, er det imidlertid Søkers oppfatning at Nasjonalparkstyret, selv ved en ideell opptrede fra begge parter, ikke hadde hatt hjemmel til å nekte dispensasjon.

I en sak hvor man har avdekket mangelfulle rutiner og/eller mangelfull oppfølging av egne rutiner hos Nasjonalparkstyret, er den viktigste lærdommen/erfaringen at man må innskjerpe dette for ettertiden. Nasjonalparkstyret må til enhver tid ha rutiner og en saksbehandling som sikrer at man verner landskapet mot en vesentlig endring av art og karakter.

Forholdet til Søker vil her best håndteres ved at man i ettertid tar stilling til dispensasjonssøknad knyttet til flytting av dør, etablering av nytt vindu, eventuelt også spesifisering av plating/altan også gjaldt oppføring av rekkverk. På denne måten får man kvittert ut saken, og slik vi ser det, konstatert at man her ikke har endret landskapets art og karakter vesentlig.

Som anført ovenfor, anses disse tiltakene både enkeltvis og samlet, slik at de ikke endrer landskapets art og karakter, i alle fall ikke vesentlig. Det kan i den forbindelse også nevnes at Søker som en del av tiltaket, tenker å fjerne den plattingen som går langs hyttas fasade mot vannet. Det antas at etter at dette er gjort, så «legges det ikke beslag» på større areal i terrenget målt i kvadratmeter, enn den opprinnelige konstruksjonen.

På vegne av min klient/Søker, søkes det derfor med dette om etterfølgende dispensasjon for flytting av dør og etablering av et nytt vindu. Det presiseres også at opprinnelig søknad omfattet plating under takutbygg og nødvendig rekkverk i bakkant. I den grad dette eventuelt ikke var tatt med ved vurdering av opprinnelig søknad, bes det om at det også gis dispensasjon for dette.

Det vises endelig til bilder fremlagt i møtet 8. oktober 2021, som i seg selv anses å dokumentere at de gjennomførte tiltak på hytta, ikke har medført noen vesentlig endring av landskapets art og karakter.

4.2 Veggen videre:

Søker vil som nevnt, selv fjerne plattning i retning mot vannet.

Dersom Nasjonalparkstyret ikke innvilger etterfølgende dispensasjon, vil Søker påklage vedtaket og om nødvendig bestride eventuelle pålegg om ytterligere endringer rettslig.

Med hilsen


Knut Jullumstrø
Advokat

NOTAT

Sak: Austre Tiplingan landskapsvernområde - dispensasjon - skifte av tak på hytte - Solvor og Kjell Kristiansen.
Til: Saksbehandler, innvalgstelefon
Tore Tødås,
Kopi til: U.off.: offl. § 14

Vår dato: 07.10.2021
Vår ref.: 2021/526

Referat/oppsummering fra møte med tiltakshaver

Dato: Torsdag 07. oktober 2021

Tid: 11.00 – 12.35

Sted: Kommunestyresalen Namsskogan kommunehus

Deltagere:

- Stian Brekkvassmo. Arbeidsutvalget for Børgefjell nasjonalparkstyre
- Ellen Schjølberg. Arbeidsutvalget for Børgefjell nasjonalparkstyre
- Algot Jåma. Arbeidsutvalget for Børgefjell nasjonalparkstyre
- John Haakon Stensli. Juridisk seniorrådgiver hos Statsforvalteren i Trøndelag
- Tore Tødås, nasjonalparkforvalter for Børgefjell nasjonalpark.

- Kjell Kristiansen, tiltakshaver og hjemmelshaver av hytte i Austre Tiplingan landskapsvernområde
- Knut Jullumstrø, Advokathuset Helgeland, representerer tiltakshaver.

Styreleder Stian Brekkvassmo orienterte kort om bakgrunnen for møtet med de vedtak nasjonalparkstyret har fattet. Arbeidsutvalget er gitt mandat til å gjennomføre samtaler med tiltakshaver for om mulig å komme frem til løsning som tjener alle parter og som kan være akseptable innenfor de rammene som ligger i verneforskriften.

Nasjonalparkforvalter Tore Tødås informerte om verneforskriftens formål og intensjon. At området er vernet mot inngrep som vesentlig kan endre eller påvirke landskapets egenart eller karakter. Mindre enkle jakt og fiskebuer på vernetidspunktet er en del av områdets egenart, mens større fritidshytter påvirket områdets egenart negativt.

Styreleder Stian Brekkvassmo refererte hva som var omsøkt og hvilke tiltak nasjonalparkstyret oppfattet som gjennomført. Dette er knyttet til forlengelse av tak ihht. gitt dispensasjon. I tillegg etablering av gulv under tak, flytting av inngangsdør, nytt vindu på nordre vegg og rekkverk på terrasse.

Knut Jullumstrø redegjorte for tiltakshavers syn på saken. Det ble utdelt oppdatert bildemateriale som vedlegges denne oppsummeringen. Tiltakshaver innrømmer og beklager at flytting av dør og innsetting av nytt vindu ikke er omsøkt, årsaken til at dette ikke ble gjort var at tiltakshaver anså

dette som et mindre tiltak som ikke var søknadspliktig. Jullumstrø tilføyde videre at forvaltningen ikke har grunnlag for å avslå evt. søknad om flytting av dør og innsetting av nytt vindu. Tiltakshaver fastholder at det hele tiden har vært intensjonen å etablere gulv under tak, at dette ble omsøkt og gitt tillatelse til i nasjonalparkstyrets vedtak. At vedtaket kan oppfattes upresist må nasjonalparkstyret ta på sin kappe. Tiltakshaver vil fjerne plattingen i forkant av hytten. Taket er ikke hevet 20 cm. Det er ikke skiftet taktekking på eksisterende hytte da byggefirma mente dette ikke var nødvendig. Etablering av takutstikk, flytting av dør og oppsetting av rekkverk er utført av praktiske og sikkerhetsmessige grunner. Målet har vært å hindre at utgangsdøren stenges av snø når de oppholder seg i hytten. Jullumstrø fremførte at tiltakshaver ikke kan se at gjennomførte tiltak påvirker landskapets karakter negativt utover det som følger av etablert takutstikk, som nasjonalparkstyret har gitt tillatelse til.

Fra arbeidsutvalget ble det foreslått at tiltakshaver kunne fremme ny søknad som styret kunne ta opp til behandling, da med utgangspunkt som om gjennomførte tiltak ikke er gjennomført. Det ble signalisert at det kunne fremmes søknad om å etablere takutstikk med 1,5 meters lengde, med gulv av tilsvarende areal, flytting av dør og nytt vindu.

Tiltakshavers representanter ga, etter å ha gjennomført eget møte, tilbakemelding om at det ikke ville være aktuelt å redusere takutstikket så lenge kostnadene for dette ble belastet tiltakshaver selv.

Møtet ble avsluttet kl. 12.35. med konklusjon om at det ikke var noen hensikt å videreføre samtale/møtet.

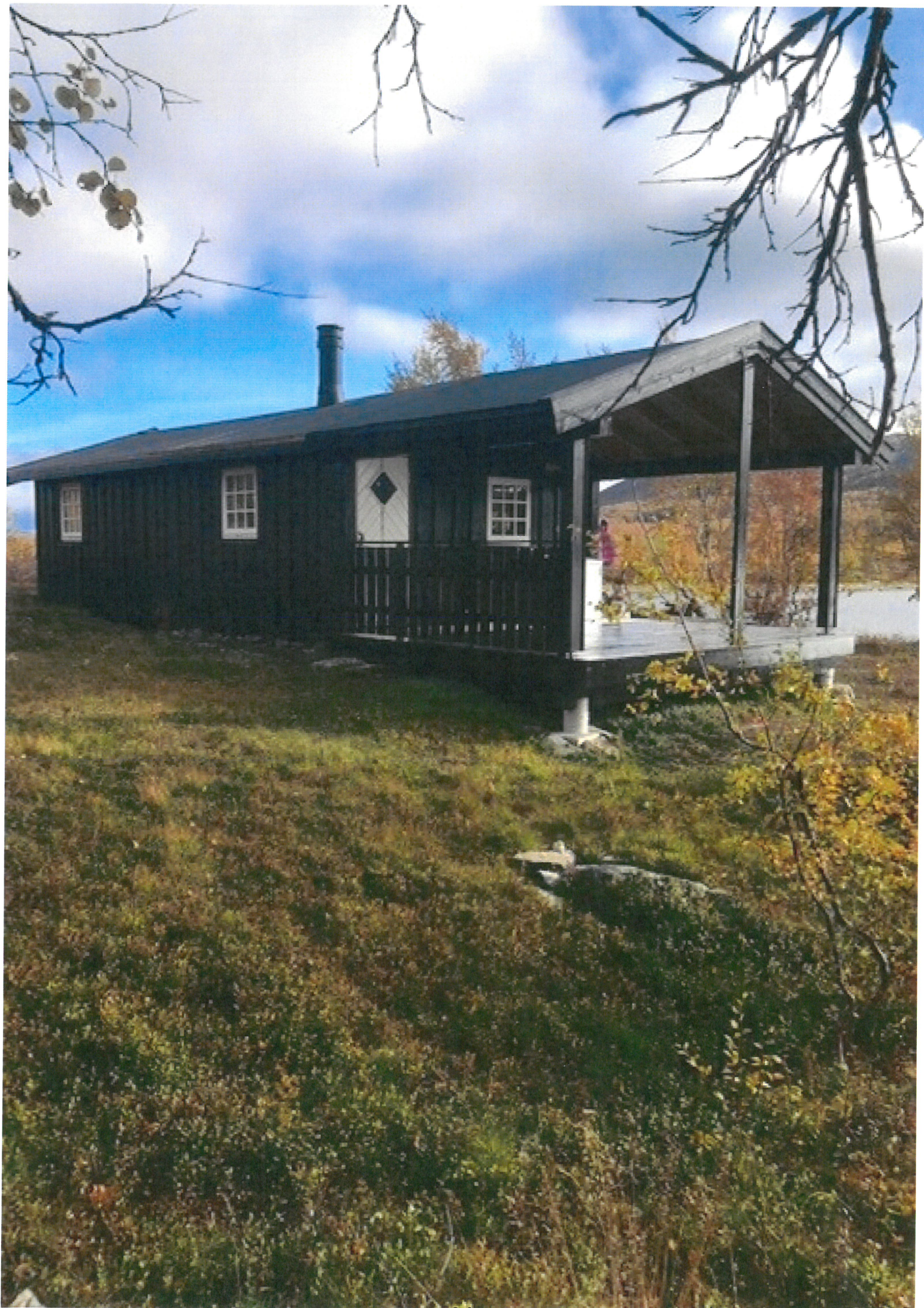
Jullumstrø orienterte avslutningsvis om at tiltakshaver fremmer søknad om dispensasjon på de tiltak som er gjennomført.

Vedlegg:

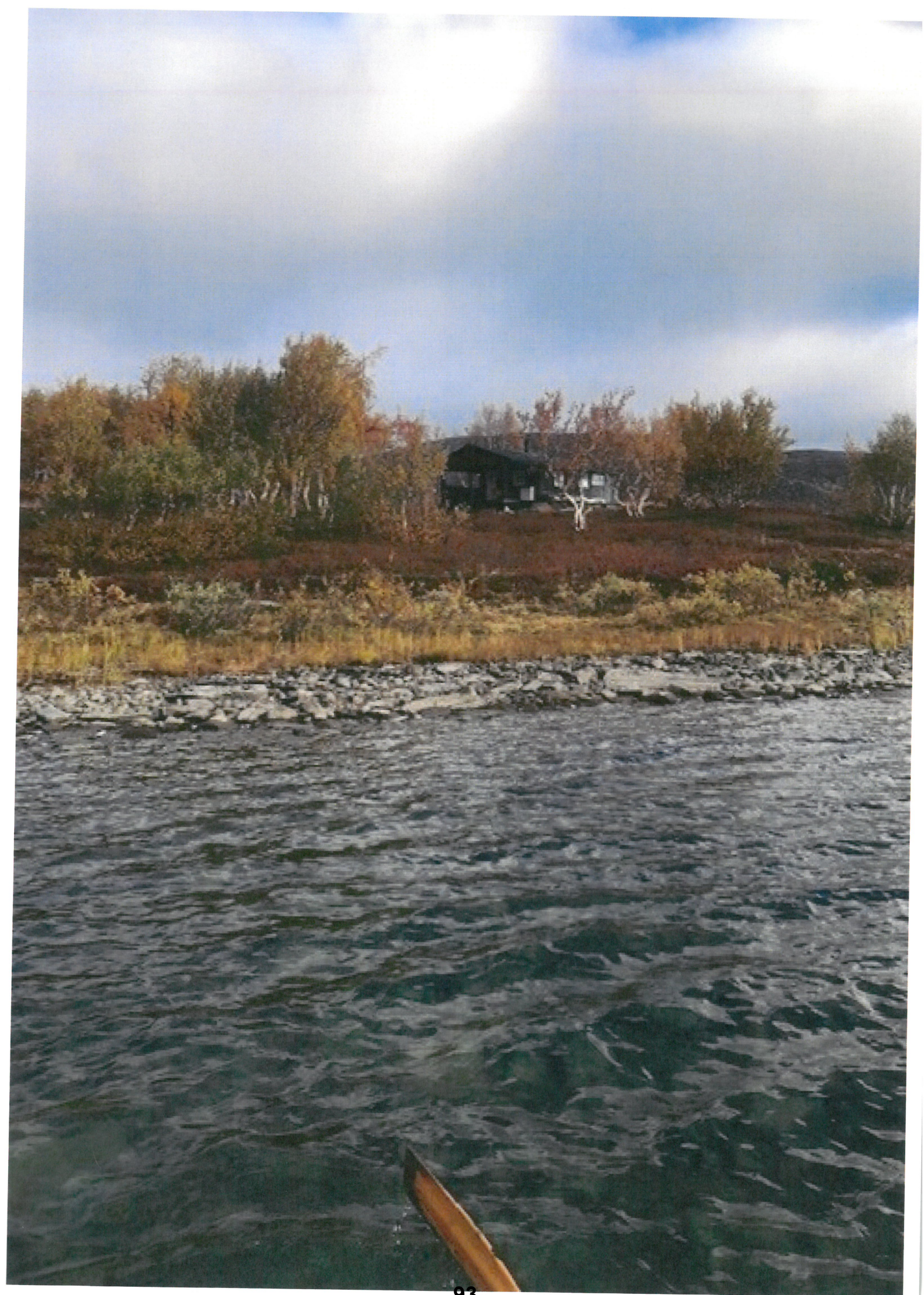
- Bilder av hytte tatt høst 2021

















Samlet saksframstilling

Arkivsaksnr: 2021/526-0

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 06.04.2021

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Børgefjell nasjonalparkstyre	25/2021	24.06.2021

Saksprotokoll i Børgefjell nasjonalparkstyre - 24.06.2021

Behandling

Følgende forslag til vedtak ble utarbeidet i møte:

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre ser svært alvorlig på saken, og ber arbeidsutvalget for nasjonalparkstyret og nasjonalparkforvalter om å gå i dialog med tiltakshaver vedr. krav om retting og grunnlag til eventuell ny søknad

Vedtak

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre ser svært alvorlig på saken, og ber arbeidsutvalget for nasjonalparkstyret og nasjonalparkforvalter om å gå i dialog med tiltakshaver vedr. krav om retting og grunnlag til eventuell ny søknad

Enstemmig vedtatt

Forvalters tilrådning:

Saksfremlegg

Hjemmelsgrunnlag

- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 2, vern av Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde, Hattfjelldal kommune, Nordland.
- Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven)

Saksopplysninger

I møte 25.11.2020 orienterte Statens naturoppsyn om avvik mellom nasjonalparkstyrets dispensasjon og utførte arbeider på eiendommen gnr. 28. bnr. 33. Statens naturoppsyn gjennomførte i 2020 bygningskontroll med bakgrunn i gitt dispensasjon og orienterte om resultatene i forbindelse med gjennomgang av oppsynsrapport 2020.

Utgangspunktet er nasjonalparkstyrets følgende vedtak fra 2016:

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe /Børgefjell nasjonalparkstyre gir, ihht. verneforskriftens § 3 pkt. 1.3 b Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon for skifte av tak på eksisterende hytte ved Vestre Tiplingen gnr. 28. bnr. 33. I tillegg til skifte av eksisterende tak gis det dispensasjon til å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning.

Følgende vilkår settes for tillatelsen:

- *Taktekking utføres med materialer som gir en mørk og matt fargevirkning.*
- *Utskiftete materialer/tak skal transporteres ut av området og skal ikke brennes i verneområdet*

Tiltaket var å forstå som at taket skulle skiftes pga. dårlig teknisk standard og at det var ønskelig å etablere et takutstikk i vestlig retning, det vil si en forlengelse av taket. Som en presisering av på hvilken side av hytten takutstikket skulle etableres ble det tilføyet over platting i vestlig retning.

Bygningskontrollen påviste at følgende er gjennomført:

- Nytt tak med takutstikk på 3 meter i vestlig retning.
- Etablert gulv/terrasse under takoverbygget
- Etablert rekkverk under takoverbygget
- Inngangsdør var flyttet.

Hattfjelldal kommune behandlet søknad fra tiltakshaveren den 18.04.2017, det vil si 6 måneder etter at nasjonalparkstyret ga dispensasjon. I søknaden til Hattfjelldal kommune ble det, i tillegg til skifte av tak og etablere takoverbygg også søkt om å heve taknivået med 20 cm. I søknaden til kommunen ble det henvist til at nasjonalparkstyret hadde gitt tillatelse til gjennomføring av tiltaket. Det ble ikke søkt nasjonalparkstyret om dispensasjon for å heve taket, og det er derfor ikke gitt dispensasjon for heving av tak.

Nasjonalparkstyret konkluderte i møte 25.11.2020 med at avvikene tas opp som egen sak i påfølgende møte, dette etter at tiltakshaver har fått mulighet til å uttale seg om de påviste forhold.

Spørsmål ble sendt tiltakshaver i brev av 13.01.2021 som svarte i brev mottatt 26.01.2021.

Tiltakshaver påstod i sitt svar at ordlyden: «å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde **over plattung**» innebar at de kunne bygge gulv/terrasse under takoverbygget. Dette også med utgangspunkt i at eksisterende plattung var dårlig. Denne tolkningen lå ikke til grunn ved nasjonalparkstyrets behandling av søknaden. Her ble det oppfattet at saksopplysningen om at takutstikk skulle gå utover eksisterende plattung var en forklaring på hvilken side av hytten takutstikk skulle etableres. Verken i søknad eller i vedtak står det uttrykkelig at det skal/kan bygges ny større plattung til erstatning for eksisterende plattung.



Bilde av hytte tatt i 2015 med plattung mot sør og vest

Nytt gulv er over dobbelt så stor som det tidligere plattung jfr. bilder i rapporten. Ut fra dette konkluderte forvaltningen med at det ikke var gitt dispensasjon for bygging av nytt gulv under hele takoverbygget.

Tiltakshaver erkjente at rekkverk var satt opp uten dispensasjon, nasjonalparkforvaltningen hadde heller ikke mulighet til å forutse etablering av rekkverk da bygging av gulv under takutstikk ikke omsøkt.

Tiltakshaver erkjente videre at flytting av inngangsdør ikke var omsøkt og er gjennomført uten dispensasjon.

Taket er ikke hevet 20 cm iflg. tiltakshaver jfr. søknad til Hattfjelldal kommune. At taket var hevet fremkom heller ikke av bygningskontrollen til SNO i 2020 eller av tilgjengelig bildemateriale.

I saken er det flere forhold som kan være i strid med verneforskriftens bestemmelser og som det ikke er søkt dispensasjon for.



Bilde av hytte tatt i 2020 med gulv under takutstikk. Rekkverk er ennå ikke satt opp.

Styret har som forvaltningsmyndighet et selvstendig ansvar for å påse at alle brudd på verneforskriftene som styret får kjennskap til blir rapportert/anmeldt til politiet dersom det er grunn til å anta at forholdet er straffbart. Dette følger delegeringen av forvaltningsmyndigheten og er nedfelt i styrets vedtekter.

Miljødirektoratet har også delegert myndighet i naturmangfoldlovens § 69 om retting og avbøtende tiltak og § 73 om tvangsmulkt, disse lyder som følgende:

§ 69.(retting og avbøtende tiltak)

Myndigheten etter loven kan pålegge den ansvarlige å rette eller stanse forhold som er i strid med loven eller vedtak med hjemmel i loven.

Den som ved å overtre loven eller vedtak med hjemmel i loven forårsaker fare for forringelse av naturmangfoldet, skal sette i verk tiltak for å forhindre at slik forringelse skjer. Har forringelsen allerede inntrådt, gjelder plikten hindring av ytterligere forringelse og – om mulig – gjenoppretting av den tidligere tilstand for mangfoldet ved oppsamling, rydding, fjerning, planering eller andre egnede tiltak. Tiltak som i seg selv kan medføre miljøforringelse av noen betydning, skal bare iverksettes etter samtykke av myndigheten etter loven eller pålegg etter første ledd.

Plikten til forebygging, utbedring og gjenoppretting gjelder ikke i den utstrekning det i lys av kostnadene og virkningene av tiltakene, miljøvirkningene av overtredelsen og overtrederens skyld og økonomiske stilling, ville være særlig urimelig.

Tiltak etter denne paragrafen kan gå ut på avliving av fremmede organismer som overtredelsen gjelder, eller tilbakeføring av levende organismer til opprinnelsesstedet.

§ 73.(tvangsmulkt)

For å sikre at bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven blir gjennomført, kan myndigheten etter loven fatte vedtak om tvangsmulkt.

Tvangsmulkt kan fastsettes når overtredelse av en bestemmelse er oppdaget. Tvangsmulkten begynner å løpe dersom den ansvarlige oversitter den frist for retting av forholdet som myndigheten etter loven har fastsatt. Tvangsmulkt kan fastsettes på forhånd dersom særlige grunner tilsier det, og løper da fra en eventuell overtredelse tar til. Det kan fastsettes at tvangsmulkten løper så lenge det ulovlige forhold varer, eller at den forfaller for hver overtredelse. Tvangsmulkt løper likevel ikke dersom etterlevelse er umulig på grunn av forhold som ikke skyldes den ansvarlige. Tvangsmulkt kan fastsettes som løpende mulkt eller engangsmulkt.

Tvangsmulkt pålegges den ansvarlige for overtredelsen. Er overtredelsen skjedd på vegne av et selskap eller en annen sammenslutning, en stiftelse eller et offentlig organ, skal tvangsmulkten vanligvis pålegges dette. Er tvangsmulkt pålagt et selskap som inngår i et konsern, kan påløpt tvangsmulkt også inndrives hos morselskap.

Departementet kan frafalle påløpt tvangsmulkt. Avgjørelsen regnes ikke som enkeltvedtak etter forvaltningsloven.

Krav om retting er et virkemiddel nasjonalparkstyret har i § 69. hvor det kan fattes vedtak om at de påviste forhold må rettes opp. Med retting menes som oftest gjenoppretting av en tidligere tilstand, for eksempel rivning av ulovlig bygninger eller fjerning av ulovlig tilført masse. Et slikt rettingsvedtak vil være et enkeltvedtak som krever at vedkommende får et skriftlig forhåndsvarsel med frist til å uttale seg før det treffes et endelig vedtak. Retting er ikke en straffereaksjon for utførte ulovligheter, men et verktøy som forvaltningen har for å få tilbakeført ulovlige forhold.

Etter at vedkommende har fått uttale seg om sakens forhold må nasjonalparkstyre fatte nytt vedtak hvis det skal rettes krav om retting. Det skal gis frist for når rettingen skal være gjennomført. Det må gå tydelig frem av vedtaket hvilke forhold det kreves retting av. Hvis tiltakshaver ikke etterkommer kravet, kan det fattes vedtak om tvangsmulkt iht §. 73

Nasjonalparkstyret behandlet saken i møte den 15.03.21 sak 14/2021 hvor det ble fattet følgende vedtak:

Byrkjje nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre anmelder tiltakshaver for brudd på vernebestemmelsen for Austre Tiplingan landskapsvernområde ifb. med følgende gjennomførte byggearbeider på hytte på eiendommen 28/33 i Hattfjelldal kommune:

- *Etablert gulv/terrasse under takoverbygg*
- *Etablert rekkverk på gulv under takoverbygg*
- *Flytting av inngangsdør*

Nasjonalparkstyret vedtar, ihht. naturmangfoldlovens §69 å varsle tiltakshaver om mulig vedtak om retting av påviste forhold. Hytteeier bes skriftlig redegjøre for påviste avvik innen 16. april 2021.

Enstemmig vedtatt

Tiltakshaver ble først orientert muntlig om vedtaket. Hytteeier valgte å engasjere Advokathuset Helgeland for videre oppfølging. I epost 17.03.21 fra Knut Jullumstrø i Advokathuset Helgeland ble nasjonalparkstyret bedt om at all fremtidig korrespondanse skulle gå via dem.

I brev av 22.03.21 sendes forhåndsvarsel om at forvaltningsmyndigheten vurderer krav om retting ifb. med påviste avvik mellom dispensasjon og faktisk utførte bygningsarbeider på hytte. Her blir tiltakshaver bedt om å redegjøre for forholdet. Brevet ble sendt Advokathuset Helgeland. Dette i tråd med forvaltningslovens § 16 om at slikt forhåndsvarsel skal gis før evt. vedtak om retting.

Tiltakshaver, representert ved advokat Jullumstrø besvarer henvendelsen i brev av 29.03.2021. Momenter i brev fra tiltakshaver kommenteres videre under:

- På side 2 orienteres det om at hytta gjennomgikk renovering i begynnelsen av 2000-tallet og at døra da ble flyttet fra det sørvestre til det sørøstre hjørnet av hytta. Dette skjedde uten at en tenkte dette var søknadspiktig, og uten at tiltakshaver den gang fikk noen reaksjoner på dette. Underforstått at tiltakshaver nå har handlet i god tro ettersom flytting av dør ikke medførte reaksjoner forrige gang.

Kommentar: Faktum på dette punktet er at tiltaket ble gjennomført før området ble vernet som landskapsvernområde, dvs. før august 2003. Verneforskriften var derfor ikke gjeldene i området da tiltaket ble gjennomført og ville naturligvis ikke medføre reaksjoner fra verneområdeforvaltningen.

- På side 2 informeres det om at hytte ble totalrenovert i 2019 av Byggmester Svendsen som et ledd i forsikringsoppgjør etter skade. Tiltakshaver ble da anbefalt å heve takkonstruksjonen for å bedre isolasjonen av hytta.

Kommentar: Det bemerkes at i søknaden til Hattfjelldal kommune i 2017 ble det søkt om å heve taket med 20 cm, noe som ikke ble omsøkt nasjonalparkstyret. Hva som faktisk er utført av arbeider med taket redegjøres for i oppsummeringen.

- I tilbakemeldingen erkjenner tiltakshaver at han ikke har vært klar og tydelig i søknaden på formålet med å trekke ut taket i 3 meters lengde. Men at det til forsvar poengteres at forvaltningen ikke har stilt spørsmål vedrørende begrunnelsen for hvorfor en skulle trekke ut taket i 3 meters lengde. Videre konkludere det med at det uansett på det rene at formålet ved å trekke ut taket på vestsiden, var å kunne etablere inngangen på et mer beskyttet sted.

Kommentar: Det medfører riktighet at forvaltningen ikke har stilt spørsmål om hvorfor taket skulle forlenges. Dette ut fra at opprinnelig formål i søknaden var skifte av eksisterende tak, og at tiltakshaver i den sammenheng ønsket å forlenge taket med et takutstikk. Forvaltningen vurderer tiltaket ift. verneforskriftens bestemmelser og dets

påvirkning av verneverdiene. Hvilket formål tiltaket skal tjene vektlegges i liten grad. At forvaltningen ikke stilte spørsmål om bakgrunnen for å etablere takutstikket kan ikke tolkes som en godkjenning av flytting av dør eller etablering av gulv. Det påhviler tiltakshaver å opplyse om alle elementer ved tiltaket når det søkes dispensasjon, en kan ikke forvente at forvaltningen skal forutse følgetiltak.

- Side 2 avsnitt 8 står det at det også var meningen å «ta ned» inntrykket hytta gav i terrenget ved å fjerne platting på fremsiden av hytta og konsentrere denne under taket og som en del av den nye konstruksjonen. Bakgrunnen for at man søkte om akkurat 3 meters forlengelse av taket over platting, var at man dermed ville etablere tak over en noenlunde tilsvarende konstruksjon som en tidligere hadde hatt på denne siden.

Kommentar: Ut fra bildemateriale tatt høsten 2020 konkluderes det med at platting på fremsiden ikke er fjernet. Det fremgår også av bilder at det nå er etablert trapp opp til denne plattingen som gir inntrykk av at plattingen er tenkt som en permanent konstruksjon.

Når det henvises til «noenlunde tilsvarende konstruksjon som tidligere» er dette 3 trestokker som lå på hyttens vestside benyttet som båtoplegg (Kristiansen pers. med.) Disse ble fjernet mest sannsynlig før området ble vernet. En kan ikke se at disse stokkene kan defineres som «tilsvarende konstruksjon» som dagens gulvløsning. Uansett er det ikke informert om disse tiltakene i søknaden.

- Side 2 avsnitt 9. Dersom vedtaksmyndigheten hadde en bestemt oppfatning om hva de selv la i platting, måtte det imidlertid her kunne forventes at man stilte noen vilkår knyttet til dette i tillatelsen.

Kommentar: Etablering av platting/gulv var ikke omsøkt, det var ikke nevnt i søknaden at det skulle bygge gulv. Derfor er det ikke mulig for forvaltningen å knytte vilkår til et tiltak en ikke kjenner til.

- Side 3 avsnitt 1. Det ble aldri stilt krav/vilkår om fremleggelse av tegninger som viste det planlagte tiltaket.

Kommentar: Det ble ikke stilte krav om byggetegninger, hverken fra nasjonalparkstyret eller bygningsmyndigheten (Hattfjelldal kommune) Skifte av eksisterende tak er i utgangspunktet et tiltak som i liten grad endrer hyttens form og inntrykk. En forlengelse av dette taket er da mulig å vurdere uten byggetegninger. Men hadde en i søknaden fått opplyst om at det skulle etableres gulv, rekkverk, trapp, flytting av dør og evt. heving av tak ville saken stilt seg annerledes. Her ville en helt klart hatt målsatte byggetegninger som viste alle planlagte tiltak for vurdering i nasjonalparkstyrets saksbehandling. Igjen påhviler det tiltakshaver å søke om alle forhold som påvirker tiltaket.



2020 – platting i forkant er ikke fjernet, det er etablert trapp opp til denne plattingen



Udatert bilde som viser tidligere konstruksjon som ble fjernet til erstatning for tidligere platting

- Side 3 punkt 6. Tiltakshaver har satt opp rekkverk på nordsiden på plattingen, dette for å få bedre le for inngangen og for å hindre at en ikke skulle trø utenfor gulvet.

Kommentar: Oppsetting av rekkverk er ikke omsøkt, rekkverk er etablert på nordsiden hvor høyden ned til bakken er minst. Tiltakshaver har muntlig informert om planer om oppsetting av rekkverk på de andre sidene av gulvet. Dette fremgår også av tilbakemelding av 26.01.2021 hvor tiltakshaver i sin første tilbakemelding henviser til byggetekniske krav i forskriften paragraf 12-17, om rekkverk. Videre at tiltakshaver er villig til å søke på nytt om ferdigstilling av rekkverk hvis forvaltningen ønsker dette. Det anmerkes her at tiltakshaver henviser til veiledningen til utgått byggeteknisk forskrift (TEK10) som er avløst av byggeteknisk forskrift (TEK17) § 12-11. Uansett opphever ikke krav som følge av annet lovverk kravet om å søke dispensasjon fra verneforskriften.

- Side 4 avsnitt 1 angående hva nasjonalparkstyret la i formuleringen etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning.

Kommentar: som tidligere informert er forvaltningens vedtak en godkjenning av forlengelsen av taket. Dispensasjonen innebar at taket kunne forlenges over platting. Over platting var her en klargjøring av hvilke himmelretninger takforlengelsen kunne skje. Senere er det tilføyd i vestlig retning for å presisere dette. Det har hele tiden vært snakk om over eksisterende platting. Vedtaket kan ikke tolkes som at det gir dispensasjon for bygging av gulv/utvidelse av eksisterende platting med tilhørende rekkverk. Tiltakshaver har ikke stilt spørsmål om denne tolkningen tidligere. Så lenge det ikke er gjort positivt vedtak er ikke tiltaket godkjent.

- Side 4 avsnitt 8 hytta er en del av området karakter og er etablert før området ble vernet

Kommentar: At hytta er en del av landskapselementene i verneområdet fritar ikke tiltakshaver søknadsplikten for gjennomføring av tiltak.

- Side 5 pkt. 3.3.1 omhandler vesentlige endringer i takkonstruksjonen ved en endring av høyden på denne. Da ift. at dette ville øke synligheten av bygningsmassen betraktelig. Videre hevdes det at denne delen av tiltaket uomtvistelig er vurdert av nasjonalparkstyret.

Kommentar: Dette er feil, nasjonalparkstyret har aldri fått seg forelagt informasjon om at taket skulle heves 20 cm. Hverken i søknad eller muntlig fra tiltakshaver. Heving av takhøyde ble derfor ikke vurdert i nasjonalparkstyrets saksbehandling. Nå er heller ikke taket blitt hevet så det er irrelevant for den videre saksgang.

- I forhold til nasjonalparkstyrets vedtak stilles det spørsmål ved at det ikke er stilt noen krav om kontroll og ferdigmelding til nasjonalparkstyret.

Kommentar: En av oppgavene til SNO, gitt av Miljødirektoratet er bygningskontroll ift. dispensasjoner gitt av nasjonalparkstyret. Derfor er det unødvendig av styret å fatte egne vedtak om kontroll av gjennomførte arbeider. Det er nettopp SNO sin kontroll som har avdekket denne saken. Om det stilles krav om kontroll eller ikke skal heller ikke ha innvirkning på gjennomføring av tiltaket.

- Side 5 pkt. 3.3.2. Her fremgår det at tiltakshaver har tatt for gitt at nasjonalparkstyret skjønnte at det var et formål bak å forlenge taket i vestlig retning og etterlyser nasjonalparkstyrets oppfatning av dette. En forsøker videre å ansvarliggjøre nasjonalparkstyret for at i saksbehandlingen ikke forutså tiltakshavers intensjoner ved tiltaket og mener det er gitt dispensasjon til omfattende tiltak.

Kommentar: Nasjonalparkstyret har forholdt seg til tiltakshavers søknad om å skifte tak

samt etablere et takutstikk. Dette tiltaket er så vurdert etter verneforskriftens bestemmelser. Nasjonalparkstyret vurderer ikke søknaden ut fra tiltakshavers behov eller ønske, derfor gjøres det ingen vurderinger ut fra dette.

- Side 8 punkt 3.4 motstrid mellom nasjonalparkstyrets tillatelse og tillatelse fra Hattfjelldal kommune

Kommentar: Her forsøkes det å gjøre et poeng av ulikheter i behandlingen til nasjonalparkstyret og Hattfjelldal kommune. Nasjonalparkstyret og kommune behandler søknader om slike tiltak etter ulike lover og forskrifter. Kommunen behandler saken som bygningsmyndighet ihht. plan- og bygningsloven med tilhørende faglige vurderinger og begreper. Verneområdeforvaltningen behandler søknaden ihht. verneforskrift og naturmangfoldloven etter delegasjon gitt av Miljødirektoratet. Her vil det da være andre vurderinger som legges til grunn samt andre begreper som benyttes. Det kan tillegges at nasjonalparkforvaltningen ikke mottok kopi av vedtak til Hattfjelldal kommune selv om nasjonalparkstyret står som kopimottaker. Dette er sjekket med Statsforvalteren i Trøndelag som er postmottak og som ikke kan se å ha mottatt dette. Det var først når SNO etterlyste vedtak ved forberedelse av saken dette ble kjent. Uansett er det irrelevant for saken, det er tiltakshaver ansvar å påse at alle forhold omsøkes. For de fleste dispensasjoner nasjonalparkstyret behandler kreves det også en tillatelse/dispensasjon fra annen myndighet. En har da ikke gjennomgang av alle andres forvaltningsmyndigheters vedtak for avsjekk om det er samsvar. Vedtaket til Hattfjelldal kommune kan heller ikke tolkes som en godkjenning til å bygge platting/gulv/altan under taket. At de bruker begrepet altan fjerner denne enda lengre fra begrepet platting.

Oppsummering

Utgangspunktet for saken er søknad i 2016 fra tiltakshaver om skifte av tak på hytta fordi dette var i dårlig teknisk forfatning. Det ble opplyst i søknaden om at ville bli lagt papp i samme farge. Det ble også søkt om å etablere takoverbygg som ville stikke inntil 3 meter ut over platt i vestlig retning.

Nasjonalparkstyret innvilget søknaden med de premisene som lå i søknaden.

Ved bygningskontroll utført i 2020 av SNO ble det avdekket endringer på bygg utover det som lå i nasjonalparkstyrets dispensasjon, og som danner grunnlaget for denne saken. Styret har behandlet saken i flere møter med konklusjon om å sette i gang prosess for mulig retning av avvikene. Forhåndsvarsel om mulig retning er besvart av Advokathuset Helgeland på vegne av tiltakshaver. Her er det mange momenter som er forsøkt kommentert i dette saksframlegg. Alle formaliteter i forhold til prosessen frem til evt. krav om retting er fulgt.

I saksbehandlingen har det kommet frem en rekke opplysninger om tiltaket som må vurderes i styres videre behandling.

Ved nærmere gjennomgang av bildematerialet ser det ikke ut til at hyttetaket er skiftet (høst 2020) men at det kun er takoverbygget som er satt opp som en forlengelse av eksisterende tak. Opprinnelig bakgrunn for tiltaket var behov for å skifte tak pga. dårlig teknisk



Bilde fra 2015 som viser tak og takteking



Bilde fra 2020 hvor det ser ut til at taket ikke er skiftet eller hevet. Ny pipe er satt opp, det er satt inn nytt vindu på nordøstre hjørne (til venstre på bildet). Takoverbygg er satt opp jfr. innvilget dispensasjon.

standard. Hvorfor er ikke taket skiftet som omsøkt? Evt. er videre plan å skifte taktekkingen. Motivet i søknaden var behov for å skifte tak på hytta, i ettetid kan det stilles spørsmål om dette.

En ser også at det er satt inn nytt vindu på nordøstre hjørne, dette er heller ikke omsøkt.

Takoverbygget er i tråd med søknad og innenfor rammene gitt i nasjonalparkstyrets dispensasjon.

Når det gjelder gulv under tak er ikke dette omsøkt og aldri vurdert i nasjonalparkstyrets saksbehandling, tilsvarende gjelder oppsetting av rekkverk. Det følger heller ikke av gitt dispensasjon for utvidelse av taket automatikk i at det kan etableres gulv under tak.

I brev fra Advokathuset Helgeland påstås det at tanken var at platting foran hytta skulle fjernes og inngå i arealet på nytt gulv under tak. Som det er påvist tidligere er ikke dette tilfelle pr. høst 2020, samt at det er etablert trapp til denne plattingen som tyder på at dette skal være en permanent konstruksjon. Uansett opphever ikke dette søknadsplikten.

Det er også avdekket på bilder at gulvet ble etablert før takoverbygget, noe som tilsier at planen hele tiden har vært å etablere et gulv her samt å flytte døra. At det tidligere båtoplegg bestående av 3. trestokker på vestsiden kan vanskelig sammenlignes med dagens gulv under tak. Dette båtoplegget ble mest sannsynlig fjernet før området ble vernet og erstattet av en mindre platting.

Ved søknad om dispensasjon er søker pliktig til å oppgi alle forhold ved planlagt gjennomføring av tiltaket. Å tillegg forvaltningsmyndigheten ansvaret om å avdekke alle eventualiteter ved et tiltak er feil, at det ikke reageres på andre forvaltningsmyndigheters vedtak betyr heller ikke aksept for gjennomførte tiltak.

For forvaltningsmyndigheten handler saken om å vurdere krav om eventuell tilbakeførelse av ikke omsøkte tiltak. Saken bør derfor ikke vurderes som en dispensasjonssak før dette er avklart. Presedensvirkningen må også tas med i vurderingene.

Vedlegg:

- Rapport fra SNO til Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre 23.11.2020
- Brev av 13.01.2021 til tiltakshaver - ber om redegjørelse for påvist avvik mellom gitt dispensasjon og utførte byggearbeider på hytte ved Vestre Tiplingen
- Brev av 21.06.2021 - redegjørelse for påvist avvik mellom gitt dispensasjon og utførte byggearbeider på hytte ved Vestre Tiplingen.
- Epost av 17.02.2021 fra Kjell Kristiansen – supplerende opplysning ift. flytting av dør på hytte.
- Samlet saksframstilling 2021 - bygningskontroll i Austre Tiplingan landskapsvernområde - avvik mellom gitt dispensasjon og utførte byggearbeider på hytte ved Vestre Tiplingen
- Epost av 24.02.21. Tilleggsopplysninger fra Kjell Kristiansen - bilde av hytte tatt år 2000 ved Vestre Tiplingen
- Brev av 22.03.21 - Ber om redegjørelse - forhåndsvarsel om at forvaltningsmyndigheten vurderer krav om retting - påviste avvik mellom dispensasjon og faktisk utførte bygningsarbeider på hytte
- Brev av 29.03.21 fra advokat Jullumstrø - tilbakemelding på forhåndsvarsel om at forvaltningsmyndigheten vurderer krav om retting
- Samlet saksframstilling 2016 - Søknad om dispensasjon fra verneforskriften for Austre Tiplingan landskapsvernområde - skiftning av tak på hytte ved Vestre Tiplingen - Gnr. 28. Bnr. 33. Solvor og Kjell Kristiansen.



ADVOKATHUSET HELGELAND

Børgefjell nasjonalparkstyre
v/ Tore Tødås

Mosjøen, 29. mars 2021

Ansvarlig advokat: Knut Jullumstrø

Epost: knut@advhelg.no

Ref.: [Ref]

AD HYTTE VED VESTRE TIPLINGAN – MIN KLIENT KJELL KRISTIANSEN

Viser til forhåndsvarsel om mulig krav om retting av 22. mars 2021.

I forhåndsvarslet konstateres det kort og godt at det skal være et avvik mellom gitt tillatelse og utført tiltak. Hvorvidt det foreligger avvik og hva eventuelle avvik består i, er imidlertid et spørsmål som må besvares før man vurderer tiltak mot de påståtte avvik. Det er først dersom det kan påvises avvik at man kan vurdere om vilkårene for å kreve retting er oppfylt.

I det følgende gjennomgås først historikk. Dernest bakgrunnen for de tiltak som er utført, før jeg gjennomgår denne sides oppfatning mht. om det i det hele tatt foreligger avvik. Avslutningsvis kommenteres spørsmålet om retting av eventuelle avvik.

1 Historikk:

Den aktuelle hytta ble satt opp i 1942, men ble flyttet til nåværende sted en gang på 1950-tallet, og tjente opprinnelig som hvilebu ved jakt og fiske i området. Gjennom årenes løp er det utført enkelt vedlikehold av hytta og diverse tilpassinger basert på erfaringer ved bruk.

Ytterdørens plassering er et tema i saken. Det kan i den forbindelse opplyses at ytterdøren har vært flyttet flere ganger. Vedlagte bilde viser forrige plassering. Det kan imidlertid også opplyses at ytterdøren også har vært på samme vegg som den er pr i dag.

Bakgrunnen for at man har flyttet døra, fremgår for øvrig av vedlagte bilder. Hytta ligger slik til at det legger seg opp store mengder snø mot veggen og særlig på det hjørnet hvor døra tidligere var plassert. Dette medførte dels at det var et stort arbeid å grave frem døra ved ankomst hytta, dels sikkerhetsmessige utfordringer ved at døra kunne «fyke igjen» mens det var folk inne i hytta. Ved en eventuell brann, risikerte man da at den viktigste rømningsveien var stengt.

Hytta undergikk renovering på begynnelsen av 2000-tallet. Da flyttet man døra fra det sørvestre hjørnet og til det sørøstre. Dette skjedde uten at man tenkte dette var særskilt søknadspliktig, og uten at man den gang fikk noen reaksjoner på dette.

Etablert platt er også et tema i saken. Det var opprinnelig en platt/et opplegg på ca. 3 meter på vestveggen av hytta. Dette ble bla. brukt til å lagre båt på. Denne konstruksjonen fremgår av vedlagte bilder. Denne platten/opplegget, ble tatt bort i forbindelse med at man bygget en platt på sør- og vestveggen av hytta på ca. 1,7 meters bredde.

I 2019 ble hytta totalrenovert av Byggmester Svendsen fra Mosjøen. Dette skjedde som ledd i et forsikringsoppgjør etter en større museskade. Man ble da anbefalt å heve takkonstruksjonen for å bedre isolasjonen av hytta.

2 Bakgrunnen for de tiltak som nå er helt eller delvis utført:

Kombinasjonen av en museskade som måtte utbedres og mange års erfaringer med bruken av hytta, ledet til at man ville gjøre de nødvendige tilpasninger av hytten som forberedte denne for bruk i overskuelig fremtid.

Som ledd i dette, var det bla. ønskelig å forbedre isoleringen av hytta. Derfor mente entreprenør først det var nødvendig å heve taket på hytta med 20 cm.

Hytta ligger nokså åpent til for vær og vind. Erfaringsmessig var det mest le på vestsiden av hytta. I forbindelse med at man gjorde arbeid i takkonstruksjonen, var det derfor ønskelig å strekke taket ut i en lengde på 3 meter. Her innser min klient at han nok ikke har vært tilstrekkelig klar og tydelig på formålet ved dette i sin søknad, men det må til hans forsvar også sies at det heller aldri ble stilt noen spørsmål vedrørende begrunnelsen for hvorfor man skulle trekke taket ut i 3 meters lengde. Det er uansett på det rene at formålet ved å trekke ut taket på vestsiden, var å kunne etablere inngangen på et mer beskyttet sted.

Det var i den forbindelse også meningen å «ta ned» inntrykket hytta gav i terrenget, ved å fjerne platting på fremsiden og konsentrere denne under taket og som en del av den nye konstruksjonen. Bakgrunnen for at man søkte om akkurat 3 meters forlengelse taket over platting, var at man derved ville etablere tak over en noen lunde tilsvarende konstruksjon som man tidligere hadde hatt på denne siden, jfr. Vedlagte bilder.

Her kan man kanskje si at min klient burde ha vært tydeligere på sin beskrivelse av platten. Dersom vedtaksmyndigheten hadde en bestemt oppfatning om hva de selv la i platting, måtte det imidlertid her kunne forventes at man stilte noen vilkår knyttet til dette i tillatelsen. Her har man imidlertid bare fått en tillatelse som lyder:

I tillegg til skifte av eksisterende tak gis det dispensasjon til å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning.

Det ble aldri stilt noe krav/vilkår om at min klient måtte legge frem tegninger som viste det planlagte tiltaket. Et slikt krav ville ha sikret at både søker og vedtaksorgan satt med det samme «bildet» av hva tiltaket gikk ut på.

Når det gjelder rekkverket man har påbegynt på plattingen, er dette på samme måte som takforlengelsen, en ny faktor ved hytta. Som min klient selv har opplyst, var dette noe de begynte å sette opp selv på nordsiden, dels som ekstra le til inngangen og dels for at man ikke skulle trø utenfor plattingen her. Det bestrides ikke at rekkverket sammen med den nye takkonstruksjonen, blir et fremtredende element ved hytta så lenge man ikke har fått malt den nye konstruksjonen i hyttas farger.

3 Nærmere om påståtte ulovligheter – sakens rettslige side:

3.1 Innledning:

Det er en forutsetning for å kunne konstatere ulovligheter og pålegge retting at det kan påvises et avvik mellom det nasjonalparkstyret har gitt tillatelse til og det tiltaket min klient har utført. Dette er i liten grad drøftet i saksfremstilling og forhåndsvarsel, idet man her kort og godt bare legger til grunn at det foreligger avvik.

Et eventuelt avvik må konstateres basert på en tolking av den tillatelse som er gitt. Dersom et tiltak objektivt sett ligger innenfor ordlyden i en tillatelse, og det ikke foreligger noen presiserende føringer som tilsier noe annet, kan ikke dette medføre en konklusjon om avvik. Det innebærer at vedtaksorganets egen subjektive tolkning av hva tillatelsen omfatter, ikke kan begrunne et avvik dersom tiltaket objektivt sett er innenfor tillatelsens ordlyd, med mindre vedtaksorganet har presisert eller gitt uttrykk for sin subjektive tolkning til tiltakshaver.

Det innebærer at den som aktsomt forholder seg til en forsvarlig, objektiv tolkning av en tillatelse, ikke kan beskyldes for å ha etablert et avvik. Så lenge tiltakshaver forholder seg til en slik aktsom objektiv tolkning av tillatelsens innhold, påligger følgelig risikoen for uklarheter ved tillatelsen på vedtaksorganet.

I dette tilfellet er det vanskelig å se hvilke subjektive forventninger og tolkninger nasjonalparkstyret hadde mht. den tillatelse de gav min klient på vedtakstidspunktet. Jeg kan ikke se at det i noen saksforberedende dokumenter drøftes eller stilles spørsmål rundt en rekke sentrale spørsmål som:

- Hva var formålet med en forlengelse av taket på 3 meter?

- Hva la nasjonalparkstyret i formuleringen: I tillegg til skifte av eksisterende tak gis det dispensasjon til å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning.

Det er først når nasjonalparkstyret er forelagt SNO sin rapport at man gir uttrykk for hvilken subjektiv oppfatning man her hadde mht. innholdet i den tillatelse man gav på et tidligere tidspunkt. Først da kommer det frem at nasjonalparkstyret la inn som en forutsetning at «**3 meters lengde over platting i vestlig retning**», betød «3 meters lengde over **eksisterende** platting i vestlig retning».

Nå i saksfremlegg knyttet til forhåndsvarslet kommer det også ytterligere en subjektiv oppfatning til uttrykk. På side 1 i saksfremlegget, 5. avsnitt siste setning uttrykkes det nå:

Som en presisering av på hvilken side av hytten takutstikket skulle etableres ble det tilføyet over platting i vestlig retning.

Min klient har aldri lagt et slikt meningsinnhold i denne formuleringen. Det er også vanskelig å se hvilken betydning «platting» skulle ha som angivelse av hvilken side av hytta taket skulle forlenges, i den situasjon hvor man vet himmelretningene og har platting på flere sider av bygget.

Enhver usikkerhet rundt slike ting kunne enkelt vært unngått ved at nasjonalparkstyret krevde å få forelagt tegninger for godkjenning. Her må det påligge vedtaksorganet og dettes saksbehandlingsrutiner å sørge for at det ikke oppstår noen usikkerhet knyttet til hva man har tillatt eller ikke.

3.2 Hjemmelsgrunnlaget:

Selv om den aktuelle hytta ligger i et landskapsvernområde, utelukker ikke dette at det foretas endringer eller utbedringer av hytta. Dette fremgår generelt av naturmangfoldsloven § 36, og konkret av forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 2, vern av Austre Tiplingan landskapsvernområde.

Den aktuelle hytta har vært en del av områdets karakter siden lenge før etableringen av nasjonalpark med tilstøtende landskapsvernområde. Hytta er følgelig en del av landskapets særpreg og karakter. Det følger også av naturmangfoldsloven § 36, 2. ledd, 2. pkt. at pågående virksomhet kan fortsette **og** utvikles innenfor rammen av 1. pkt (§ 36, 2. ledd, 1. pkt), så lenge dette ikke vesentlig endrer landskapets særpreg eller karakter.

Prinsippet om å bevare landskapets art eller karakter er videreført i verneplanen for Austre Tiplingan i § 3, pkt. 1.1. Det fremgår videre av verneplanen for Austre Tiplingan § 3, pkt. 1.3, litra b) at forvaltningsmyndigheten kan gi tillatelse til ombygging og mindre utvidelse av eksisterende bygninger.

Oppsummert **kunne** altså Børgefjell nasjonalparkstyre, gi tillatelse til ombygging og mindre utvidelser av den aktuelle hytta.

3.3 Tillatelsens innhold og det konkrete tiltaket:

3.3.1 Takkonstruksjonen

Det som er den vesentlige endringen i dette tilfellet, og som derved **kunne** ha endret, eller i alle fall påvirket landskapets karakter, var økningen av høyden på- og forlengelsen av takkonstruksjonen. Dette tiltaket øker den synlige delen av bygningsmassen betraktelig, og er et tiltak man også vil kunne se fra en viss avstand. Denne delen av tiltaket er uomtvistelig vurdert av nasjonalparkstyret, som igjen har gitt sin tillatelse til tiltaket.

Gjennom gitt tillatelse er det konstatert at endringen av takkonstruksjon, ikke kan endre landskapets art eller karakter vesentlig. Nasjonalparkstyret har åpenbart heller ikke ansett dette som et tvilstilfelle, idet nasjonalparkstyret selv har ment seg kompetent til å avgjøre søknaden, jfr. Verneplanen § 3, pkt. 1.1, siste avsnitt.

Ved innvilgelsen av tillatelsen til dette tiltaket, er det kun satt følgende vilkår:

- Taktekking utføres med materialer som gir en mørk og matt fargevirkning
- Utskiftete materialer/tak skal transporteres ut av området og skal ikke brennes i verneområdet.

Det er ikke stilt noen særskilte krav til utførelsen. Det er ikke stilt noe krav om fremleggelse av tegninger for eventuell godkjenning fra nasjonalparkstyret. Det er heller ikke stilt noen krav om kontroll og ferdigmelding til nasjonalparkstyret.

3.3.2 Etableringen av ny platting under nytt takutbygg:

Min klient har nok her tatt for gitt at nasjonalparkstyret skjønte at det selvsagt var et formål bak å forlenge taket i vestlig retning. En slik forlengelse av taket må da også nødvendigvis ha en funksjon ut over å beskytte selve bygningen. Jeg kan ikke se at nasjonalparkstyret noe sted har angitt hvilken oppfatning **de** hadde av formålet med endringen av takkonstruksjonen eller hvilke vurderinger man har gjort rundt dette. Konsekvensen av dette er uansett at man har gitt en tillatelse til et nokså omfattende tiltak, uten å stille vilkår og uten å tilkjenne hvilken subjektiv oppfatning nasjonalparkstyret hadde mht. formål og funksjon.

Her må det som det åpenbare utgangspunkt, ligge på nasjonalparkstyret å sørge for at avgjørende forutsetninger for tiltaket, kommer tydelig frem i tillatelsen. Dette forutsetter også at

nasjonalparkstyret selv har en egnet form for saksbehandling, som sikrer både landskapsvernet og de som søker om tiltak innenfor dette.

De som søker om en tillatelse til tiltak i dette området, må også kunne legge til grunn at nasjonalparkstyret har drøftet og vurdert alle sider ved tiltaket før tillatelse gis, og at eventuelle avgjørende forutsetninger kommer klart frem i denne. Endelig forutsetter også en hensiktsmessig oppfølging av nasjonalparkstyrets kontrollfunksjon, at nasjonalparkstyret selv stiller de krav og etablere de rutiner som er nødvendige for dette, herunder for eksempel kontroll av tegninger mv. før tiltak settes i gang.

Det innebærer selvsagt ikke at min klient i dette tilfellet hadde en blanco fullmakt til å foreta seg hva som helst under taket, men det tilsier at tillatelsen omfattet noe mer enn å forlenge et tak ut «i løse luften».

Slik jeg ser det, er det etter dette uinteressant hvilken subjektiv oppfatning nasjonalparkstyret her har hatt om innholdet og rekkevidden av den gitte tillatelse, så lenge det ikke er gitt noen signaler eller føringer som skulle tilsa at man mente noe annet enn det man objektivt kan tolke inn i den gitte tillatelse, jfr; *I tillegg til skifte av eksisterende tak gis det dispensasjon til å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning.*

Den naturlige språklige forståelse av denne tillatelse er at man kan etablere en konstruksjon på inntil 3 meters lengde over *en platting*.

Det fremgår hverken av ordlyden eller øvrige saksdokumenter at takforlengelsen skulle skje over den **eksisterende** platting. Dersom det var det nasjonalparkstyret mente, var det jo bare å ta inn «eksisterende» i ordlyden, så hadde man stengt for enhver misforståelse.

Jeg registrerer at det i saksfremlegget til vedtak om anmeldelse og forhåndsvarsel, nå hevdes at «*over platting i vestlig retning*», kun var en angivelse av hvilken side av hytta man tillot et slikt utbygg. Dette fremstår som et etterfølgende forsøk på å bortforklare en påvist uklarhet i egen tillatelse, som her faller på sin egen urimelighet. For det første var det platting på flere sider av hytta, slik at «platting» i seg selv ikke var noen god indikator på side. For det andre ligger hytta med front/bakside mot sør/nord, og følgelig sidene øst/vest. En henvisning til vestlig retning ville følgelig vært nok.

Min klient hadde følgelig ingen oppfordring eller mulighet til å forstå at nasjonalparkstyret her mente å legge inn en begrensning om at utbygget skulle skje over **eksisterende platting** inn i sin tillatelse. Han forholdt seg til den naturlige språklige tolkning av den gitte tillatelse, uten at det forelå noen signaler eller indikasjoner på at nasjonalparkstyret hadde ment noe annet.

Da min klient etablerte en ny platting under det nye taket, skjedde dette følgelig i tråd med det som på alle måter er en aktsom tolkning av den tillatelse nasjonalparkstyret har gitt. At

nasjonalparkstyret ikke har lagt inn noen kontrollmekanismer som sikrer at søker og vedtaksorgan har samme oppfatning om hva tiltaket går ut på, som for eksempel fremleggelse av tegninger, kan ikke gå ut over min klient.

Min klient tilførte heller ikke området eller bygningsmassen et nytt element ved den nye plattingen, idet det fra tidligere hadde vært en tilsvarende lang konstruksjon på denne siden av hytta. Det nye var at slik konstruksjon nå lå under det taket som nasjonalparkstyret hadde gitt tillatelse til.

Ved å forlenge taket med tre meter over en tilsvarende lang ny platting, gjorde dermed ikke min klient noe annet enn det som objektivt og forsvarlig kan tolkes ut av den gitte tillatelse.

3.3.3 Rekkverk på ny platting:

Min klient ønsket å ha et rekkverk mot nord av to grunner. For det første ønsket min klient å sikre at man ikke uforvarende tråkket utfor plattingen og skade seg når man skulle inn på hytta. Som det fremgår av bildene, ligger jo inngangsdøra nå lengst nord på vestveggen. For det andre ville man ved et slikt rekkverk sikre le rundt inngangsdøra, som sammen med taket medførte at man eliminerte sjansen for å snø inne.

Som min klient selv har anført tidligere, er det et bygningsteknisk krav at man sikrer slike konstruksjoner. Dette er kanskje ekstra viktig på et sted hvor det ikke er mobildekning ved eventuell skade.

Som tidligere anført, er det jo forlengelsen av takkonstruksjonen som er det dominerende trekket ved tiltaket. Det er dette man vil se som en endring ved bygget. Et rekkverk i bakkant med det angitte formål, malt i hyttas farger, vil ikke medføre at bygget gir noe større «inntrykk» i terrenget enn uten.

Det anføres etter dette at det aktuelle rekkverket er et tiltak som naturlig og av sikkerhetsmessige grunner, faller inn under den tillatelse som er gitt.

Dersom nasjonalparkstyret mener dette *ikke* ligger innenfor tillatelsen, anmodes det om etterfølgende godkjenning av rekkverket. Ved vurderingen av en eventuell etterfølgende godkjenning, bes det lagt vekt på hensynet til sikkerhet både for skade og at inngangsdør kan bli stengt på et sted uten tilgang til hjelp/telefon. Vektlegging av sikkerhet kan her skje uten at man kommer i konflikt med landskapsvernet, idet et slikt rekkverk ikke vil medføre noen vesentlig endring av bygget eller landskapets karakter.

3.3.4 Flytting av dør:

Min klient erkjenner i ettertid at han burde ha informert om at en del av prosjektet også innebar flytting av dør. Min klient har imidlertid tenkt at døren har stått på denne veggen tidligere, og nok

forutsatt at vedtaksmyndigheten her forstod at formålet med utbygg av tak var å etablere en tryggere og mer hensiktsmessig adkomst til hytta.

For det tilfelle at nasjonalparkstyrte mener det her var søknadsplikt for å flytte dør tilbake til vestveggen, bes det i så fall om at nasjonalparkstyret gir sin etterfølgende aksept til dette, jfr. Mer om dette nedenfor under pkt. 4.

3.4 Spørsmål om strid mellom nasjonalparkstyrets tillatelse og tillatelse fra Hattfjelldal kommune:

Hattfjelldal kommunes vedtak av 18. april 2017 har følgende ordlyd:

Taket heves ca. 20 cm, samt forlenges over altan med maksimalt 3 meter. Bruksarealet vil ikke bli økt etter utbyggingen. Det foreligger ikke protest på søknaden.

Nasjonalparkstyret har heller ikke ovenfor kommunen gitt noen signaler om at man la inn noen uuttalte forutsetninger i tillatelsen. Kommunens vedtak ble også sendt i kopi til nasjonalparkstyret, uten at nasjonalparkstyret fant grunn til å presisere eller utdype nasjonalparkstyrets forutsetninger og tolkninger av eget samtykke. Dette til tross for at Hattfjelldal kommune i sitt vedtak også innfører et annet begrep; **altan** i vedtaket.

Heller ikke Hattfjelldal kommune har noen presisering av at forlengelse av utbygg skulle skje over en eksisterende platting og/eller altan. Kommunen knytter heller ikke henvisningen til «over altan» til angivelse av hvilken side av bygget utbygget skulle føres opp.

En altan er pr definisjon en konstruksjon med rekkverk. Hattfjelldal kommune som bygningsmyndighet, er også ansvarlig for at de tiltak man gir tillatelse til, ligger innenfor gjeldende forskriftskrav.

Dersom nasjonalparkstyret her anså det av avgjørende betydning at det ikke ble oppført noen ny platting eller altan under det nye taket, og at det ikke måtte etableres noe rekkverk på den konstruksjonen som var under takutbygget, måtte det påligge nasjonalparkstyret å komme med en slik presisering. I fraværet av en slik presisering må min klient som søker, kunne forholde seg til at en konstruksjon som ligger innenfor den språklige forståelse av den gitte tillatelse og som er i tråd med gjeldende bygningsforskrifter er tillatt.

At nasjonalparkstyret nå mener det foreligger et avvik fra den subjektive oppfatning nasjonalparkstyret synes å ha lagt til grunn mht. hva man aksepterte, for så å vurdere både å treffe forvaltningsmessige tiltak mot, og anmelde min klient til politiet, fremstår i realiteten som om man gir min klient ansvaret for en mangelfull saksbehandling og oppfølging fra nasjonalparkstyrets side.

Her kunne nasjonalparkstyret enkelt fjernet all tvil om hva vedtaket tillot ved å kreve at det ble fremlagt tegninger/skisser som viste hva søker tenkte å gjøre. At det i en slik sak oppstår tvil om hva nasjonalparkstyret egentlig har gitt tillatelse til, må da være nasjonalparkstyrets ansvar.

4 Nærmere om krav om retting:

Ett hvert krav om retting må i et slikt tilfelle være begrunnet i at det har oppstått en situasjon som er i strid med gjeldende retningslinjer og/eller som medfører at tiltaket kommer i strid med de føringer som ligger for landskapsområdet. Dersom krav om retting ikke kan begrunnes i dette, fremstår krav om retting som en sanksjon og ikke et nødvendig tiltak for å oppnå lovens formål.

Som tidligere anført, er den store og vesentlige endringen ved min klients tiltak, en takforlengelse på tre meter. Denne delen av tiltaket har nasjonalparkstyret uomtvistelig gitt sitt samtykke til.

En platting med rekkverk i bakkant mot terrenget malt i hyttas farger, «øker ikke avtrykket» hytta setter i området, ut over det som uansett følger av en større takkonstruksjon. Det å flytte døra inn under det samme taket, medfører om noe at hytta gir et mindre visuelt inntrykk i området.

Et krav om retting kan i så tilfelle ikke begrunnes med lovens formål og formålet ved verneforskriften.

Det er tvert imot flere omstendigheter som taler for at tiltaket må godkjennes. Det er allerede vist til at det å flytte inngangen inn under takkonstruksjonen, mer reduserer det visuelle inntrykket av hytta. Dette medfører også at man ikke risikerer at man under gitte forhold kan bli innestengt av snø på et sted hvor det ikke er mulig å søke hjelp. Sikkerhetsaspektet styrkes også av rekkverket i bakkant, idet man reduserer risikoen for personskade og ytterligere sikrer at døra ikke blir stengt av snømasser.

For det tilfelle at man likevel skulle vurdere å pålegge min klient å flytte døra tilbake til der den sist stod før renoveringen, vil dette også påføre min klient kostnader som ikke står i forhold til det man måtte mene å oppnå i form av landskapsvern.

Jeg forutsetter at nasjonalparkstyret nå ikke lar det gå prestisje i denne saken. I den forbindelse er det min klare oppfatning at nasjonalparkstyret, gitt at man hadde hatt en omforent felles forståelse, her også **vill ha** godkjent en søknad om en slik konstruksjon som min klient faktisk har ført opp. Dette nettopp fordi denne delen av konstruksjonen ikke øker det «avtrykket» takforlengelsen medfører i seg selv.

Dersom nasjonalparkstyret er enig i dette, vil et krav om retting ikke ha noen annen funksjon enn å være en sanksjon mot min klient, hvor resultatet etter en eventuell retting medfører en utjenlig takkonstruksjon og sikkerhetsmessige utfordringer ved bruken av hytta.

5 Oppsummering:

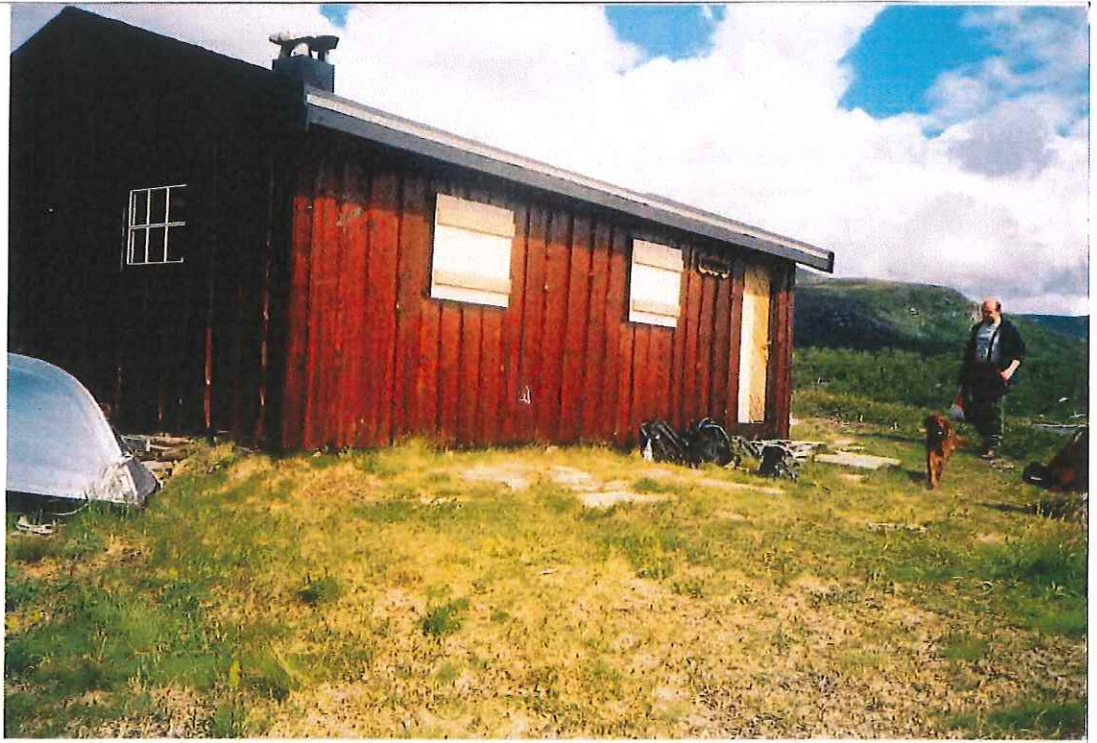
Med unntak av at min klient med fordel kunne ha presisert at formålet med å forlenge taket var å tilbakeføre inngangsdøren til vestveggen, anføres det at min klient ikke har gått ut over den tillatelse han har fått fra nasjonalparkstyret og Hattfjelldal kommune.

Det anføres uansett at det her vil være urimelig å kreve retting.

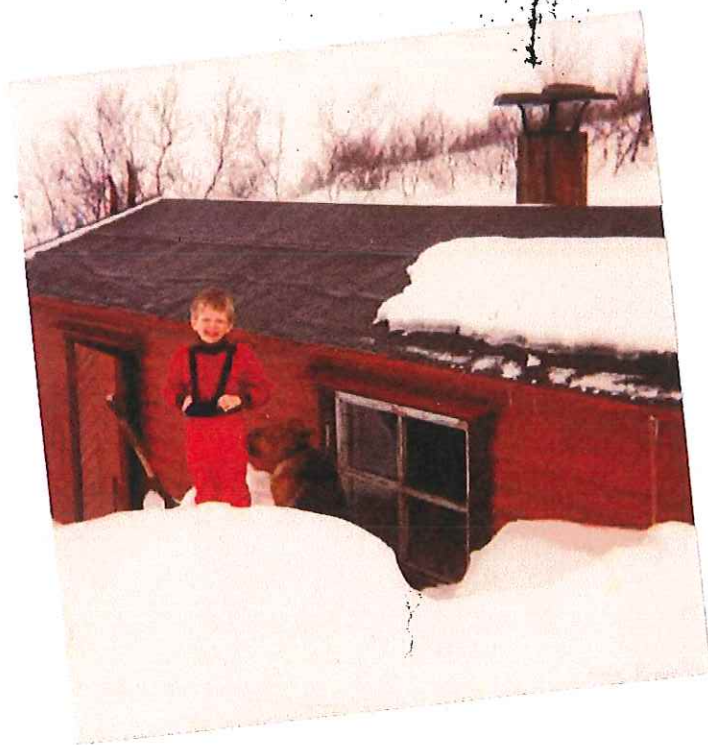
Med hilsen


Knut Jullumstrø
Advokat

Vedlegg





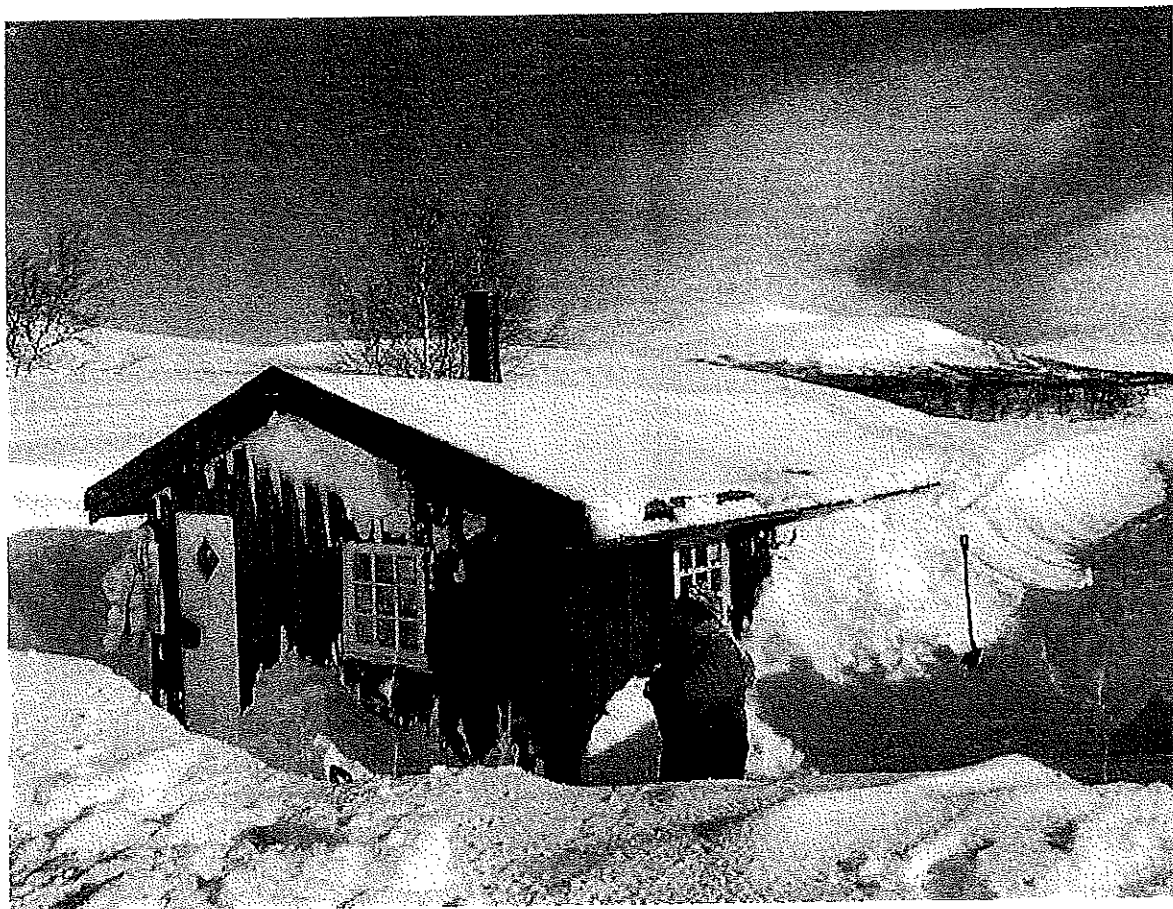


Tødås, Tore

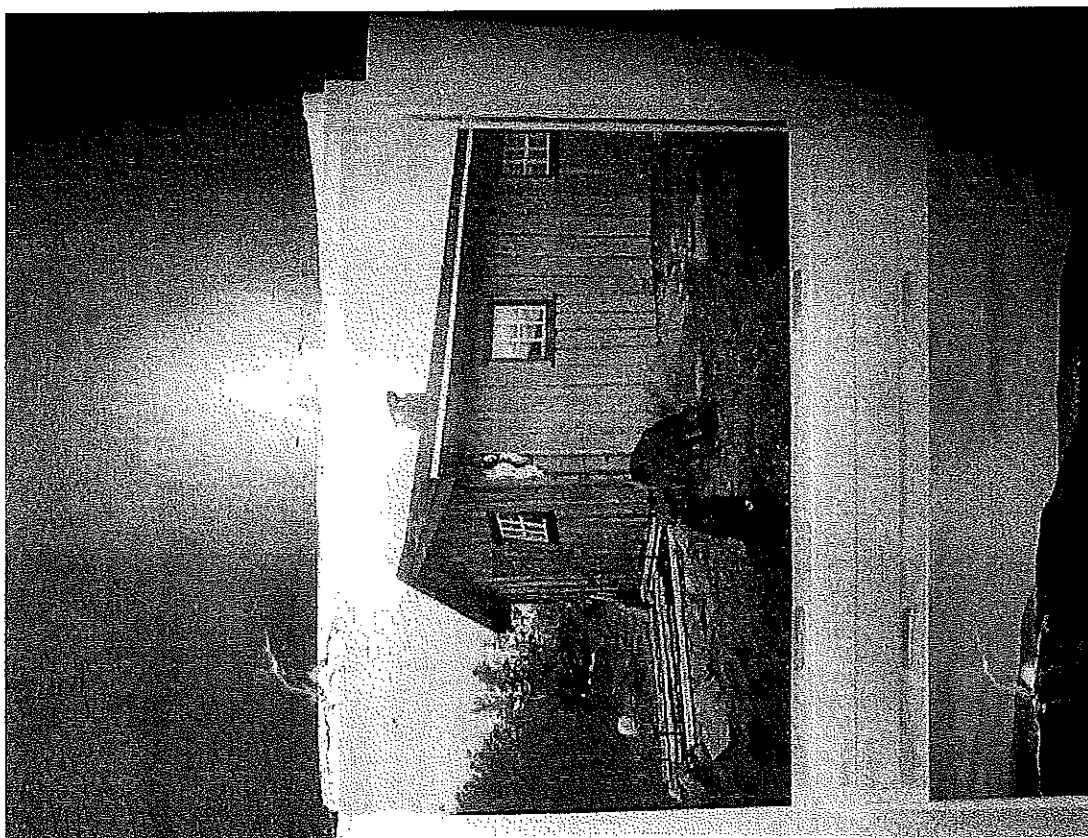
Fra: Kjell Kristiansen <post@nyvoll-hjortefarm.no>
Sendt: onsdag 17. februar 2021 13:39
Til: Tødås, Tore
Emne: Hytte vestre Tiplingen

Hei. Tillater meg å sende 2 bilder fra hytta våres som underbygger det jeg har skrevet i brev til dere . Dette går på hvorfor vi måtte flytte dør , døra stod i sørlig retning før bestandig vanskelig å komme seg ut pga snøforhold faktisk innesnødd andre bilde viser der dør står nå betydelig mindre snø der . I den gamle hytta sto døra i sørvestlig retning (før 1997) noe vi har bilde på . Kan nevne at byggmester Svendsen Mosjøen har helrenovert hytta i 2019 da lå jeg på sykehus Tromsø ryggoperasjon da ble døra flyttet . Ta. Gjerne med dette i møte dere skal ha i nasjonalparkstyre . Mvh Kjell Kristiansen .





Sendt fra min iPhone



Hei. Tillater meg å sende over bilde fra vår hytte ,fra År 2000 som viser at vi hadde en platt på ca 3 meter i vestlig retning som båten vår var forankret på . Når det gjelder takoverbygget som det står i dag så er det forankret i platten det vil si at visst vi må rive noe av platten har ikke takoverbygget noe feste/ forankring , med det resultat at storm og uvær vil ta takoverbygg . . Det er en kjensgjerning at hytta står veldig utsatt til med hensyn til storm , uvær . Kan vel si det på denne måten : Vi hadde en litt mindre platt på hytta vår ca 1.70 bredde . Derfor ble det ikke tenkt på at vi måtte søke om samme bredde som takoverbygget Ta gjerne dette med til Nasjonalparkstyret . Med. hilsen Solvor og Kjell Kristiansen .
Sendt fra min iPhone



**Byrkije nasjonalparkstyre/
Børgefjell nasjonalparkstyre**

Postadresse
Postboks 2600
7734 Steinkjer

Besøksadresse
Stadionveien 6
7898 Limingen

Kontakt
Sentralbord: +47 74 16 80 00
Direkte: +47 74 16 80 86
tore.todas@statsforvalteren.no
<http://nasjonalparkstyre.no/Borgefjell>

Solvor og Kjell Kristiansen
co advokat Knut Jullumstrø
8651 MOSJØEN

Saksbehandler Tore Tødås

Vår ref. 2021/526-0 432.2

Deres ref. Knut Jullumstrø

Dato 22.03.2021

Austre Tiplingan landskapsvernområde - forhåndsvarsel om at forvaltningsmyndigheten vurderer krav om retting ifb. med påviste avvik mellom dispensasjon og faktisk utførte bygningsarbeider på hytte. Ber om redegjørelse.

Statens naturoppsyn gjennomførte høsten 2020 bygningskontroll av dispensasjoner gitt for bygningsformål av nasjonalparkstyret. Ved bygningskontroll av Deres hytte ved vestre Tiplingen (gnr. 28 bnr. 33) i Austre Tiplingan landskapsvernområde ble det påvist avvik mellom gitt dispensasjon og faktisk utførte bygningsarbeider.

Bygningskontrollen ble gjennomført med bakgrunn i dispensasjon gitt av nasjonalparkstyret i møte 24. oktober 2016, sak 17/2016. Det ble her gitt dispensasjon for å skifte eksisterende tak og etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde.

I forbindelse med bygningskontrollen ble det registrert og rapportert at følgende tiltak var gjennomført:

- Nytt tak med takutstikk på 3 meter i vestlig retning.
- Etablert gulv/terrasse under takoverbygget
- Etablert rekkverk under takoverbygget
- Inngangsdør var flyttet.

Av disse er følgende tiltak rapporter som avvik i forhold til søknad og gitt dispensasjon:

- Etablert gulv/terrasse under takoverbygget
- Etablert rekkverk under takoverbygget
- Inngangsdør flyttet.

Børgefjell nasjonalparkstyre vedtok i møte 05.03.2021, sak 14/2021 å varsle tiltakshaver om mulig vedtak om retting av påviste avvik. Dette i tråd med forvaltningslovens § 16 om at slikt forhåndsvarsel skal gis før evt. vedtak om retting.

Dette brevet er et varsel om mulig vedtak om retting av de påviste avvikene, med hjemmel i naturmangfoldlovens § 69 retting og avbøtende tiltak.

Nasjonalparkstyrets vedtak om forhåndsvarsel i sak 14/2021 er et prosessuelt vedtak som ikke kan påklages. Tiltakshaver gis mulighet til å kommentere forholdene i saken før det evt. blir fattet vedtak om å kreve retting. Evt. krav om retting vedtas av nasjonalparkstyret som enkeltvedtak som kan påklages. Miljødirektoratet er her klageorgan.



Nasjonalparkstyret har en selvstendig plikt ihht. sine vedtekter (punkt 8.5) til blant annet å vurdere administrative sanksjoner når styret får kjennskap til brudd på verneforskriften. Mulige administrative sanksjoner kan være krav om retting med hjemmel i naturmangfoldloven (NML) *kap. IX § 69 Retting og avbøtende tiltak*. Forvaltningsmyndigheten kan pålegge stans eller retting av forhold som er i strid med verneforskriften eller gitt dispensasjon.

Vi viser også til vårt brev av 13.01.2021 og Deres tilsvarende svar hvor det redegjøres for de utførte arbeidene.

Vi varsler om at nasjonalparkstyret vurderer å fatte vedtak om retting av de påviste avvik ihht. naturmangfoldlovens § 69. Og at Dere, sett i lys av dette gis mulighet til å redegjøre for de påviste avvik.

Vi ber om at skriftlig redegjørelse sendes nasjonalparkstyret innen 16. april 2021.

Med hilsen

Stian Brekkvassmo
Styreleder
Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre

Tore Tødås
Nasjonalparkforvalter

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrift

Vedlegg

- Samlet saksframstilling - bygningskontroll i Austre Tiplingan landskapsvernområde - avvik mellom gitt dispensasjon og utførte byggearbeider på hytte ved Vestre Tiplingen



Samlet saksframstilling

Arkivsaksnr: 2021/526-0

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 02.02.2021

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Børgefjell nasjonalparkstyre	14/2021	05.03.2021

Saksprotokoll i Børgefjell nasjonalparkstyre - 05.03.2021

Behandling

Nasjonalparkforvalter refererte epost av 24.02.21 fra Kjell Kristiansen.

Kim Andre Haugan Schei foreslo følgende:

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre anmelder tiltakshaver for brudd på vernebestemmelsen for Austre Tiplingan landskapsvernområde ifb. med følgende gjennomførte byggearbeider på hytte på eiendommen 28/33 i Hattfjelldal kommune:

- Etablert gulv/terrasse under takoverbygg
- Etablert rekkverk under på gulv under takoverbygg
- Flytting av inngangsdør

Følgende forslag ble utarbeidet i tillegg:

Nasjonalparkstyret vedtar, ihht. naturmangfoldlovens §69 å varsle tiltakshaver om mulig vedtak om retting av påviste forhold. Hytteeier bes skriftlig redegjøre for påviste avvik innen 16. april 2021.

Vedtak

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre anmelder tiltakshaver for brudd på vernebestemmelsen for Austre Tiplingan landskapsvernområde ifb. med følgende gjennomførte byggearbeider på hytte på eiendommen 28/33 i Hattfjelldal kommune:

- Etablert gulv/terrasse under takoverbygg
- Etablert rekkverk på gulv under takoverbygg
- Flytting av inngangsdør

Nasjonalparkstyret vedtar, ihht. naturmangfoldlovens §69 å varsle tiltakshaver om mulig vedtak om retting av påviste forhold. Hytteeier bes skriftlig redegjøre for påviste avvik innen 16. april 2021.

Enstemmig vedtatt

Forvalters tilrådning:

Forvalter hadde ikke fremmet tilrådning

Saksfremlegg

Hjemmelsgrunnlag

- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 2, vern av Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde, Hattfjelldal kommune, Nordland.
- Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven)

Saksopplysninger

I møte 25.11.2020 orienterte Statens naturoppsyn om avvik mellom nasjonalparkstyrets dispensasjon og utførte arbeider på eiendommen gnr. 28. bnr. 33. Statens naturoppsyn gjennomførte i 2020 bygningskontroll med bakgrunn i gitt dispensasjon og orienterte om resultatene i forbindelse med gjennomgang av oppsynsrapport 2020.

Utgangspunktet er at nasjonalparkstyret i 2016 fattet følgende vedtak:

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe /Børgefjell nasjonalparkstyre gir, ihht. verneforskriftens § 3 pkt. 1.3 b Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon for skifte av tak på eksisterende hytte ved Vestre Tiplingen gnr. 28. bnr. 33. I tillegg til skifte av eksisterende tak gis det dispensasjon til å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning.

Følgende vilkår settes for tillatelsen:

- *Taktekking utføres med materialer som gir en mørk og matt fargevirkning.*
- *Utskiftete materialer/tak skal transporteres ut av området og skal ikke brennes i verneområdet*

Tiltaket var å forstå som at taket skulle skiftes pga. dårlig teknisk standard og at det var ønskelig å etablere et takutstikk i vestlig retning, det vil si en forlengelse av taket. Som en presisering av på hvilken side av hytten takutstikket skulle etableres ble det tilføyet over platting i vestlig retning.

Bygningskontrollen påviste at følgende er gjennomført:

- Nytt tak med takutstikk på 3 meter i vestlig retning.
- Etablert gulv/terrasse under takoverbygget
- Etablert rekkverk under takoverbygget
- Inngangsdør var flyttet.

Av sakspapirene til Hattfjelldal kommune fremkom det i tillegg at taket skulle heves 20 cm, noe som ikke var omsøkt til nasjonalparkstyret.

Nasjonalparkstyret konkluderte i møte 25.11.2020 med at avvikene tas opp som egen sak i påfølgende møte, dette etter at tiltakshaver har fått mulighet til å uttale seg om de påviste forhold. Spørsmål ble sendt tiltakshaver i brev av 13.01.2021 som svarte i brev mottatt 26.01.2021.

Tiltakshaver påstår at ordlyden: «å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde **over platting**» innebærer at de kunne bygge gulv/terrasse under takoverbygget. Dette også med utgangspunkt i at eksisterende platting var dårlig. Denne tolkningen lå ikke til grunn ved nasjonalparkstyrets behandling av søknaden. Her ble det oppfattet at saksopplysningen om at takutstikket skulle gå utover eksisterende platting var en forklaring på hvilken side av hytten takutstikket skulle etableres. Hverken i søknad eller i vedtak står det uttrykkelig at det skal/kan bygges ny større platting til erstatning for eksisterende platting. Nytt gulv er over dobbelt så stor som det tidligere platting var jfr. bilder i rapporten. Ut fra dette konkluderes det med at forvaltningen ikke har gitt dispensasjon for bygging av nytt gulv under hele takoverbygget.

Tiltakshaver erkjenner at rekkverk er satt opp uten dispensasjon, nasjonalparkforvaltningen hadde heller ikke mulighet til å forutse etablering av rekkverk da bygging av gulv under takutstikk ikke omsøkt.

Tiltakshaver erkjenner at flytting av inngangsdør ikke er omsøkt og er gjennomført uten dispensasjon.

Taket ble ikke hevet 20 cm iflg. tiltakshaver, noe nasjonalparkforvaltningen ikke kan dokumentere utover det som var beskrevet i byggesaksdokumentene Hattfjelldal kommune.

I saken er det flere forhold som er i strid med verneforskriftens bestemmelser og som det ikke er søkt dispensasjon for.

Styret har som forvaltningsmyndighet et selvstendig ansvar for å påse at alle brudd på verneforskriftene som styret får kjennskap til blir rapportert/anmeldt til politiet dersom det er grunn til å anta at forholdet er straffbart. Dette følger av delegeringen av forvaltningsmyndigheten og er nedfelt i styrets vedtekter.

Miljødirektoratet har også delegert myndighet i naturmangfoldlovens § 69 om retting og avbøtende tiltak og § 73 om tvangsmulkt, disse lyder som følgende:

§ 69.(retting og avbøtende tiltak)

Myndigheten etter loven kan pålegge den ansvarlige å rette eller stanse forhold som er i strid med loven eller vedtak med hjemmel i loven.

Den som ved å overtre loven eller vedtak med hjemmel i loven forårsaker fare for forringelse av naturmangfoldet, skal sette i verk tiltak for å forhindre at slik forringelse skjer. Har forringelsen allerede inntrådt, gjelder plikten hindring av ytterligere forringelse og – om mulig – gjenoppretting av den tidligere tilstand for mangfoldet ved oppsamling, rydding, fjerning, planering eller andre egnede tiltak. Tiltak som i seg selv kan medføre miljøforringelse av noen betydning, skal bare iverksettes etter samtykke av myndigheten etter loven eller pålegg etter første ledd.

Plikten til forebygging, utbedring og gjenoppretting gjelder ikke i den utstrekning det i lys av kostnadene og virkningene av tiltakene, miljøvirkningene av overtredelsen og overtrederens skyld og økonomiske stilling, ville være særlig urimelig.



Bilde av hytte tatt i 2015 med platting mot sør og vest



Bilde av hytte tatt i 2020 med gulv under takutstikk. Rekkverk er ennå ikke satt opp.

Tiltak etter denne paragrafen kan gå ut på avliving av fremmede organismer som overtredelsen gjelder, eller tilbakeføring av levende organismer til opprinnelsesstedet.

§ 73.(tvangsmulkt)

For å sikre at bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven blir gjennomført, kan myndigheten etter loven fatte vedtak om tvangsmulkt.

Tvangsmulkt kan fastsettes når overtredelse av en bestemmelse er oppdaget. Tvangsmulkten begynner å løpe dersom den ansvarlige oversitter den frist for retting av forholdet som myndigheten etter loven har fastsatt. Tvangsmulkt kan fastsettes på forhånd dersom særlige grunner tilsier det, og løper da fra en eventuell overtredelse tar til. Det kan fastsettes at tvangsmulkten løper så lenge det ulovlige forhold varer, eller at den forfaller for hver overtredelse. Tvangsmulkt løper likevel ikke dersom etterlevelse er umulig på grunn av forhold som ikke skyldes den ansvarlige. Tvangsmulkt kan fastsettes som løpende mulkt eller engangsmulkt.

Tvangsmulkt pålegges den ansvarlige for overtredelsen. Er overtredelsen skjedd på vegne av et selskap eller en annen sammenslutning, en stiftelse eller et offentlig organ, skal tvangsmulkten vanligvis pålegges dette. Er tvangsmulkt pålagt et selskap som inngår i et konsern, kan påløpt tvangsmulkt også inndrives hos morselskap.

Departementet kan frafalle påløpt tvangsmulkt. Avgjørelsen regnes ikke som enkeltvedtak etter forvaltningsloven.

Nasjonalparkstyret må vurdere hvilke tiltak som skal iverksettes ovenfor tiltaket/tiltakshaver. Et alternativ er straffesporet med anmeldelse til Politiet. Resultatet her kan medføre strafferettslig straff med bøter eller fengsel. Evt. straff i straffesporet vi ikke medføre krav om at gjennomførte tiltak rettes opp. Derfor må krav om retting og avbøtende tiltak vurderes rettes mot tiltakshaver.

Krav om retting er et virkemiddel nasjonalparkstyret har i § 69. hvor det kan fattes vedtak om at de påviste forhold må rettes opp. Med retting menes som oftest gjenoppretting av en tidligere tilstand, for eksempel rivning av ulovlig bygninger eller fjerning av ulovlig tilført masse. Et slikt rettingsvedtak vil være et enkeltvedtak som krever at vedkommende får et skriftlig forhåndsvarsel med frist til å uttale seg før det treffes et endelig vedtak.

Etter at vedkommende har fått uttale seg om sakens forhold må nasjonalparkstyre fatte nytt vedtak hvis det skal rettes krav om retting. Det skal gis frist for når rettingen skal være gjennomført. Det må gå tydelig frem av vedtaket hvilke forhold det kreves retting av. Hvis tiltakshaver ikke etterkommer kravet kan det fattes vedtak om tvangsmulkt ihht §. 73

Nasjonalparkstyret kan kreve retting ihht. § 69 uten å anmelde forholdet, det som oftest benevnes som forvaltningssporet.

Oppsummert er det i saken flere påviste forhold med brudd på verneforskriftens bestemmelser som krever oppfølging fra nasjonalparkstyret, med reaksjonsform på de ulike forholdene som er anmerket i rapport fra SNO. I disse vurderingene må nasjonalparkstyret også vurdere presedensvirkningen av beslutningen som fattes. Styret har tidligere ikke behandlet slik problemstilling og utfallet kan danne presedens for senere saker som omfatter hytter i verneområdene.

Vedlegg:

- Rapport fra SNO til Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre 23.11.2020

- Brev av 13.01.2021 til tiltakshaver - ber om redegjørelse for påvist avvik mellom gitt dispensasjon og utførte byggearbeider på hytte ved Vestre Tiplingen
- Brev av 21.06.2021 - redegjørelse for påvist avvik mellom gitt dispensasjon og utførte byggearbeider på hytte ved Vestre Tiplingen.
- Epost av 17.02.2021 fra Kjell Kristiansen – supplerende opplysning ift. flytting av før på hytte.
- Samlet saksframstilling 2016 - Søknad om dispensasjon fra verneforskriften for Austre Tiplingan landskapsvernområde - skiftning av tak på hytte ved Vestre Tiplingen - Gnr. 28. Bnr. 33. Solvor og Kjell Kristiansen

Fra: Kjell Kristiansen[post@nyvoll-hjortefarm.no]
Sendt: 24.02.2021 14:43:44
Til: Tødås, Tore
Kopi: harald.lie@hattfjelldal.kommune.no
Tittel: Bilde fra hytte fra 2000 v tipling

□

Hei. Tillater meg å sende over bilde fra vår hytte ,fra År 2000 som viser at vi hadde en platt på ca 3 meter I vestlig retning som båten vår var forankret på . Når det gjelder takoverbygget som det står i dag så er det forankret i platten det vil si at visst vi må rive noe av platten har ikke takoverbygget noe feste/ forankring , med det resultat at storm og uvær vil ta takoverbygg . . Det er en kjensgjerning at hytta står veldig utsatt til med hensyn til storm , uvær . Kan vel si det på denne måten : Vi hadde en litt mindre platt på hytta vår ca 1.70 bredde . Derfor ble det ikke tenkt på at vi måtte søke om samme bredde som takoverbygget
Ta gjerne dette med til Nasjonalparkstyret . Med. hilsen Solvor og Kjell Kristiansen .
Sendt fra min iPhone



Memo

Memo

Tødås, Tore

Fra: Kjell Kristiansen <post@nyvoll-hjortefarm.no>
Sendt: onsdag 17. februar 2021 13:39
Til: Tødås, Tore
Emne: Hytte vestre Tiplingen

Hei. Tillater meg å sende 2 bilder fra hytta våres som underbygger det jeg har skrevet i brev til dere . Dette går på hvorfor vi måtte flytte dør , døra stod i sørlig retning før bestandig vanskelig å komme seg ut pga snøforhold faktisk innesnødd andre bilde viser der dør står nå betydelig mindre snø der . I den gamle hytta sto døra i sørvestlig retning (før 1997) noe vi har bilde på . Kan nevne at byggmester Svendsen Mosjøen har helrenovert hytta i 2019 da lå jeg på sykehus Tromsø ryggoperasjon da ble døra flyttet . Ta. Gjerne med dette i møte dere skal ha i nasjonalparkstyre . Mvh Kjell Kristiansen .





Sendt fra min iPhone

Børgefjell Nasjonalparkstyret
V/ Tore Tødås

REDEGJØRELSE FOR PÅVISTE AVVIK HYTTE VESTRE TIPLINGEN

1) Platting

I henhold til dispensasjon, verneforskriften
paragraf 3 pkt. 1.3 b, står det beskrevet at det er gitt tillatelse til å etablere takoverbygg på inntil 3
meters lengde over platting.

Dette er noe vi har forholdt oss til.

Den gamle plattingen var forøvrig råttent, og det var nødvendig etableres ny.

2) Rekkverk

Vi beklager først og fremst for å ikke ha opplyst om oppsetting av rekkverk i byggesøknad, vi
tenkte ikke at dette var opplysningspliktig.

Ønsker å få ferdigstille rekkverket av hovedsakelig to grunner.

Sikkerhetsmessig bør det være rekkverk på grunn av høyden.

Dette støttes oppunder byggtekniske krav. Henviser til forskrift paragraf 12-17, rekkverk.

Der det blant annet står beskrevet, sitat;

«Balkong/terrasse o.l må ha rekkverk eller annen anordning som hindrer at personer faller ut.

Rekkverket skal ha slik høyde/utforming at personer ikke utsettes for fare og skade ved
fall/sammenstøt, og slik at barn ikke lett kan klatre over». Sitat slutt.

Videre har vi vurdert at det er fordelaktig og hensiktsmessig ha rekkverk da det vil fungere som
le for vind og vær, og i å forhindre store snømengder legge seg foran inngangsparti/dør.

Om det er ønskelig/krav at vi søker på nytt om ferdigstilling av rekkverk, gjør vi selvsagt det!

3) Flytting av ytterdør

Døra er kun flyttet av sikkerhetsmessige årsaker. Vi beklager igjen for å ikke ha fått med denne
opplysningen i byggesøknaden.

På grunn av værmessige tøffe vinterforhold på hytta, har det lagt seg store snømengder foran døra
der den opprinnelig sto, og langs hele veggen helt opp mot takhøyde nivå. Noe som gjorde at vi
ble tidvis innesperret, og ved ankomst brukt uttallige timer for å grave frem dør.

Både med tanke på vær, men også brannvernmessige forhold er det veldig uheldig utsette seg for
slik potensiell fare.

Vi vurderte det var en mye bedre løsning og sikkerhetsmessig bra tiltak forflytte ytterdør på
vestveggen, under takoverbygget.

Vestsiden legger det seg mindre snømengder, og døra er i le under takoverbygget.

4) Takhøyde

Eksisterende tak ble ikke hevet 20 cm, noe som vi ser på som positivt.

Håper vår forklaring til avvikene er oppklarende, vi har forsøkt utført alt i den hensikt å forbedre sikkerheten for de som skal oppholde seg på hytta.

Med Hilsen

Solvor og Kjell Kristiansen



Solvor og Kjell Kristiansen
Sørsiveien 265
8696 HATTFJELLDAL

Saksbehandler Tore Tødås

Vår ref. 2021/526-0 432.2

Deres ref.

Dato 13.01.2021

Ber om redegjørelse for påvist avvik mellom gitt dispensasjon og utførte byggearbeider på hytte ved Vestre Tiplingen - Solvor og Kjell Kristiansen

Vi viser til vårt brev av 11.11.2016 hvor nasjonalparkstyret orienterte om følgende vedtak:

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyret gir, ihht. verneforskriftens § 3 pkt. 1.3 b Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon for skifte av tak på eksisterende hytte ved Vestre Tiplingen gnr. 28. bnr. 33. I tillegg til skifte av eksisterende tak gis det dispensasjon til å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning.

Følgende vilkår settes for tillatelsen:

- *Taktekking utføres med materialer som gir en mørk og matt fargevirkning.*
- *Utskiftete materialer/tak skal transporteres ut av området og skal ikke brennes i verneområdet*

På møte i Børgefjell nasjonalparkstyret 25.11.2020 orienterte Statens naturoppsyn om avvik mellom nasjonalparkstyrets dispensasjon og utførte arbeider på eiendommen gnr. 28. bnr. 33. Statens naturoppsyn gjennomførte i 2020 bygningskontroll med bakgrunn i gitt dispensasjon og orienterte om resultatene fra denne i forbindelse med oppsynsrapport 2020.

Nasjonalparkstyret har, som forvaltningsmyndighet en selvstendig plikt til å følge opp brudd på gitte dispensasjoner og vernebestemmelser samt iverksette evt. straffereaksjoner. Ut fra dette konkluderte nasjonalparkstyret med at avviket tas opp som egen sak på neste styremøte og at tiltakshaver før dette gis anledning til skriftlig å redegjøre for forholdene er anmerket.

Følgende punkter er anmerket som avvik ift. gitt dispensasjon:

- Det er etablert gulv/terrasse under takoverbygget, noe som ikke var omtalt i søknad fra tiltakshaver.
- Det er etablert rekkverk under takoverbygget, noe som ikke var omtalt i søknad fra tiltakshaver
- Inngangsdør er flyttet, noen en ikke kan se er omtalt i søknad fra tiltakshaver



- Nytt tak skal være hevet ca. 20 cm høyere ift. tidligere tak, noen en ikke kan se er omtalt i søknad fra tiltakshaver.

Vi ber om at Dere som tiltakshaver skriftlig gir tilbakemelding på årsakene til avvikene og hvorfor disse ikke er omsøkt. Saken tas opp på neste møte i nasjonalparkstyret 5. mars 2021. Ut fra dette ber vi om skriftlig tilbakemelding innen **12. februar 2021**.

På forhånd takk!

Med hilsen

Stian Brekkvassmo
Styreleder
Byrkije nasjonalparkstyre/Børgefjell nasjonalparkstyre

Tore Tødås
Nasjonalparkforvalter

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrift

Byggesak Austre Tiplingan LVO

Rapport fra SNO til Byrkije nasjonalpaarhkeståavroe/Børgefjell
nasjonalparkstyre 23.11.2020

Carl Norberg
SNO Trofors



Bytte av tak på hytte

- Søknad NP-styret okt -16
- Disp fra NP-styret nov -16
- Søknad Hattfjelldal kommune april -17
- Tillatelse Hattfjelldal kommune april - 17
- Kontroll (Statskog Fjelltjenesten for SNO) sommer -20
- Tak - OK
- Ikke omsøkte tilleggsarbeider: utvidet platting med rekkverk, flytting av dør, vinduer

Vurdering

- Det er utført arbeider på bygget som antakelig er søknadspliktig etter verneforskriften.
- Det er kun nytt tak som er omsøkt og gitt tillatelse til
- Det foreligger ikke tegninger i saken.
- Ny platting, gjerde og ny døråpning er antakelig avvik i henhold til den dispensasjonen som er gitt.

Vurdering (forts)

- Saken ble rapportert til forvalter nov - 20
- Forvalter har bedt SNO å vurdere evt sanksjoner/reaksjoner
- SNO har rådført seg med jurister i Miljødirektoratet, som kommer med følgende anbefaling:
«Det er enighet her om at denne saken ikke bør anmeldes, men forfølges i forvaltningsporet med eventuelt retting/tvangsmulkt.»
- SNO kommer til ikke foreta seg noe mer i denne saken.
- Saken overlates til NP-styret for vurdering om evt pålegg om retting, eller andre grep.



Saksprotokoll

Arkivsaksnr: 2016/6262-0

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 14.10.2016

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Børgefjell nasjonalparkstyre	17/2016	24.10.2016

Saksprotokoll i Børgefjell nasjonalparkstyre - 24.10.2016

Vedtak

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre gir, ihht. verneforskriftens § 3 pkt. 1.3 b Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon for skifte av tak på eksisterende hytte ved Vestre Tiplingen gnr. 28. bnr. 33. I tillegg til skifte av eksisterende tak gis det dispensasjon til å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning.

Følgende vilkår settes for tillatelsen:

- Takteking utføres med materialer som gir en mørk og matt fargevirkning.
- Utskiftete materialer/tak skal transporteres ut av området og skal ikke brennes i verneområdet.

Med hjemmel i § 3 pkt. 6.3 c i verneforskriften for Børgefjell nasjonalpark og § 3 pkt. 6.3 a i verneforskriften for Austre Tiplingan landskapsvernområde gis Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon til å benytte snøscooter for transport av materialer etter fast trasé fra Øyum og inn til hytte ved Vestre Tiplingen.

Følgende vilkår settes for tillatelsen:

- Det gis dispensasjon for inntil 5 (fem) turer sesongen 2016/2017.
- Siste kjøredato settes til 30. april.
- Det pliktes å føre kjørebok før den enkelte tur foretas. Utfylt kjørebok og kjøretillatelsen skal medbringes på turen og fremvises på forlangende ved kontroll.
- Kjørebok skal returneres Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre etter endt sesong og senest innen 1. juni.

Begrunnelse:

Tiltaket vil ikke påvirke verneverdiene nevneverdig da tiltaket skjer på eksisterende bygg. Dette vil dermed ikke medføre økt bygningsmasse i verneområdet.

Enstemmig vedtatt

Saksfremlegg

Søknad om dispensasjon fra verneforskriften for Austre Tiplingan landskapsvernområde - skiftning av tak på hytte ved Vestre Tiplingen - Gnr. 28. Bnr. 33. Solvor og Kjell Kristiansen

Forvalters tilrådning:

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre gir, ihht. verneforskriftens § 3 pkt. 1.3 b Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon for skifte av tak på eksisterende hytte ved Vestre Tiplingen gnr. 28. bnr. 33. I tillegg til skifte av eksisterende tak gis det dispensasjon til å etablere takoverbygg på inntil 3 meters lengde over platting i vestlig retning.

Følgende vilkår settes for tillatelsen:

- Taktekking utføres med materialer som gir en mørk og matt fargevirkning.
- Utskiftete materialer/tak skal transporteres ut av området og skal ikke brennes i verneområdet.

Med hjemmel i § 3 pkt. 6.3 c i verneforskriften for Børgefjell nasjonalpark og § 3 pkt. 6.3 a i verneforskriften for Austre Tiplingan landskapsvernområde gis Solvor og Kjell Kristiansen dispensasjon til å benytte snøscooter for transport av materialer etter fast trasé fra Øyum og inn til hytte ved Vestre Tiplingen.

Følgende vilkår settes for tillatelsen:

- Det gis dispensasjon for inntil 5 (fem) turer sesongen 2016/2017.
- Siste kjøredato settes til 30. april.
- Det pliktes å føre kjørebok før den enkelte tur foretas. Utfylt kjørebok og kjøretillatelsen skal medbringes på turen og fremvises på forlangende ved kontroll.
- Kjørebok skal returneres Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre etter endt sesong og senest innen 1. juni.

Begrunnelse:

Tiltaket vil ikke påvirke verneverdiene nevneverdig da tiltaket skjer på eksisterende bygg. Dette vil dermed ikke medføre økt bygningsmasse i verneområdet.

Hjemmelsgrunnlag

- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 1, vern av Børgefjell/Byrkije nasjonalpark, Grane, Hattfjelldal, Røyrvik og Namsskogan kommuner, Nordland og Nord-Trøndelag
- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 2, vern av Austre Tiplingan/Luvlie Diepell landskapsvernområde, Hattfjelldal kommune, Nordland.

Saksopplysninger

Solvor og Kjell Kristiansen eier hytte ved Vestre Tiplingen i Austre Tiplingan landskapsvernområde.

De søker om dispensasjon fra verneforskriften for å få skifte tak på hytte da eksisterende tak er i dårlig forfatning. Det opplyses at det skal skiftes takstokker, taktro og legges ny takpapp. I tillegg søkes det om å få etablere et takoverbygg over platting på vestre side av hytta, da som en forlenging av hyttetaket.

I verneforskriften er det et generelt forbud mot oppføring og ombygging av bygninger (§ 3 pkt. 1.1) Men ihht. § 3 pkt. 1.2 er ikke dette til hinder for å vedlikeholde eksisterende bygninger så lenge dette ikke medfører endret bruk eller funksjon. Da omsøkte tiltak også omhandler etablering av takoverbygg og heving av taknivå må saken behandles som dispensasjonssak da dette ikke kan defineres som ordinært vedlikehold.

Ihht. § 3 pkt. 1.3 b. kan forvaltningsmyndigheten gi dispensasjon for ombygging og mindre utvidelse av eksisterende bygninger.

Søknaden skal også vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8 til 12. Da ift. kunnskapsgrunnlaget, føre-var-prinsippet, økosystemtilnærming og samlet belastning.

Kunnskapsgrunnlaget § 8

Søker har beskrevet behov for å skifte av tak på hytte ved Vestre Tiplingen da dette er i dårlig forfatning. I den anledning er det behov for å endre takkonstruksjon, noe som medfører en heving av taknivået med inntil 20 cm. Det søkes også om å få etablert et takoverbygg. Hytten har et grunnareal på 35m². Tiltaket vil ikke medføre økt bygningsmasse i verneområdet.

Tiltaket planlegges gjennomført ved at nødvendige materialer fraktes inn vinteren 2016/2017 med snøscooter, det søkes derfor om økt antall turer for å få gjennomført transporten uten at behovet er spesifisert. Søker opplyser videre at selve byggeperioden vil strekke seg over flere år.

Naturbase, artskart og andre tilgjengelige kilder er benyttet som kunnskapsgrunnlag uten at det er funnet forhold som påvirkes negativt ved gjennomføring av tiltaket. Verneforskriften åpner for at eksisterende bygninger skal kunne brukes og vedlikeholdes.

Med bakgrunn i verneplanprosessen, forvaltningsplanarbeidet, tidligere forvaltningspraksis og gitte retningslinjer fra nasjonalparkstyret vurderes derfor kravet til kunnskapsgrunnlaget som oppfylt (Jf. § 8 i nml.)



Hytte sett mot nordøst. Foto Tore Tødås 2015



Hytte sett mot sørøst. Foto Tore Tødås 2015



Føre-var-prinsippet § 9

Føre-var-prinsippet kommer kun til anvendelse i situasjoner der man ikke har slik tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag, jfr. naturmangfoldloven § 9, og tillegges liten vekt i denne saken. Omfanget av aktivitetene i verneområdene vil være forholdsvis lite. Transporten vil medføre inntil 5 ekstra turer med snøscooter førstkommende sesong. § 9 tillegges derfor liten vekt i denne saken.

Økosystemtilnærming og samlet belastning § 10

Den omsøkte aktiviteten vil i liten grad medføre noen økt belastning på området utover ekstra turer med snøscooter og i perioder med byggeaktivitet. Ihht. § 3 pkt. 7.2 skal unødig støy unngås. Bruk av motordrevet modellfly, modellbåt, isborr o.l. er forbudt. Motorsag er også en støykilde som i utgangspunktet er forbudt å bruke i verneområdet. § 10 tillegges derfor liten vekt i denne saken.

Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver § 11

Ut fra de opplysninger som foreligger, er det ikke indikasjoner på at virksomheten vil føre til miljøforringelse. Hvis aktiviteten medfører miljøforringelser ut over det som er beskrevet i søknaden skal kostnadene bæres av tiltakshaver (Jf. § 11 i nml.).

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder § 12

Bruk av snøscooter på snødekt mark for transport er i utgangspunktet skånsomt mot miljøet og § 12 tillegges derfor liten vekt i denne saken.

Vedlegg:

- Søknad av 09.10.2016 fra Solvor og Kjell Kristiansen om tillatelse om skifte av tak på hytte.

Fra: Solvor Kristiansen[post@nyvoll-hjortefarm.no]
Dato: 09.10.2016 21:06:26
Til: Tødås Tore
Tittel: Skifting tak hytte vestre Tipling 28.33.0.0 Børgefjell

Børgefjell Nasjonalparkstyre.

Hattfjelldal. 09.10.2016-

V/ Tore Tødås (Nasjonalparkforvalter)

Postboks 2600
7734 Steinkjer.

SØKER HERVED OM TILLATELSE TIL OG SKIFTE TAK PÅ VÅR
HYTTE VESTRE TIPLING I BØRGEFJELL NASJONALPARK .
GÅRDS/BRUKSNR.28.33.0.0

Det vil bli lagt papp i samme farve som før på nytt tak , takoverbygget vil stikke ut 3m over platt i vestlig retning .

Vi ser for oss at byggeperioden vil strekke seg over flere år og søker da om utvidet dispensasjon kjørig med snøscooter i tidsrommet byggingen pågår. Kan opplyse at hytta er 35m2. Vi tenker og starte opp med å frakte matrialer dit sesongen 2017.

Med hilsen Solvor og Kjell Kristiansen
8690 Hattfjelldal.