

Møteinnkalling

Utvalg: Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre
Møtested: Fjernmøte ved bruk av Teams
Dato: 20.01.2022
Tidspunkt: 08:30 – 10:00

Eventuelt forfall meldes snarest på epost til tore.todas@statsforvalteren.no.
Vararepresentanter møter etter nærmere varsel.

Medlem eller innkalt varamedlem skal i god tid før møtet melde fra til styreleder om forhold som gjør eller kan gjøre at man er inhabil i en sak som foreligger til behandling på møtet.

Dersom styreleder kommer til at det er grunn til å anta at medlemmet vil måtte fratre som inhabil, varsles sekretariat om dette, slik at varamedlem kan innkalles.

Namsskogan 10.01.2022
Stian Brekkvassmo
styreleder

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
ST 1/2022	Styresak Oppsettende virkning for klage på gitt dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling i Børgefjell nasjonalpark - Viehkie AS v/Tom Kappfjell		2021/9912



Saksfremlegg

Arkivsaksnr: 2021/9912-0

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 06.01.2022

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Børgefjell nasjonalparkstyre	1/2022	20.01.2022

Oppsettende virkning for klage på gitt dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling i Børgefjell nasjonalpark - Viehkie AS v/Tom Kappfjell

Forvalters tilrådning:

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre gir klage på vedtak om dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling i Børgefjell nasjonalpark oppsettende virkning. Det betyr at tiltakene ikke kan gjennomføres mens klagen er til behandling.

Begrunnelse:

Nasjonalparkstyret etterkommer ønskene om å gi klagen oppsettende virkning ut fra Statsforvalternes vurderinger om at vedtaket strider med verneformålet, påvirker verneverdiene negativt og at det er foretatt saksbehandlingsfeil som kan medføre irreversible konsekvenser for naturmiljøet i området.

Saksopplysninger

Nasjonalparkstyret fattet i møte den 03.12.2021 vedtak om å gi Viehkie AS v/Tom Kappfjell dispensasjon fra vernebestemmelsene for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling.

Statsforvalteren i Nordland og Statsforvalteren i Trøndelag har påklaget vedtaket. Etter Statsforvalterenes vurderinger strider nasjonalparkstyrets vedtak med verneformålet og påvirker verneverdiene negativt. De mener derfor det ikke er grunnlag for å gi dispensasjon med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48. Videre klages det på at nasjonalparkstyret i sin saksbehandling ikke har begrunnet vedtaket ihht. naturmangfoldloven §§ 8-12 og § 48.

Statsforvalterne ber videre om at klagen gis oppsettende virkning og vedtaket gis utsatt iverksettelse frem til klagebehandlingen er ferdig, jf. forvaltningslovens § 42.

Klagene er fremsatt i tide.

Om oppsettende virkning

Et vedtak har i utgangspunktet virkning selv om det er påklaget. Det følger imidlertid av forvaltningsloven § 42 at både underinstans og klageinstans kan avgjøre at et enkeltvedtak ikke skal ha virkning før klagen er avgjort. En slik avgjørelse innebærer at klagen gis "oppsettende virkning".

Oppsettende virkning er i første rekke aktuelt der gjennomføring av et tillat tiltak vil medføre irreversible konsekvenser som gjør klagemulighetene lite reelle. Det vil i slike tilfeller være relevant å vurdere både hva gjennomføring og eventuell utsettelse av et tiltak vil føre for partene i saken, i tillegg til sannsynligheten for at klager får medhold i selve klagesaken.

En avgjørelse om oppsettende virkning etter forvaltningsloven § 42 er å anse som et ledd i klagesaksbehandlingen, og er ikke et selvstendig enkeltvedtak som kan påklages etter forvaltningsloven § 28. Det er derfor ikke klagerett på avgjørelse om oppsettende virkning.

Det nasjonalparkstyret skal ta stilling til nå er om klagen skal gis oppsettende virkning som en del av klagebehandlingen, det vil si at tiltaket ikke kan gjennomføres før klagebehandlingen er gjennomført.

Nasjonalparkstyret skal **ikke** ta stilling til selve klagen nå. På styremøte den 23.03.2022 vil det bli fremlagt sak om klagebehandling ihht. forvaltningslovens bestemmelser hvor nasjonalparkstyret kan fatte vedtak om utfallet av klagen.

Det er Miljødirektoratet som er klageinstans for vedtak fattet av nasjonalparkstyret, klageinstansen kan prøve alle sider av en sak, også ta hensyn til nye omstendigheter og forhold som ikke er tatt opp i klagen. Hvis nasjonalparkstyret ikke gir klager medhold sendes saken til klageinstansen for endelig behandling.

Vedlegg:

- Brev av 21.12.2021 fra Statsforvalteren i Nordland - Klage på vedtak om dispensasjon - bruk av helikopter og drone ved filminnspilling - Børgefjell nasjonalparkstyre
- Brev av 21.12.2021 fra Statsforvalteren i Trøndelag - klage på vedtak - dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling - Viehkie AS
- Samlet saksframstilling - søknad om dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling - Viehkie AS



Statsforvalteren i Nordland

Vår dato:

21.12.2021

Vår ref:

2021/8163

Deres dato:

Deres ref:

BØRGEFJELL NASJONALPARKSTYRE
Postboks 2600
7734 STEINKJER

Saksbehandler, innvalgstelefon
Åsmund Andersen, 75531597

Klage på vedtak om dispensasjon - bruk av helikopter og drone ved filminnspilling - Børgefjell nasjonalparkstyre

Statsforvalteren i Nordland viser til Børgefjell nasjonalparkstyres vedtak i sak 33/2021 i møte 3. desember 2021. I nevnte sak gis Viehkie AS v/Tom Kappfjell dispensasjon fra verneforskriften for Børgefjell nasjonalpark til å bruke helikopter i forbindelse med transport for filming og bruke drone i forbindelse med filmingen. Dispensasjonen er gitt for perioden 03.12.2021 til 31.12.2023. Det er satt vilkår om aktiviteten kun skal skje i samråd med reindriften og reindriftens aktiviteter og gjennomføres kun ifb. med reindriftens bruk av helikopter.

Statsforvalteren i Nordland klager med dette på at vedtaket mangler begrunnelse, både når det gjelder naturmangfoldloven §§ 8-12 og § 48.

Det klages på at det er gitt dispensasjon fra verneforskriften for Børgefjell nasjonalpark til bruk av helikopter i forbindelse med transport for filming med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48. Etter Statsforvalterens vurdering strider vedtaket med verneformålet og påvirker verneverdiene negativt. Det er derfor ikke grunnlag for å gi dispensasjon med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48 for dette.

Det klages på at det er gitt dispensasjon til å bruke drone i forbindelse med filmingen med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48. Etter Statsforvalterens vurdering strider vedtaket med verneformålet og påvirker verneverdiene negativt. Det er derfor ikke grunnlag for å gi dispensasjon med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48 for dette.

Det bes om at klagen gis oppsettende virkning og vedtaket gis utsatt iverksettelse frem til klagebehandlingen er ferdig, jf. forvaltningslovens § 42.

E-postadresse:
sfnopost@statsforvalteren.no
Sikker melding:
www.statsforvalteren.no/melding

Postadresse:
Postboks 1405,
8002 Bodø

Besøksadresse:
Fridtjof Nansens vei 11,
8003 Bodø

Telefon: 75 53 15 00
www.statsforvalteren.no/no

Org.nr. 974 764 687



Manglende begrunnelse

Vedtaket mangler begrunnelse, både når det gjelder § 48 og §§ 8-12. I henhold til forvaltningsloven § 24 er hovedregelen at enkeltvedtak skal begrunnes. Forvaltningsorganet skal gi begrunnelse samtidig som vedtaket treffes.

Det er et krav at alle vedtak som berør natur også skal vurderes etter miljørettsprinsippene i naturmangfoldloven §§8-12, jf § 7. Søknaden skal vurderes i forhold til kunnskapsgrunnlaget i saken, føre-var-prinsippet, økosystemtilnærming og samlet belastning. I tillegg skal gjøres vurderinger om det skal settes vilkår om at tiltakshaver skal dekke kostnader ved miljøforringelse og om at miljøforsvarlige teknikker og driftsmåter skal tas i bruk. Det er et krav om at vurderingen og vektleggingen framgår av beslutningen.

Mangel på begrunnelse er en saksbehandlingsfeil. Den totale mangelen på begrunnelse tyder på en svikt ved selve avgjørelsen, og det er grunn til å regne med at feilen kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold. Den manglende begrunnelsen innebærer at vedtaket må anses som ugyldig.

Vedtaket i strid med verneformål og negativ påvirkning av verneverdier

Vedtaket om dispensasjon om bruk av helikopter i forbindelse med transport for filming er gitt med vilkår om at det gjøres i samråd med reindriften og reindriften aktiviteter og gjennomføres kun ifb. med reindriften bruk av helikopter. Vi vurderer som utgangspunkt at det ikke ville vært behov for egen dispensasjon for at en fotograf skulle fått være med lovlige flygninger i nasjonalparken, men dersom filmingen krever annen bruk av helikoptret enn det som er knyttet til tillatelsen, slik som lavtflyging og landing på andre steder, så ville dette krevd en særskilt dispensasjon fra verneforskriften. Imidlertid er reindriften bruk av helikopter i Børgefjell nasjonalpark ikke omsøkt og ikke gitt tillatelse til. Nasjonalparkstyret bør ikke fatte et vedtak der en tredje aktør kan benytte seg av reindriften bruk av helikopter som per definisjon er ulovlig. I praksis gis søkeren en blankofullmakt til å bruke helikopter som de vil i to år, uten at det er satt vilkår som begrenser flygingen i tid og rom.

Vedtaket er hjemlet i naturmangfoldlovens § 48. For at en søknad kan behandles etter naturmangfoldloven § 48 betinger det at tiltaket ikke strider mot verneformålet og at tiltaket ikke påvirker verneverdiene nevneverdig negativt. Fri bruk av helikopter vil kunne påvirke verneverdiene negativt og dermed også være i strid med verneformålet. Spesielt vil fri bruk av helikopter uten begrensninger i tid og rom kunne påvirke sårbare arter som bl.a. fjellrev og snøugle (i de årene den hekker i Børgefjell).

Det ble også gitt dispensasjon til bruk av drone i forbindelse med filmingen. Det er gitt dispensasjon uten begrensninger i tid og rom. I praksis er dette en blankofullmakt til å bruk av drone i Børgefjell nasjonalpark når man vil i to år. Vedtaket er hjemlet i naturmangfoldlovens § 48, som åpner opp for at det kan gis dispensasjon til tiltak som ikke strider mot verneformålet og ikke påvirker verneverdiene nevneverdig. Fri bruk av drone vil kunne påvirke verneverdiene negativt og dermed også være i strid med verneformålet. Spesielt vil fri bruk av kunne påvirke sårbare arter dyre- og fuglearter, på samme måte som dispensasjonen til bruk av helikopter kan gjøre det.

På bakgrunn av dette mener vi de ikke er grunnlag til å gi dispensasjon til verken flyging med helikopter eller drone med hjemmel i naturmangfoldloven § 48, uten at det settes tydelige vilkår som begrenser aktiviteten i tid og rom på en måte som ivaretar og sikrer verneformål og verneverdier.



Med hilsen

Tom Cato Karlsen

Oddlaug Ellen Knutsen
konst. fylkesmiljøvernshjef

Dokumentet er elektronisk godkjent



Statsforvalteren i Trøndelag

Trööndelagen Staatemaaltoje

Vår dato:

21.12.2021

Vår ref:

2021/3079

Deres dato:

10.12.2021

Deres ref:

2021/9912

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell
nasjonalparkstyre
Postboks 2600
7734 STEINKJER

Saksbehandler, innvalgstelefon
Inge Hafstad, +47 74 16 80 66

Børgefjell nasjonalpark - klage på vedtak - dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling - Viehkie AS

Statsforvalteren i Trøndelag viser til Børgefjell nasjonalparkstyrets vedtak i sak 33/2021 i møte 3. desember 2021. I nevnte sak gis Viehkie AS v/Tom Kappfjell dispensasjon fra verneforskriften for Børgefjell nasjonalpark til å bruke helikopter i forbindelse med transport for filming og bruke drone i forbindelse med filmingen. Dispensasjonen er gitt for perioden 3. desember 2021 til 31. desember 2023. Det er satt vilkår om aktiviteten kun skal skje i samråd med reindriften og reindriften aktiviteter og gjennomføres kun ifb. med reindriften bruk av helikopter.

Statsforvalteren i Trøndelag klager med dette på at vedtaket mangler begrunnelse, både når det gjelder naturmangfoldloven §§ 8-12 og § 48.

Det klages på at det er gitt dispensasjon fra verneforskriften for Børgefjell nasjonalpark til bruk av helikopter i forbindelse med transport for filming med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48. Etter Statsforvalterens vurdering strider vedtaket med verneformålet og påvirker verneverdiene negativt. Det er derfor ikke grunnlag for å gi dispensasjon med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48 for dette.

Det klages på at det er gitt dispensasjon til å bruke drone i forbindelse med filmingen med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48. Etter Statsforvalterens vurdering strider vedtaket med verneformålet og påvirker verneverdiene negativt. Det er derfor ikke grunnlag for å gi dispensasjon med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48 for dette.

Det bes om at klagen gis oppsettende virkning og vedtaket gis utsatt iverksettelse frem til klagebehandlingen er ferdig, jf. forvaltningslovens § 42.



Manglende begrunnelse

Vedtaket mangler begrunnelse, både når det gjelder § 48 og §§ 8-12. I henhold til forvaltningsloven § 24 er hovedregelen at enkeltvedtak skal begrunnes. Forvaltningsorganet skal gi begrunnelse samtidig som vedtaket treffes.

Det er et krav at alle vedtak som berører natur også skal vurderes etter miljørettsprinsippene i naturmangfoldloven §§8-12, jf. § 7. Søknaden skal vurderes i forhold til kunnskapsgrunnlaget i saken, føre-var-prinsippet, økosystemtilnærming og samlet belastning. I tillegg skal gjøres vurderinger om det skal settes vilkår om at tiltakshaver skal dekke kostnader ved miljøforringelse og om at miljøforsvarlige teknikker og driftsmåter skal tas i bruk. Det er et krav om at vurderingen og vektleggingen framgår av beslutningen.

Mangel på begrunnelse er en saksbehandlingsfeil. Den totale mangelen på begrunnelse tyder på en svikt ved selve avgjørelsen, og det er grunn til å regne med at feilen kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold. Den manglende begrunnelsen innebærer at vedtaket må anses som ugyldig.

Vedtak i strid med verneformål og negativ påvirkning av verneverdier

Vedtaket om dispensasjon for bruk av helikopter i forbindelse med transport for filming er gitt med vilkår om at det gjøres i samråd med reindriften og reindriftens aktiviteter og gjennomføres kun i forbindelse med reindriften bruk av helikopter. Vi vurderer det som utgangspunkt at det ikke ville vært behov for egen dispensasjon for at en fotograf skulle fått være med lovlige flygninger i nasjonalparken, men dersom filmingen krever annen bruk av helikoptret enn det som er knyttet til tillatelsen, slik som lavtflyging og landing på andre steder, så ville dette krevd en særskilt dispensasjon fra verneforskriften. Imidlertid er reindriften bruk av helikopter i Børgefjell nasjonalpark ikke omsøkt og ikke gitt tillatelse til. Nasjonalparkstyret bør ikke fatte et vedtak der en tredje aktør kan benytte seg av reindriften bruk av helikopter som per definisjon er ulovlig. I praksis gis søkeren en blankofullmakt til å bruke helikopter som de vil i to år, uten at det er satt vilkår som begrenser flygingen i tid og rom.

Vedtaket er hjemlet i naturmangfoldlovens § 48. For at en søknad kan behandles etter naturmangfoldloven § 48 betinger det at tiltaket ikke strider mot verneformålet og at tiltaket ikke påvirker verneverdiene nevneverdig negativt. Fri bruk av helikopter vil kunne påvirke verneverdiene negativt og dermed også være i strid med verneformålet. Spesielt vil fri bruk av helikopter uten begrensninger i tid og rom kunne påvirke sårbare arter som bl.a. fjellrev og snøugle (i de årene den hekker i Børgefjell).

Det ble også gitt dispensasjon til bruk av drone i forbindelse med filmingen. Det er gitt dispensasjon uten begrensninger i tid og rom. I praksis er dette en blankofullmakt til å bruk av drone i Børgefjell nasjonalpark når man vil i to år. Vedtaket er hjemlet i naturmangfoldlovens § 48, som åpner opp for at det kan gis dispensasjon til tiltak som ikke strider mot verneformålet og ikke påvirker verneverdiene nevneverdig. Fri bruk av drone vil kunne påvirke verneverdiene negativt og dermed også være i strid med verneformålet. Spesielt vil fri bruk av kunne påvirke sårbare arter dyre- og fuglearter, på samme måte som dispensasjonen til bruk av helikopter kan gjøre det.



På bakgrunn av dette mener vi at det ikke er grunnlag til å gi dispensasjon til verken flyging med helikopter eller drone med hjemmel i naturmangfoldloven § 48, uten at det settes tydelige vilkår som begrenser aktiviteten i tid og rom på en måte som ivaretar og sikrer verneformål og verneverdier.

Med hilsen

Line Lund Fjellvær (e.f.)
direktør
Klima- og miljøavdelingen

Inge Hafstad
seniorrådgiver

Klima- og miljøavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Viehkje AS	Bjørkliveien 7	8692	HATTFJELLDAL
Miljødirektoratet	Postboks 5672 Torgarden	7485	TRONDHEIM



Samlet saksframstilling

Arkivsaksnr: 2021/9912-0

Saksbehandler: Tore Tødås

Dato: 17.09.2021

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Børgefjell nasjonalparkstyre	33/2021	03.12.2021

Saksprotokoll i Børgefjell nasjonalparkstyre - 03.12.2021

Vedtak

Byrkije nasjonalpaarhkeståvroe/Børgefjell nasjonalparkstyre gir, med hjemmel i naturmangfoldlovens § 48 Viehkie AS v/Tom Kappfjell dispensasjon fra verneforskriften for Børgefjell nasjonalpark til å gjennomføre følgende tiltak:

- Bruke helikopter i forbindelse med transport for filming
- Bruke drone i forbindelse med filming
- Dispensasjonene gjelder for perioden 03.12.2021 til 31.12.2023
- Aktiviteten skal kun skje i samråd med reindriften og reindriftens aktiviteter og gjennomføres kun ifb. med reindriftens bruk av helikopter

Enstemmig vedtatt

Saksfremlegg

Søknad om dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling - Viehkie AS v/Tom Kappfjell

Forvalters tilrådning:

Begrunnelse:

Hjemmelsgrunnlag

- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 1, vern av Børgefjell/Byrkije nasjonalpark, Grane, Hattfjelldal, Røyrvik og Namsskogan kommuner, Nordland og Nord-Trøndelag.
- Forskrift om verneplan for Børgefjell, vedlegg 2, vern av Austre Tiplingan/Luvlie Diehpell landskapsvernområde, Hattfjelldal kommune, Nordland.
- Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven)

Saksopplysninger

Viehkie AS v/Tom Kappfjell søker om landingstillatelse for helikopter og dispensasjon for bruk av drone til filming i verneområdene som forvaltes av nasjonalparkstyret.

Filminnspillingen inngår i en produksjon som omhandler sammenhengen mellom navngiving av fjell og utøvelse av samisk religion. I regi av Saemien Sijte har Tom Kappfjell tidligere gjennomført et prosjekt om samiske hellige fjell og offersteiner. Ut fra dette materialet er en dokumentarfilm under produksjon ved innleie av flere selskaper og reieiere tilhørende Børgefjellområdet på begge sider av riksgrensen. Filminnspillingene planlegges slutført i desember 2023. Utover dette inneholder ikke søknaden informasjon om produksjonen.

Tiltakshaver er orientert om at søknaden må behandles etter naturmangfoldlovens §48 som lyder som følger:

«Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra et vernevedtak dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig.

I avveiningen mellom øvrige vesentlige samfunnsinteresser og hensynet til verneområdet skal det særlig legges vekt på verneområdets betydning for det samlede nettverket av verneområder og om et tilsvarende verneområde kan etableres eller utvikles et annet sted. Tiltakshaveren kan pålegges å bære rimelige kostnader ved ivaretagelsen, opprettelsen eller utviklingen av et slikt tilsvarende område.

Trenger et tiltak tillatelse både etter verneforskriften og etter annet lovverk, kan tiltakshaver velge å søke om tillatelse parallelt. Vedtak skal i slike tilfeller først fattes etter verneforskriften, dersom ikke annet følger av verneforskriften eller forvaltningsmyndighetens samtykke.

Søknad om dispensasjon etter første ledd skal inneholde nødvendig dokumentasjon om tiltakets virkning på verneverdiene. I dispensasjon etter første ledd skal begrunnelsen for vedtaket vise hvordan forvaltningsmyndigheten har vurdert virkningene som dispensasjonen kan få for verneverdiene, og hvilken vekt det er lagt på dette»

Tiltakshaver er orientert om at søknaden må behandles av nasjonalparkstyret ettersom avgjørelsesmyndighet etter § 48 i utgangspunktet ikke kan delegeres til nasjonalparkforvalter. Det er videre informert om at søknaden tas opp til behandling på styremøte 28. oktober.

Naturmangfoldlovens §48 gir strenge føringer for hvordan en slik søknad skal saksbehandles for at dispensasjon skal kunne innvilges. Søknaden skal inneholde nødvendig dokumentasjon om tiltakets virkning på verneverdiene. Videre skal nasjonalparkstyret i begrunnelsen for vedtaket vise hvordan en har vurdert virkningene som dispensasjonen kan få for verneverdiene, og hvilken vekt det er lagt på dette. Her skal det blant annet dokumenteres hvilket kunnskapsgrunnlag som er benyttet.

Det søkes om dispensasjon for tidsrommet 20.09.2021 til 31.12.2023, det vil si en periode på over 2 år. Naturmangfoldlovens § 48 åpner i liten grad for å innvilge flerårige dispensasjon, noe som er presisert flere ganger fra Miljødirektoratet. Videre spesifiserer ikke søknaden hvilke tidsrom og områder tiltaket skal gjennomføres.

Bakgrunnen for at tiltakshaver ikke spesifiserer søknaden i tid og rom beror på at produksjonsselskapet skal følge reindriftnutøvernes aktiviteter i Børgefjell og foreta filming ifb. med dette. Siden vær, vind og reindriftnas driftsforhold er avgjørende for produksjonen søkes det om å fly de gangene alt klaffer for reindriftna og filmteamet.

For at nasjonalparkstyret i sin begrunnelse for vedtaket skal kunne vise hvordan forvaltningsmyndigheten har vurdert virkningene som dispensasjonen kan få for verneverdiene og hvilken vekt det er lagt på dette må nasjonalparkstyret ha kunnskap om tiltakets påvirkning. Noe som ikke er mulig ut fra informasjonen som gis i søknaden. Ettersom søknaden ikke er begrenset i tid og rom er det ikke mulig å vurdere tiltakets påvirkning i for eksempel hekke- og yngletiden, på sårbare lokaliteter mm. Noe som er et krav at nasjonalparkstyret skal gjøre i sin saksbehandling

Tiltakshaver henviser her til at fugleliv og truede arter vil bli ivaretatt ihht. samisk religion, gjennom dialog med forvaltningen og gjennom hundrevis av år med erfaring. Den samiske kunnskapen dras ikke i tvil angående dyrelivet i området, utfordringen for forvaltningen er at dette ikke er tilstrekkelig ihht. naturmangfoldlovens bestemmelser. En dispensasjon kan heller utformes slik at avgjørelsesmyndigheten delegeres til andre. For eksempel å utforme vedtaket slik at det blir reindriften som bestemmer hvordan tiltaket skal gjennomføres. Dette har juridisk seksjon hos Miljødirektoratet poengtert flere ganger.

Tiltakshaver har i søknadsprosessen justert søknaden til at flygingen skal skje ved reindriftnas ordinære flyginger, underforstått at dette ikke medfører noen økt forstyrrelser eller belastning for reindriften i området. Her må en da være oppmerksom på at reindriftnæringen bruk av luftfartøy skjer uten dispensasjon og at nasjonalparkforvaltningen ikke har kunnskap om omfanget av denne virksomheten.

Nasjonalparkforvalter klarer ikke å saksbehandle søknaden etter de krav som stilles i naturmangfoldlovens §§ 8 – 12 ettersom tiltaket ikke er begrenset i tid og rom eller inneholder tilstrekkelig informasjon til å vurdere virkningene som dispensasjonen kan få for verneverdiene. Noe som også medfører at det er vanskelig med vilkårssetting til en evt. innvilget søknad

Nasjonalparkstyret får ta en vurdering av saken på bakgrunn av den informasjonen som gis i søknaden med vedlegg.

Vedlegg:

- Brev av 16.09.21 fra Viehkie AS - søknad om landingstillatelse for helikopter, tillatelse til å fly drone samt flyging under minstehøyde.
- Brev av 16.09.21 fra Viehkie AS vedlegg - søknad om tillatelse til å filme fra helikopter og drone i Børgefjell, samt å lande og fly under minstehøyde.
- Brev av 17.09.21 - Foreløpig svar på søknad om dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling.
- Brev av 18.09.21 fra Viehkie AS – justert søknad om landingstillatelse for helikopter, tillatelse til å fly drone samt flyging under minstehøyde.
- Brev av 20.09.21 - foreløpig svar - justert søknad om dispensasjon fra vernebestemmelser for bruk av helikopter og drone ved filminnspilling.