



MØTEREFERAT

Dato: 15.09.2015

Administrativt kontaktutvalg for Langsua nasjonalpark

Møtet innkalt av	Marit Vorkinn	Referent	Ulf Ullring
Møtedato	2. september 2015	Møtetid	10:00-14:00
Møtested	Tingvang, Øystre Slidre kommune	Møteleder	Marit Vorkinn
Deltakere	Carl Olav Holen (Gausdal), Sanna Sørum (Sør-Fron), Anders Nybakken (Nord-Fron), Ola Hålimoen (Øystre Slidre), Christian Rieber-Mohn (Nord Aurdal), Kari Elin Sagen (Etnedal), Anne Frugård (Øystre Slidre), Marit Vorkinn (nasjonalparkforvalter), Ulf Ullring (nasjonalparkforvalter).		
Ikke tilstede	Anna Ekrem, Nordre Land		
Kopi	Anna Ekrem, Nordre Land		

Saksliste: Samordning av saksbehandling mellom kommunene og nasjonalparkstyret

1. Rutiner for saksbehandling der søknader skal både til kommunen og nasjonalparkstyret
2. Søknadsskjema for motorferdsel
3. Kjørebok

Marit Vorkinn innledet møtet med en gjennomgang av forvaltningsplanarbeidet:

- Beskrive tilstand/status
- Definere overordna mål – bevaringsmål og forvaltningsmål
- Gjennomgang av bruk/aktiviteter – frist for innspill var 10. august, men tar fortsatt imot. Alle innspill legges ut på Langsuas nettside.
- Utdype og presisere verneforskrifter.
- Konkretisere forvaltningstiltak – besøksstrategi og skjøtselsplaner. Dette vil bli utarbeidet som egne plandokument som følge av forvaltningsplanen.
- Legge til rette for gode saksbehandlingsrutiner. Saker som er detaljert og klart omtalt i forvaltningsplanen får raskere og enklere saksbehandling. Samordning av saksbehandling mellom styret og kommunene bidrar til dette. Dette er temaet for dagens møte.

Nasjonalparkstyret har ansvar for dette arbeidet for alle områder med unntak av Hynna, hvor Fylkesmannen er forvaltningsmyndighet.

Framdriftsplanen for arbeidet ble gjennomgått:

- Innspill, møt og skrivefase fram til februar 2016.
- Faglig gjennomgang av Miljødirektoratet.
- Forslag sendes ut på høring, fram til september 2016.
- Vedtak av planen sept. 2016.
- Godkjenning i Miljødirektoratet, okt. 2016 - jan. 2017.

Kommentar fra de frammøtte: Forleng høringsfristen ut september 2016. Blir ellers for raskt etter sommerferien.

1. Samordning av søknadsbehandling

Marit innledet til diskusjon:

- Samordning av søknadsbehandlingen vil være en fordel for publikum.
- Også en fordel for Fylkeskommunen og andre myndigheter, som slipper å få samme sak på bordet flere ganger.
- Kommunens styrke er nærhet til søkeren.
- Kommunen kan sørge for at søknader kommer dit de skal.
- Noen søknader, f.eks. motorferdsel, kan omfatte områder både utenfor og innenfor verneområder.
- Disse momentene peker mot at kommunene bør være mottaker for alle søknader som skal behandles både i kommunen og av nasjonalparkstyret. Gjelder særlig motorferdsel og byggesaker. Forollhogna og Dovrefjell nasjonalparker har gode erfaringer med dette. Det må imidlertid få tid til å gå seg til. God info og gode rutiner på nettsidene er viktig.
- Grunneieren skal spørres/søkes først før søknad sendes.
- Det må skilles mellom saksbehandlingens rekkefølge og rutine for søknadsbehandling. Noe saksbehandling kan gjerne gå parallelt, andre ganger passer ikke dette. Men rutinene som møter publikum, for hvor søknad skal leveres osv. bør være ens.

Nord-Aurdal: Byggesaker er utfordrende. Mange saker må ta tid pga. politisk behandling. Dette understreker et behov for god tid til saksbehandling av søknader.

Nord-Fron: Saksbehandlingstid er en utfordring. Faste søknadsfrister er ikke ønskelig. I saker som kommunen skal gjøre vedtak, kan de begynne saken også..

Gausdal: Uansett må veiledningsansvaret være felles. Nasjonalparkstyret må fortsatt være en førsteinstans når det gjelder informasjon, selv om rutinene for saksbehandlingen blir annerledes. Kommunen kan ha mange «tilfeldige saksbehandlere» som først møter publikum. Utfordring særlig i ferietida .

Marit: - Må selvfølgelig være fleksibilitet og dialog innenfor de faste strukturene/rutinene.
- Samordning av vilkår er en annen viktig sak!

Marit: Må evt. felles rutiner for saksbehandling som legges på nettet behandles politisk i kommunene?

Nord-Aurdal og Gausdal: Nei, trenger ikke politisk behandling.

Gausdal: Må stå noe om info/veiledning, så ikke alle bare ringer kommunen.

Marit : Ok. Tilføyer et punkt øverst om veiledning i forkant av søknad, der publikum kan kontakte nasjonalparkstyret, kommuner og grunneiere for informasjon. Lager et forslag mer retta mot publikum og sender ut til dere. Tilbakemelding innen 1. oktober.

Sør-Fron: Skal vi innhente uttalelser i byggesaker fra Fylkeskommunen før dere får saken?

Marit : Ja, slik at vi kan se fylkeskommunens uttalelse før vår behandling.

Gausdal: Kommunene har søknader både innenfor og utenfor verneområdene. Kan ikke lage to ulike veiledninger og legge på nett. Mer aktuelt å linke til nasjonalparkstyrets sider for søknader innenfor verneområdene.

Nord-Fron: Ønsker ikke forskjellige rutiner i Rondane og Langsua nasjonalparker. Blir bare forvirrende.

2. Søknadsskjema for motorferdsel

Marit spurte om hvilke kommuner som hadde elektronisk søknadsskjema for motorferdsel, hvor mange som brukte et slikt skjema, og om det var egne skjema for leiekjørere.

Øystre Slidre: Om lag 20% av søkerne bruker elektronisk skjema. Mange bare ringer, eller leverer en lapp eller lignende. Har hatt eget dataregister for leiekjørere og har svært god erfaring med det, men dette fungerer ikke med dagens datasystem, og det er da uvisst om det vil bli oppdatert.

Ingen av de andre kommunene har elektronisk søknadsskjema for motorferdsel.

Nord-Aurdal: Leiekjøringen vinterstid dekker det meste av kjørebehovet, så behovet for skjema har ikke vært stort. Kunne ønsket et system som snakket med kommunens saksbehandlingssystem. Programvaretilbudet for slikt i dag er imidlertid dårlig og dyrt og derfor ikke aktuelt.

Nord-Fron og Gausdal: Har skjema for leiekjørere. Ellers lite behov for skjema.

Marit I møteinnkallingen var det med oversikt over hvilke opplysninger Øystre Slidre ber om, samt hvilke tilleggsopplysninger nasjonalparkstyret ønsker ved søknader om motorferdsel. De andre kommunene gir vurderer om de kan be om de samme opplysningene, og melder tilbake om dette innen 1. oktober.

Marit: Hvordan fungerer leiekjørerordningene?

Øystre Slidre: Øystre Slidre har roder og løyper for leiekjøring nedfelt i sti- og løypeplanen. Mest mulig følger hovedtraséer, og for 4-årsperioder er det praktisk å tenke løyper.

Alle skutere har kjennemerke i form av klistremerke med logo + ID + område (rode) lett synlig. Ordningen er lett å ajourføre og lett å kommunisere med politi og oppsyn.

Vi registrerer hovedskuter + reserveskuter og hovedfører + reservefører + fullmaktsskjema. Løyvet gis til person, ikke til skuter. Det har fungert greit.

Nord-Fron: I Midt-Gudbrandsdalen er det skuteren som har løyvet, ikke person. Skuteren er merket med lett synlig merkelapp. Fungerer bra.

Nord-Aurdal: Et førerbevis følger føreren. Godtar fullmakt via SMS dersom det er behov for å overdra løyvet kortvarig til annen fører dersom f.eks. skuter bryter sammen og må repareres/byttes.

Etnedal: Har samme ordning som i Øystre Slidre.

Marit: Noen kommuner søker nasjonalparkstyret på vegne av leiekjørerne. Men er det riktig forvaltningsmessig? Riktigere at kommunene oversender søknadene, men ikke står som søker. Pga. ulike tidsperioder for tillatelsene hos NP-styret og kommunene har enkelte kjørt uten tillatelse. Viktig med rutiner som unngår dette!

Gausdal: Som søker blir kommunen faktisk «bruker» - det er ikke bra!

Marit: Faste kjøretraséer – er det en god idé?

Nord-Aurdal: Kommunen har ingen sti- og løypeplan hvor slikt er nedfelt.

Nord-Fron: Kan være ok, men har ikke vært sett på som nødvendig.

Gausdal: Har ikke det, men anbefaler at veier osv. brukes der det er mulig.

Øystre-Slidre: Det har vært en del konflikter mellom brukergrupper, spesielt i nærheten av Beitostølen hvor det er mye trafikk. Å skille brukergrupper med et trasésystem har vært nyttig.

Oppsummering:

- Kommunene har forskjellige søknadsopplegg for leiekjørerne. Kommunene bes om å oversende søknadene fra leiekjørere som bruker verneområdene samlet, men ikke søke på vegne av leiekjørerne. Nasjonalparkstyret vil da behandle søknadene individuelt, og det er den enkelte leiekjører som får løyve. Kommunene ønsker ikke faste søknadsfrister.
- Nasjonalparkstyret trenger bare å få søknader fra leiekjørere som skal kjøre i landskapsvernområder (lvo) og naturreservater (nr), med opplysning om i hvilke verneområder og traséer de ønsker å kjøre. I nasjonalparken må tiltakshaveren søke selv.

Marit: Bør vi ha felles vilkår for kjøringen? Har kommunene standardvilkår?

Øystre Slidre: Har ikke standardvilkår, da det er for mange uforutsette forhold som kan påvirke kjøringen på slike lange strekk i høyfjellet, som føreforhold mm.

Gausdal: Ønsker ikke å pålegge vilkår som kan komme til å undergrave ordningen og markedet for kjørerne.

Nord-Aurdal: Kjørerne har selv en indre justis som kommunen ikke ønsker å forstyrre med vilkår.

Nord-Fron: Ingen vilkår, heller ikke ønskelig.

3. Kjørebok

Marit: Kjørebok er nødvendig, men trenger ikke inneholde flere opplysninger enn det er behov for. Bra om dette samordnes. Kommentarer?

Nord-Aurdal: Fordel å standardisere. GPS-logg er ok, og mange vil foretrekke dette framfor papirskjema. Om ulik praksis, så kan vi evaluere ordningen etter noen år.

Nord-Fron: Kjørebok skal fylles ut på forhånd. Noen bruker smartfonen sin til dette.

Marit svarer: Utfylling av kjørebok på forhånd har vi som et krav.

Øystre Slidre: GPS-logging krever opplæring, da allmennkunnskapen er svært ulik. Kan fort bli tullball.

Nord-Fron: GPS-logg viser kun hvor de allerede har vært. Et problem at det kan manipuleres.

Gausdal: Ønsker ikke en felles kjørebok for kommunene/nasjonalparkstyret., fordi kommunene da må operere med en kjørebok for de som er innenfor verneområdene og en kjørebok for de som er utenfor verneområdene. Ser det slik at det ikke er utformingen av selve kjøreboka, men et minimumskrav til opplysninger som må være felles.

Nord-Aurdal: En felles kjørebok for de som kjører i verneområdene er vel det som er poenget her.

Øystre Slidre: Og et felles vilkår om at kjøreboka, uansett utforming, skal være i orden.

Nord-Fron: Klokkeslett er essensielt.

Spørsmålet om det må meldes fra til SNO før hver eneste tur kom opp. Det må tas opp med SNO.

Konklusjon: Kommunene utformer sjøl kjøreboka. For å unngå at søkerne må levere to ulike kjørebøker, tar kommunene med de opplysninger nasjonalparkstyret trenger i sitt skjema. Nasjonalparkstyret gir tilbakemelding om hvilke data de ønsker innhentet innen 1. oktober.

4. Andre saker

- Arealplaner

Marit: Nasjonalparkstyret ønsker å få kommune(del)planer og reguleringsplaner som ligger inntil verneområdene til høring.

Nasjonalparkstyret ønsker også oversendt en mest mulig nøyaktig oversikt over merka stier og løyper, slik at dette kan bli riktig i forvaltningsplanen. Kun det som er merket skal registreres – nye tiltak må komme som egne søknader. Også fjelloppsynet har fått i oppgave å sende oss oversikt over stier.

Øystre Slidre: Kommunens arealdel er nå til revisjon. Det samme med en del delplaner/temaplaner, bl.a. sti- og løypeplanen som går ut i år. Kart over friluftsområder skal revideres. Gjennomgående ruter mellom kommuner prioriteres. Her ligger det inne forslag om noen sykkelruter og skiløyper som vil berøre verneområdene. Forslag om ny skiløype og sykkelrute som skal krysse Kjølaåne naturreservat, ei såkalt «Stølimellom»-rute. Mulig aktuelt med bru over Kjølaåne. Også forslag om sykkelforbindelse nord-sør om Vinstervatnet fra Skindro til Jotunheimvegen via demningen. Det er her snakk om en ekstensiv tilrettelegging, men tilstrekkelig til at det går an å sykle. Det vurderes også fergeforbindelse over Vinstern i stedet for sykkelsti.

Etnedal: Har kart over stier og løyper – skal sende det over.

Nord-Aurdal: Kommuneplanens arealdel er ett år gammel – verneområdene er hensynssoner. Har ingen sti- og løypeplan. Grunneierne og aktørene/brukerne er involvert og de mest aktuelle å spørre. Ny hundekjøringsløype i verneområder kan bli aktuelt, da Valdres folkehøgskole er på utkikk etter et område å etablere treningsløype i. Kommunen har «Turmål» - disse er ikke varige, men blir flyttet regelmessig.

Gausdal: Løypeplan er under arbeid og vil bli vedtatt i høst 2015. Stiplanen er foreldet, og oversikten over stinettet trengs å ajourføres. Ny landbruksplan fra i fjor høst.

Nord-Fron: Kommuneplanens arealdel har verneområdene som hensynssoner. Kommunestyret vil ikke ha løypeplan, men lar løypelaga styre dette med løyper selv. Kommunens stiplan er utdatert.

Sør-Fron: Har ingen sti- eller løypeplan. Må spørre aktørene i Espedalen om oversikt over løypenettet.

- **Diverse**

Nord-Aurdal: Turmål! Det settes opp turmålkasser overalt. Er dette i orden? Må det søkes?

Marit svarer: Ja, det skal søkes om oppsetting av turkasser i verneområder. Vi jobber med en oversikt i forvaltningsplanarbeidet, selv om kassene flyttes årlig.

Nord-Aurdal: Gi beskjed til alle jaktlag om at «lett beltegående kjøretøy» også omfatter ATV med belter.

Nord-Fron: Ba om at nasjonalparkstyret melder fra til kommunene og søker dersom det er klart at saksbehandlingen vil ta lang tid, med antydning om når saken vil bli behandlet.

Marit: Tidspunkt for årlige møter i administrativt kontaktutvalg – er høsten en bra tid? Andre forslag?

Nord-Fron: Viktig med jevnlig møter med administrativt kontaktutvalg, slik som i Rondane.

Konklusjon: Høsten er en OK tid for et slikt møte.