

Møteprotokoll

Utvalg: Dovrefjell nasjonalparkstyre

Møtested: Epostmøte

Dato: 19.02.2015

Nytt møte: 25.2.2015

Tidspunkt: 15:00 (Svarfrist)

16:00 (svarfrist)

Følgende faste medlemmer møtte:

Navn	Oppmøte	Funksjon	Representerer
Ola Røtvei	Begge møter	leder	Oppdal kommune
Ståle Refstie	Begge møter	nestleder	Sunndal kommune
Bengt Fasteraune	Begge møter	medlem	Dovre kommune
Møyfrid Brendryen	Begge møter	medlem	Folldal kommune
Toril Melheim Strand	Begge møter	medlem	Møre og Romsdal FK
Aud Hove	Begge møter	medlem	Oppland FK
Arne Braut	Begge møter	medlem	Sør-Trøndelag FK
Gunn Randi Fjæstad	Begge møter	medlem	Hedmark FK
Merete Myhre Moen	Begge møter	medlem	Tynset kommune
Magnhild Vik	Kun 25.2.	medlem	Rauma kommune
Rolf Jonas Hurlen	Kun 25.2.	medlem	Neset kommune

Følgende medlemmer hadde forfall:

Navn	Oppmøte	Funksjon	Representerer
Steinar Tronhus	Begge møter	medlem	Lesja kommune

Følgende varamedlemmer møtte:

Navn	Møtte for	Representerer
Anne Alstrup Velure	Steinar Tronhus	Lesja kommune

Merknader

Møtet avviklet per epost, to omganger med svarfrist som angitt over.

Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
------	----------



Carl S. Bjurstedt nasjonalparkforvalter

Godkjenning av protokoll:

Protokollen bekreftet godkjent ved gjennomsyn hos de tre valgte medlemmer i sak 1, se arkivsak 14/8634 og følgende dokumenter:

Utsendt protokollutkast (dok. nr. 37),

godkjenninger fra Toril Melheim Strand (dok. nr. 43), Ola Røtvei (dok. nr. 44) og Merete Myhre Moen (dok. nr. 45).



Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Arkiv- saksnr
ST 15/2015	Godkjenning av møteinnkalling og dagsorden, valg av tre medlemmer til å godkjenne protokollen	
ST 16/2015	Uttalelse i høring - forenkling av utmarksforvaltningen.	2014/8511

ST 15/2015 Godkjenning av møteinnkalling og dagsorden, valg av tre medlemmer til å godkjenne protokollen

Saksprotokoll i Dovrefjell nasjonalparkstyre - 19.02.2015

Innstilling

Ingen merknader til innkalling og sakliste.

Forslag til tre medlemmer til å godkjenne protokollen (samme som forrige møte):

1. Ola Røtvei
2. Torill Melheim Strand
3. Merete Myhre Moen

Vedtak

Som innstillingen - enstemmig

ST 16/2015 Uttalelse i høring - forenkling av utmarksforvaltningen.

Saksprotokoll i Dovrefjell nasjonalparkstyre - 19.02.2015

Forvalters innstilling

Dovrefjell nasjonalparkstyre slutter seg til de vurderinger som framkommer i saken og oversender dette som sin uttalelse.

Behandling i møtet:

Epostene er ført i den rekkefølge de kom inn:

Fra: Ståle Refstie [mailto:stale.refstie@sunndal.kommune.no]

Sendt: 13. februar 2015 10:14

Til: Sekretariatet for Dovrefjell nasjonalparkstyre; Ordfører Dovre; 'Magnhild Vik'; 'Merete Myhre Moen'; 'Gunn Randi Fjæstad'; Ordfører Oppdal; 'Møyfrid Brendryen'; Rolf Jonas Hurlen; 'Aud Hove'; 'Toril Melheim Strand'; 'Arne Braut'; Ordfører Lesja

Kopi: 'Hanne Alstrup Velure'

Emne: SV: Innkalling til epostmøte - Dovrefjell nasjonalparkstyre - 19.2.2015

Hei,

Jeg synes dette er en god høringsuttalelse, og slutter meg til innstillingene i sak ST 15/2015 og ST 16/2015.

Ståle Refstie

Fra: Hanne Alstrup Velure [mailto:hannev@online.no]

Sendt: 17. februar 2015 07:39

Til: Sekretariatet for Dovrefjell nasjonalparkstyre; Fylkesmannen i Oppland - postmottaket; Fylkesmannen i Møre og Romsdal; FMST Postmottak; FMHE Postmottak; post@miljodir.no; Arne Hop; Arnfinn Nergård; Audhild Nauste; Bersvend Salbu; Egil Eide; Velure, Hanne; Hanne Moe Bjørnbet; Heidi Pawlik Carlson; Inger-Lise Vorkinn; Janne Merete Rimstad Seljebø; Lasse Lehre; Steinar Reiten; Arild Magne Gjerdevik; Arnt Gulaker; Arnt Tilset; Berit Forbord Moen; Bjørn Magnus Tordhol; Brynjar Berge; Dagfinn Roald; Edvin Torgeir Sæther; Eirik Gudmundsen; Halvard Hagen; Henning Øverås; Jan Erik Reiten; Dalum, Jann Erik; John Dale; Kari Marie Jenstad; Kari Svendsgard; Marit Rolstad; Marit Wadsten; Morten Liebe; Narve Hårstad; Nikolai Finset; Odd Roald Uv; Ola Krokann; Roar Lundby; Solveig Elgevasslien; Hovhaugholen, Tor Ivar; Tore Sollibråten; Tore Wolden; Trond Berger; Øystein Folden; Arne Johs. Mortensen; Svendsgard, Bernhard; Eli Grete Nisja; Hanne Thingstadberget; Hogne Frydenlund; Jan Petter Vad; Johnny Loen; Jon Halvor Midtmageli; Marit Ingrid Erstad; Svanborg, Marit; Ola Eirik Bolme; Synnøve Steien Bakken; Tale Nedberg; 'Tore Rødseth Ulvund'; Tove Gaupset; Dovre kommune; Follidal Kommune; Lesja kommune; Nesset Kommune; Oppdal kommune; Rauma Kommune; Sunndal Kommune; Tynset Kommune; Hedmark fylkeskommune; Møre og Romsdal fylkeskommune; Oppland fylkeskommune; Sør-Trøndelag fylkeskommune

Emne: Re: VS: Innkalling til epostmøte - Dovrefjell nasjonalparkstyre - 19.2.2015

Hei.

Beklager litt sen tilbakemelding herfra.

Jeg har flg. endringsforslag:

6.1 Større ansvar og myndighet til kommunene

Side 7:

"(7) Vanligvis gjorde kommunen da verne vurderingen først i saken, og tilleggsvurderingene etter særlov – dersom vurdering etter vernebestemmelsene tilsa tillatelse - utgjorde som regel kun et ekstra avsnitt i samme sak. Vedtaket var hjemlet i begge regelverk..... Tidsgevinsten for forvaltningen ble stor, i og med at særlovsvurderingen var gjort svært raskt unna og en sparte en runde med oversending og utredning."

Forslag: Denne delen av teksten strykes!

Begrunnelse: Slik dette er skrevet strider det vel mot lex specialis-prinsippet (ved motstrid mellom regler av samme rang opereres det med *lex specialis-prinsippet* som gir spesielle regler fortrinnet fremfor mer generelle regler. Dette innebærer at et unntak vil ha fortrinnsrett fremfor en hovedregel): <https://www.regjeringen.no/nb/dokument/dep/fd/nouer/2001/nou-2001-15/7/1/id377879/>

6.4 Utmarksstyrer

Side 8:

"(15) (KP 3) Å utarbeide nye forvaltningsplaner er greit, men en må være klar over at dette vil være arbeidskrevende, spesielt når forvaltning av rein skal integreres. En må også være klar over at forvaltningsplaner når det gjelder verneområder må forholde seg til forskriftene for områdene, og det er begrenset hva men kan endre gjennom forvaltningsplan."

Forslag: Stryk!

Begrunnelse: Forvaltningsplaner er viktige og gir andre interessenter enn verneinteressentene mulighet for å påvirke bruken av et område og forutsigbarhet. Denne formuleringen bærer preg av postulat som jeg ikke stiller meg bak.

Side 9:

"(23): Det har vist seg å være en god ordning at Fylkesmannen tar seg av regnskap, arkiv og personal, dette bør etter forvalternes syn videreføres."

(24) Imidlertid ønsker styret å ha det formelle arbeidsgiveransvaret og økonomiansvaret. Dette kan løses gjennom en vertskommuneordning vil gi større økonomisk fleksibilitet i forhold til prosjekter enn det man har hos Staten.

(25) Det er styret som bør ha ansvar for utlysning, ansettelse og instruks. Sett fra forvalternes ståsted er dette mindre heldig.

(26) Fylkesmannens fagkompetanse er en god støtte og bør sikres også i framtida."

Forslag: Disse 4 punktene strykes og det lages et nytt punkt 23 (resten av punktene/nummeringen nedover må da nedres suksessivt):

Styret må ha det formelle arbeidsgiveransvaret og økonomiansvaret, dvs. Dette kan løses gjennom en vertskommuneordning vil gi større økonomisk fleksibilitet i forhold til prosjekter enn det man har hos Staten.

Begrunnelse: Eksisterende ordning er svært uheldig og undergraver styrets legitimitet og styringsrett! Forvalterne får en underlig rolle når man har sin lojalitet hos arbeidsgiver, fylkesmannen, og kan til enhver tid kommentere og komme med protokolltilførsler på tvers av styrets vedtak og holdninger, noe som nettopp gjør seg gjeldende i de aktuelle punktene. Dette er et hørings svar fra nasjonalparkstyret – og forvalterne er ikke en del av dette styret. Når det gjelder (26) så viser jeg til hva sier vi på side 7, 6.3 Kapasitet og kompetanse i kommunene (11).

"(31) (KP 4) En sterkere regional organisering av SNO virker fornuftig, men igjen, bestillingsdialogen for styrene bør ikke gå via fylkesmennene."

Forslag: Endres til: Lokal tilsynsføring og oppsyn har svært god kompetanse og er godt organisert med sterk lokal forankring. En styrking av SNO på bekostning av de lokale ordninger er ikke ønskelig.

Begrunnelse: Sier seg selv.

6.9 Kunnskap om naturressurser

Side 10:

"(33) Vi mener det er feil at mangler i kunnskapsgrunnlaget er hovedårsak til konflikter. Som regel er det reelle interessekonflikter, ofte kombinert med manglende vilje til å respektere"



kunnskapsgrunnlaget og å ta en verdidiskusjon, som er saken. I slike tilfelle tjener det å etterspørre mer kunnskap bare til å tilsløre problemet og å utsette løsningen av konflikten."

Forslag: Endres til: Vi mener ubalanse og mangler i kunnskapsgrunnlaget er hovedårsak til konflikter. Som regel er det reelle interessekonflikter, der kunnskapsgrunnlaget og konsekvensanalyser for andre enn verneinteressene er dårlig belyst eller utelatt. Innhenting av kunnskap om reelle konsekvenser for sysselsetting og bosetting er en viktig del av god saksfremstilling og godt beslutningsgrunnlag.

Begrunnelse: Hele dette punktet signaliserer manglende tillit til og respekt for andre interesser enn de som ivaretar klassisk vern i form av konservering eller lite/ingen bruk av et område. Det må til en annen holdning og respekt for lokale brukerinteresser.

6.11 Mer tydelig og samordnet nasjonal politikk i utmark

(35) Vi slutter oss til dette.

6.12 Det bør oppnevnes et lovutvalg for utmark

(36) Vi slutter oss til dette.

Forslag: Endres til: Felles punkt for 6.11 Mer tydelig og samordnet nasjonal politikk i utmark og 6.12 Det bør oppnevnes et lovutvalg for utmark: Vi slutter oss til dette. Det er en klar forutsetning for bedre forvaltning at det ryddes opp og forenkles i lovverket. Det virker mot sin hensikt å gi mer myndighet til kommunene og samtidig styrke statlig tilsynsordning og lovlighetskontroll uten å endre lovverket. Tilsyn og lovlighetskontroll utøves nettopp med basis i lovverket som rapporten avdekker er fragmentert, komplekst og flere steder i konflikt med seg selv (bl.a. i rapportens side 15, 2.5 Lovverk i utmarka). Disse forholdene var allerede avdekket av Ressursutvalget i NOU 1972.

Begrunnelse: Sier seg selv.

Med vennlig hilsen,

Hanne Alstrup Velure

Merk: Hanne Alstrup Velures merknader videresendt styret **18. februar kl 16:31**

Fra: Arne [Møyfrid]Brendryen [mailto:arbreindr@online.no]

Sendt: 18. februar 2015 17:34

Til: Sekretariatet for Dovrefjell nasjonalparkstyre; Ordfører Dovre; 'Magnhild Vik'; 'Merete Myhre Moen'; 'Gunn Randi Fjæstad'; Ordfører Oppdal; 'Ståle Refstie'; 'Møyfrid Brendryen'; 'Rolf Jonas Hurlen'; 'Aud Hove'; 'Toril Melheim Strand'; 'Arne Braut'; Ordfører Lesja

Kopi: 'Hanne Alstrup Velure'

Emne: SV: Innkalling til epostmøte - Dovrefjell nasjonalparkstyre - 19.2.2015

Hei! Forslag til vedtak er ok for meg.

Mvh Møyfrid Brendryen



Fra: Toril Melheim Strand [mailto:toril.melheim.strand@nessetpost.no]

Sendt: 18. februar 2015 18:38

Til: Sekretariatet for Dovrefjell nasjonalparkstyre

Kopi: Ordfører Dovre; Magnhild Vik; Merete Myhre Moen; Gunn Randi Fjæstad; Ordfører Oppdal; Ståle Refstie; Møyfrid Brendryen; Rolf Jonas Hurlen; Aud Hove; Arne Braut; Ordfører Lesja; Hanne Alstrup Velure

Emne: Re: Innkalling til epostmøte - Dovrefjell nasjonalparkstyre - 19.2.2015

Hei!

Eg støttar tilrådinga med Hanne sine endringsframlegg innarbeidd.

Mvh

Toril Melheim Strand

Fra: Aud.Hove@oppland.org [mailto:aud.hove@oppland.org]

Sendt: 18. februar 2015 21:14

Til: Sekretariatet for Dovrefjell nasjonalparkstyre

Kopi: hanne.velure@lesja.kommune.no; arne.braut@stfk.no; Ordfører Dovre; gunn.fjaestad@hedmark.org; mavik99@hotmail.com; merete.myhre.moen@tynset.kommune.no; arne.brendryen@online.no; Ordfører Oppdal; rolf.jonas.hurlen@nesset.kommune.no; Ordfører Lesja; stale.refstie@sunndal.kommune.no; toril.melheim.strand@nessetpost.no

Emne: Re: VS: VS: Innkalling til epostmøte - Dovrefjell nasjonalparkstyre - 19.2.2015

Hei!

Fann vedlegget litt lenger ned i e-postutvekslinga.

Eg støttar uttala med dei endringane Hanne kjem med. Men strykinga på s.7 har eg ikkje forutsetning for å meine noko om. Litt usikker der.

Med helsing

Aud Hove

Fra: Fasteraune, Bengt [mailto:bengt.fasteraune@dovre.kommune.no]

Sendt: 18. februar 2015 21:35

Til: Sekretariatet for Dovrefjell nasjonalparkstyre

Emne: SV: VS: Innkalling til epostmøte - Dovrefjell nasjonalparkstyre - 19.2.2015

Hei!

Støtter innstillingen.

Bengt

Fra: Arne Braut [mailto:arne.braut@stfk.no]

Sendt: 19. februar 2015 11:03

Til: Sekretariatet for Dovrefjell nasjonalparkstyre

Kopi: Ordfører Dovre; Magnhild Vik; Merete Myhre Moen; Gunn Randi Fjæstad; Ordfører Oppdal; Ståle Refstie; Møyfrid Brendryen; Rolf Jonas Hurlen; Aud Hove; Toril Melheim Strand; Ordfører Lesja; Hanne Alstrup Velure

Emne: Re: Innkalling til epostmøte - Dovrefjell nasjonalparkstyre - 19.2.2015

Hei.

Støtter forslaget til høringsuttalelse.

Mvh

Arne Braut



Fra: Fjæstad, Gunn R [mailto:gunn.fjaestad@hedmark.org]

Sendt: 19. februar 2015 11:21

Til: Sekretariatet for Dovrefjell nasjonalparkstyre

Kopi: Ordfører Dovre; mavik99@hotmail.com; merete.myhre.moen@tynset.kommune.no; Ordfører Oppdal; stale.refstie@sunndal.kommune.no; arne.brendryen@online.no; rolf.jonas.hurlen@nesset.kommune.no; aud.hove@oppland.org; toril.melheim.strand@nessetpost.no; arne.braut@stfk.no; Ordfører Lesja; hanne.velure@lesja.kommune.no

Emne: Re: Innkalling til epostmøte - Dovrefjell nasjonalparkstyre - 19.2.2015

Til Nasjonalparkstyret for Dovrefjell

Dette var en tidkrevende oppgave som jeg syntes det var vanskelig å svare opp, fort gjort å miste helhetsperspektivet når en sitter her alene...

Jeg synes det er gjort et godt stykke arbeid i forslaget til høringsuttalelsen og støtter denne.

Jeg har **2- to kommentarer og innspill til forsterkning i uttalelsen**, samt 2 -to kommentar på generelt grunnlag om mangel i høringsutkastet.

Kommentar til kap 6 vår kommentar 4

.. overta ansvar for verneområder som i sin helhet ligger innenfor kommunegrensen. Min merknad og ønske om tillegg: "Det må tydeliggjøres i sterkere grad hvem som skal ivareta og skjytte de oppgaver og ansvarsområder som vil gå på tvers av kommunegrenser"

En forsterkning til kommentar 17 og 18.

Forslaget om sammensetning og representasjon i utmarksstyret reiser et prinsipielt spørsmål om styrkenes demokratiske forankring og jeg reiser et spørsmål om bruk av grunneier og brukerrepresentant vil kunne svekke det demokratiske styringsgrunnlaget, særlig om dette går på bekostning av en direkte valgt kommunerepresentant.

2-to kommentarer på generelt grunnlag:

Som representant fra fylkeskommunene så savner jeg vannforvaltning som tema i rapporten. Erfaringene så langt bør kunne legges til grunn for å foreslå en forenkling mht. arbeidet med de regionale vannforvaltningsplanene. På sikt bør det fokuseres på å utvikle en enklere type dokument som kan legges til grunn for forvaltning arealer og gjennomføring av tiltak på et mer overordnet nivå. Så får kunnskapsgrunnlaget være et eget dokument som oppdateres løpende på selvstendig grunnlag uavhengig av den regionale planen, og legges til grunn slik det til enhver tid foreligger ved revisjon av planen.

Det er også en svakhet ved rapporten at forvaltningen av kulturminner og kulturmiljøer ikke er vurdert i sammenheng med den øvrige miljøforvaltningen. Vern og utvikling av kulturarven inngår som en viktig del av forvaltningen av utmarka og er uløselig knyttet til naturgitte forutsetninger, satsing på næringsutvikling og bruk av landskapet. Vi må kunne understreke viktigheten av at kommunene kan behandle utmarksproblematikken ut fra en helhetsvurdering slik som er tilstrebet gjennom regionale planer og etablerte samarbeidsrelasjoner mellom ulike aktører. Forslaget slik det foreligger, bidrar ikke til forenkling av utmarksforvaltningen.

Med hilsen Gunn Randi Fjæstad



Fra: Merete Myhre Moen [mailto:merete.myhre.moen@tynset.kommune.no]

Sendt: 19. februar 2015 12:26

Til: Sekretariatet for Dovrefjell nasjonalparkstyre

Kopi: Arne Braut; Aud Hove; Ordfører Dovre; Gunn Randi Fjæstad; Magnhild Vik; Møyfrid Brendryen; Ordfører Oppdal; Rolf Jonas Hurlen; Ståle Refstie; Toril Melheim Strand; Hanne Alstrup Velure (hanne.velure@lesja.kommune.no); Ordfører Lesja; Børve, Lars

Emne: Re: VS: VS: Innkalling til epostmøte - Dovrefjell nasjonalparkstyre - 19.2.2015

Jeg synes det er mye bra i høringsnotatet. Ser at det har kommet inn noen endringsforslag som også synes grei. men nå er det litt vanskelig å klare å holde oversikten over hva man skal kommentere etc.

Jeg foreslår derfor at høringen sendes ut på nytt etter at alle endringsforslagene er vurdert og evt. tatt inn i høringsnotatet. Så kan vi igjen forholde oss til et notat, og gi tilbakemelding om vi støtter det.

Mvh Merete Myhre Moen

Avstemming – gjennomgang av merknader

Etter at svarfristen gikk ut, møttes leder Ola Røtvei og nasjonalparkforvalter Carl S. Bjurstedt på lederen kontor 18.2. kl 16:14-17:00 og gikk gjennom innkomne svar.

«Avstemningsresultatet» ser da slik ut:

Ola Røtvei	Står bak innstillingen i utgangspunktet	
Ståle Refstie	Støtter innstillingen	
Bengt Fasteraune	Støtter innstillingen	
Møyfrid Brendryen	Støtter innstillingen	
Arne Braut	Støtter innstillingen	
Hanne Alstrup Velure	Støtter innstillingen -	- med flere endringsforslag
Toril Melheim Strand	Støtter innstillingen -	- med endringsforslag fra Velure
Aud Hove	Støtter innstillingen -	- med endringsforslag fra Velure
Gunn Randi Fjæstad	Støtter innstillingen -	- med eget endringsforslag
Merete Myhre Moen	Støtter innstillingen -	- med alle endringsforslag. Lag revidert notat og send ut på ny.

Fem støtter altså innstillingen som den står, en støtter innstillingen med egne tilleggforslag, fire støtter Velures endringsforslag.

Ut fra dette kunne en sagt at innstillingen er vedtatt. I og med problemene med kommunikasjon mellom deltakerne i et epostmøte, gikk lederen og nasjonalparkforvalteren gjennom merknadene som grunnlag for utsendelse av en omarbeidet uttalelse. Nedenfor kommentarer til de enkelte endringsforslagene, deretter omarbeidet uttalelse. Dette er gjennomgått av lederen før utsendelse.

Merknadsbehandling

Endringsforslag fra Hanne Velure

Stryk avsnitt (7) om saksbehandling ved delegering til kommunene – tas ikke til følge, avsnittet skrives forsøksvis mer presist.

Begrunnelse: Dette var en innarbeidet og rasjonell praksis og avklart med juristene i

daværende DN, det er ikke juridisk problematisk, og er det likevel det, vil det jo ikke bli gjennomført. Gjelder kun de kurante sakene som på grunn av sitt antall og dobbeltbehandling i nasjonalparkstyre og kommune tar mye tid, se (6).

Stryk avsnitt (15) om at forvaltningsplaner gir begrenset endringsmulighet og mulighet for økt hensyn til andre interesser – tas ikke til følge.

Begrunnelse: Avsnittet beskriver realitetene, noe blant annet Dovrefjellrådet erfarte da det i utkast til gjeldende forvaltningsplan ønsket en større åpning for nybygg for gårdsbasert reiseliv i brukssonene. Det ble ikke godtatt av direktoratet.

Stryk avsnitt (23-26) om administrativ organisering og arbeidsgiveransvar og erstatt med et nytt avsnitt – tas til følge, men det er da naturlig at forvalternes syn tas inn som protokolltilførsel.

Begrunnelse – se Velures merknad.

Endre avsnitt (31) om regional organisering av SNO - tas delvis til følge.

Begrunnelse: Endringsforslaget gir uttrykk for at det er en konflikt mellom lokale oppsynsordninger og SNO, dette opplever vi ikke er tilfelle i Dovrefjellområdet. Det er ikke ønskelig med styrking av SNO på lokal bekostning, men det er ikke det avsnittet handler om slik vi oppfatter det. Det er videre viktig å presisere at fylkesmennene ikke bør koordinere bestillingsdialogene.

Endre avsnitt (33) om kunnskapsgrunnlaget – tas delvis til følge gjennom omredigering.

Begrunnelse: Vi uttaler oss som verneområdestyre og det er derfor forholdene i/for verneområdeforvaltningen vi kommenterer ut fra. I de vernede områdene skal jo verneverdiene ha en forrang framfor andre interesser de ikke har utenfor.

Utvidet tekst avsnitt (35 og 36) om samordnet nasjonal politikk og lovutvalg for utmark – tas ikke til følge.

Begrunnelse: Innholdet er greit, men denne begrunnelsen står i utvalgsrapporten, da holder det å si at vi er enig.

Tilleggsforslag fra Gunn Randi Fjæstad

Tillegg til avsnitt (4) om verneområder som krysser kommunegrenser – tas til følge.

Forsterkning av avsnittene (17 og 18) om styrenes sammensetning – tas delvis til følge – prøver å flette inn dette, det er vel i stor grad dette som allerede står i forslaget..

2 kommentarer på generelt grunnlag – Tas ikke til følge.

Begrunnelse: Dette ligger utenfor det de er naturlig for nasjonalparkstyret arbeider med og tas derfor ikke inn. De bør i tilfelle fremmes separat gjennom andre kanaler.

Revidert forslag til uttalelse fra lederen, 20.2.2015

Ut fra nasjonalparkstyrets funksjon har vi konsentrert oss om de deler av utredningen som direkte har betydning for styrets virksomhet og latt øvrige deler ligge. Når det gjelder forslag om å overføre mer ansvar for utmarksforvaltningen generelt til kommunene, har vi ingen merknad.

I det videre følger vi inndelingen i rapporten, og følger kapittelinndelingen i denne. Det skal innledningsvis bemerkes at vi tar utgangspunkt i vår rolle som verneområdestyre, i våre forhold og at det for andre verneområder kan være andre forhold, både organisatoriske og faktiske, som kan lede til andre konklusjoner.

Kapittel 3 Forvaltningssystemer i utmarka

3.2 forvaltninga av store utmarksområder

- (1) Vi vil her peke på at ut fra Stortingets intensjon er det **kommunene, ikke departement eller direktorat som skal oppnevne** verneområdestyrene. Denne intensjonen er ikke oppfylt. I utgangspunktet var det departementet som oppnevnte medlemmene, myndigheten er nylig delegert til miljødirektoratet. Den bør oppfylles, selv om vi ser at likestillingsmålet kan være en utfordring. Det bør kunne finnes andre løsninger på dette enn at departementet oppnevner.

Kapittel 4 Innspill fra aktørene

- (2) I og med det har vært avholdt et dialogmøte på Dombås der flere av nasjonalparkstyrets medlemmer deltok, har vi hatt bedre anledning en mange andre til å komme med innspill i prosessen. Vi vil imidlertid påpeke at den fart arbeidet har foregått med, har gjort at det trolig er mange andre som mener seg berettiget til deltakelse som føler de ikke er blitt hørt i prosessen fram til rapporten.

Kapittel 5 Prinsipper og forutsetninger for forenklingstiltak

- (3) De grunnleggende prinsippene for forenkling virker greie, men vi vil likevel framheve en logisk brist i argumentasjonen mellom dette kapittelet og kapittel 6.4: Prinsipp 1. i kapittel 5 er at «*saksbehandlings- og beslutningssystemet i utmark skal være oversiktlig, demokratisk og effektivt*». Rapporten legger i forutsetningene for overføring av oppgaver seinere i kapittelet til grunn at inhabilitet kan være et problem. Dette kolliderer med den foreslåtte korporative organiseringen av utmarksstyrene som er foreslått i kapittel 6.4.
Vi tar dette nærmere opp der – se (17).

Kapittel 6 Forslag til tiltak

6.1 Større ansvar og myndighet til kommunene

- (4) Vi har ingen merknader til at **kommunene kan overta ansvar for verneområder** som i sin helhet ligger innenfor kommunegrensen. Dette har også vært tilbudt tidligere. Det må tydeliggjøres i sterkere grad hvem som skal ivareta og skjøtte de oppgaver og ansvarsområder som vil gå på tvers av kommunegrenser
- (5) Det er positivt at **verneområdestyret bør kunne vedta et delegeringsreglement** for behandling av saker etter verneforskriften. Se nærmere under punktene (6)-(8)(6) og (14).



- (6) Forslaget om at **nasjonalparkstyrene skal kunne delegerer saker til kommunene** er positivt. Ut fra den store mengden kurante saker som også må behandles i kommunene, da særlig saker som gjelder motorferdsel i utmark av kurant karakter, muligens kan også kurante byggesaker som mindre tilbygg også delegeres. En vil her ha klare rammer i forvaltningsplanen å holde se til, slik at risiko for en eventuell «utglidning» er liten.
- (7) En slik **delegering til kommunene vil gi en stor rasjonaliseringsgevinst**. Erfaringen fra Dovrefjellrådet, der kommunene forvaltet landskapsvern- og biotopvernområder, viste dette. Rasjonaliseringsgevinsten skyldes at de vurderingene som må gjøres etter verneforskriftene og særlovgivningen i stor grad er sammenfallende. Kommunen kan da gjøre vurderingen ut fra vernebestemmelsene som første del av saken og konkludere den. Dersom konklusjonen er at det kan gis tillatelse, blir saken vurdert og konkludert etter aktuelt særlovverk i samme sak, som regel kort fordi vurderingene vanligvis vil ha stort sammenfall.. Vedtaket hjemles i begge regelverk. Dette sparer mye arbeid og gir publikum en mer oversiktlig framstilling av saken. Tidsgevinsten for er stor, i og med at særlovsvurderingen forenkles og en sparer to runder med oversending og en med utredning.
- (8) Slik **delegering kan og bør knyttes til kurante saker**, der behandlingsresultatet framgår av forvaltningsplan. Nasjonalparkstyret vil, som Dovrefjellrådet, ha koordineringsansvar og må få kopi av delegerede vedtak. I motsetning til Dovrefjellrådet som kun koordinerte vil styret som delegerende myndighet kunne gripe direkte inn mot uheldige vedtak.
- (9) Både kommuner og styrer må få **tilført nødvendige ressurser** dersom de skal kunne ta økt ansvar.

6.2 Førstelinjeansvar for kommunene

- (10) Forslaget om kommunene som førstelinjetjeneste er fornuftig, dette er noe vi prøver å praktisere så langt som mulig i det vi oppfordrer til å sende søknader via aktuell kommune. Kommunene har viktige oppgaver i å veilede publikum og kvalitetssikre det som kommer inn.

6.3 Kapasitet og kompetanse i kommunene

- (11) Vi har ingen merknad til dette kapitlet, men vil påpeke at det **ikke er noen automatisk sammenheng mellom kommunestørrelse, habilitet og kompetanse**. Gjennom samarbeidet mellom de 8 kommunene rundt Dovrefjell, først i Dovrefjellrådet og så i nasjonalparkstyret, vil vi hevde å ha erfart at habilitet og kompetanse i disse kommunene ikke har vært noe problem.

6.4 Utmarksstyrer

- (12) **Navnet «utmarksstyre» er uheldig**, det kan gi forveksling i forhold til «utmarksråd» (som gjerne er en grunneiersammenslutning) og «utmarksnemnd» (vanligvis kommunal nemnd). Samerettsutvalget foreslo i 2007 «regionale utmarksstyrer» i Nordland og Troms uren forvaltningsansvar for å styrke lokalmiljøenes deltakelse i disponeringen av utmarksressursene. «Områdestyre» kunne vært en mulighet, men her er også mulighet for forveksling med de nå avviklede områdestyrene i reindrifta.

**Vi vil nedenfor kommentere de enkelte forslag på side 29 i rapporten nærmere:**

- (13) (Kulepunkt 1) Vi støtter forslaget om å la det nye styret overta **både verneområdestyrenes og villreinnemndenes ansvar**. Etter vår mening vil det ansvarliggjøre dagens nasjonalparkstyret i forhold til villrein. Det er en selvfølge at villreinnemndas ressurser må følge med. Det skal dog påpekes at for vårt område er det sammenfall i grove trekk mellom nasjonalparkstyret og villreinnemndas geografiske ansvarsområde, det kan være annerledes andre steder.
- (14) (KP 2) Vi mener som rapporten det er **viktig at utvalget har en strategisk rolle**. Delegeringsmulighet til kommunene er omtalt foran i (5)-(7). Når det gjelder delegering til sekretariatet, er det viktig **at styret kan delegere alle kurante saker som ikke er delegert til kommunene, til sekretariatet**, slik at styret kan bruke kapasiteten på å ivareta sin strategiske rolle.
I dag kan ikke saker etter naturmangfoldlovens § 48 delegeres sekretariatet. Dette bør endres, da svært mange av disse saken er kurante. Det er enten tatt stilling til disse sakene i forvaltningsplan eller det foreligger presedens. Eventuelt dreier det seg om bagatellmessige tiltak som ikke var tatt stilling til ved utarbeidelse av forskrift. Kun et fåtall av disse sakene er i realiteten prinsipielle.
Delegering er også en rasjonalisering, ettersom det er vesentlig mer arbeid med en sak som skal behandles politisk, enn med en som behandles administrativt.
- (15) (KP 3) Å utarbeide **nye forvaltningsplaner** er greit, men en må være klar over at dette vil være arbeidskrevende, spesielt når forvaltning av rein skal integreres. En må også være klar over at forvaltningsplaner når det gjelder verneområder må forholde seg til forskriftene for områdene, og det er begrenset hva men kan endre gjennom forvaltningsplan.
- (16) (KP 4) Vi er enige i at styret bør **prioritere oppsynsoppgaver** det ønsker gjennomført.
- (17) (KP 5) Vi er **ikke enige i sammensetningen som foreslås for det nye styret**. Rapporten foreslår en korporativ modell med en blanding av folkevalgte og interesserepresentanter, blant annet grunneierrepresentanter. Å ta i bruk en slik styremodell, ukjent i norsk forvaltningskultur, reiser også prinsipielle spørsmål og den kan fort skape habilitetskonflikter. Denne modellen ble drøftet av medlemmene forut for opprettelsen av Dovrefjellrådet, men skrinlagt.
- (18) Utvalget skisserer ikke hvordan representanter for næringsinteresser, friluftsliv etc. eventuelt skal velges. Vi frykter at dette kan true den lokale og demokratiske forankringen av styrene. Vi kan vanskelig se for oss hvordan man kan sikre en god geografisk fordeling, og om denne representasjonen skal gå på bekostning av de valgte kommunerepresentantene, vil det svekke det demokratiske styringsgrunnlaget.
- (19) Vi viser til at for verneområdestyrene er i dag de nevnte interessene samlet i et faglig rådgivende utvalg (navnet er dårlig, det burde hete interessentforum, rådgivende utvalg eller noe lignende). Vi mener dette bør opprettholdes og at et folkevalgt styre med et rådgivende interessentforum er en bedre modell enn en korporativ modell.
- (20) Vi mener det er maktpåliggende at **samtlige primærkommuner** er i det aktuelle området er representert i styret.'



- (21) (KP 6) Når det gjelder **oppnevning**, mener vi Stortingets uttrykte intensjon om kommunal oppnevning må iverksettes, se også (1).
- (22) (KP 7) Rapporten foreslår at **sekretariatet legges til Fylkesmannen**.
- (23) Styret må ha det formelle arbeidsgiveransvaret og økonomiansvaret. Dette kan løses gjennom en vertskommuneordning som vil gi større økonomisk fleksibilitet i forhold til prosjekter enn det man har hos Staten.

6.5 IKT-løsninger for utmarksforvaltning

- (24) Forslagene bør gjennomføres. Det er imidlertid viktig at et felles elektronisk søknadssystem samvirker med de sak- og arkivsystemer som ellers benyttes (ePhorte i verneområdestyrer og villreinnemnder).

6.7 Naturoppsyn

- (25) (Kulepunkt1) Vi er enige i at rollefordelingen mellom SNO og styrene bør bli tydeligere og at styrene bør prioritere «kan-oppgavene» (skjema B i bestillingsdialogen).
- (26) (KP 2) Det er underlig at rapporten foreslår at Fylkesmannen skal koordinere samtlige bestillinger som gjelder forrige KP. Mange styrer vil forvalte arealer i flere fylker, dette vil kompliseres ytterligere med flere fylkesmenn som skal koordinere. Dette og forrige kulepunkt slår hverandre i hjel, Fylkesmannen kan ikke ha en rolle i å koordinere oppgavene fra områdestyrene.
- (27) (KP 3) Dette beskriver nåsituasjonen, og vi stiller oss undrende til at dette lanseres som en endring.
- (28) (KP 4) En sterkere regional organisering av SNO virker fornuftig, men dette må ikke medføre en styrking av SNO på bekostning av lokale tilsyn, som har god kompetanse og sterk lokal legitimitet og forankring. . Som tidligere sagt bør ikke bestillingsdialogen for styrene gå via fylkesmennene.
- (29) (KP 5 og 6 angår ikke oss).

6. 8 Statsallmenningene

Angår ikke oss.

6.9 Kunnskap om naturressurser

- (30) Vi mener ubalanse og mangler i kunnskapsgrunnlaget kan være en viktig årsak til konflikter. Ofte er det imidlertid reelle interessekonflikter, ofte kombinert med manglende vilje til å respektere kunnskapsgrunnlaget og å ta en verdidiskusjon, som er saken. I slike tilfelle tjener det å etterspørre mer kunnskap bare til å tilsløre problemet og å utsette løsningen av konflikten. Innhenting av kunnskap om reelle konsekvenser for sysselsetting og bosetting er en viktig del av god saksfremstilling og godt beslutningsgrunnlag
- (31) Vi vil ellers peke på at Dovrefjell nasjonalparkstyre og forgjengeren Dovrefjellrådet har gjort en betydelig innsats for å innhente og systematisere kunnskap. Dovrefjellrådet tok bl.a. initiativ til å systematisere alt som var publisert om Dovrefjell, og tok videre initiativ til systematisk overvåking av naturtilstanden i sine verneområde. Samtidig tok daværende Direktoratet for naturforvaltning et



lignende initiativ. Resultatet ble NINA rapport 188 i tre deler:

A Overvaking av verneområde

B forslag til overvaksningsplan for vernekvalitetar, ferdsel og påverknad i verneområda på Dovrefjell

C Skjema og instruksar.

6.10 Uskifta bo...

Angår ikke oss

6.11 Mer tydelig og samordnet nasjonal politikk i utmark

(32) Vi slutter oss til dette.

6.12 Det bør oppnevnes et lovutvalg for utmark

(33) Vi slutter oss til dette.

Etter denne gjennomgangen er det kommet nok en epoststemme:

Fra: Magnhild Vik [mailto:mavik99@hotmail.com]

Sendt: 19. februar 2015 22:41

Til: Sekretariatet for Dovrefjell nasjonalparkstyre; Hanne Alstrup Velure; Arne Braut; Aud Hove; Ordfører Dovre; Gunn Randi Fjæstad; Merete Myhre Moen; Møyfrid Brendryen; Ordfører Oppdal; Rolf Jonas Hurlen; Ståle Refstie; toril.melheim.strand@nessetpost.no; Hanne Alstrup Velure hanne.velure@lesja.kommune.no

Kopi: Ordfører Lesja; Børve, Lars

Emne: RE: SV: VS: VS: Innkalling til epostmøte - Dovrefjell nasjonalparkstyre - 19.2.2015

Hei.

Omfattande sak dette, men mykje bra i høyringsuttalen. Eg støttar dermed forslag til uttale, med Hanne sine kommentarar.

mvh Magnhild Vik



Ny behandling 25.2.2015

Ny innstilling

Dovrefjell nasjonalparkstyre slutter seg til revidert uttalelse fra lederen av 20.2.2015 og oversender dette som sin uttalelse.

Behandling i møtet, frist 25.2. kl 16:00

Epostene er ført i den rekkefølge de kom inn

Fra: Fjæstad, Gunn R [mailto:gunn.fjaestad@hedmark.org]

Sendt: 20. februar 2015 19:44

Til: Bjurstedt, Carl Severin

Kopi: arne.brendryen@online.no; toril.melheim.strand@nessetpost.no; merete.myhre.moen@tynset.kommune.no; hanne.velure@lesja.kommune.no; Ordfører Oppdal; rolf.jonas.hurlen@nesset.kommune.no; arne.braut@stfk.no; aud.hove@oppland.org; Ordfører Lesja; Ordfører Dovre; stale.refstie@sunddal.kommune.no; mavik99@hotmail.com

Emne: Re: Innkalling / videreføring av epostmøte 19.2.15 - Dovrefjell nasjonalparkstyre - 26.2.2015

Takk for ryddig og godt arbeid.

Jeg støtter innstillingen med de endringer som nå foreligger.

hilsen Gunn Randi Fjæstad

Fra: Merete Myhre Moen [mailto:merete.myhre.moen@tynset.kommune.no]

Sendt: 22. februar 2015 12:54

Til: Bjurstedt, Carl Severin

Kopi: Møyfrid Brendryen; Toril Melheim Strand; Hanne Alstrup Velure; Ordfører Oppdal; Rolf Jonas Hurlen; Gunn Randi Fjæstad; Arne Braut; Aud Hove; Ordfører Lesja; Ordfører Dovre; Ståle Refstie; Magnhild Vik

Emne: Re: Innkalling / videreføring av epostmøte 19.2.15 - Dovrefjell nasjonalparkstyre - 26.2.2015

Ryddig fremstilling! **Jeg støtter forslaget!**

Mvh Merete

Fra: Toril Melheim Strand [mailto:toril.melheim.strand@nessetpost.no]

Sendt: 22. februar 2015 18:59

Til: Bjurstedt, Carl Severin

Kopi: Møyfrid Brendryen; Merete Myhre Moen; Hanne Alstrup Velure; Ordfører Oppdal; Rolf Jonas Hurlen; Gunn Randi Fjæstad; Arne Braut; Aud Hove; Ordfører Lesja; Ordfører Dovre; Ståle Refstie; Magnhild Vik

Emne: Re: Innkalling / videreføring av epostmøte 19.2.15 - Dovrefjell nasjonalparkstyre - 26.2.2015

Hei!

Godt jobba av fleire her :) **Eg støttar siste tilråding frå leiaren**

Toril Melheim Strand

Fra: Rolf Jonas Hurlen [mailto:rolf.jonas.hurlen@nesset.kommune.no]

Sendt: 23. februar 2015 08:41

Til: Bjurstedt, Carl Severin; 'Møyfrid Brendryen'; 'Toril Melheim Strand'; 'Merete Myhre Moen'; 'Hanne Alstrup Velure'; Ordfører Oppdal; 'Gunn Randi Fjæstad'; 'Arne Braut'; 'Aud Hove'; Ordfører Lesja; Ordfører Dovre; Ståle Refstie; 'Magnhild Vik'

Emne: SV: Innkalling / videreføring av epostmøte 19.2.15 - Dovrefjell nasjonalparkstyre - 26.2.2015

Hei!

Beklager at jeg ikke har hatt anledning til å delta på den første e-postrunden i saken. Vinterferie i 2000 meters høgde med ustabil nett er forklaringen.

Jeg støtter uttalen med de endringsforslag som er fremkommet fra Hanne Velure.

Tillater meg å legge ved kommunestyret i Nesset sin behandling av saken den 12. februar:

Vedtak i Nesset kommunestyre – 12.02.2015

Det vises til brev av 15.12.2014 fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet om høring av faggrupperapport «Forenkling av utmarksforvaltningen».

Dersom en legger til grunn forestående kommunereform der resultatet kan bli færre og større kommuner er det vesentlig å vurdere om kommunene ikke bør få en enda større rolle i forvaltning av utmarksområder.

Nesset kommune støtter høringsuttale fra USS datert 06.02.2015.

Rolf Jonas Hurlen

Fra: Ståle Refstie [mailto:stale.refstie@sunndal.kommune.no]

Sendt: 23. februar 2015 08:56

Til: Bjurstedt, Carl Severin; 'Møyfrid Brendryen'; 'Toril Melheim Strand'; 'Merete Myhre Moen'; 'Hanne Alstrup Velure'; Ordfører Oppdal; Rolf Jonas Hurlen; 'Gunn Randi Fjæstad'; 'Arne Braut'; 'Aud Hove'; Ordfører Lesja; Ordfører Dovre; 'Magnhild Vik'

Emne: SV: Innkalling / videreføring av epostmøte 19.2.15 - Dovrefjell nasjonalparkstyre - 26.2.2015

Hei,

Da støtter jeg den reviderte høringsuttalelse i sak ST 15/2015 og ST 16/2015, slik den var utsendt i e-post av 20. februar 2015.

Ståle Refstie

Fra: Fasteraune, Bengt [mailto:bengt.fasteraune@dovre.kommune.no]

Sendt: 23. februar 2015 10:10

Til: Bjurstedt, Carl Severin; 'Møyfrid Brendryen'; 'Toril Melheim Strand'; 'Merete Myhre Moen'; Velure, Hanne; Ordfører Oppdal; 'Rolf Jonas Hurlen'; 'Gunn Randi Fjæstad'; 'Arne Braut'; 'Aud Hove'; Ordfører Lesja; 'Ståle Refstie'; 'Magnhild Vik'

Emne: SV: Innkalling / videreføring av epostmøte 19.2.15 - Dovrefjell nasjonalparkstyre - 26.2.2015

Hei!

Den nye innstillingen er ok for meg.

Bengt

Fra: Arne Braut [mailto:arne.braut@stfk.no]

Sendt: 23. februar 2015 10:11

Til: Bjurstedt, Carl Severin; 'Møyfrid Brendryen'; 'Toril Melheim Strand'; 'Merete Myhre Moen'; 'Hanne Alstrup Velure'; Ordfører Oppdal; 'Rolf Jonas Hurlen'; 'Gunn Randi Fjæstad'; 'Aud Hove'; Ordfører Lesja; Ordfører Dovre; 'Ståle Refstie'; 'Magnhild Vik'

Emne: SV: Innkalling / videreføring av epostmøte 19.2.15 - Dovrefjell nasjonalparkstyre - 26.2.2015

Hei.

Revidert innstilling støttes .

Med vennlig hilsen

Arne Braut



Fra: Ola Røtvei [mailto:Ola.Rotvei@oppdal.kommune.no]

Sendt: 23. februar 2015 15:11

Til: Bjurstedt, Carl Severin; 'Møyfrid Brendryen'; 'Toril Melheim Strand'; 'Merete Myhre Moen'; 'Hanne Alstrup Velure'; 'Rolf Jonas Hurlen'; 'Gunn Randi Fjæstad'; 'Arne Braut'; 'Aud Hove'; Ordfører Lesja; Ordfører Dovre; 'Ståle Refstie'; 'Magnhild Vik'

Emne: SV: Innkalling / videreføring av epostmøte 19.2.15 - Dovrefjell nasjonalparkstyre - 26.2.2015

Hei

Jeg slutter meg til den reviderte uttalelsen.

Mvh

Ola Røtvei

Fra: Hanne Alstrup Velure [mailto:hannev@online.no]

Sendt: 24. februar 2015 10:03

Til: Bjurstedt, Carl Severin; 'Møyfrid Brendryen'; 'Toril Melheim Strand'; 'Merete Myhre Moen'; 'Hanne Alstrup Velure'; Ordfører Oppdal; 'Rolf Jonas Hurlen'; 'Gunn Randi Fjæstad'; 'Arne Braut'; 'Aud Hove'; Ordfører Lesja; Ordfører Dovre; 'Ståle Refstie'; 'Magnhild Vik'

Kopi: Rådmann Lesja

Emne: Re: Innkalling / videreføring av epostmøte 19.2.15 - Dovrefjell nasjonalparkstyre - 26.2.2015

Hei alle.

Jeg er i Portugal på besøk hos sønnen min og har derfor ikke fått anledning å lese skikkelig igjennom før nå. Dette er såpass viktig et høringssvar som går på grunnleggende meninger om og holdninger til forvaltning av naturen, at jeg må be om å få protokolltilførsel på noen av de ting jeg er uenig i når det gjelder revidert forslag:

Protokolltilførsel:

Flg. endringer foreslått:

6.4 Utmarksstyrer

"(15) (KP 3) Å utarbeide nye forvaltningsplaner er greit, men en må være klar over at dette vil være arbeidskrevende, spesielt når forvaltning av rein skal integreres. En må også være klar over at forvaltningsplaner når det gjelder verneområder må forholde seg til forskriftene for om-rådene, og det er begrenset hva men kan endre gjennom forvaltningsplan."

Forslag: Stryk!

Begrunnelse: Forvaltningsplaner er viktige og gir andre interessenter enn verneinteressentene mulighet for å påvirke bruken av et område og forutsigbarhet. Denne formuleringen bærer preg av postulat som jeg ikke stiller meg bak.



6.11 Mer tydelig og samordnet nasjonal politikk i utmark

(35) *Vi slutter oss til dette.*

6.12 Det bør oppnevnes et lovutvalg for utmark

(36) *Vi slutter oss til dette.*

Det er en klar forutsetning for bedre forvaltning at det ryddes opp og forenkles i lovverket. Det virker mot sin hensikt å gi mer myndighet til kommunene og samtidig styrke statlig tilsynsordning og lovlighetskontroll uten å endre lovverket. Tilsyn og lovlighetskontroll utøves nettopp med basis i lovverket som rapporten avdekker er fragmentert, komplekst og flere steder i konflikt med seg selv (bl.a. i rapportens side 15, 2.5 Lovverk i utmarka). Disse forholdene var allerede avdekket av Ressursutvalget i NOU 1972.

Mvh
Hanne

Fra: aud.hove@oppland.org [mailto:aud.hove@oppland.org]

Sendt: 24. februar 2015 11:14

Til: rolf.jonas.hurlen@nesset.kommune.no

Kopi: Bjurstedt, Carl Severin; arne.brendryen@online.no; toril.melheim.strand@nessetpost.no; merete.myhre.moen@tynset.kommune.no; hanne.velure@lesja.kommune.no; Ordfører Oppdal; gunn.fjaestad@hedmark.org; arne.braut@stfk.no; Ordfører Lesja; Ordfører Dovre; stale.refstie@sunndal.kommune.no; mavik99@hotmail.com

Emne: Re: SV: Innkalling / videreføring av epostmøte 19.2.15 - Dovrefjell nasjonalparkstyre - 26.2.2015

Støtter innstillinga med endringar.

Aud Hove

Fra: Magnhild Vik [mailto:mavik99@hotmail.com]

Sendt: 25. februar 2015 09:30

Til: Bjurstedt, Carl Severin

Emne: Re: VS: Innkalling / videreføring av epostmøte 19.2.15 - Dovrefjell nasjonalparkstyre - 26.2.2015

Hei!

Ja det har blitt litt borte i all vinterferien, men **eg støttar den reviderte innstillinga.**

Mvh Magnhild Vik

Fra: Sekretariatet for Dovrefjell nasjonalparkstyre

Sendt: 25. februar 2015 15:56

Til: Carl Bjurstedt

Kopi: Arne Braut; Aud Hove; Ordfører Dovre; Gunn Randi Fjæstad ; Magnhild Vik; Merete Myhre Moen; Møyfrid Brendryen; Ordfører Oppdal; Rolf Jonas Hurlen; Hanne Alstrup Velure; Ståle Refstie; Toril Melheim Strand; Børve, Lars

Emne: Protokolltilførsel fra NP-forvalterne Dovrefjell, rapporten om forenkling av utmarksforvaltningen, epostsak i nasjonalparkstyret

Vi ønsker følgende **protokolltilførsel til nytt punkt (23)**, jf. nasjonalparkstyrets vedtekter, pkt. 7. Alternativt kunne dette vært sendt som separat uttalelse, men etter vårt skjønn er det vel så ryddig at det framkommer her og at styret er kjent med det.



Staten ved Fylkesmannen er en profesjonell arbeidsgiver med god trygghet for arbeidsplassen, god lønn og innarbeidet system for regulering, god pensjonsordning og stor grad av profesjonalitet som arbeidsgiver. Dette var avgjørende for at vi i sin tid søkte disse stillingene. Det må forutsettes at disse kvalitetene videreføres ved en eventuell endring i arbeidsgiverforholdet.

Videre vil vi peke på at vi hos Fylkesmannen har svært velfungerende programvare på arkiv/saksbehandling, personal (reise / refusjoner / tidsregistrering) og regnskap og et velfungerende støtteapparat bak dette. For det helt sentrale sak/arkivprogrammet ePhorte er både funksjon og ikke minst støtte ved problemer langt bedre enn det den av oss med kommunal erfaring opplevde med samme programvare i kommunen. Av hensyn til effektiviteten i arbeidet vårt, må ikke kvaliteten her reduseres ved en eventuell endring.

Med vennlig hilsen

Lars Børve og Carl S. Bjurstedt

Nasjonalt parkforvaltere, Dovrefjell nasjonalparkstyre

Fra: Arne[Møyfrid] Brendryen [mailto:arbreindr@online.no]

Sendt: 25. februar 2015 16:13

Til: Bjurstedt, Carl Severin; 'Møyfrid Brendryen'; 'Toril Melheim Strand'; 'Merete Myhre Moen'; 'Hanne Alstrup Velure'; Ordfører Oppdal; 'Rolf Jonas Hurlen'; 'Gunn Randi Fjæstad'; 'Arne Braut'; 'Aud Hove'; Ordfører Lesja; Ordfører Dovre; 'Ståle Refstie'; 'Magnhild Vik'

Emne: SV: Innkalling / videreføring av epostmøte 19.2.15 - Dovrefjell nasjonalparkstyre - 26.2.2015

Hei!

Ja mykje att og fram.

Eg støttar revidert forslag.

Mvh Møyfrid

Vedtak

Som innstillingen

– enstemmig, med protokolltilførsler fra Hanne Alstrup Velure og nasjonalparkforvalterne som over.